Ikt. sz.: ……..

……., mint a Magyar Mérnöki Kamara (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.) elnökségi megbízottja **panaszosnak** – ……. (……..; kamarai tagszám: …….) **I. r.** és …….. (……..; kamarai tagszám: ……) **II. r. eljárás alá vont személyek** ellen hivatalból indított elsőfokú etikai-fegyelmi ügyében az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

I. Az Etikai-fegyelmi Tanács, az általa vizsgált eljárásban ……..…… I. r. eljárás alá vont személy részére általános etikai elvárás megsértése vétség miatt figyelmeztetés és 100.000,- Ft (egyszázezer forint) pénzbírság kiszabásáról, valamint fegyelmi vétség miatt a Kamarából történő kizárás kiszabásáról döntött.

A kamarából történő kizárás szankció végrehajtását a Tanács 3 (három) évre felfüggeszti.

II. Az Etikai-fegyelmi Tanács, az általa vizsgált eljárásban ……... II. r. eljárás alá vont személy részére többrendbeli általános etikai elvárás megsértése vétség miatt figyelmeztetés és 400.000,-Ft (négyszázezer forint) pénzbírság kiszabásáról, valamint fegyelmi vétség miatt a Kamarából történő kizárás kiszabásáról döntött.

A kamarából történő kizárás szankció végrehajtását a Tanács 3 (három) évre felfüggeszti.

A Tanács megállapítja, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült 87.000,- Ft (nyolcvanhétezer ezer forint) költség az eljárás alá vont személyeket egyenlő részben [személyenként 43.500,- Ft – 43.500,- Ft (negyvenháromezerötszáz - negyvenháromezerötszáz forint) terheli.

A Tanács felhívja az eljárás alá vont személyeket, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (tizenöt) napon belül fizessék meg a rájuk kiszabott pénzbírságot és személyenként 43.500,- Ft (negyvenháromezerötszáz forint) eljárási költséget a Magyar Mérnöki Kamara 1 1784009-21124341 számú bankszámlájára.

A határozat ellen az eljárás alá vont személyek vagy képviselőik, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton [hivatali kapu elérhetőség (KRID): 247644950], vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtandó fellebbezéssel élhet 87.000,- Ft (nyolcvanhétezer forint) fellebbezési díjnak – a Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára történő – átutalása mellett.

A fellebbezés a határozat hatályosulására halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

[1] …….-i iktatással (…….) ……. panaszos a Magyar Mérnöki Kamara elnökségi megbízottja hivatalból benyújtott panaszával etikai-fegyelmi eljárást kezdeményezett …….. I. rendű panaszolttal és …….. II. rendű panaszolttal szemben. Panaszos előadta, hogy egy korábbi etikai-fegyelmi eljárás során jutott tudomására olyan tény, mely felvetette panaszoltak etikai-fegyelmi vétség gyanúját. A beadványában foglaltak szerint ……kamarai tag úgy terjesztett elő kérelmet „V" kamarai kóddal jelzett épületvillamossági tervezői szakmagyakorlási jogosultság megállapítására, hogy a beadott nyomtatványon a szakmai gyakorlatot és időtartamot igazoló „B" táblázat mind a húsz sora el lett látva aláírással, azonban referenciák csak az első öt sorban kerültek feltüntetésre. A tervezővel szemben indult eljárásban tisztázásra került, hogy a tervező és …… nem ismerik egymást, a tárgyalást megelőzően nem találkoztak, az aláírások nem a jelenlétükben kerültek a kérelem-nyomtatványra, az aláírások nem a tervezőként feltüntetett személytől származnak, ……. pedig az öt megjelölt munka egyikében sem vett részt. A kérelemnyomtatványt már az aláírásokkal együtt kapta meg ……. kamarai tagtól, akivel a munkahelyén találkozott, ő ajánlotta fel a segítségét az épületvillamossági tervezői szakmagyakorlási jogosultság megállapítására irányuló eljárásban. A panaszbeadvány szerint mind I. r. mind II. r. panaszolt esetében kizárt az etikai-fegyelmi szabályok gondatlan megszegése, tekintettel arra, hogy …….. az öt megjelölt munka egyikében sem vett részt, így olyan tervezői jogosultságot kérelmezett, amelyhez megfelelő referenciákkal nem rendelkezik. A mérnöki hivatás és a kamara társadalmi megítélését veszélyeztette, csorbította azzal, hogy megfelelő gyakorlat és jogosultságok nélkül próbált tervezői címhez jutni. A panasz szerint a kérelemnyomtatványt II. r. panaszolt aláírásokkal ellátva adta át I. r. panaszoltnak, megkerülve az azon tervezőként feltüntetett kamarai tagot, aki nem is ismeri az I. r. panaszoltat, sőt tervezői minőségben egyik feltüntetett referencia munkában sem vett részt. ……. II. r. panaszolt azzal, hogy más nevében, más aláírásával előre kitöltött kérelem nyomtatványt adott át …….……. ……nak, a vonatkozó jogszabályokat és szakmai szabályokat megkerülte, továbbá közreműködött abban, hogy az I. r. panaszolt hamis adatokkal kérelmezzen tervezői engedélyt a vármegyei kamaránál. Panaszos mindezekre tekintettel kérte az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottságot, hogy panaszoltakkal szemben etikai-fegyelmi vizsgálatot folytasson le.

[2] ……..-án az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke határozatban (……) elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás megindítását …….. ……I. r. és ……. II. r. panaszoltakkal szemben és az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatására kijelölte az Etikai-fegyelmi Tanács tagjait: …….. elnök, …….. …… tag és …… tag személyében.

[3] Az Etikai-fegyelmi Tanács tagjaival szemben kizárási ok nem került bejelentésre.

[4] Az Etikai-fegyelmi Tanács …… napján kelt …….. számú végzésével tájékoztatta az eljárás alá vont személyeket, hogy írásbeli védekezést terjeszthetnek elő.

[5] ……. I. r. eljárás alá vont személy a ……. napján kelt írásbeli védekezésében előadta, hogy az ügy megindítását eredményező referencia igazolást („B" jelű táblázat) akként töltötte ki, hogy az ott felsorolt projektekben nem vett részt és az igazoló lapot aláírva vette át, egyéb vonatkozásban kitöltetlenül, de a nevére szólóan. Az azóta megszerzett jogosultságaihoz szükséges jogosultsági vizsgára történő felkészülés során számára ismeretlen szakterületi ismeretekkel találkozott. I. r. eljárás alá vont személy bemutatta II. r. eljárás alá vont személlyel folytatott emailes kommunikációját. A csatolt emailek azt bizonyítják, hogy II. r. eljárás alá vont személy milyen információkkal látta el I. r. aljárás alá vont személyt a jogosultságok megszerzésével kapcsolatban. I. r. eljárás alá vont személy által csatolt telefonos üzenetkép tanúsága szerint II. r. eljárás alá vont személy közvetetten adott át iratanyagot I. r. eljárás alá vont személyrészére.

[6] …….. II. r. eljárás alá vont személy a 2026. június 26. napján kelt írásbeli védekezésében előadta, hogy vállalkozása és más érdekeltségei részéről nem került kiállításra referencia igazolás. Véleménye szerint véletlenül és a tudomása nélkül kerülhetett benyújtásra a kifogásolt dokumentum. Védekezésében előadta, hogy más fiatal mérnök jogosultsághoz jutását milyen formában szokta támogatni.

[7] Az Etikai-fegyelmi Tanács …….. napján megküldött szabályszerű idézésben ……. …….. napjára tárgyalást tűzött ki, továbbá tájékoztatta a feleket, hogy a kijelölt tanács összetételében változás következett be, …….. tag helyére …….……. tag lépett.

[8] Az Etikai-fegyelmi Tanács megváltozott összetétele kapcsán kizárási ok nem került bejelentésre.

[9] A tárgyaláson a felek személyesen megjelentek, a tanács a feleket panaszos, I. r eljárás alá vont személy, II. r. eljárás alá vont személy sorrendben meghallgatta és lehetőséget biztosított a tanácson keresztül kérdéseket feltenni.

[10] A panaszos a tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy a panaszos anyaghoz plusz információt és kérdést nem kíván feltenni. A panaszos felé az Etikai-fegyelmi Tanács tagjai és az eljárás alá vont személyek részéről sem hangzott el kérdés.

[11] Az I. r. eljárás alá vont személy a tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy mindig is ezzel (értsd Villamos „V" tervezéssel) szeretett volna foglalkozni. Nagyon nehéz találni olyan lehetőséget, illetve megoldást, részéről legalábbis, hogy a Kamara által kiírt kritériumokat teljesítse. I. r eljárás alá vont személyt csak a szakma szeretete vezérelte, illetve, hogy azt a munkát végezze, amiben örömét lelheti. Mást I. r. eljárás alá vont személy nem kívánt mondani. Az I. r. eljárás alá vont személy az Etikai-fegyelmi Tanács részéről és a II. r. eljárás alá vont személy részéről érkezett kérdésekre válaszolt. I. r. eljárás alá vont személy előadta, hogy nem talált lehetőséget, hogy szakmájában munkaviszonyban tapasztalatokat szerezzen. Válaszaiból kiderült, hogy I. r.

eljárás alá vont személynek nem volt tudomása arról, hogy az ő szakmai tapasztalatával, és végzettségével milyen jogosultságokat tudna szerezni. Ezzel kapcsolatban II. r. eljárás alá vont személy nyújtott neki információt, az MMK névjegyzékből kivett kollégák adatlapjának emailen történő elküldésével. Így jutott hozzá I. r. eljárás alá vont személy ……. és ……. adatlapjaihoz. I. r. eljárás alá vont személyaz említett mérnököket nem ismerte. I. r. eljárás alá vont személy a névjegyzékben szereplő jogosultságok betűjeleinek jelentésével nem volt tisztában. I. r. eljárás alá vont személy nem onnan tudta, hogy milyen feladatokat láthat el az egyes jogosultságokkal, hogy korábban egy tapasztalt mérnök kolléga mellett dolgozva megtapasztalta volna, hanem II. r. eljárás alá vont személy tájékoztatta, hogy milyen jogosultságokat igényelhet az eddigi munkakörének igazolásával. I. r. eljárás alá vont személy előadta, hogy a „V" tervezői jogosultság iránti kérelem beadott dokumentumai között szereplő referencia igazolást a referencia projektek felsorolása nélkül, de üres soronként aláírva kapta meg közvetetten (……. Egyetem …….. Kar portáján) II. r. eljárás alá vont személytől. I. r. eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy tudatában van annak, hogy a kellő tapasztalat és tudás nélküli felelős és önálló munkavégzés az élet minden területén veszélyes, és ezért szabályozott. I. r. eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy az általa átvett és a saját nevére szóló és ……. .tal aláírt és a projektekkel ki nem töltött referencia igazolásért nem fizetett semmit.

[12] A II. r. eljárás alá vont személy a tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy védekezésében részletesen választ adott a panaszra, és ha ezzel kapcsolatban kérdések merültek fel, akkor azokat tisztázhatjuk. A II. r. eljárás alá vont személy az Etikai-fegyelmi Tanács részéről érkezett kérdésekre válaszolt. Válaszaiban előadta, hogy semmilyen formában nem segítette I. r. eljárás alá vont személy jogosultsághoz jutását, mivel ő nem töltött ki I. r. eljárás alá vont személy részére jogosultság igénylő iratokat. Olyan anyagokat adott I. r. eljárás alá vont személy részére, mely tájékoztatásul szolgált a kamarai ügyintézéshez szükséges iratokkal kapcsolatban. II. r. eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy munkakapcsolatban áll …… úrral, és nem kell felé különösebben bizonygatni, ha alá akar vele irattatni valamit. II. r. eljárás alá vont személy előadta, milyen formában szokott segíteni fiatal mérnököknek, hallgatóknak a szakmai gyakorlat megszerzésében. II. r. eljárás alá vont személy akként nyilatkozott, hogy tudatában van annak, hogy a kellő tapasztalat és tudás nélküli felelős és önálló munkavégzés az élet minden területén veszélyes, és ezért szabályozott. II. r. eljárás alá vont személy kérdésre előadta, hogy a …….. Egyetem portáján dokumentumokat hagyott I. r. eljárás alá vont személy részére, amiben volt adatlap is. A tárgyaláson I. r. eljárás alá vont személy az eljárás megindítását kiváltó referencia igazolásra a II. r. eljárás alá vont személy részére feltett kérdések és válaszadás során úgy nyilatkozott, hogy a referenciaigazolás az ő nevével kitöltve és a referenciamunkák nélkül és soronként aláírva került a birtokába a II. r. eljárás alá vont személytől kapott iratokkal együtt.

[13] *A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 49. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi tanács határozatában*
a) az eljárás alá vont személyt elmarasztalja és a 43. § (4) bekezdésében meghatározott fegyelmi büntetések valamelyikét szabja ki, vagy
b) az eljárást megszünteti.

[14] *A Méptv. 43. § (4) b) pontja rögzíti, hogy a pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos magasabb szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese lehet.*

[15] *A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 11. § (1) bekezdése szerint a pénzbírság (...) legmagasabb összege kettőszázezer forint (...)*

[16] *A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) 3.2. pont (1) bekezdése alapján* kizárólag általános etikai elvárás megszegésével elkövetett fegyelmi vétség *miatt*
a) figyelmeztetés,
b) pénzbírság vagy
c) ha kamarai tisztségviselőként követi el a fegyelmi vétséget, kamarai tisztségtől való eltiltás szabható ki.

[17] *A Szabályzat 2.2 Általános etikai elvárások cím alatti 2.2.2. A mérnöki hivatás és a mérnöki kamara társadalmi megítélésével összefüggő etikai elvárások*
(1) A kamarai tag szakmagyakorlása során és azon kívül sem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel a mérnöki hivatás vagy a kamara társadalmi megítélését veszélyezteti, vagy csorbítja.
(2) A kamarai tag tiszteletben tartja elődei és kollégái szakmai eredményeit és munkáját, azokat saját szellemi termékeként nem tünteti fel.

[18] Az Etikai-fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy az I. r. eljárás alá vont személy olyan iratot nyújtott be jogosultság szerzés céljából, mely valótlan adatot tartalmazott. Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy a benyújtott iratot II. r. eljárás alá vont személy adta át az I. r. eljárás alá vont személy részére oly módon, hogy az irat névre szólt és azon referencia projektek nem voltak kitöltve és azon …….. aláírása szerepelt. II. r. eljárás alá vont személy védekezésével ellentmondásban van az a körülmény, melyről I. r. eljárás alá vont személy a tárgyaláson nyilatkozott, miszerint a nevével ellátott és aláírt referencia igazolást II. r. eljárás alá vont személytől kapta. II. r. eljárás alá vont személy sem a védekezésében, sem a tárgyaláson nem tagadta, hogy a benyújtott referencia igazolást átadta volna I. r. eljárás alá vont személy részére, ugyanakkor I. r. eljárás alá vont személy egyértelműen azt állította, hogy így történt. Egyértelmű összefüggés látható a II. r. eljárás alá vont személy által a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékéből kiválasztott kollégák jogosultságai és az I. r. eljárás alá vont személy által igényelt jogosultságai között.

[19] *A Szabályzat 2.2.2. A mérnöki hivatás és a mérnöki kamara társadalmi megítélésével összefüggő etikai elvárások*
(1) A kamarai tag szakmagyakorlása során és azon kívül sem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel a mérnöki hivatás vagy a kamara társadalmi megítélését veszélyezteti, vagy csorbítja.

(2) A kamarai tag tiszteletben tartja elődei és kollégái szakmai eredményeit és munkáját, azokat saját szellemi termékeként nem tünteti fel.

[20] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy ……. I. r. eljárás alá vont személy a Szabályzat 2.2.2. (1) pont szerinti általános etikai elvárásokat megsértette és tevékenysége során a mérnöki hivatás megítélését csorbította. Az Etikai-fegyelmi Tanács figyelmeztetés és pénzbírság kiszabásáról határozott. Az etikai vétség súlyosságára és az előzőekben hivatkozott indokokra tekintettel a Tanács a pénzbírság összegét a Méptv. 43. § (4) bekezdés b) pontja alapján 100.000,-Ft-ban (egyszázezer forintban) határozta meg.

[21] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy …….. II. r. eljárás alá vont személy a Szabályzat 2.2.2. (1) pont szerinti általános etikai elvárásokat megsértette és tevékenysége során a mérnöki hivatás megítélését csorbította. Az Etikai-fegyelmi Tanács figyelmeztetés kiszabásáról határozott.

[22] *A Szabályzat 2.2.4. A Kamara működésével összefüggő etikai elvárások*
(1) A kamarai tag nem hívhat fel jogszabályok, kamarai szabályok vagy kamarai szerv által jogszerűen meghozott határozatok megszegésére.

[23] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy …… II. r. eljárás alá vont személy a Szabályzat 2.2.4. (1) pont szerinti a Kamara működésével összefüggő etikai elvárásokat megsértette azzal, hogy az aláírt referencia igazolás átadásával lehetővé tette I. r. eljárás alá vont személy részére valótlan projekteket igazolni. Az Etikai-fegyelmi Tanács pénzbírság kiszabásáról határozott. Az etikai vétség súlyosságára és a fentiekben hivatkozott indokokra tekintettel a Tanács a pénzbírság összegét a Méptv. 43. § (4) bekezdés b) pontja alapján 400.000,-Ft-ban (négyszázezer forintban) határozta meg.

[24] *Méptv. 43. § [A fegyelmi vétség és jogkövetkezményei]*
(1) Fegyelmi vétséget követ el az a tag, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi. Nem vonható felelősségre a tag, ha a jogszabályi rendelkezéssel ellentétes vagy attól eltérő szakmai szabályok vagy kamarai szabályzati rendelkezés helyett a jogszabályi rendelkezés szerint járt el.
(2) A fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és kamarai szabályzatok szerint kell elbírálni. Ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, abban az esetben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.
[…]
(4) A fegyelmi vétség esetén kiszabható etikai-fegyelmi büntetések:
a) a figyelmeztetés,
b) a pénzbírság, amelynek mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos magasabb szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese lehet,
c) a kamarai tisztség viselésétől való, legfeljebb négy évig terjedő eltiltás,
d) a tagsági viszony legfeljebb egy évig terjedő felfüggesztése,
e) a kamarából történő kizárás.

(5) A fegyelmi tanács az etikai-fegyelmi büntetések kiszabásánál, valamint azok mértékének meghatározásánál figyelemmel van a fegyelmi vétség súlyára, időtartamára, ismétlődésére vagy gyakoriságára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság mértékére, továbbá arra, hogy egy vagy több fegyelmi vétség valósult-e meg.
(6) Pénzbírság a (4) bekezdésben meghatározott egyéb etikai-fegyelmi büntetéssel együtt, mellékbüntetésként is alkalmazható. A 24. § (4) bekezdés a) pontja szerinti személyekkel szemben mellékbüntetésként a (4) bekezdés b) pontja szerinti büntetés szabható ki.
(7) A (4) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott etikai-fegyelmi büntetés végrehajtása egy alkalommal legfeljebb három év időtartamra felfüggeszthető. Ha a felfüggesztés időtartama alatt jogerősen újabb etikai-fegyelmi büntetést szabtak ki, a felfüggesztett etikai-fegyelmi büntetést is végre kell hajtani.

[25] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy ……. I. r. eljárás alá vont személy a Méptv. 43. § (1) bekezdés szerint fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok és kamarai szabályzatok rendelkezéseit megszegte. …… a jogosultság iránti kérelméhez hamisított dokumentumot nyújtott be, azzal jogosulatlan előnyt kívánt szerezni. Az Etikai-fegyelmi Tanács a kamarából történő kizárás kiszabásáról határozott. A Tanács, figyelembe véve az ügy körülményeit, és a jogosultság területi kamara általi meg nem adását, a kizárás szankciót 3 év időtartamra felfüggeszti.

[26] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy ……. II. r. eljárás alá vont személy a Méptv. 43. § (1) bekezdés szerint fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok és kamarai szabályzatok rendelkezéseit megszegte. ……. az I. r. eljárás alá vont személy jogosultság iránti kérelméhez névre szóló, projektekkel nem kitöltött, de soronként aláírt hamisított dokumentumot bocsátott rendelkezésre, hogy azzal az I. r. eljárás alá vont személy jogosulatlan előnyt szerezhessen. Az Etikai-fegyelmi Tanács a kamarából történő kizárás kiszabásáról határozott. A Tanács, figyelembe véve az ügy körülményeit, és a jogosultság területi kamara általi meg nem adását, a kizárás szankciót 3 (három) év időtartamra felfüggeszti.

[27] Az Etikai-fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy mindkét eljárás alá vont személy hivatkozott a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat megszerzésének általános nehézségeire. Ezek a nehézségek nem jogosíthatnak fel valótlan adatok felhasználására, nem létező szakmai gyakorlat igazolására, és jogszerűtlen dokumentumok benyújtására.

[28] Az Etikai-fegyelmi Tanács a kiszabott szankciókkal határozott jelzést kíván adni a jogosultság iránti kérelem során tanúsított magatartással kapcsolatban, ugyanakkor nem kívánja jelen ügyben eljárás alá vont személyek ellehetetlenítését a szakmai tevékenységük során. A kizárás szankció 3 (három) éves felfüggesztése a Tanács szerint elég idő ahhoz, hogy a hasonló eljárási tevékenységektől az eljárás alá vont személyeket távol tartsa.

[29] Az eljárási költségek viseléséről szóló rendelkezés a Szabályzat 4.9. pont (5) bekezdésén, a határozat elleni fellebbezési jogról szóló tájékoztatás a Méptv. 49. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest,……...

tag	elnök	tag
s.k.		s.k.