



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK\_Á/256-5/2026.

Kelt: Budapest, 2026. május 29.

**Kivonatos jegyzőkönyv  
a Magyar Mérnöki Kamara  
Küldöttgyűléséről**

**Helye:** 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14, Lurdy Ház 5. terem

**Időpontja:** 2026. május 29. 13:00 óra

**Levezető elnök:** Csohány Kálmán

**Jelenlévők:** a jelenléti ív szerint

**Napirendi pontok:**

**1. A Küldöttgyűlés megnyitása**

- Himnusz
- Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása
- Elnöki tájékoztató
- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
- Napirend elfogadása

**2. Előterjesztés a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

**3. A Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság új tagjainak megválasztása**

- A Választási Jelölőbizottság beszámolója a jelölésről
- A másodfokú etikai-fegyelmi bizottság tagjainak megválasztása (Szavazatok leadása, szavazatszámlálás)
- Az eredményhirdetés a napirend későbbi időpontjában történik a szavazatok megszámlálását követően

#### **4. Az Elnökség beszámolója a 2025. évi tevékenységéről**

- A 2025. évi elnökségi beszámoló ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

#### **5. Az Elnökség beszámolója az MMK 2025. évi gazdálkodásáról**

- A 2025. évi gazdálkodási beszámoló és közhasznúsági jelentés
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

#### **6. A Felügyelőbizottság 2025. évi beszámolója**

- Felügyelőbizottság beszámolójának ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

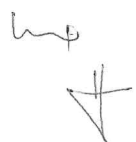
#### **7. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2025. évi beszámolója**

- Az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolójának ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

#### **8. Az MMK Alapszabályának és kapcsolódó szabályzatainak módosítása**

##### **8/A. MMK Alapszabály módosítása**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás



#### **8/B. MMK Továbbképzési Szabályzat módosítása**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

#### **8/C. Díjrendszer Szabályzat**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Szavazás

#### **9. Zárszó, Szózat**

## 1. A Küldöttgyűlés megnyitása

**Wagner Ernő:** Tisztelt Küldöttek! Kedves Kollégák! Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés kezdésekor 13:01-kor a jelenlévő küldöttek száma 109 fő így a Küldöttgyűlés határozatképes.

Tájékoztatom, a Tisztelt Küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály 4.3.5. pont (12) bekezdése értelmében kapcsolódó módosító indítványt az ülés napján, legkésőbb a határozatképesség megállapításáig lehet benyújtani.

Eddig az időpontig nem érkezett indítvány.

Tájékoztatom a Tisztelt Küldöttgyűlést arról, hogy az elnökség Csohány Kálmán urat kérte fel a küldöttgyűlés levezető elnökének. Átadom a szót Csohány Kálmán úrnak.

**Csohány Kálmán:** Köszöntök mindenkit, és mindenkit kérek szépen, hogy a mobiltelefonját most halkítsa le, vagy kapcsolja ki.

- Himnusz

**Csohány Kálmán:** Kérem maradjunk állva, és egy perc csenddel az elmúlt Küldöttgyűlés óta elhunyt kollégák emlékének.

Felkérem Wagner elnök urat a köszöntő megtartására.

- Elnöki tájékoztató

**Wagner Ernő:** Tisztelt Küldöttgyűlés, Kedves Kollégák! A Himnusz és a csend után az ember nem kezdhet el úgy beszélni, mint hogy csak egy rendes, éves napirend elején állnánk. Ilyenkor óvatosabban válik a szavakkal, mert érzi, hogy a közösség nemcsak a jelenlévőkből áll, hanem azokból is, akik már nincsenek köztünk. Akiknek a munkája, tartása, vitái, hibái és jó döntései nélkül ma nem volna miről beszámolnunk. Nem volna mit őriznünk, és nem volna mit tovább építenünk. Ezért nem szeretnék a üres protokoll mondatokkal élni.

Van ilyen műfaj, tudjuk, sokszor használják is, mert az intézményi életnek megvannak a maga szabályai. De vannak pillanatok, amikor a közösségnek nem udvariassági gyakorlatra szüksége, hanem arra, hogy egymás között legalább pontosan beszéljünk. Az elmúlt évek után ilyen pillanatban vagyunk. Balzac regénye az Elveszett illúziók sokáig irodalmi címként élt az ember fejében, aztán egyszer csak kiderül, hogy vannak korszakok, amikor nem könyvcímként, hanem a közérzetként tér az vissza.

Nem nagy, látványos összeomlásként, hanem lassú kijúzanodásként. Annak felismeréseként, hogy nem ugyanaz a közeg, nem ugyanaz a rend, nem ugyanaz a partnerség várt bennünket, mint amit mindig szeretttünk volna. Mi mérnökök nem vagyunk különösen benne hajlanósak a romantikára. Aki hidat, közművet, utat energetikai rendszert, vízgazdálkodási megoldást, ipari létesítményt, vagy épületet tervez, az pontosan tudja, hogy a valóság nem alkalmazkodik az óhajokhoz.

A fa sem nő az égig, bármennyire is szép volna elhinni, a statika, a talaj, a víz, az energia, az anyag és a pénz előbb-utóbb minden túlzott várakozásra választ ad. Csak az a kérdés, hogy ezt a választ idejében halljuk-e meg, vagy csak akkor, amikor már kárként, költségként, elmaradt beruházként elvesztegedett mérnökórákként, vagy megkopott bizalomként jelenik meg. Az elmúlt években sokan akarták velünk elintetni, hogy a fák az égig nőnek. Hogy most már tényleg jön a szemléletváltás. Hogy most már nemcsak új névtábla kerül az ajtóra, hanem új gondolkodás is áll mögé. Hogy a mérnöki tudás végre a döntések elején kap helyt, nem a végén, amikor kész akarat mellé műszaki indokolást kell keresni. Mi pedig, mert a Kamara nem kívülálló kommentátor hanem köztestület, újra és újra leültünk, javaslatokat tettünk, anyagokat készítettünk, egyeztettünk, leveleztünk, és amikor kellett, más szakmai kamarákkal együtt szólaltunk meg. Elmentünk a falig, nem egyszer, sokszor.

A KATA ügyében, amikor a szakmai kamarákkal, a Magyar Mérnöki Kamara kezdeményezésére a köztársasági elnökhöz fordultunk, naívan azt hittük, hogy lesz foganatja. Az építészeti törvény ügyében, amikor elmondtuk, hogy az építésgazdaság nem szűkíthető le egyetlen bármilyen fontos szakmai nézőpontra. A beruházási, közbeszerzési, közmű, vízügyi és energetikai ügyekben, amikor újra és újra azt képviseltük, hogy a mérnöki tudás nem dísz, nem aláíró szerep, nem utólagos kellék, hanem a működőképesség feltétele. Mégis, sokszor a cselekvés látszatával kellett együtt élnünk. Azzal az ígérettel, hogy most már jönnek a tettek, most már lesz valódi rendszer, most már lesz döntés, most már lesz forrás, most már lesz szakmai súly.

Egy idő után az embernek óhatatlanul eszébe jut Beckett. Várjuk Godot-t, beszélünk róla, szervezzük, várakozást, még értelmet próbálunk adni neki, aztán Godot nem jön. Itt kell őszintének lennünk önmagunkhoz is. Tudhattuk volna korábban is, hogy nem fog jönni. Talán igen, mondhattuk volna bátrabban. Talán igen, hibáztattunk. Meglehet. De egy szakmai köztestület vezetése nem irodalmi hősiességi verseny.

Nem elég bátran kimondani valamit, ha közben 25 ezer mérnök köztestületét tesszük ki olyan kockázatnak, amelyben nem csak egy vélemény, hanem maga az intézményi működés is sérülhet. Volt időszak, amikor minden szakmai kamara pontosan láthatta, hogy a kritika nem mindig partneri jelzésként, hanem az ellenséges cselekményként értelmeződött. Ilyenkor a hallgatás és a megszólalás között nem gyávaság és bátorság, hanem felelősség és a következmények között kellett mérlegelni.

Antall Józsefnek tulajdonítják azt a mondatot, hogy tetszetek volna forradalmat csinálni. Erős mondat, mint minden jó politikai mondat, többnyire akkor kerül elő, amikor mindenki pontosan

tudja, hogy a helyzet bonyolultabb volt. A mi helyzetünkben is lehetett olykor forradalmi levegő, de a helyzet mégsem volt forradalmi. Egy szakmai kamara nem a barikádra való intézmény.

A mérnök nem azért mérnök, hogy a rendszer felrobbantásában keresse az igazság pillanatát, hanem azért, hogy lássa, hol reped, hol süllyed, hol hibás a teherátadás, hol kell megerősítés, hol kell új alap, hol kell végre kimondani, hogy a szerkezet így tovább nem viselhető biztonsággal. A mérnök sok mindent eltűr. Ebben van valami abból az angol úriemberből, akit Benedek Miklós oly felejthetetlenül tudott megjeleníteni.

Lehet a hátán szíjat hasítani, marad a tartása, marad a modora, marad az önuralma. De amikor a teájától fosztják meg, vége a civilizált türelmének. A mi teánk nem kényelmi apróság. A mi teánk szakmai racionalitás, a józan ész, a valóság tisztelete. A mérnöki munka becsülete, és az a minimális elvárás, hogy a szakmai érvek ne utólagos zavaró tényezők, hanem a jó döntés feltételének tekinthetők. Ezt nem lehet végtelenségig elverni tőlünk. De éppen ezért ma nem visszafelé kell néznünk az elveszett illúziót, az elvesztegetett, olykor elvesztegetések kényszerített évek után, nem az a feladatunk, hogy sérelmi leltárt készítsünk.

A sérelmi leltár rövid távon igazságérzet ad, hosszú távon azonban nem épít semmit. Nekünk pedig az a dolgunk: építeni, helyreállítani, működőképpé tenni, és ahol kell újra tervezni. A kérdés most már nem az, hogy mit hittünk egy rendszerről, hanem az, hogy mit vagyunk képesek józanul helyreállítani. A szakmai autonómia becsületét. Az érdekvédelem jogát, a mérnöki tudás helyét a döntések elején. A partnerség kultúráját, a felelősség személyhez kötő rendjét.

Azt a köztestületi tartást, amely nem pártok mellett, nem pártok ellen szólal meg, hanem a valóság, a szakmai tisztesség és a közjó mellett. Ezt a különbséget fontos őrizni.

A Magyar Mérnöki Kamara nem egy politikai mozgalom, nem ellenzéki klub és nem kormányzati háttérroda. De nem is panaszkönyv. Köztestület vagyunk. Ez egyszerre jelenti jogot, korlátot és kötelezettséget. Jogot arra, hogy megszólaljunk, korlátot abban, hogy ne tévesszük össze a szakmai ügyet párpolitikai indulattal. Köteletséget arra, hogy amikor a mérnöki józanságot, a szakmai autonómiát, a közérdeket látjuk sérülni, akkor ne hallgassunk tovább kényelmesen.

A mérnöki társadalom ugyanis az elmúlt években minden csalódás, minden fékezett pálya, minden elmaradt döntés, minden félbehagyott folyamat ellenére megőrzött valami, ami ma különösen értékes. Megőrizte a józanságát. Nem lett közéleti zaj segédcsapata, nem süllyedt bele a plakátok, jelszavak, felkorbácsolt indulatok és a kölcsönös megvetések világába. Ez nem passzivitás volt, hanem tartás.

Nem kevés dolog, ha egy országban, ahol sok minden a hangosságról szól, van egy közösség, amely még mindig a tény, az arány, a következmény és a működőképpességet tartja mércének. Ebből kell most előre haladnunk. Nem illúziókkal, mert abból volt elég. Nem sértettséggel, mert abból nem lesz rendszer. Nem forradalmi szólalókkal, mert a mi szakmánkban a rosszul méretezett rendület legalább akkora kárt okoz, mint a gyávaság. Hanem azzal a higgadt, immár határozottabb mérnöki

önérzettel, amely tudja, hogy a szakmai tudás nem kér kegyet, hanem helyet kér ott, ahol az ültések megszületnek.

Ma beszámolókat fogunk tárgyalni. Szabályzatokról döntünk. Választásban bonyolítunk le. Elvégezzük mindazt, amit egy Küldöttgyűlésnek el kell végeznie.

De a mai ülésnek van egy ennél mélyebb kérdése is. Képesek vagyunk-e a kijózanodásból erőt kovácsolni?

Képesek vagyunk-e úgy lezárni az elveszett illúziók korszakát, hogy ne keserűség, hanem pontosabb beszéd, fegyelmezettebb munka, erősebb közösségi tartás következzen belőle? Én hiszek ebben. Hiszek abban, hogy a magyar mérnöktársadalom nem halkabb, hanem pontosabb lesz. Nem dühösebb, hanem bátrabb. Nem udvariatlanabb, hanem világosabb.

Hiszek abban, hogy a Kamarának nem az a dolga, hogy minden áron konfliktust keresen,. De az sem, hogy minden áron azt elkerülje. A józan ellenvetés nem rombolás, hanem szolgálat. A kritika nem hadüzenet, hanem felelősség.

Ha valaki nem érti, akkor nekünk nem az a dolgunk, hogy ezt elhallgassuk, hanem az, hogy még pontosabban mondjuk el.

A fák nem nőnek égis, Godot nem jött el, a falig elmentünk. Most ajtót kell nyitnunk, ehhez kérem a mai Küldöttgyűlés figyelmét, türelmét, vitakészségét és felelős együttműködését.

Dolgozzunk úgy, ahogy mérnökként is dolgoznunk kell, higgadtan, pontosan, felelősen, de most már szükséges bátorsággal is.

Köszönöm, hogy meghallgattatok.

**Csohány Kálmán:** Köszönjük szépen Tájékoztatom a tisztelt küldötteket, hogy az ülést hangfelvétel útján rögzítjük, amelyről kivonatos jegyzőkönyv készül. A felvétel és a jegyzőkönyv az MMK Főtitkárságán lesz elérhető.

Az első napirendi pont keretében a Küldöttgyűlésnek meg kell választania tisztségviselőit.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú etikai fegyelmi bizottságba új tagokat választunk azt javaslom, hogy a szavazatszámoló bizottság jelen ülésünk keretében 8 főből álljon. Ennek az a praktikus oka, hogy a létszám növelésével gyorsíthatjuk a mai napi munkát, és amennyiben szükség lesz rá a párhuzamos működésre is lehetőséget teremtünk.

Fentiek szellemében javaslom, hogy a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Honvári Gábort és Wéber Lászlót, a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Sárosi Csanádot, a Szavazatszámoló Bizottság elnökhelyettesének Kovács Józsefet, a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Abonyi Csabát, Bukovics Lászlót, Fekete Kornéliát, Jaczkóné Ruszkabányai Borbálát, Kocsis András Balázst, és Zanatyné Uitz Zsuzsannát válassza meg a Küldöttgyűlés.

Kérem, aki egyetért emelje fel a sárga szavazólapját.

Látható többség.

#### **1/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés

a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért,

a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Honvári Gábort és Wéber Lászlót,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Sárosi Csanádot,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökhelyettesének Kovács Józsefet,

a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Abonyi Csabát, Bukovics Lászlót, Fekete Kornéliát, Jaczkóné Ruszkabányai Borbálát, Kocsis András Balázst és Zanatyné Uitz Zsuzsannát válassza meg a Küldöttgyűlés.

**Csohány Kálmán:** Tájékoztatom a Tisztelt Küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály 4.3.5. pont (7) bekezdés aa) alpontjára figyelemmel 24 küldött módosító indítványt nyújtott be az eredetileg kiküldött napirendünk kiegészítésére.

Az új napirendi pont címe:

#### **Előterjesztés a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről**

A napirendkiegészítési javaslatot és az előterjesztést a küldöttek az Alapszabályban foglaltakra figyelemmel megkapták. Megismerhették.

Tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy a napirendkiegészítéshez kapcsolódó módosító indítvány nem érkezett.

Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványt véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethető-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Kérem Főtitkár urat ismertesse a napirendkiegészítéssel összefüggő álláspontját.

**Zubor András Pál:** Tisztelt Küldöttgyűlés! A 24 küldött által benyújtott módosító indítvány megfelel az Alapszabály 4.3.5. pont (7) bekezdés aa) alpontban foglalt legalább 10 százaléknak, amely a jelen állás szerint 19 fő küldött egy idei aláírását igényli. Az előterjesztéshez szükséges határozati javaslatot az előterjesztés tartalmazza, így maga az indítvány megtárgyalható. Az új napirend felvételével kapcsolatban alaki és formai kifogás nem emelhető.

**Csohány Kálmán:** A napirend elfogadását megelőzően arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a napirend kiegészítését. Az a kérdésem, hogy van-e valaki, akinek kérdése vagy hozzászólása van ehhez a napi rendi ponthoz?

**Hajdú György:** A kamarai biztosító témakörét a Választmány igen jelentős időkeretben február 13-14-én Kecskeméten megtárgyalta, és a Választmány is egyetértett azzal, hogy a biztosító létrehozása felé vezető úton meg kell tenni ezeket a lépéseket, amikről itt majd szó lesz. Kérem, hogy ezt a napirendi pontot vegyük ma napirendre.

**Wagner Ernő:** Ennek a feladatnak a végrehajtására kaptunk 10 millió forint támogatást a minisztériumtól. Ennek tudatában döntsetek, legyenek kedvesek.

**Csohány Kálmán:** Kérem, hogy aki támogatja a napirend kiegészítését új 2. napirendi pontként az Előterjesztés a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről szóló előterjesztésben foglaltak megtárgyalásával, az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 110 fővel határozatképes, és a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat kapcsán az alábbi határozatot hozta.

#### **2/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatot 104 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett

/elfogadta, ezért új 2. napirendi pontként Előterjesztés a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről címmel kiegészíti.

**Csohány Kálmán:** Az Alapszabály rendelkezése szerint további napirendi javaslat a helyszínen nem terjeszthető elő.



Kérem, hogy aki támogatja az új kiegészített napirendet, az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 113 fővel határozatképes, és a napirend elfogadása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

### **3/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés az új kiegészített napirendet 112 igen, 1 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta.

## **2. Előterjesztés a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről**

**Csohány Kálmán:** Felkérem Wagner Ernő Elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Wagner Ernő:** Mérnöki precizitással működünk, tekintettel arra, hogy felkért szakértőink Londonból 13 óra 30-kor várnak a bejelentkezésre. Hangsúlyozom, ez az egész napirend nem a létrehozásról szól, hanem az előkészítésről. Tulajdonképpen nem szabad és nem cél az, hogy fejest ugorjunk a mély vízbe. Egyszerűen arról van szó, hogy meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy megismerjünk egy olyan esélyt, egy lehetőséget, ami végre tud egyszer választ adni arra a folyton folyvást feltett kérdésre: mit ad nekünk a Kamara?

A tervezett szövetkezeti rendszer az egy rendkívül demokratikus rendszer, a szövetkezeteknek sajátja az, hogy mindenki egy szavazattal rendelkezik, függetlenül attól, hogy hány részjegye van. Biztos vagyok benne, hogy tudunk egy javaslatot előkészíteni, amelyet aztán vagy elfogadunk, vagy nem, de legalább próbáljuk meg, hogy mit tudunk tenni ennek érdekében. Nyilvánvalóan az egyik legfontosabb dolog az, hogy információink legyenek. Információink pedig lehetnek, hiszen van egy biztosítási szabályzatunk, és azt a biztosítási szabályzatot át lehet úgy dolgozni, hogy az alapján üzleti tervet lehessen csinálni. És bízom abban, hogy jövőre veletek ugyanitt, azaz jövőre veletek ezt a kidolgozott munkát, ezt a kidolgozott tervezetet meg tudjuk vitatni. És ha kell, akkor le tudjuk szavazni. Ha jó, akkor meg meg tudjuk szavazni.

**Szolga Dániel:** Szolga Dániel vagyok. Közel tíz éve vagyok itt a biztosítási pályán. A karrierem nagy részében Londonban és Kanadában töltöttem. Jelenleg egy piacvezető amerikai cégnél dolgozom, stratégiai és operációs tanácsadóként. És itt van velem kollégám, barátom Csergő Vencel is.

**Csergő Vencel:** Csergő Vencel vagyok. Én is tíz éve vagyok a biztosítási szakmában, aktuárius pályán. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy biztosítási matematikával foglalkozok.

**Szolga Dániel:** A képernyőn is látható jogszabály feltétlenként írja elő, hogy a mérnökök megfelelő felelősségbiztosítás megléte mellett végezzék a szakmájukat, a munkájukat. Ez egy olyan kérdést vetett fel a Kamara számára, hogy van-e arra opció, hogy a Kamara forrásait úgy használják fel, hogy azon a mérnöktársadalom igényeire szabott megfizethető az ő szakmájukra tekintettel lévő biztosítást tudjon nyújtani. Ezért dolgoztunk az elmúlt pár hónapban egy előkészítő folyamaton, aminek a végén itt vagyunk most Önökkel a mai nap. A mai nap 10 különböző témát fogunk érinteni, Először a koncepcióról fogunk beszélni, hogy mi az a szövetkezeti biztosító. Erre nézzük majd precedenseket, aztán a magyar piac körülményeire megfelelően megvizsgáljuk a lehetőségeket, hogyan lehet ezt kivitelezni és megvalósítani.

Majd Vencel különböző számításokról, nyereségekről és kockázatokról fog beszélni, a végén egy megvalósítási ütemtervről is fogunk beszélni. A végén mindenképpen igyekezünk meg időt szálni kérdésekre is.

Az első témakör az, hogy mi a különbség egy tradicionális biztosító és egy szövetkezeti biztosító között.

Az alapvető különbség abban nyilvánul meg, hogy kik vannak képviselve, kik állnak az érdekképviselő központjában. Míg egy tradicionális cégnél, ezek részvényesek, befektetői csoportok, az ő érdekükben történik meg minden döntés egy piaci nyomás keretei között, egy viszonylag gyors, léptékű, sokszor agresszív módon. Itt a profit maximalizálása áll a központban. Egy szövetkezett biztosan álló, tehát általánosságban beszélve, a tagok maguk a tulajdonosok, és ennek megfelelően történik minden döntés, a hosszútávú stabilitás érdekében a többletek visszaforgatása a cél azért, hogy a tagoknak jobb legyen. Ez különböző versenyelőnyöket jelenthet a Kamara számára.

Ha körülbekintünk a piacon, akár a magyar piacon vagy a nemzetközi piacon, erre több precedens is találunk. A magyar piacon a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesülete egy kiváló példa. Ők több mint 25 éve működnek már a magyar piacon, tehát ők felelősségbiztosítást nyújtanak az ügyvédek, illetve ügyvédi irodák számára. Ők 2 Milliárd forintos jegyzett tőkével és közel másfél milliárd forintos díjbevéttel rendelkeznek, ami ennél is fontosabb, hogy közel 88 százalékos piaci részesedésük van. Ez azt jelenti, hogy a Magyarországon tevékenykedő ügyvédek és ügyvédi irodák jelentős többsége náluk köti meg ezt a biztosítást. Ha nemzetközi piacon tekintünk szét, itt már nem csak évtizedes, hanem akár évszázados múltra visszatekintő hasonló formájú cégeket tudunk vizsgálni. Ezekben mindig egy a közös, hogy egy hasonló kockázati profillal rendelkező szakmát foglalnak össze, és őket segítik felelősségbiztosítással. Menjünk tovább a magyar piac sajátosságaira, illetve a jogi környezetre.

Különböző szempontok mentén vizsgáltuk meg azt, hogy nyilván egyébként jogi kollégákkal együtt, hogy milyen megvalósítási opciók elérhetőek a piacon, illetve a magyar jogi környezetben,

és itt arra jutottunk, hogy a biztosító szövetkezet lenne a megfelelő módja a megvalósításnak, ez a pénzügyi, illetve a kezdeti indulási tőkekövetelményeknek is kivitelezhető módon lehetne az indulást is megoldani, illetve a működés során a tagok megfelelően képviselve lennének, és egy viszonylag flexibilis rendszer jelent ez a biztosító szövetkezet.

Itt, amit nagyon fontos megjegyezni, az két szám. Az egyik az egyharmados-kétharmados arány, a másik pedig a másfél milliárd forint, ami így elsőre kicsit ijesztőnek tűnhet.

Az egyharmad és a kétharmad aránya az azért fontos, mert a jogi személyek és a természetes személyeknek ilyen arányban kell a kezdeti stádiumban, az alapítás pillanatában jelen lenniük a szövetkezetben, illetve az ezzel járó tőke hozzájárulás megoszlása is, egyharmados és kétharmados arányban kell, hogy történjen.

Ami a másfél milliárdos tőke hozzájárulást jelenti, ez egy MNB, illetve európai szabványok által előírt, Európában meghatározott összeg, Ennek az összegyűjtése két forrásból történhet, egyrészt a MMK és a területi kamarák a hozzájárulásából, továbbá természetes személyek, tehát mérnökök jelen esetben irányába történő részjegy értékesítésből.

Az részletkérdés, hogy ezek a részjegyek milyen értékűek, vagy milyen mértékűek lennének, de tekintettel arra, hogy mekkora a Magyarországon tevékenykedő mérnökközönség, ez egy abszolút reális cél, és ez nem jelentene akadályt egy potenciális indulás szempontjából.

**Csergő Vencel:** A szövetkezeti biztosítónak számos előnye lenne egy vállalati biztosítóhoz képest. Az egyik fontos dolog a kockázatkezelés téren ezek a szövetkezeti biztosítók általában úgy működnek, hogy a kis- és középkárokat megtartják, a nagyobb károkra, illetve a portfóliót érintő aggregált károkra viszont már viszontbiztosítást szoktak venni.

Ebben az esetben mi úgy számoltunk, hogy inkább több viszontbiztosítást veszünk, nem kergetjük a profitot, azonban emiatt nagyon jó stabil működést lehet elérni, ezt majd a számokból is lehet látni.

A másik előny konzervatív árazás, nincsen profitnyomás, ahogy egy vállalati biztosítónál, és emiatt a díjakat is úgy lehetne megszabni, hogy azok versenyképesek és nagyon kedvezők legyenek a tagok számára, és mindeközben pedig a részjegy tulajdonosok.

Fontos még a költséghatékony működés, tehát itt egy kis speciális csapattal költséghatékonyan lehetne üzemelni, outsource-olni lehet funkciókat, nem kell nagy aktuárius csapatot fenntartani. Nagyon fontos a szakmai kárrendezés, tehát a károkat szakmai alapon bírálná el, és a kárrendezők pedig maguk is kamarai tagok lennének, így a szakértelem, illetve a szaktudás kárrendezési folyamatban nagyon jó eredményeket tudna elérni. Fontos még, hogy valószínűleg alacsonyabb lenne a kárhányad is. Itt a biztosítottak maguk is tulajdonosok lennének, ez csökkentheti például a felelőtlen viselkedést, vagy a biztosítási csalás. És legvégül, de talán az egyik legfontosabb dolog,

hogy az akvizíciós költség is nagyon kedvező lenne. Egy piaci biztosító a beszedett díjnak jelentős részét alkuszokra költi, ez 20% körül is lehet.

Itt mivel direkt ügyfélszerzés lenne, ezt meg lehet spórolni, ez jelentős költségcsökkenés egy piaci biztosítóhoz képest. Következő. Na most az induláshoz, ahogy a Dani említette már, csináltunk egy előzetes gazdasági tervet, és csináltunk egy előzetes számolást.

Ebben az előzetes gazdasági tervben mi úgy számoltunk, hogy 5000 taggal indulna a biztosítási szövetkezet, és ez alapján, az előzetes terv alapján csináltunk egy árazást, strukturáltunk egy viszontbiztosítást, ezt részletesen most nem fogom bemutatni, de ez mind megvan egy Excelben viszonylag részletesen kidolgozva, és ez alapján az üzleti terv alapján pedig Európában és Magyarországon is a Szolvencia II nevű irányelv szabályozza a biztosítóknak a tőkekövetelményét, és a Szolvencia II-ben van egy úgynevezett standard formula. Ezt használva kiszámoltuk, hogy mi a szolvencia tőkekövetelmény, tehát ez az a pénz, ez az a tőke, ami szükséges ahhoz, hogy az üzlet mérete alapján biztonságosan tudjon üzemelni a biztosító. A feltételezett piac mérete alapján ez a szám ezt körülbelül 630 millió forintra jön ki. Tehát ezzel az 5000 taggal ennyit kéne letenni ahhoz, hogy elég tőke legyen a biztonságos üzemeléshez.

Azonban a Szolvencia II-nek van egy minimum tőkekövetelménye is, és ez a minimum tőkekövetelmény úgy néz ki, hogyha valaki felelősségbiztosítással akar foglalkozni, akkor az abszolút minimum, ami 4 millió euró, tehát körülbelül 1,5 milliárd forint. Ez mindegy, hogy egy biztosítást adnak el.

Az egyik, hogy a úgynevezett szolvencia hányad nagyon magas. Ez azt jelenti, hogy az a tőke, amit le kell tenni, 240%-a annak, amire az üzlet mérete alapján lenne szükség. Ez egyrészt nagyon jó, mert azt jelenti, hogy nagyon erős a tőke fedezet, tehát ugye biztonságosan lehet üzemelni. Másrészt viszont felveti annak a kockázatát, hogy ez nem fog tőkehatékonyan működni. Tehát, hogy lerakunk másfél milliárd forintot, és nem hoz elég nyereséget ahhoz, hogy ez egy gazdaságilag jó befektetés legyen.

Itt az előzetes számítási feltételezések során feltételeztük, hogy 5000 taggal indulnánk, 60%-os kárhányad céllal áraznánk, Ez azt jelenti, hogy körülbelül a beszedett díjnak 60%-át szánánk károk kifizetésére, úgy szabnánk meg a díjakat, hogy 60% a károkra menjen el. Ez nagyon konzervatív. Más biztosítók ennél sokkal agresszívbabak, tehát sokkal nagyobb díjakat szabnak meg, hogy minél kevesebb pénzt kell ilyen károkra fordítani, és minél több maradjon nekik.

Minket nem hajt ilyen profitnyomás, tehát emiatt konzervatívan tudunk árazni. 20%-os költséghányadcélt szabtuk meg, tehát a beszedett díjnak a 20%-a menne el a különböző operációs költségekre.

A portfólióvalataritást úgy tudjuk kontrollálni, hogy viszontbiztosítást veszünk, mi úgy számoltunk, hogy inkább több viszontbiztosítást vegyünk, mint kevesebbet. Ennek két eredménye van. A viszontbiztosítás, a sok viszontbiztosítás, az hosszú távú nyereségességet csökkenti, hiszen ugye a

viszontbiztosítónak is kell profitot termelnie, ők sem ingyen adják el a viszontbiztosítást. Viszont az előnye az, hogy a portfólióvalatarítás rendkívül alacsony lenne.

Az Excel számolások során csináltunk egy szimulációt is. 200 évet szimuláltunk. Ez standard az ilyen típusú szemtársaknál. A számítások alapján a legveszteségesebb év sem kockáztatná a működést. A jó tőkefedezet miatt tőkekockázat, tőke probléma nem fog fellépni. Egy biztosító általában nyereséges és néha veszteséges, de a működésre való kockázat a standard alapján nem lenne. A másik dolog, egy biztosítónál. A befektetői hozam az mindig két részből áll. Az egyik a biztosítási tevékenység, a másik pedig, hogy ezt a másfél milliárd forint tőkét természetesen nem egy folyószámlán kell tartani, hanem ezt be lehet fektetni, sőt a beszédett díjakat is be lehet fektetni.

Az nagyon szigorúan szabályozva van, hogy milyen termékekbe lehet fektetni, tehát nagyon alacsony kockázatú. Viszont mi itt úgy számoltunk, hogyha ilyen rövidlejáratú államkötvénnyel is 6% hozamot tudnánk a befektetési tevékenységekből hozni.

Erre még rájön, hogy a befektetési hozam 6%. Így a tulajdonosok számára egy 12%-os hozam a reális cél, és ez egy konzervatív szám. Emellett pedig, mivel ugye a kárhányad célunk és az árazásunk is konzervatív, ezért minimum 25%-kal olcsóbb árazást tudnánk, mint a piaci biztosítók. Ez a szám valószínűleg ennél nagyobb is, tehát szerintem 30-35 % is lesz.

A számok nagyon jól néznek ki, szerintem mind az ügyfelek, mind a befektetők részéről. A számítások során stresszteszteltük azt is, hogy mi van, ha kevesebb, mint 5 ezer taggal kéne elinduljunk. Itt az a probléma, hogy mivel másfél milliárd forint tőkét le kell rakni, mindegy, hogy mennyi tag van, ezért, hogyha csökken a tagoknak a száma, tehát nem tudunk 5 ezer biztosítottat összeszedni, akkor a tőke hatékonyság viszont nagyon gyorsan romlik. Tehát nagyon fontos, hogy megfelelően előkészítsük ezt a szöveget, és meg legyen a kritikus taglétszám. Én úgy vélem, hogy ezt jó előkészítéssel lehet kezelni, de ettől függetlenül ez egy kockázat.

Még tudni kell a második kockázatot, hogy ugye most a mostani árázáshoz néztük ezt a 25%-kal olcsóbb árázást. A biztosítási piac általában ciklusokban működik, tehát vannak keményedő, lágyuló ciklusok. Ha lágyul a piac, akkor lehet, hogy az árázás már kevésbé lesz jó a piaci biztosítókhoz képest, viszont úgy vélem, hogy bőven van tartalék. Hogyha lágyul a piac, akkor is versenyképesek leszünk. Ez a biztosítottaknak egyébként ugyanúgy előny, hiszen akkor ugyanúgy olcsóbban tudnak biztosítást venni. A harmadik kockázat pedig a működési kockázat, mégiscsak egy új biztosítóról van szó. Fontos, hogy megfelelő kontrollok meg legyenek ugye a belső rendszerekre is, ugye ezt a folyamatrendszer, meg szervezeti kockázatokat jól kezeljük.

Azt úgy gondolom, hogy megfelelő szakemberek bevonásával egyébként könnyedén lehet.

**Szolga Dániel:** Most még röviden beszélünk itt a megvalósítással kapcsolatos lépésekről. Nem szeretnék részletesen belemenni itt a különböző pontokba, vagy lépésekbe. Itt 8 mérföldkőre bontottuk le a potenciális működés megkezdése előtt. Itt, amit nagyon fontos megjegyezni a

lépésektől függetlenül, az az, hogy minden lépésnél akkor hozunk egy olyan döntés, hogy tovább megyünk, amikor mindent rendben találunk az adott lépésen belül.

Most egy döntéshozatali fázisban vagyunk, ahogy azt Elnök úr is mondta, most itt nem arról történik döntés, hogy akkor egy ilyen cég megkezdje a működését, most arról történik a döntés, hogy továbbvigyük-e ezt a folyamatot. Ebben a folyamatban vannak jogi lépések, amit értelemszerűen jogi szakemberek végeznek el, és vannak olyan lépések, amit inkább biztosítási oldalból szakemberek végeznek el.

Nagyon fontos az, hogy mindegyik lépésnél meg lehet állni, át lehet gondolni, esetleg vissza lehet fordulni. Nyilvánvalóan persze nem az a cél, hogy úgy kezdjen bele az ember egy ilyen hosszabb projektbe, hogy ott meghátráljon, de fontos azt megjegyezni, hogy ez a folyamat nagyon óvatosan, nagyon prudens számokkal és feltételezésekkel vihető végig.

Összefoglalva tehát először is beszéltünk a jelenlegi piaci helyzetről, egy olyan piaci helyzetről, ahol nem feltétlen a mérnökök érdekei vannak képviselve, egy olyan piaci helyzetről, ahol a szakmai szempontok nem feltétlenül vannak figyelembe véve, erre úgy tűnik, hogy most a piaci szereplők nem tudnak kiváló megoldást javasolni, Azonban, hogyha az ember kicsit tágabban gondolkozik, akkor van itt egy olyan megoldás, a szövetkezeti biztosító létrehozása, ami a magyar mérnöktársadalomnak a igényeit, akár a olcsóbb biztosítási szempontból, akár a szakmai kárrendezés szempontjából jobban ki tudja elégíteni. Beszéltünk a jogi feltételekről, az ezzel kapcsolatos pénzügyi előírásokról, itt a kettőharmados, egyharmados arányról, a természetes, illetve a jogi személyek között, vagy egymás mellett, a másfél milliárdos tőkéről.

Az elsődleges cél az mindenképpen a stabil működés, tehát itt nem a profitok kergetése és óriási eredmények elérése, itt az eredmény az, hogyha a mérnöktársadalomnak jobb helyzetet tudunk teremteni. Ezért is fontos az, hogy mind jogi, mind biztosítási, mind mérnöki szempontból meg legyen vizsgálva jobban ez az egész témakör, és ennek megfelelően legyen előkészítve az adott potenciális vállalkozás indítása.

**Pohl Ákos:** Az érdekelne, hogy ez szervezeti és összeférhetetlenségi szempontból, hogyan tud működni? Tehát amikor mondjuk egy kárrendezés van, akkor az érintett részvényes is és egyben biztosított is. Ha van egy káresemény, hogyan lehet biztosítani azt, hogy ne legyen elfogultság a rendszerben, tehát hogy abszolút objektíven tudjon működni ez az egész.

**Wagner Ernő:** Ha jól értem, akkor az ellenérdekű felek érdekében tetted fel a kérdéseket, mert nem a mérnökök tekintetében fontos ez, hanem a megrendelő szempontjából lényeges ez a kérdés alapvetően.

**Pohl Ákos:** Nem.

**Wagner Ernő:** De.

**Pohl Ákos:** Van olyan aspektusa is, nyilván. De mondjuk itt valaki el fogja dönteni, hogy az a káresemény, az mondjuk jogos, mekkora, tehát mit fizeti érte a biztosító. Azt ki fogja eldönteni, és hogyan? Szervezetileg, hogy fog felállni ez az egész?

**Szolga Dániel:** A kárrendezők a Kamara tagjai lennének, de függetlenek. Tehát ugye ők szakmai alapon bírálják el a károkat. A kárrendezésnek függetlennek kell lennie a tulajdonosi érdekektől.

**Zsigmondi András:** A kolléga urak nagyon alaposan felkészültek, viszont a diákat nem tudtuk olvasni, A kérdés, hogy akit érdekel, az megkaphatja-e.

**Szolga Dániel:** Igen, természetesen ez át tudjuk küldeni az elnökség tagjainak, és akkor ők majd tudják ezt továbbítani adott esetben.

**Bánó Imre:** Azután érdeklődnék, hogy ez a biztosítás, hogy így mondjam, a világa az most kimondottan továbbra is csak az építményekre és azzal kapcsolatos dologokra fog vonatkozni, vagy másra is? Mert egyelőre úgy nézem, hogy ezzel senki se törődik. Tehát, hogy egy autót, egy elektromos rollert, vagy valami hasonlót tervez valaki? A számítások, azok ugyancsak függnének attól, hogy milyen tervezési területre terjed meg ki.

**Csergő Vencel:** Mi szakmai felelősségbiztosítással, mérnök szakmai felelősségbiztosítással számoltuk. Emellett létezik termékfelelősség is, amit a cégeknek kell vásárolnia. Ez itt ugye nem egy rollerra vagy autóra vonatkozó termékfelelősség, az egy másik termék, másik biztosítási termék lenne.

**Wagner Ernő:** A kérdés felelősségbiztosításról szólt, roller tervezésről. Roller tervezésre vonatkozik, Vencel. Mert hogy tervezői felelősségbiztosítás. Tehát nem a roller balesetről van szó, hanem a termék tervezéséről. Tehát ez egy tervezői biztosítás.

**Nagy Péter:** Két rövid kérdésem lenne. Egy hasonlatot kaptunk az ügyvédi kamarától. Egy különbséget látok egyébként ehhez képest, hogy az ügyvédi kamarában, jól tudom, minden ügyvédnek kötelező biztosítással rendelkezni. A mérnöki kamarán belül csak azokra vonatkozik, amit a jogszabály előír. Egyik kérdésem az, hogy mit lehet azokkal kezdeni, azokkal a kollégákkal, akiknek nem kötelező ez, viszont a költségeket, ha a kamarák beszállnak, akkor viselniük kell.

A másik kérdés egyébként, meg a másik oldala, hogy amikor befejeződik ez az egész, tehát elindul a program, amit én nagyon támogatnék egyébként, akkor ebben lennek egy kiszállók is, tehát olyan mérnökök, akik ezekkel a tagokkal, vagy ezekkel a tagjegyekkel kapcsolatosan, mint tulajdonosok ott vannak benne, viszont, ha lejár a mandátumuk, vagy elmennek nyugdíjba, nem akarják a szakmát gyakorolni, akkor lesz egy valamilyen tagjegyük, aminek valamilyen értéke van, ezzel mit lehet utána kezdeni?

**Szolga Dániel:** Általánoságban azt el szeretném mondani, hogy szerintem bizonyos kérdések kicsit előremutatóbbak, mint ahol ez a projekt, ami egy döntésselőkészítési fázisban van, jelenleg tart.

Tehát akár a kárrendezés, illetve az azzal kapcsolatos összeférhetetlenségi szabályozással kapcsolatban, akár az utóbbi kérdés az üzletből való kiszállással kapcsolatban, ugye itt részletesebb szabályozásokat kell kidolgozni, olyan szabályozások, amelyek könnyen elfogadhatóak és mindenki számára megfelelőek. De csak erre az utóbbi kérdésre kitérve, a hogy Ön is mondta, vannak mérnökök, akik nyugdíjba mennek, és abban hagyják a tevékenységüket például, ugyanúgy vannak, akik megkezdik a karrierüket, és szeretnék biztosításhoz jutni. Ezek a részlegyek átadhatóak. Átruházhatóak egyik szemérről a másikra. Ezt nyilván részletesebben ki kell dolgozni. Illetve a másik kérdéssel kapcsolatban, hogy milyen szinten kötelező igénybe venni bármit szerintem itt nagyon fontos az, hogy az évek során tulajdonképpen, amik majd következnek, akár egy konkrét megvalósítással kapcsolatban, megfelelően legyen kommunikálva minden részletesebb információ ezzel kapcsolatban a mérnökök számára. Szerintem kényszeríteni alapvetően senkit sem, jó semmire. Az jó, hogyha egy olyan helyzetet tudunk teremteni, amiben az emberek, illetve a mérnökök jelen esetben szívesen, önkéntesen szállnak be, és látják ennek az előnyeit tisztán.

**Meleg Csongor:** Jól értettem-e, hogy másfél milliárd forintot kéne összeszedni, Ezt egyharmadban jogi személyekként a kamarák tennék bele. Itt csak egy kiegészítésre a Péter felvetéséhez. Mi van azokkal a személyekkel, akik bár kamarai tagjai, de ebben nem akarnak részt venni. Az ő pénzükből is tevékenykedik ebben az esetben a Kamara. Ezt nyilván valamilyen módon kezelni kell.

A másik pedig az, hogy ugye kétharmadban magánszemélyeknek kéne ebben részt venni természetes személyként. És ebben viszont az volt kivetítve, hogy 620-630 millió forintot kéne összedobni. Az a kérdés, hogy ez nem a részvételi arálynak a százaléka a másfél milliárdban, hanem annak pont a fordítottja. Az egyharmad összeget jelenteni. A kamarák több részarányt adnának bele a dologba és a magánszemélyek kevesebbeket?

**Szolga Dániel:** Igen, akkor itt egy kis félreértés történt. Egyébként az első felét azt mindenképpen jól mondta, tehát hogy a maximalizálva van ez az egy harmados hozzájárulás a jelen esetben a kamarák részéről. A 630 millió forint ez teljesen független a magyar piactól, vagy a magyar jogi helyzettől.

Ez a 630 millió forint ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy a tervezett biztosítási tevékenységnek a tudtában, mi az, ami minimum szükséges, milyen tőkére van szükség ahhoz, hogy ez a tevékenység, illetve a cég működtetése megfelelően, biztonságosan történhessen.

Tehát ez a 630 millió forint, ebből a szempontból mondhatjuk, hogy ez egy képzeletbeli szám, Ez egy számítás, ez egy standard, aktuárius számításnak az eredménye, feltételezve azt, hogy milyen díjszítást és hány taggal bocsátana ki a szövetkezet. Ez a 630 millió forint a tagok részéről, hogyha 500 millió forinttal számolunk a kamarák részéről, akkor az 1 milliárd forint lenne. Tehát ezt különböztessük meg.

**Wagner Ernő:** Matematikai nyelven a 630 millió forint szükséges feltétel, de nem elégséges. Az elégséges a magasabb szám.

**Szolga Dániel:** Pontosan. Igen, röviden ez a válasz egyébként.

**Németh Gábor:** Az egyik az egy értelmezési kérdés, amiben megerősítést kérek. Felvetődött az, hogy itt a költségeket olyan kamarai tagok is esetleg viselniük el, akik nem szállnak bele ebbe a biztosítási szövetkezetbe. Én azért, ha jól értem, ez a biztosítási szövetkezetnek a költségeit a biztosítottak az ő díjukkal fogják fizetni. Tehát, ha jól értelmezem, ez így nem merül fel, hogy a Kamara olyanok költségét is fizeti. Kérdésem az az, hogy jól értettem-e, hogy az hangzott el, hogy a szövetkezeti tagok kétharmadának magánszemélyeknek kell lenni kezdetben, és aztán ott utána elhangzott ilyen 25 meg 75 százalék, ezt még egyszer tudná pontosítani, hogy itt akkor ez csak egy kezdeti arány, és ez hova változhat, és milyen feltételekkel?

**Szolga Dániel:** Igen, tehát ez egy kicsit jogi jellegű kérdés. Itt az indulás pillanatában, ha jól értelmeztem a jogszabályt, akkor maximalizálva van a jogi személyeknek a száma, vagy az velük kapcsolatos hozzájárulási arány. Tehát itt inkább arról van szó, hogy a jogi személyek száma legyen korlátozva, ha ez így érthető.

**Wagner Ernő:** Köszönjük a szakértők közreműködését.

A Kamarát közvetlenül érintő felvetésekre tudok választ adni. Az egyik neuralgikus pont az volt, hogy miért fizetjük azokat is, akik nem érintettek. A Kamara a pénzeszközeit most is leköti. Most is letétben van és kamatozik. Ez a pénz nem elvész, hanem gyakorlatilag nem a banknál tesszük be, hanem ennél a szövetkezetnél kamatoztatja, és egyébiránt körülbelül 6%-os kamattal tudunk most operálni a bankoknál, és ugye itt matematikai valószínűség alapján a 12%-os hozzám várható. Ezt egyrészt így kell felfogni.

Másrészt elég komoly küzdelem volt az elmúlt években, hogy ne legyen kötelező a szakértőknek, de leginkább a felelős műszaki vezetőknek és a műszaki ellenőröknek a biztosítás. Ez majdnem kötelező lett mindenkinek, gyakorlatilag minden kamarai tagnak. Ez a dolog változhat, de nem ez az igazi válasz. Az igazi válasz egy egész más dologban rejlik. Abban rejlik, hogyha kitekintünk a világba, akkor jelenleg 250 ezer forint alatt van az átlag nyugdíj Magyarországon. 210 ezer forint körül van a medián. És a mérnököké nem sokkal több, maximum kétszerese. Ez gyalázatos. És van egy olyan jogszabályi rendszer Magyarországon, hogy a személyi jövedelemadóból el lehet különíteni nyugdíjtakarékosságra. Ez a szövetkezet meg fog izmosodni előbb-utóbb. Nyilvánvalóan ennek kell lenni a következő portfóliónak. És akkor nem lehet kérdés, hogy mit ad nekünk a Kamara.

A jogi személyekkel kapcsolatban annyit, hogy hogy itt elhallgattuk azt, nem beszélünk arról, hogy mi van azokkal, a cégekkel, akik a Kamaránál vannak bejegyezve, hogyha a megyei kamarák és a területi kamarák lejegyzik az egyharmadot, akkor, hogy tudnak a cégek belépni? Közvetlenül sehogy, de ezeknek a cégeknek van ügyvezetőjük, meg van tulajdonosuk.

Ha a tulajdonos annyit vesz, annyi részjegyet vesz, ahány alkalmazottja van és biztosításra kötelezett kollégája, akkor tulajdonképpen így tudja a dolgozói számára a kedvezményt megváltani. Félreértés ne essék, nem csak tagok köthetnek itt biztosítást, hanem a tagok és külsősök is, akár az

építések is, mert első körben nem célozzuk meg őket, legyenek tagok. Tehát mindenki köthet itt biztosítást. Nyilvánvalóan a tagok kedvezményben részesülhetnek.

Például, ha a tagként biztosítást kötök, akkor biztos vagyok benne, hogy nem kérem a hozamomat, mert azután adót kell fizetni. De a következő esztendő biztosítási díjába kérem a beszámítást.

Az összeférhetetlenséggel kapcsolatban úgy vélem, hogy itt valahogy félresiklott valami, mert most pusztán, kifejezetten üzleti szempontból megfogalmazva, a biztosítónak az az érdeke, hogy ne fizessen. A biztosítottnak az az érdeke, hogy ne legyen kár. Ez a kettő, ez egy közös metszet. Mert a biztosító, ha a kollégát megvédi, a végletekig megvédi, és meg tudja védeni, mert jobban meg tudja védeni, mint egy átlagos biztosítási kárszakértő, mert adekvát szakember, akkor gyakorlatilag az érdekek közös metszetet találnak. Gyakorlatilag az összeférhetetlenség legfeljebb a biztosítás alapján részesülő személyeket tudja megcélozni.

Nyilvánvalóan a Magyar Nemzeti Bank nem fogja engedélyezni, hogyha ez szabálytalan és összeférhetetlen lenne. Ezért van a Nemzeti Bank felülvizsgálata a legvégén.

De hangsúlyozom, én most ebben nem szeretnék belemenni. Azon egyszerű oknál fogva, mert a Nemzeti Bankra kell bízni azt, hogy ezt az összeférhetetlenséget megvizsgálja. Másrészt pedig most az előkészítésről van szó. Nyilvánvalóan az előkészítés során ezt a kérdést kezelni kell.

De miért nem kérdés ez az ügyvédek biztosítási egyesületénél? Több mint 30 éve működik. Volt még olyan kérdés, amire nem kaptatok választ?

- A Választmány véleményének ismertetése

**Hajdú György:** Az előterjesztést a Választmány megtárgyalta a Küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az előterjesztést.

- Szavazás



**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 109 fővel határozatképes, és az alábbi határozatot hozta.

#### **4/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 104 igen, 0 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett elfogadta a kamarai biztosító szövetkezet létrehozásának előkészítéséről szóló előterjesztést, és támogatja az előkészítő folyamat további folytatását.

A Küldöttgyűlés felkéri a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségét, hogy:

- a) folytassa a területi mérnöki kamarák tag-, illetve küldöttgyűlésein a tájékoztatási folyamatot,
- b) készítse elő a kamarai tagság körében lefolytatandó részletes felmérést, és adatbekérést,
- c) gondoskodjon a biztosító szövetkezet létrehozásához szükséges részletes üzleti és működési terv elkészítéséről,
- d) tájékoztassa az előkészítő munkák eredményéről a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlését.

A biztosító szövetkezet létrehozásáról, valamint a működés tervezett indulási időpontjáról a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése a fenti információk ismeretében várhatóan 2027. májusában dönt.

### **3. A Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság új tagjainak megválasztása**

**Csohány Kálmán:** A harmadik napirendi pontra kerül sor. Felkérem Dr. Kukai Tibor elnök urat, hogy tartsa meg beszámolóját.

- A Választási Jelölőbizottság beszámolója a jelölésről

**Dr. Kukai Tibor:** Tisztelt Küldöttgyűlés! A Választási Jelölőbizottság a jelölésről írásbeli beszámolót, ezt Főtitkár úr eljuttatta a küldöttekhez. A beszámolóhoz szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

- A másodfokú etikai-fegyelmi bizottság tagjainak megválasztása (Szavazatok leadása, szavazatszámolás)

**Csohány Kálmán:** Tisztelt Küldöttgyűlés! Mielőtt megkezdjük a szavazást, néhány tájékoztató információt kell közzé tennem.

A regisztrációkor minden küldött részére átadta a Főtitkárság a szavazólapot, amely A/5-ös méretű és 5 jelölt szerepel rajta.

A választáson érvényesen szavazni a jelölt neve melletti négyzetbe tett X vagy + jellel lehet!

Aki elrontja, egyszer kérheti a szavazólap cseréjét mielőtt bedobná az urnába.

A szavazólapon legfeljebb 2 jelöltet lehet megjelölni az érvényes szavazáshoz, tekintettel arra, hogy 2 betöltetlen tagot kell pótolnunk.

A szavazólapok összegyűjtésére két urnát helyeztünk ki, az egyik itt található a pulpitusnál, a másik a terem végén a regisztrációnál. Az urnákat a szavazatszámoló bizottság tagjai zárták le.

Kérem, hogy a terem első részéből lehetőség szerint a pulpitushoz, a hátsó részéből pedig a regisztrációnál elhelyezett urnához vigyék a szavazólapokat.

A szavazatok leadását követően folytatjuk az ülést, a következő napirendi pontok megtárgyalásával. Ez alatt a szavazatszámoló bizottság egyik fele megkezdí a szavazatok megszámlálását. Amint megvan az eredmény tájékoztatnak minket erről. Remélhetőleg a végére érnek mire a napirendi pontokkal végzünk.

Megkérem a szavazatszámolók közül Abonyi Csabát, Jaczkóné Ruszkabányai Borbálát, Zanatyné Uitz Zsuzsannát, hogy foglalják el a helyüket az urnáknál. Kovács József elnökhelyettes úr, a szavazólap cserét felügyeli.

Kérem a küldötteket, hogy akkor most adják le szavazatukat. Akinek tollra lenne szüksége itt a pulpitusnál vagy a regisztrációnál kérhet. A szavazatok leadására 10 perc áll rendelkezésre.

Aki már leadta szavazatát kérem foglalja el ismét a helyét, hogy mielőbb folytathassuk az ülésünket.

Köszönöm, ha mindenki bedobta a szavazólapját, akkor a szavazást lezárjuk.

Kérem a szavazatszámolókat, hogy a Főtitkárság segítségével kezdjék meg a szavazatszámolást.

#### **4. Az Elnökség beszámolója a 2025. évi tevékenységéről**

**Csohány Kálmán:** A negyedik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- A 2025. évi elnökségi beszámoló ismertetése



**Wagner Ernő:** Kedves Kollégák, mindig tanul az ember. Az előbb, amikor Kukai elnök úr elmondta, hogy ő szóbeli kiegészítéssel nem kíván élni, és ezt egy szorványos taps követte, felmerült bennem a gondolat, hogy ezt esetleg nem olvasom föl. Ennek nyomán azért ezt nem ússzátok meg, mert gondoskodok arról, hogy a hírlevélben ezt megkapjátok.

Különös tekintettel arra, hogy egy olyan részletes beszámolót tarthattatok a kezetekben, amelyhez nehéz kiegészítéseket fűzni. Büszke vagyok arra, hogy egy több évtizedes adóságunkat tudtuk törleszteni azzal, hogy aki akarja ma a Magyar Mérnöki Kamarában a szabványokat elérni, ő elérheti. És erre szeretnék mindenkit biztatni, hogy ez a lehetőség rendelkezésre áll. Jelenleg 10 előfizetésünk van, és 60%-os körülbelül a kihasználtság.

Egyébiránt pedig köszönetet szeretnék mondani azoknak a szakmai tagozatoknak, akik vállalták azt, hogy a saját költségvetésükből áldoznak a szabványok fordítására. Eddig úgy történt, hogy ugyanannyit a központi költségvetésből is kapott a projekt, és én biztos vagyok abban, hogy ha bárki ilyet akar, akkor a másik felét hozzá tesszük.

Ha túl sok a jelentkező, akkor biztos vagyok benne, hogy az Elnökség el fogja fogadni azt, hogy költségvetési forrásokat csoportosítsunk át erre. Természetesen az elfogadott költségvetés keretein belül.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

**Hajdú György:** A Választmány ezt a napirendet is megtárgyalta az áprilisi budapesti ülésén, és az Elnökség 2025 évi beszámolóját elfogadásra javasolja.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az MMK 2025. évi beszámolóját.

- Szavazás

**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámlláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 111 fővel határozatképes, és a MMK 2025. évi beszámolója kapcsán az alábbi határozatot hozta.

**5/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének 2025. évi beszámolóját 110 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**5. Az Elnökség beszámolója az MMK 2025. évi gazdálkodásáról**

**Csohány Kálmán:** Az ötödik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- A 2025. évi gazdálkodási beszámoló és közhasznúsági jelentés

**Wagner Ernő:** Ugyanazt a megoldást javaslom, mint az előző napirendi pontnál, azzal, hogy talán egy jelentős változás van a múlt évi gazdálkodásoktól eltérően, nevezetesen az, hogy a nonprofit kft. működésbe lépett.

Ennek azért van jelentősége, mert számos olyan közfeladatainkat elősegítő támogatást tud majd nyújtani a nonprofit kft., amely segít őrizni a tagdíjak, a tagság által befizetett tagdíjakat, tehát olyan feladatokat tud végrehajtani a nonprofit kft., amit a Magyar Mérnöki Kamara szervezete közvetlenül sokkal drágábban tudna végrehajtani, nevezetesen 27 százalékkal drágábban.

Ennek nyomán a Magyar Mérnöki Kamaránál, illetve a nonprofit kft.-nél termelődött eredményt egy az egyben az integrált informatikai rendszerre fordítottuk, fordítjuk. Természetesen jogos a kérdés, hogy miért nincs még kész. Azért nincs még kész, mert rendkívüli nehézségekbe ütköztek a fejlesztők, de jelzem, hogy Békés Vármegyei Mérnöki Kamara és a Budapest Pest Vármegyei Mérnöki Kamara már teszteli a rendszert.

Egyébiránt az energetikai tanúsítványok ellenőrzési rendszere is a nonprofit kft.-n keresztül sokkal kedvezőbb módon tud lebonyolódni. Van még egy dolog, tehát jelenleg ahány tagozat, szinte annyi honlap. És ahány tagozat annyi helyen kezeli ezt a honlapot.

Vannak olyan felületek, amelyek akár a GDPR szabályaiba is ütköznek. Tehát előbb-utóbb az Elnökség döntésének megfelelően a honlapokat a nonprofit kft. kezelésébe kell vonni. Ez egyúttal megtakarítás is, másrészt biztonság is.

- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése

**Csohány Kálmán:** Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

**Komjáthy László:** A Felügyelőbizottság a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége által előterjesztett beszámoló elfogadását javasolja.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

**Hajdú György:** A Választmány a beszámoló elfogadását javasolja.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az MMK 2025. évi gazdálkodási beszámolóját.

- Szavazás

**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 113 fővel határozatképes, és a MMK 2025. évi gazdálkodási beszámolója és közhasznúsági jelentése kapcsán az alábbi határozatot hozta.

#### **6/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében, 113 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a Magyar Mérnöki Kamara 2025. évi gazdálkodási beszámolóját és közhasznúsági jelentését 1.041.013 ezer Ft mérlegfőösszeggel, 14.509 ezer Ft vállalkozási eredménnyel, 29.411 ezer Ft közhasznú eredménnyel, összesen 43.920 ezer Ft tárgyévi eredménnyel az előterjesztett mérlegbeszámoló szerint.

#### **6. A Felügyelőbizottság 2025. évi beszámolója**

**Csohány Kálmán:** A hatodik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Felügyelőbizottság beszámolójának ismertetése

**Komjáthy László:** Tisztelt Küldöttgyűlés! Az előterjesztéssel együtt megküldésre került a Felügyelőbizottság beszámolóját.

Egyrészt a Felügyelőbizottság vizsgálatai kapcsán megfogalmazódott az a javaslatunk, hogy a tagozatok saját árbevételének ösztönzését kértük a ügyvezetéstől.

A Felügyelőbizottság javasolta az új IIR minél hamarabbi bevezetését.

Részletesen és hosszan foglalkozott a Felügyelőbizottság a tagozati ügyrendekkel, és az fogalmazódott meg bennünk, hogy az Elnökség által létrehozott bizottság a főtitkársággal együttműködésben minél hamarabb tegye elérhetővé az új ügyrend mintáit, annak érdekében, hogy a tagozatok folytathassák ezirányú tevékenységeiket.

A FAP keretében kidolgozott 230 tanulmány hasznosulásával, hasznosításával kapcsolatban a Felügyelőbizottság álláspontja, hogy gyakorlatorientált kiadványok fejlesztésének erősítését javasoljuk az Elnökségnek, annak érdekében, hogy a „hogyan csináljam” típusú útmutatók álljanak

lehetőség szerint elő, amelyek ellenőrző listákkal, sablonokkal és mintadokumentumokkal segítsék a mérnöki szakmagyakorlókat.

Következő gondolat, amit kiemelnék, javasoljuk a tagozatok egységes elvek szerinti tanúsítási ügyrendjének elkészítését és egységes formában való közzétételét.

A Magyar Mérnöki Kamara az elmúlt évben két mesteriskolát működtetett. Az egyik az építési költségtervezői és költségszakértői mesteriskola, aminek a második évfolyama volt. A beruházásleboncolói, valamint a nukleáris tervezői mesteriskolát sem szabad kihagyni a felsorolásból.

Egy jó gyakorlat a mesteriskolák rendszere, amit mindenféleképpen, mint bevált dolog javasoljuk továbbvinni, nem beszélve arról, hogy ebben nekünk fenn kell tartani a hegemoniát.

Az elmúlt időszakban röviden 11 különböző ügyel kapcsolatos tevékenységünk volt még. A 2025 évi beszámolómban felsorjázott 25 figyelemfelhívás, illetve javaslat sorsát is megnéztük. Ezeknek a teljesülése megtörtént.

Köszönöm szépen a figyelmet.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

**Hajdú György:** A Választmány a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelőbizottságának 2025. évi beszámolójának elfogadását javasolja.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez?

**Pohl Ákos:** Én először is nagyon szépen köszönöm, Elnök úr, hogy megtartottad a szóbeli beszámolódat is. És az lenne a kérdésem, hogy évről évre látható, hogy nagyon jó és hasznos észrevételeket fogalmaztok meg a jelentésekben. Mi a tapasztalat, hogy ezek évről évre be tudnak-e épülni? Milyen arányban épülnek be? Van-e ezzel kapcsolatba a visszacsatolásod?

**Komjáthy László:** Még mielőtt öntömjénezésbe fordulnék át, az a koncepciónk teljesült, hogy javaslat formájában fogalmazzuk meg, ha a Kamara működését elősegítő javaslataink merülnek fel. Ezeket tételesen végignéztük, az a meglátásunk, hogy hála Istennek befogadta a rendszer, befogadta az Elnökség, a Főtitkárság. Sok minden teljesült, sok minden pozitív elmozdulás történt.

**Dr. Bálint Ákos:** Tisztelt Küldöttgyűlés! Két gratuláció. Én négy évig a Felügyelőbizottság tagja voltam. Ilyen látványos beszámolót nem sikerült készítenünk. Gratulálok a Felügyelőbizottságnak. A másik gratuláció pedig az operatív vezetés felé fogalmaznám meg. A rendkívül bizonytalan gazdasági, társadalmi és politikai környezetben sikerült pozitív eredménnyel zárni a gazdasági évet. De, és egy nagybetűs de, tisztelettel javaslom az operatív vezetés, a kamara gazdasági vezetése számára, hogy az októberi vagy novemberi Küldöttgyűlésünk elé egy még figyelmesebben elkészített, vagy elkészítésre kerülő költségvetés tervezetét próbáljon beterjeszteni, mert nagyon jelentős eltérések vannak a módosított költségvetés és a tény között.

Egy figyelmeztető jel, hogy az eredményünk csökkent.

Tisztelettel javaslom, hogy a jövőben az Elnökség beszámolója után hallgassuk meg a Felügyelőbizottság beszámolóját, javaslatát, és akkor történjen, akkor van ott a helye a szavazásnak.

**Wagner Ernő:** A Kamara gazdasági beszámolóját a Felügyelőbizottság is elfogadásra javasolta. Kiemelném, hogy az eredmény pozitív irányba változott, tehát az nem kevesebb, hanem több lett. Mindamellet azt szeretném mondani, hogy az eredmény tekintetében most se fogunk előrébb jutni, Mert ha nem tudjuk, hogy 200 millió forintot kapunk vagy nem kapunk, akkor nem lehet tervezni. Tehát amikor a novemberben elfogadtuk a 2025-i tervet, illetve 2025 májusában módosítottuk a tervet, nem volt még meg a támogatási szerződésünk a 200 millió forintra. Ilyen variábilis környezetben egyszerűen nem lehet pontosabban tervezni. Jelenleg még nem alakult meg a kormány, még nem tudjuk, csináljuk az energetikai tanúsítások ellenőrzését pillanatnyilag hitbizományban, mert nem tudjuk, hogy kapunk-e rá támogatást. Ugyanígy a tanácsadás kapcsán is ezek a problémák merülnek fel mögött. Tehát én nem tudok jobbat pillanatnyilag.

**Németh Gábor:** Komjáthy László elnök úr irányában kifárasztási technikával próbálok előre jutni. De ez nem elsősorban őt érinti. Mi a helyzet a szakmagyakorlás ellenőrzés kérdésével? Ezt körülbelül nem számolom már a negyedik Küldöttgyűlés vagy negyedik év, amikor én ezt felvetem. Nekünk most már inkább évtizedek óta van egy nem üzemelő ellenőrzési szabályzatunk. Hogyan próbálja a kamara elérni azt, hogy a szakmagyakorlók szakmagyakorlási minőségének az ellenőrzése megtörténjen?

**Zubor András Pál:** A hatályos szakmagyakorlási ellenőrzési szabályzat, ha jól emlékszem, az tulajdonképpen arról szól, hogy a tervezői tevékenység, illetve az építési tevékenységgel összefüggően most kormányhivatalok, régen közigazgatási hivatalokkal történ együttműködés

keretében végeznek ellenőrzési tevékenységet. Az én emlékeim szerint. Ha nem erről van szó, akkor sajnos nem tudok erre jobbat válaszolni.

A szakmagyakorlási ellenőrzési szabályzat, ha nekem kellene összeállítani, akkor az egyértelműen a tagozatoknak a tervezői, szakértői, felelős műszaki vezető, műszaki ellenőri tevékenységgel összefüggő tevékenységének az ellenőrzését tartalmazná, de jelen pillanatban, ez egy közös együttműködés, arra néz, hogy miként, milyen éves terv szerint végzik az ellenőrzést a mérnökök és a kormányhivatalok.

**Wagner Ernő:** Kedves Alelnök úr, kössünk egy alkut. Ha előállsz egy szabályzat tervezettel, akkor lehetőleg hamarabb a Küldöttgyűlés elé fogjuk terjeszteni.

**Csohány Kálmán:** További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Felügyelőbizottság 2025. évi beszámolóját.

- Szavazás

**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 110 fővel határozatképes, és a Felügyelőbizottság 2025. évi beszámolója kapcsán az alábbi határozatot hozta.

#### **7/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelőbizottságának 2025. évi beszámolóját 110 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

### **3. A Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság új tagjainak megválasztása**

- Az eredményhirdetés a napirend későbbi időpontjában történik a szavazatok megszámlálását követően

**Csohány Kálmán:** Úgy látom, hogy a Szavazatszámoló Bizottság elvégezte a munkáját. Ha igen, akkor szeretném kérni, hogy a bizottság elnöke ismertesse az eredményeket.

**Kovács József:** A szavazás eredménye a következő. Besey László 39 szavazat, Fülöp Zoltán 31 szavazat, Lódri Csaba 54 szavazat, Melegh Csongor 54 szavazat, Németh Zoltán 31 szavazat. Összesen 122 fő küldött vette át a szavazólapot, az urnában 118 darab szavazólap volt, az eltérés 4. Érvénytelen szavazólapok száma 6 darab, ez 5%, és érvényes szavazólapok száma 112.

Ennek megfelelően a Küldöttgyűlés a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság tagjának Lódri Csabát 54 szavazattal és Meleg Csongort 54 szavazattal választotta meg.

#### **8/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság tagjává

Lódri Csabát 54 szavazattal, valamint

Melegh Csongort 54 szavazattal megválasztotta.

**Csohány Kálmán:** Gratulálunk a megválasztott bizottsági tagoknak! Jó munkát kívánunk nekik!

#### **7. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2025. évi beszámolója**

**Csohány Kálmán:** A hetedik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Dr. Gyapjas János elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolójának ismertetése

**Dr. Gyapjas János:** Köszönöm szépen a szót. Először nagy tisztelettel és sok szeretettel üdvözlöm a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság új tagjait. Örülünk, hogy kiegészült a bizottságunk.

Ha az etikai-fegyelmi bizottság működésének a lényegét egy mondatba kéne összefoglalnom, akkor én úgy gondolom, hogy ez a bírói hivatás etikai és szakmai tisztaságának a védelme. Nézzük, hogy hogy haladtunk ezzel a 2025. évben. Ha a jogalapot és szervezeti átállást nézzük, akkor 2025-ben egy új országos etikai-fegyelmi rendszer indult el.



Az elmúlt évben elkezdett működni az elsőfokú országos, bizottság utána a májusi küldőgyűlés követően elkezdett működni az országos másodfokú bizottság, ami nagyon-nagyon fontos volt, hogy a jogszerű és szakszerű működő képességét ezeknek a bizottságoknak biztosítsuk. Egyrészt nagyon fontos az adminisztratív és hivatali háttér, amit a Főtitkárság végez. Ami nagyon fontos még, hogy egy egységes eljárásrendben, egységes jogértelmezés és szakmai működés mentén tudjon működni az elsőfokú bizottság is, és a másodfokú bizottság is úgy, hogy mind a kettő bizottság megőrzi az önállóságát, de működik közöttük az együttműködés. Úgyhogy én ezúton is köszönöm a Kovács József elnök úrnak, hogy egy nagyon jó együttműködés alakult ki.

Amit szeretnék kiemelni még, hogy tavaly Kecskeméten volt egy kétnapos továbbképzés, ahol a bizottsági tagok és az elnökség tagjai kaptak egy nagyon jó képzést a szabályozásról. Ennek a szabályozásnak az alapja az építészeti törvény, illetve az új etikai-fegyelmi szabályzat.

Érdemes még kiemelni, ami, hogy az eljáró etikai fegyelmi tanácsok azok függetlenek, tehát az öt alkotó három tanács tagja a saját belátásuk, illetve a szabályozóknak megfelelően hozzák meg a döntéseiket. Ami nagyon fontos újdonság az a közvetítés. Ez egy új intézmény, ami úgy tűnik, hogy bevált és működőképes.

Ha az ügyforgalmat tekintjük, akkor alapvetően itt háromszoros ügyteherrel beszélünk a korábbiakhoz képest. Ez egy nagyon-nagyon komoly változás. Ha végig gondoljuk, akkor eddig ezek az egyedi megyei kamarai titkárságoknál és a bizottságoknál csapódtak le. Hirtelen ezek központosítva lettek. Nagyon komoly ügyteher egyrészt a bizottságok tagjainak is, illetve a Főtitkárság dolgozóinak is, és én ezúton is szeretném nekik megköszönni azt az áldozatos munkát, amit ebbe beletesznek.

Alapvetően a 29 ügy jelent meg első fokon, ebből 27 lett befejezve, a másodfokú bizottsághoz hét fellebbezés érkezett.

A leggyakoribb döntés az eljárás megszüntetése és az eljárás megindításának a megtagadása. Ez azt jelenti, hogy ilyen hatásköri elévülési okok miatt alapvetően a legtöbb nem érdemi marasztalással, hanem különböző eljárási szűrőkön keresztül zárul. Sokszor kell hiánypótlással is élni. De voltak már érdemi döntések, amik figyelmeztetéssel, pénzbírsággal vagy felfüggesztéssel zárultak.

Alapvetően kilenc olyan ügy volt, ami a közvetítésnek megfelelt, és vannak olyan ügyek, amelyeket sikerült ezzel konkrétan eljárás nélkül lezárni, ami úgy gondolom, hogy egy nagyon komoly eredmény, és remélem, hogy ennek később még nagyobb szerepe lesz.

Ami látszik, hogy a tagságunk, illetve a panaszosok részéről van egyfajta tájékozatlanság, hogy pontosan hogyan kell benyújtani egy ilyen kérelmet, egy panaszt, hogy ennek van pénzügyi vetülete.

Amit én nagyon fontosnak tartok, ami Kecskeméten már egy jó gyakorlatnak bizonyult ennek az éves képzési és esetleg beszélési rendszernek a folytatását. Köszönöm szépen a figyelmüket.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

**Hajdú György:** A Választmány a Magyar Mérnöki Kamara Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság 2025. évi beszámolójának elfogadását javasolja.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez?

**Németh Gábor:** Kettő és fél éve bírjuk azt a kijelentését az akkori etikai-fegyelmi bizottsági elnöknek, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat, hogy a szabályzat hibáinak a korrekciója a legközelebbi Küldöttgyűlésre megtörténik. Kérdésem, hogy hogy áll ez az ügy?

Ez az egyik kérdésem. A másik pedig szeretném tisztázni, hogy az új etikai és fegyelmi szabályzat bevezette a kamarai megbízottnak az intézményét. Nem világos előttem, és talán többünk előtt se, hogy ki határozza meg egy ilyen eljárás esetében a kamarai érdeket pontosan. Nyilvánvalóan ez nem egy vagy két személynek a kompetenciájába tartozik, tehát nagyon fontos az ilyen etikai eljárásoknál ügyelni arra, hogy valamifajta testületi konszenzus alakuljon ki azzal kapcsolatban, hogy egy konkrét ügyben mi is a kamarai közérdek. Nem szeretném konkrét esetre fókuszálni. Mindenki gondoljon, amire akar.

**Dr. Gyapjas János:** Ha jól emlékszem, akkor április 9. óta töltöm be ezt a beosztást, és most ezt nem mentegőzéseként mondom. Mikor ezt átvettem, akkor nyilván próbáltam azzal képbe kerülni, hogy itt milyen korábbi folyamatok voltak, és én egyébként a szabállyal kapcsolatos előzményeket én elkértem Főtitkár úrtól, amit meg is kaptam.

Ez egy viszonylag új szabályzat. Én úgy gondolom, hogy tapasztalatokat kell gyűjtenünk a felülvizsgálatra vonatkozóan.

Kovács József elnök úrral egyébként erről már többször egyeztetünk, hogy a tapasztalatokat folyamatosan gyűjtve, amikor legközelebb lesz ilyen közös képzés, a két bizottságnak, akkor leülünk, átbeszéljük.

Ehhez a megfelelő módon majd mindenkinek figyelembe vesszük a javaslatát, és akkor elő fogjuk majd terjeszteni. Ez az első kérdésre a válaszom, a másodikra meg az, hogy a megbízott az a kamarai szabályzás szerint működik.

**Csohány Kálmán:** További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2025. évi beszámolóját.

- Szavazás



**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 96 fővel határozatképes, és az alábbi határozatot hozta.

#### **9/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának 2025. évi beszámolóját 94 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

### **8. Az MMK Alapszabályának és kapcsolódó szabályzatainak módosítása**

**Csohány Kálmán:** A nyolcadik napirendi pont tárgyalására kerül sor. Ez a napirend 3 alrészből áll.

#### **8/A. MMK Alapszabály módosítása**

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

**Hajdú György:** Mindhárom szabályzatra, amit módosítani fogunk, érvényes az, hogy a Választmány a februári ülésén bizonyos témákat felvetett, megvitattott, amit a szabályzatokban módosítani kellene. Az Elnökség is javasolt ilyen témákat, de akkor csak nagy általánosságban egyeztünk meg ezekről.

Elkészült utána a pontos megszövegezése a szabályzatmódosításoknak, amit az áprilisi ülésünkön megtárgyaltunk és elfogadtunk, és a Választmány terjesztette be a Küldöttgyűlés elé,

Első az Alapszabály módosítás, amely hat pontot érint. Egy kisebb, egyszerűbb kérdés, hogy a Küldöttgyűlésen kívül más szervülésére nem kötelező a határozati javaslatot előre megküldeni.



A küldöttgyűlési meghívó kiküldésének határideje rövidülne 21 napról 14 napra. Ez azért van, mert a könyvvizsgáló és a Felügyelőbizottság is sok esetben néhány napos határidővel kellett volna, hogy döntsön.

Ismét előkerült és végre pontot tettünk egy régóta húzódó ügyre, hogy a jelenleg meglévő tagozataink közül a 300 fő alattiak megszüntethetők lennének. Ezt javasoljuk törölni. Ettől függetlenül továbbra is él az, hogy új tagozatot alapítani csak 300 fő taggal lehet.

A következő kérdés a törzsanyag hozzájárulás megszüntetése, amit a területi kamarák fizettek a továbbképzésen résztvevő tagok létszáma alapján.

A Küldöttgyűlés által elfogadott 2022 évi Szervezeti és Működési Szabályzatot hatályon kívül helyezzük, és a lehetőséget az SZMSZ megalkotására az Elnökség kapja. Ezen kívül különböző hivatkozásokat javítottunk, és volt néhány pontosítás benne, rossz megfogalmazások.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Hajdú György:** Az előterjesztést a Választmány megtárgyalta a Küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabály előterjesztés szerinti módosítását. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

- Szavazás

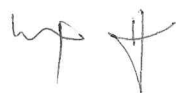
**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 111 fővel határozatképes, és az alábbi határozatot hozta.

**10/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**



A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése, 111 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadja a Magyar Mérnöki Kamara előterjesztés szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát.

## **8/B. MMK Továbbképzési Szabályzat módosítása**

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

**Hajdú György:** A Továbbképzési Szabályzatban három téma változik. Az egyik az MMK Elnökségének javaslata alapján, a felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrök kiegészítő képzése fog megvalósulni a módosítás elfogadását követő két éven belül. Az MMK szervezi és finanszírozza ezt a képzést.

Ez egy plusz képzés lesz, tehát így ezek az érintett személyek az öt év alatt az öt közelebb kötelező szakmai képzés, az egy jogi képzés mellé egy hetedik képzést is teljesítenek majd.

A törzsanyag hozzájárulás megszüntetése miatt a Továbbképzési Szabályzatot is módosítani kell, mert itt is van hivatkozás ennek a hozzájárulás díjára és befizetésére, és itt is néhány szöveg és hivatkozáspontosítás is megtörtént.

- A Választmány véleményének ismertetése

**Hajdú György:** Az előterjesztést a Választmány megtárgyalta a Küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolta.

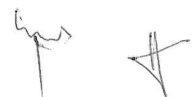
- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabály előterjesztés szerinti módosítását. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

- Szavazás

**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.



Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 111 fővel határozatképes, és az alábbi határozatot hozta.

#### **11/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 108 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta a Továbbképzési Szabályzat előterjesztés szerinti módosítását.

#### **8/C. Díjrendszer Szabályzat**

**Csohány Kálmán:** Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

**Hajdú György:** Egy új szabályzatot alkotunk a kamarai díjakról, valamint azok felhasználásáról. Ugyanis, mint legtöbbünk előtt közismert, a Méptv. előírta, hogy ezt nem az Alapszabályban kell rögzíteni, hanem egy önálló szabályzatban. 2024-ben az Alapszabályból töröltük ezeket a vonatkozó rendelkezéseket, de hozzátettük, hogy amíg nem születik meg az új szabályzat, azokat kell továbbra is alkalmazni. Most végre megszületik az új szabályzat.

A régivel szinte teljesen azonos ez a szabályozás, tehát a díjakat és kedvezmények mértékét alapvetően nem érinti. Egy fontos változás van benne, hogy a régi szabályozásban egy automatizmus volt, az előző évi garantált bérminimum alapján, ha nem volt más módosítójavaslat, kellett meghatározni a díjakat. Tehát a jogosult mérnök díja az ugye a garantált bérminimum 25%-a volt. Ha volt módosítójavaslat, ilyen volt 2024-ben, akkor ugye egy kisebb mértékű emelést határoztunk meg. De 2025-ben már a 2024. évi garantált bérminimum volt az alap, és mivel nem volt módosító javaslat, egy nagyobb mértékű emelést hajtottunk végre. Az új szabály az lenne, hogy most a kiinduláskor ugye az előző évi garantált bérminimumból lett számítva a díj, de ezentúl az automatikus emelés arra vonatkozik, hogy ez a garantált bérminimum hány százalékkal növekedett.

Ha nem döntünk másképp, akkor a növekedés százalékaival fogjuk növelni, de nem vagyunk kötelezőek, ha nem fogadunk el egy módosítójavaslatot, visszatérni ugyanahhoz az emelkedési szinthez, mint eddig.

Ez most lehetővé teszi, egyenletesebb legyen ez az emelkedés, és ne legyen kényszer visszatérni ehhez az előző évi bérminimumból számolt százalékos értékhez.

- A Választmány véleményének ismertetése



**Hajdú György:** Az előterjesztést a Választmány megtárgyalta a Küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

**Csohány Kálmán:** További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabály előterjesztés szerinti módosítását. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

- Szavazás

**Csohány Kálmán:** Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 111 fővel határozatképes, és az alábbi határozatot hozta.

#### **12/2026. (V. 29.) MMK Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 105 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta A kamarai díjakról, valamint azok felhasználásáról szóló szabályzatot. A Szabályzat előírásait első alkalommal a 2027. évi tagdíjak tekintetében kell alkalmazni.

#### **9. Zárszó**

**Csohány Kálmán:** Ezzel elérkeztünk a Küldöttgyűlés végéhez. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy zárja be a Küldöttgyűlést.

**Wagner Ernő:** Pont másfél órával előbb végeztünk, mint a tervezet. Éppen ezért tényleg házi feladat, hogy elolvassátok azt, amit nem olvastam föl, hogyha szabad kérnem.

Az a tény, hogy ilyen nagy harmóniában zajlott le ez a mai Küldöttgyűlés, arra bízgat, hogy a jövőben is, a köszöntőben erre biztassalak benneteket.

**Németh Gábor:** Hozzá szeretnék szólni.

**Csohány Kálmán:** A zárszónál már nincs lehetőség hozzászólásra.

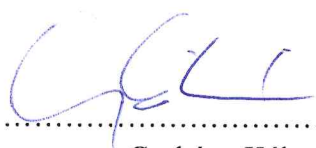
**Wagner Ernő:** Tehát köszönöm még egyszer ezt a harmóniát. Egy biztos, hogy annyi jogszabály változott és nagy valószínűséggel még változni is fog a napokban, a hetekben és a hónapokban, hogy az Elnökség megkezdje a munkáját abban a tekintetben, hogy ehhez igazítsa az Alapszabályt, és egy egységes szerkezetű Alapszabály előkészítésébe fog. Nyilvánvalóan ez nem azt jelenti, hogy a következő Küldöttgyűlésen ezt be fogjuk terjeszteni, de itt az ideje, hogy ezt áttekintsük alaposabban.

Ami az Etikai-fegyelmi Szabályzattal kapcsolatos visszatérő észrevételeket illeti, az Etikai-fegyelmi Bizottságnak kizárólagos joga a beterjesztés. Tehát én úgy vélem, hogy nem a Küldöttgyűlésen kell ezt megvitatni, hanem hogyha valaki a Szabályzattal kapcsolatban észrevételeket akar megfogalmazni, akkor meg kell keresni a Bizottságot, hogy ezzel foglalkozzon, és majd ő belátása szerint cselekszik e tekintetben.

Tekintettel arra, hogy most már ez negyedszer fordul elő egy Küldöttgyűlésen, hogy erről beszélünk, én csak szeretném felidézni az ezzel kapcsolatos jogi szabályozást. A továbbiakban pedig mindenkinek kellemes hétvégét kívánok, jó nyaralást kívánok. Köszönöm szépen, hogy megtiszteltétek jelenlététekkel a Küldöttgyűlést.

**Csohány Kálmán:** Kérem, hogy énekeljük a Szózatot. Mindenkinek vidám hétvégét kívánok!

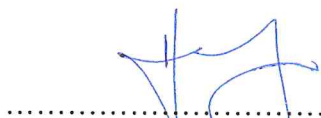
k.m.f.



Csohány Kálmán  
levezető elnök



dr. Sente Olivér  
jegyzőkönyvvezető



Honvári Gábor  
jegyzőkönyv-hitelesítő



Wéber László  
jegyzőkönyv-hitelesítő



