



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/483-2/2025.

Kelt: Budapest, 2025. október 8.

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara, (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Időpont: 2025. október 8. 10:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről
2. Egyeztetés a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat tisztújító taggyűlésének lebonyolításáról, tájékoztatás 61/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentéséről
3. A FAP Testület és a Kamarai Továbbképzési Testület működésére vonatkozó kérdések egyeztetése
4. A Feladat Alapú Pályázati rendszer módosítására vonatkozó javaslat – első verzió megtárgyalása
5. A Továbbképzési Eljárásrend módosítása
6. A Választmány előkészítése
7. A Küldöttgyűlés napirendjének és levezető elnökének elfogadása
 - a) A Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése
 - b) A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés
 - c) A 2025. évi költségvetés módosításának tervezete
 - d) A 2026. évi díjrendszer tervezete
 - e) A 2026. évi költségvetés tervezete (
 - f) A Szakmagyakorlási Szabályzat 2. melléklet módosításának tervezete
 - g) A Szakmai Címek Ügyrend módosításának tervezete
 - h) Tájékoztató az Etikai-fegyelmi Szabályzat módosításának szükségességéről – *kamarai közérdek* fogalmának meghatározása
8. Az energetikai felülvizsgálók alkalmazható díjának ajánlása
9. A Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat módosított Ügyrendjének elfogadása
10. Egyebek

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Az ülés 9 fő részvételével határozatképes, a napirend korábban megküldésre került.

65/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

1. Tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Szeptember 11-én Dr. Dukai Miklós államtitkár úr látogatást tett a Kamarában, ennek kapcsán került sor az ülés tartása nélküli határozathozatalra. Köszönöm, hogy elfogadtátok, olyannyira lényeges ez, hogy a továbbképzésen 100 főt mindenképpen biztosítanunk kell.

Javaslom, hogy az előadásokon online módon is részt vehessenek az érdeklődők, ezt meg kell tudnunk oldani.

Szeptember 13-án a Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat tisztújítást tartott, amely ülésen Dr. Takács Bence Gézát választották elnökké. Ezúton szeretném kifejezni köszönetemet Dr. Siki Zoltán leköszönő elnök úrnak. Kérem a Főtitkárságot, hogy az Elnökség nevében kerüljön megfogalmazásra egy köszönőlevél.

Szeptember 16-án a XIV. Tűzvédelmi Konferenciára került sor Lakitelken, ezen én is részt vettem.

Szeptember 26-án az MVM Zrt. képviselőivel egyeztettünk.

Zubor András Pál: Az MVM és az MVM csoport egyik alvállalata képviseltette magát. Az egyeztetés során jelezték, hogy szeretnének együttműködni a Kamarával. Az együttműködés érintheti a képzéseket akár ipari partneri szinten is, de szóba jöhetnek az energetikai tárgyú együttműködések is. Küldeni fognak egy együttműködési megállapodás javaslatot, amelyet a Kamara megvizsgál.

Kun Gábor: Szakmailag az Energetikai Tagozat és az Elektrotechnikai Tagozat érintett, de bevonható az Épületgépészeti Tagozat is.

Wagner Ernő: Gratulálok Gyurkovics Zoltán elnök úrnak az Épületgépész Tervezői Konferenciához, valamint Szántó László elnök úrnak a III. Menyhárd István Emléknap megszervezéséhez.

Szeptember 30 és október 1-je kötött az Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozat kihelyezett elnökségi ülésén vettünk részt Szántó László alelnök úrral. Ennek volt egyéb hozadéka is, hiszen Dobó elnök úr és Szántó elnök úr is tagja annak a bizottságnak, amelynek jelentését ma tárgyalni fogjuk.

Október 3-án tisztújítás volt az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozatnál. A taggyűlésen Honvári Gábort választották elnöknek.

Október 6-án a Gépészeti Tagozat tisztújító taggyűlésére került sor, amelynek során Szűcs Renátát választották elnöknek.

Kérem a Főtitkárságot, hogy Némethy Zoltán és Gonda Zoltán elnök úrnak is küldjünk levelet megköszönve sok éves munkájukat.

Október 6-án az Országos Vízügyi Főigazgatóság főigazgatójával egyeztettem, szerettem volna biztosítani arról, hogy a pletykákkal ellentétben nem a vizes szakma ellen irányul a Kamara vizsgálata.

Egyeztettünk arról is, hogy miként lehet a Kormányt rábírni arra, hogy a tervezési feladatok ne munkaviszonyban történjenek. Ehhez jogszabálmódosítás szükséges.

Legalább 40 éve tisztában vagyok vele, hogy az állam rossz tulajdonos ezzel nem mindenki ért egyet, de főigazgató úr egyetértett azzal, hogy ez a feladat vállalkozói tevékenység és nem munkaviszonyban ellátandó feladat.

Ugyancsak október 6-án Wéber Lászlóval és Szántó Lászlóval kerekasztalbeszélgetésen vettünk részt az ÉVOSZ meghívására, ahol egy megállapodás megkötése merült fel a Kamara, a MKIK az ÉVOSZ, a MÉK a MAÚT között, a cél közös nyilatkozatok megfogalmazása, annak tekintetében, hogy az építőipar és a kapcsolódó tevékenységek mélypont körül teljesítenek.

Beérkeztek a pályázatok. Kettő darab elektromobilitásos, és 10-12 közműves pályázat érkezett. Azt tanácsolnám, hogy az elektromobilitást fogadjuk el ülés tartása nélkül akként, ahogyan azt Lakits elnök úr és Nagy Bernát javasolta.

Beérkezett a biztosítással kapcsolatos szakdolgozat is, ezt továbbítottam az Elnökség tagjai részére. Ezzel kapcsolatban van észrevételek?

Kun Gábor: Nem tudom, hogy jól értettem-e, de ahhoz, hogy a biztosítót a Kamara társasági formában működtesse, durván másfél milliárd forint tőke kell.

Wagner Ernő: Igen. Erre több lehetőség van. A kevésbé rögzös út, hogy a területi kamarákkal közösen valósítjuk meg, vagy pedig egyszerűen személyi részvényjegyzéssel.

Van olyan elnökségi tag, aki gondozásba venné a témát? A tagok részéről 80%-os támogatottság

volt.

Wéber László: Szívesen foglalkozom vele, de nem egyedül. Legyen egy három fős csapat.

Szóllóssy Gábor: Én is vállalom.

Szántó László: Én is.

Wagner Ernő: Olyanok vállalják, akik pozitív hozzáállással rendelkeznek.

Wéber László: Kockázatok is vannak benne.

Wagner Ernő: Milyen kockázatok? Az, hogy járatlan út?

Wéber László: Igen.

Wagner Ernő: A cél, hogy ebben az évben lehessen előállni egy tervvel. Ebben a ciklusban kellene létrehozni.

Gyurkovics Zoltán: Én a szkeptikusok közé tartozom, főleg azért, mert egy új szervezetet kell felállítani, amihez nem értünk, ez egy kitolt tevékenységet jelentene a fő tevékenységünkhöz képest. Az jó hír nekem is, hogy a felmérés alapján tömeges lenne a csatlakozási igény. Ezt nem gondoltam volna igaznak, azt gondoltam, hogy nem lehet úgy számolni, ahogyan a szakdolgozatban tették. Azt gondoltam, hogy az a személy, akinek van biztosítása az nem biztos, hogy lépne. Nem a főtevékenységünk, nagyon komoly munkát és anyagi igényt támaszt, ezért mondtam, hogy én a szkeptikusok közé, és talán a nem támogatók közé tartozom.

Wagner Ernő: Fő tevékenységünk, mert ez érdekképviselői tevékenység. Ellubickolgathatunk ebben a ciklusban, de valamit tennünk is kellene már, ami kivívja a tagok elismerését, ami az érdeküket szolgálja. Ezt körülbelül 10 éve kezdeményezte Dezső Zsigmond és Kovács István, nem egy újkeletű történet. Van egy nonprofit kft-nk, aminek lehet ez a fő tevékenysége. Az ügyvédek meg tudták csinálni. Itt talán elmondhatom, hogy a nagyobb szellemi kapacitás itt van. Ha eufemisztikus vagyok, akkor azt mondom, hogy azért, mert itt többen vagyunk, de az első gondolatom nem ez volt.

Kun Gábor: A biztosítást illetően van egy kötelezettség. Ezt teljesíteniük kell már ebben az évben is, ez nekik pénzbe kerül. Ha jobban tud járni, akkor ezt támogatni fogja.

Wagner Ernő: Kétféleképpen járhat jobban. Kevesebbet fizet, vagy kevesebb ügyintézési probléma merül fel. Mit érek azzal, hogy van 30 millió károm és a biztosító tizenegy milliót fizet ki, továbbá, ha valamilyen jogi eljárás van, akkor addig nem fizet. Ez a gyakorlat, holott úgynevezett „all risk” biztosítással rendelkeznek a szakmagyakorlók.

Wéber László: Barsiné Pataky Etelka idején egy uniós pályázathoz kapcsolódva a Kamara készített egy tanulmányt általában a biztosítási piacról, amelyben azt is vizsgálta, hogy az állami

tulajdonok miért nincsenek biztosítva. Azt gondolom, hogy a munkába független szakértőket is be kell vonni.

Kun Gábor: Azt ajánlanám a testületnek, hogy az érdemi továbblépés előtt addig el kellene jusson, hogy egy nagyságrendi ajánlatot küldjünk az érintettek részére, hogy valóban van-e egy komoly igény.

Wagner Ernő: Azt is el tudom képzelni, hogy olyat vonunk be, aki végig menedzseli a teljes folyamatot. Van, aki ellenzi ennek a folyamatnak a beindítását?

Gyurkovics Zoltán: Én ezt az álláspontot képviselem.

Szántó László: Most nem a biztosítót hozzuk létre, hanem elkezdünk vele foglalkozni. Ezt is ellenzed?

Gyurkovics Zoltán: Az én gondolatvilágom szerint ez felesleges.

Wagner Ernő: Ezt elfogadom, de kérlek még ebben az évben javasolj attól, ami elkülönül az eddigi fapados-csendes-lucbickolós elnökségi magatartásunktól, és hasznot hoz a tagoknak. Én szívesen visszavonulok és támogatok minden olyat, ami a tagság érdekét szolgálja.

Dr. Bálint Ákos: Ha valaki jobbat ajánl, a kettő párhuzamosan futhat. Én tényleg javasolnám, hogy interjúvoljuk meg a tagokat, hogy jelen pillanatban milyen biztosításuk van, mennyiért, milyen tartalommal.

Wagner Ernő: A négyéves stratégiánkban benne van a biztosító létrehozása.

Azt kérném, hogy emelje fel a kezét, aki nem kapott levelet Reich Gyulától az elmúlt napokban.

Szeretném tájékoztatást adni, hogy egy csúsztatásoktól sem mentes, valótlan állításokat tartalmazó levelet küldött ki korábbi alelnök úr, amelynek kapcsán úgy vélem, hogy egységesen kellene cselekednünk, vagy nem cselekednünk.

Szántó László: Mindenki ugyanazt a levelet kapta?

Wagner Ernő: Nem. Elégé el nem ítéhető módon, kaptam leveleket az elnökségi tagoktól, de némliég más volt a tartalom. Kell-e cselekednünk? Csak másodjára vettem észre a finom utalást, hogy Dreyfuss pert indítottunk. A levélben elismeri, hogy plagizáltak, de kezelték a plágiumot. Ez hogyan lehetséges?

Wéber László: Ezt a levelet néhány elnökségi tag kapta, nem az Elnökség. Ha az Elnökség kapta volna kellett volna kellene reagálnunk, így nem.

Szántó László: Tehetünk így is, de elvártam volna tőle, hogy ha ilyeneket ír, akkor a teljes Elnökségnek küldje meg. Tudta, hogy lesz a jelentéssel kapcsolatos napirendi pont, ezzel

befolyásolni szeretné az elnökségi tagokat. Az, hogy reagáljunk-e vagy sem, az döntés kérdése.

Kun Gábor: Wéber Lászlóval értek egyet. Nem mindenki kapta meg, úgy értékelem, hogy ez egy magánlevél. Az Elnökségnek nem kell reagálni erre.

Wagner Ernő: A levél olyan dolgokat feszeget, amiket nem feszegethetne. Egy nem nyilvános mediációs eljárás részleteit teregeti ki. Ez etikai vétség, csak zárójelben jegyzem meg. Két lehetőséget látok. Ha kérhetném, akkor senki ne válaszoljon, vagy reagáljunk közösen.

Úriemberségre hivatkozik, de szelektálva küldi a levelet. Ha kérhetem, akkor vagy senki ne reagáljon rá, vagy közösen reagálunk.

Wéber László: Én nem fogok reagálni, annyi bizonyos. Ez egy hatalmi játszma, nem folyok bele.

Szántó László: Az Elnökség tagjai gondolják-e, hogy meg kell osztani ezt az információt az Elnökséggel? Ha olyan levelet kapnak egyes tagok, ami az ügyek befolyásolására alkalmas információt kapnak. Ha nem tartjuk ezt kötelezettségünknek, akkor teret adunk a hatalmi játszmáknak.

Wagner Ernő: Nem beszélve arról, hogy olyan bennfentes információk vannak benne, amiről kérdés, honnan származik az információ. Honnan tudja, hogy a jelentést ma fogadjuk el?

Azt szeretném kérni, hogy a jövőre nézve, ha kell én is hátrébb lépek, amikor szükséges, de mindenki tegye meg annak érdekében, hogy a lehető legnagyobb egységet mutassunk minden tekintetben. Végre adottak a feltételek egy építő jellegű működés irányába, ezt ne játsszuk el. Nem tudok visszagondolni olyat időszakra, amikor ilyen feltételrendszer együtt állt, mint most.

2. Egyeztetés a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat tisztújító taggyűlésének lebonyolításáról, tájékoztatás 61/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat alapján létrehozott vizsgálóbizottság jelentéséről

Wagner Ernő: Kérem Szántó László elnök urat, hogy foglalja össze a jelentést.

Szántó László: A jelentés megküldésre került az Elnökségi tagok részére. Az Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozat elnökségi ülésén Dobó Istvánnal, Bózvári József bevonásával egyeztettük és elfogadtuk ezt az anyagot. A munkamódszer az volt, hogy rendelkezésünkre állt rengeteg adat, emlékeztető, levelezés, előzetes jogi vizsgálat. Így visszautasítanám a meg nem hallgatottságra vetülő árnyakat. Részt vettem a LIFE Logos 4 Waters szerződéspótlásokon két alkalommal, erre Jancsó úr egyszer nem jött el. A Tagozat vezetését az Elnökség is meghallgatta. Emellett még elmentem a kihelyezett elnökségi ülésekre is.

Az, hogy nem voltak meghallgatva, csúsztatás.

Wagner Ernő: Az első információ felbukkanásakor a Tagozat alelnökeivel egyeztettem. Ők márciustól mindent tudtak.

Szántó László: Nem igaz tehát, hogy nem volt egyeztetés a Tagozattal. Azt gondolom, hogy elég sok mindent megtettem az előző időszakban az egyeztetések érdekében. A lezárt békéltetési folyamatot követően legutóbb itt voltak, beszéltek a választási módszereikről is. Ezzel együtt nekem nincs személyes kapcsolat a Tagozattal, tisztelem őket, fontos munkát végeznek. Jancsó elnök úrral sincs személyes viszonyom. Itt szigorúan annyit tettünk, hogy megpróbáltuk összeszedni azokat a tényeket, amelyek a rendelkezésünkre álltak. Ifj. Bózári József jelezte, hogy ő szívesen részt vesz, de a tisztújítás kérdésében nem, mert érintett. Ezen pontok vizsgálatában ő nem vett részt.

Az összefoglalásban azt is leírtuk, hogy szerencsétlenül időzítődik ez a dolog. Kétféleképpen lehet beavatkozni a tisztújításba, ha szőnyeg alá söpörjük, vagy ha nyilvánossá és megismerhetővé tesszük. Nincs kétségem arról, hogy a szóbeli ismertetés során ezekről nem fog szó esni, sőt ezek a dolgok sikerként fognak szerepelni.

Van-e olyan észrevétel, ami miatt nem fogadjátok el a munkacsoport munkáját? Megtesszük-e azt, hogy egy zárt felületen közzétesszük a tagok számára a jelentést?

Palotásné Kővári Terézia: A leírtakkal nagyrészt egyetértek. A 4.3. e) pont számomra nem szimpatikus, miszerint a választási eljárás során megsértették a nyilvánosság, az átláthatóság alapelveit.

Mi jóhiszeműen eljárva azt láttuk, hogy a korábbi gyakorlat alkalmazható. Nádor István korábbi Választási Jelölőbizottsági elnök hozta létre az ügyrendet, amit két ciklus során alkalmazott a Tagozat.

Wagner Ernő: Nem volt ellenjelölt, nem volt lehetőség, hogy a probléma a felszínre bukkanjon.

Szántó László: Nincs benne az ügyrendben, hogy a Választási Jelölőbizottság saját ügyrendet hoz létre, pedig erre hivatkozott az elnök úr és a két alelnök. Ezt vélhetően Nádor István találhatta ki, nem tudom azelőtt hogyan működött. Mintha két előző ciklusra is utaltak volna.

Wagner Ernő: Az jó megfogalmazás, hogy a folyamatban lévő tisztújítás során a tagozat megsértette?

Gyurkovics Zoltán: Nem kellene hivatkozni arra, hogy ciklusok óta így van.

Szántó László: Miért nem? Elmondták, hogy így zajlott le. Itt mondta el elnök úr, hogy ez ciklusok óta így van.

Gyurkovics Zoltán: Az etikai bizottságnak könnyű dolga lesz ezzel. Vádiratnak elmegy.

Szántó László: A jelentés tények összeszedését tartalmazza.

Wagner Ernő: Ne használjuk a vádirat kifejezést, ez nem az. Egy vizsgálati jelentés, amely összeszedi, hogy mi történt az nem vádirat. Abban benne van, hogy mit sértett meg és mit kíván. Ezt tényében kell cáfolni.

Szántó László: Van-e valakinek ellenvetése az ellen, hogy ha az Elnökség tudomására jutnak bizonyos tények, azt akkor kivizsgálhatja? Ha van, akkor feleslegesen dolgoztunk. Úgy gondolom, hogy a taggyűlésen részt vevő tagoknak jogukban állna tudni, hogy mi történt.

Ez három ember jelentése, mindenki mondhat rá olyat, ami nem tetszik, erre nyitott is vagyok, amennyiben meg tudom beszélni a bizottsági tagokkal.

Wéber László: Ha az Elnökség úgy döntött, hogy létrehozza a bizottságot, aki elkészítette a jelentést, kötelességünk a választás előtt nyilvánosságra hozni azok számára, akik részt vehetnek a taggyűlésen. Ha ezt nem tesszük meg, nem tisztességesen végezzük a munkánkat. Tudomásunkra jutott valami, ha nem tesszük közzé és később ismerik meg a tagok, mondhatják, hogy másképp döntöttek volna. Szavaznunk se kell róla, közzé kell tennünk.

Wagner Ernő: Mi ennek a módja?

Wéber László: Emailen el kell küldeni a tagság részére.

Wagner Ernő: A kérdés az, hogy hogyan véded ki azt a demagógiát, hogy ezzel közvetlenül beavatkozunk a választás menetébe. Január óta ezt állítják.

Wéber László: Van egy ügyvédi állásfoglalás. A törvény szerinti felhatalmazás nem elegendő a közzétételre?

Wagner Ernő: A rossz feltételezéseket hogyan véded ki?

Szántó László: Sehogy, de nem is akarjuk. Tegyük fel a honlapra, ahol kamarai számmal letölthető. Az emailés kiküldéstől ódzkodnék.

Wéber László: Lehet így csinálni.

Szántó László: Értesítést kell küldeni, a tagozati tagok juthassanak hozzá.

Wagner Ernő: Az Elnökség döntése kapcsán vizsgálóbizottságot állított fel a tagozat működésével összefüggésben. A bizottság feladata az volt, hogy október elejéig elkészítse a jelentést, az Elnökség a mai napi ülésén úgy döntött, hogy a jelentést elfogadja. Ezt kapják meg.

Kun Gábor: Ez a következő lépés. Ezt a tényt letagadni nem szabad, erre szükség van. A

következő megállapítás lehet, hogy az Elnökség elfogadta.

Wagner Ernő: A jelentés létrehozását köszönöm a bizottságnak, munkájuk elismerése mellett elfogadásra javaslom.

65/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésének felülvizsgálatáról szóló jelentést egyhangú szavazással elfogadta, és utasítja a Főtitkárságot, hogy haladéktalanul intézkedjen a jelentés nyilvánosságra hozataláról.

Bocz Gábor: Többen ott leszünk a pénteki tisztújításon. Javaslom, hogy a jelentés még a mai napon kerüljön kiküldésre.

Wagner Ernő: Ide tartozik még néhány apróság. A tagozati elnökség döntött a taggyűlés napirendjéről, valamint a tagozati elnök az ügyrend szerint a levezető elnökről. A felkért levezető elnök visszamondta, ennek nyomán a Kamara Elnökségének feladata a levezető elnök kijelölése. Egészen pontosan az enyém volna, de nem kívánom a felelősséget magamra venni.

A másik, hogy az elnökségi határozatban a tagozati elnökség felkéri a Főtitkárságot a taggyűlés megszervezésére. Ezeket a döntéseket még a legitim elnökség hozta meg. Semmi más napirendi pontot nem lehet elfogadni.

Tájékoztatlak, hogy a szervezés a megfelelően halad, a Főtitkárság cselekszik. Tekintettel arra, hogy 3000 tag van, a szokásosnál valószínűleg nagyobb érdeklődés lesz, így bonyolult a jelenléti ív elkészítése. Ennek nyomán kiment egy levél abban a vonatkozásban, hogy regisztráljanak azok, akik jönnek, és a helyszínen is lehet regisztrálni. Akik regisztráltak, azok tekintetében készül egy jelenléti ív, itt vizsgálják a tagozati tagságot. A tag felmutatja a személyi igazolványt és kapja a szavazócédulát. A nem regisztráltak ott regisztrálhatnak, a Főtitkárság munkatársai ellenőrzik a tagozati tagságot.

Mi van, ha nincs internet?

Zubor András Pál: Le van mentve minden szükséges dokumentum.

Palotásné Kővári Terézia: Én nem kaptam levelet a regisztrációról.

Wagner Ernő: Nincs ciklusbeszámoló. A tagozat rendelkezésünkre bocsátotta a 2021. évi, 2022. évi, 2023. évi és a 2024. évi beszámolót. Az első hármat elfogadták. Véleményem szerint a taggyűlésen csak és kizárólag a 2024. évi beszámolót fogadják el, ez van beterjesztve, nem

készült más.

Levezető elnöknek Dr. Bálint Norbertet javaslom. A másik esélyes Dr. Baranyi Bertold lehetett volna, de ő ezekben az ügyekben dolgozott, nem szeretném őt felkérni, nehogy szó érje a ház elejét. Dr. Bálint Norbert felkészült szakember. Nem példanélküli, hogy ügyvéd vezeti a taggyűlést, a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamaránál és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Mérnöki Kamaránál is így van. Lehetnek jogi aggályok, uralni kell a levezető elnöknek a szerepét.

67/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással Dr. Bálint Norbertet kéri fel a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat tisztújító taggyűlésének levezető elnökévé. Az Elnökség egyúttal felkéri a levezető elnököt, hogy a taggyűlés során tegye lehetővé az elnökjelöltek bemutatkozását.

- 3. A FAP Testület és a Kamarai Továbbképzési Testület működésére vonatkozó kérdések egyeztetése**
- 4. A Feladat Alapú Pályázati rendszer módosítására vonatkozó javaslat – első verzió megtárgyalása**

Wagner Ernő: Szeretném, ha arról döntenénk, és a 4. pontot le is vennénk a napirendről azzal, hogy térjünk vissza a gyökerekhez és kérjük fel elnökségi határozattal Csohány Kálmánt a FAP Testület vezetésére azzal, hogy terjesszen be személyi és szabályzati javaslatot. Az Alelnöki Tanács egyöntetűen támogatta a javaslatot.

Kun Gábor: Ha ezt tesszük, gondolnunk kell arra, hogy itt be lett terjesztve az aktuális FAP pályázat meghirdetése, amelyben a módosított szabályok és űrlapok szerepelnek. Ezek nem egyeznek az eddig használt, elfogadottakkal.

Wagner Ernő: Az alapelv elfogadható? Ideiglenes jelleggel elfogadhatjuk az előterjesztést. Ha akként döntünk, ahogyan beszéltem róla, az milyen problémákat vethet fel?

Kun Gábor: Menjen ki a változatlan ügyrend és az űrlapok.

Wagner Ernő: Volt már arra példa, hogy az adott évben ment ki a felhívás.

Kun Gábor: Csak a figyelmet hívtam fel rá.

Zubor András Pál: Ha az Elnökség felkéri Csohány Kálmánt, a novemberi ülésen döntést hozhat a pályázati kiírásról. A beadási határidő január 15., így elegendő idő áll rendelkezésre.

68/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással felkéri Csohány Kálmánt a Feladat Alapú Pályázati Testület vezetésére azzal, hogy személyi és szabályzati javaslatot tegyen az Elnökség számára.

Wagner Ernő: Van a kérdésnek egy másik fele, ami kellemetlen, de nem kerülhetem meg. Volt egy nagyon szerencsétlen helyzet, amikor végig azt kommunikálta a tagozat és Szabó Dávid is, hogy az előadást akkreditálni kell, itt derült ki, hogy nem.

Nem ok nélkül tették, mert tudták, hogy kétszer száz embernek ott kell lenni. A de facto értékelés hirtelen, de jurévé változott, miszerint nem kell akkreditálni. Másnap Dr. Dukai Miklós államtitkár úr megerősítette, hogy kétszer száz emberre van szükség. Arra jutottunk, hogy akkor lesz elegendő a létszám, ha továbbképzés.

Ezt követően egyhangúlag elfogadtuk ülés tartása nélkül az előterjesztést, majd a KTT elé terjesztettük. Nehéz történet volt, ott Rung Attila ellene szavazott. Ez szerintem elfogadhatatlan. Nem szeretném, ha ilyen hozzáállással a KTT-ben a továbbiakban is szerepet vállalna. Az Alelnöki Tanács egyöntetűen elfogadta a javaslatot. Aggályos, hogy olyan tagozati alelnök vesz részt e Testület munkájában, akinek nem zárható ki teljes bizonyossággal, hogy nincs köze azokhoz a folyamatokhoz, amit a jelentés tartalmaz. Szeretném, ha őt a mai naptól felmentenénk.

Gyurkovics Zoltán: Az indok az volt, hogy október 10-e után is lehet döntést hozni.

Szántó László: Felszínesen jól hangzik, de nem igaz. Az első alkalmat ellehetetlenítette az ötlete.

Gyurkovics Zoltán: Empatikusabb vagyok e tekintetben. Nyolc éve dolgozunk együtt, az egyik legkiválóbb ember a KTT-ben, sajnálni fogom, hogy kiesik.

Wagner Ernő: Te velem is empatikusabb vagy.

69/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett felmenti Rung Attilát a Kamarai Továbbképzési Testületi tagsága alól.

Wagner Ernő: Nem értem miért tartózkodsz, amikor az Alelnöki Tanács ülésén ezt elfogadtad.

Gyurkovics Zoltán: Az Alelnöki Tanács nem határozatot hoz, én most tartózkodni kívánok.

Palotásné Kővári Terézia: Mondjátok el még egyszer, hogy mi volt a baj Rung Attilával?

Szántó László: A LIFE Logos pályázaton belül kötelező egy kétszer száz fős előadást tartani. Gyakorlatilag ez csak akkor oldható meg, ha az előadás továbbképzésként kerül elismerésre. Erről az Elnökség is döntött, mert a Tagozat elnöksége már nem dönthetett. Rung Attila a KTT ülésén megpróbálta ezt megakadályozni, ami teljesen érthetetlen.

Wéber László: Miért csinálta ezt?

Wagner Ernő: ??!

5. A Továbbképzési Eljárásrend módosítása

Zubor András Pál: A KTT az előző ülésén foglalkozott a Továbbképzési Eljárásrend esetleges módosításával. Az indoka az volt, hogy többen megkeresték a KTT-t azzal, hogy nem találják a díjra vonatkozó rendelkezéseket. Ez az alapszabályi rész áthúzással szerepel, de alkalmazandó mindaddig, ameddig elfogadásra nem kerül egy új szabályzat. A KTT azt kezdeményezte, hogy kerüljön bele az Eljárásrendbe, hogy alkalmazandó a garantált bérminimum 7%-ának megfelelő összeg, amitől a szervezők lefelé eltérhetnek.

Az Alelnöki Tanácson felmerült annak kezelési lehetősége, ami a vizes tagozat LIFE Logos továbbképzés elfogadása kapcsán jelentkezett, azaz legyen az Elnökségnek lehetősége kivételes esetben pótolni a tagozati hozzájárulást.

Wagner Ernő: A kivételes esetről tárgyaltunk az Alelnöki Tanácson.

Palotásné Kővári Terézia: Az Eljárásrendbe kerüljön be az, hogy az előírás a bruttó összegre vonatkozik.

70/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta a Továbbképzési Eljárásrend módosítását.

6. A Választmány előkészítése

Wagner Ernő: Több lépcsős egyeztetést követően a Választmány időpontja október 21, a helyszíne Budapest. A tavaszi ülést megfontolandó lehet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Mérnöki Kamaránál, vagy a Zala Vármegyei Mérnöki Kamaránál tartani.

Az október 21-i ülés ebéddel kezdődne. Az ülés napirendjén szerepelne a költségvetés, a KTT tájékoztatója is.

7. A Küldöttgyűlés napirendjének és levezető elnökének elfogadása

a) A Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése

71/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlését 2025. november 21-re összehívja az előterjesztés szerinti napirenddel.

b) A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés

72/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Küldöttgyűlés levezető elnökévé egyhangú szavazással Csohány Kálmánt kéri fel.

c) A 2025. évi költségvetés módosításának tervezete

Zubor András Pál: Elkészült a 2025. évi költségvetés módosításának tervezete, amely azokat a módosításokat tartalmazza, amelyekről már most látható, hogy szükségesek. Ilyen a gázszerelők nyilvántartási díjára vonatkozó összeg, a befektetett pénzeszközök során látható, hogy a banki kamatok is biztosan magasabban realizálódnak. Csökkenés várható a Mérnök Újság hirdetési bevételei kapcsán. Először fordult elő, hogy egy több mint 20 éve hirdető cég felfüggesztette megjelenését.

A jogosultsági vizsgák várható bevétele a díjemelkedés ellenére is alatta marad a várt mértéknek. A bizonytalanságot okozza az ÉKM és az EM 30, illetve 189 millió forintos támogatása. Ez egy jelentős tétel.

Eredetileg 74 millió forint mérleg szerinti eredménnyel kalkuláltunk, ebben a 189 millió forint beérkezését is beleszámítottuk, de a Választmány ülésén új költségtervet kellett készíteni.

Az eredmény a jelenlegi módosított költségtervezetben 1,6 millió forintra változna. Szintén csökkenteni az eredményt, hogy az idei évben az értékcsökkenési leírás emelkedni fog.

73/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta a 2025. évi költségvetés módosításának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

d) A 2026. évi díjrendszer tervezete

Bocz Gábor: Az a furcsa, hogy minden évben tárgyaljuk ezt a témát. Egyrészt felkorbácsoljuk az indulatokat, gondolkodásra serkentjük az embereket. A területi kamarák minden évben küzdenek, mert nincs meg a 100%-os befizetés, ráadásul mi most rosszul is állunk. Jövőre, ha emelünk még rosszabbul fogunk állni. Ettől függetlenül szeretném, ha ez nem lenne téma soha

többet, alkalmazzuk a szabályt.

74/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja a 2026. évi díjrendszer Küldöttgyűlés elé terjesztését az Alapszabály rendelkezéseinek megfelelően.

e) A 2026. évi költségvetés tervezete

75/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja a 2026. évi költségvetés tervezetének Küldöttgyűlés elé terjesztését.

f) A Szakmagyakorlási Szabályzat 2. melléklet módosításának tervezete

Zubor András Pál: A Közlekedési Tagozattól érkezett megkeresés, amelyben a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékeltében a Tagozat szakterületéhez tartozó jogosultságok esetében javasolnak módosítást. Elsősorban a nem építőmérnök közlekedésmérnökökre terjedt ki. A módosítást követően ezekkel a tantárgyakkal nem lehet majd kreditbeszámítást kérelmezni.

76/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. melléklet módosításának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

g) A Szakmai Címek Ügyrend módosításának tervezete

Zubor András Pál: A májusi Elnökségi ülés foglalkozott a kérdéssel, itt a rehabilitációs környezettervezés területén kiemelten gyakorlott címről van szó. A jogszabályváltozásokat

követően meghatározott tervezési feladatokat kizárólag e cím birtokában végezhet a szakmagyakorló. Az Elnökség a mellékletet módosította, a Szabályzat törzsszövegében a Küldöttgyűlés tudja azt elhelyezni, így ennek alapján készítettük el az előterjesztést.

77/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja a Szakmai Címek Ügyrend módosításának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

h) Tájékoztató az Etikai-fegyelmi Szabályzat módosításának szükségességéről – *kamarai közérdek* fogalmának meghatározása

Wagner Ernő: A Minisztérium véleménye alapján egy kiegészítéssel kell élnünk az Etikai-fegyelmi Szabályzat tekintetében. Tagként annyit kérnék, hogy egyebekben ne adjatok teret más módosításnak.

Dr. Bálint Ákos: Semmiképpen. Ezzel szerettem volna kezdeni. Határozottan szeretnék ellenállni a módosításoknak. Ezt megalapozza a megküldött minisztériumi levél is.

Megpróbáltam meghatározni a fogalmat, kérem, hogy olvassátok át a javaslatom.

Amennyiben ezt a módosítást elfogadja a Minisztérium, teljes értékű lesz a Szabályzat.

Wagner Ernő: Tagként javaslatom, hogy legyen egy útmutató azzal kapcsolatban, hogy hogyan adják be a panaszt. Azt gondolom a Bizottság egy eljárásrendet meghatározhat. Ha a Bizottság meghatároz egy eljárásrendet, azt milyen formában kell elfogadni?

Dr. Bálint Ákos: Elsőfokon van ügyrend, ezeket a kérdéseket abban meg lehet határozni.

Zubor András Pál: Ez a tájékoztató kerüljön a Választmány elé is?

Dr. Bálint Ákos: Igen. Egyúttal jelezném, hogy a Választmányon sajnos én nem tudok részt venni előreláthatólag.

8. Az energetikai felülvizsgálók alkalmazható díjának ajánlása

Zubor András Pál: Az Elnökség 2021-ben fogadta el az energetikai felülvizsgálók által alkalmazható díjakra vonatkozó ajánlását. Ezt az energiahatékonyságról szóló törvény és annak végrehajtási rendelete alapozza meg. Eltelt négy év, a tevékenység elindult. A nyári időszakban

megkerestük az eddig nyilvántartásba vett közel 140 energetikai felülvizsgálót, hogy milyen díjakat látnak reálisnak. A javaslatok 20 és 30 %-os díjemelést tartalmaztak.

A kérdőív kapcsán volt lehetőség szöveges értékelésre is, itt mindkét véglet megjelent, volt, aki pozitívan állt hozzá és azt jelezte, hogy ez végre egy olyan ajánlás, ami valóban megalapozza azt a tevékenységet, amit ellátnak, de volt, aki azt mondta, hogy ez is olyan, mint a tanúsítási rendszer.

Az Alelnöki Tanács 30%-os díjemelést javasol.

Wagner Ernő: Ez egy ajánlás, de ha lobogtatni kell, akkor jó, ha minél magasabb összeg van benne.

78/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja az energetikai felülvizsgálók részére alkalmazható díjak 30 %-os emelkedését az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

9. A Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat módosított Ügyrendjének elfogadása

Zubor András Pál: A módosítás során pontosításra kerültek az Alapszabályra mutató hivatkozások, továbbá a Tagozat székhelye általánosan került meghatározásra. A Tagozat szeptember 13-án fogadta el az Ügyrendet és kérte az Elnökség általi elfogadást.

79/2025. (X.08.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta a Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat ügyrendjének módosítását.

10. Egyebek

Wagner Ernő: Az elmúlt időszakban sor került a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Mérnöki Kamara tisztújításra, ami rendkívül kellemetlen körülmények között zajlott. A küldöttgyűlés 28-25 arányban Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renátát választotta elnökké. Holló Csaba 28 év után leköszönő elnök a dolgok jelen állása szerint. Nem tudom volt-e etikai panasz ezzel

kapcsolatban, de a Felügyelőbizottsághoz megkereséssel fordultak.

Dr. Szente Olivér: Körülbelül másfél hónappal ezelőtt érkezett az első tájékoztatás arról, hogy a BOMÉK esetében tisztújításra kerül sor, azonban bizonyos anomáliák felmerülhetnek ezzel kapcsolatban. Többször egyeztettem a területi kamara titkárával, aki tájékoztatott arról, hogy Holló Csaba elnök úr állítólagosan a pálya lejtését bizonyos fokban saját maga felé szeretne volna fordítani. A jelöltállítással kapcsolatban is felmerültek problémák. A beérkezett jelölések alapvetően rendben lehettek volna, de az elfogadó nyilatkozatok nem érkeztek be időben, Holló elnök úr a később beérkezett nyilatkozatokat is elfogadtatta.

Ami aggályos lehet még, az a küldöttgyűlés összeállítása, a küldöttek megválasztása, kijelölése. Holló elnök úr a jelöltlista véglegesítését követően felülvizsgálatot tartott a küldöttek létszámával kapcsolatban. A BOMÉK küldöttgyűlésében a szakcsoportok delegálnak küldötteket, a létszámuk alapján. A revíziót követően egyes szakcsoportok részére lehetőség volt további küldöttek megválasztására, míg más szakcsoportoknak vissza kellett volna vonniuk egy-egy küldöttet. A hírek szerint még a küldöttgyűlés előtt kettő órával is választottak új küldötteket.

A küldöttgyűlésen alapszabály módosításra is sor került volna.

Dr. Rátkai Gábor: Komjáthy László elnök úr megkeresést kapott, amelyben felhívták a figyelmét, hogy bizonyos aggályok merültek fel a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Mérnöki Kamara tisztújításával kapcsolatban. A levél szerint nem ellenőrizték a küldöttek személyazonosságát, olyanok szavaztak, akik nem szavazhattak volna.

Komjáthy László elnök úrnak megküldtem a jogi véleményemet. A BOMÉK alapszabálya nagyon alulszabályozott, lehetőséget biztosítanak a zavarosban halászásra. A Választási Jelölőbizottság működése semmilyen módon nincs szabályozva.

Véleményem szerint az országos Felügyelőbizottságnak ebben a kérdésben nincs hatásköre, tájékoztatást és adatokat természetesen bekérhet, de intézkedési joga nincs.

Wagner Ernő: Az Alapszabályt meg kell küldeni a módosítás előtt, arra reagálhatunk. Most nem fogadtak el semmit, így nincs mire reagálnunk.

Az egyebek között szeretném elmondani, hogy működik a pénzügyi ellenőrző bizottság Horváth Attila, Kovács István és Dezső Zsigmond részvételével. Nem tudom milyen jelentést tesznek le a Küldöttgyűlés elé, de mit teszünk, ha megint jön egy módosító javaslat a 6,6 %-kal kapcsolatban?

Szántó László: Elutasítjuk.

Wagner Ernő: A bizottság még nem készült el a jelentéssel. Kérem, hogy a Választmányon

egységesen lépünk fel.

Gyurkovics Zoltán: A bizottság a tagozati elnököket is megkereste három kérdéssel.

Szóllóssy Gábor: Ugyanezt a megkeresést kapták a területi kamarák is.

Szántó László: A kérdőív az ő munkájukat segíti. Térjünk vissza oda, hogy mi történik, ha módosító indítvány érkezik?

Szóllóssy Gábor: A bizottság még dolgozik. Ha Alapszabály módosításként jelentkezik, azt el kell utasítani.

Wagner Ernő: A helyi adókról szóló törvény szerint csak akkor lehet a jogszabályt módosítani, ha azt megelőzi egy hatásvizsgálat. Van-e ilyen előírás az Alapszabály módosításával kapcsolatban?

Dr. Rátkai Gábor: Van egy olyan előírás, hogy azt egységes szerkezetben kell előterjeszteni, tehát nem elég egy előterjesztést benyújtani.

Wagner Ernő: A főtitkárnak már csak véleményezési joga van, igaz?

Dr. Rátkai Gábor: Igen.

Kun Gábor: A Tervtartalmi Szabályzat kapcsán a magasépítésben érdekelt néhány tagozattal megbeszélést tartottunk, ahol az a döntés született, hogy megalakul a munkacsoport, amelynek vezetését Szántó László vállalta fel. A szakmai tagozatok felkérést kapnak a munkacsoportba delegálásra. Hamarosan megalakul a sajátos építményfajták és a technológiák munkacsoport is.

Gyurkovics Zoltán: A Főtitkárságról érkezett egy levél, amely azt tartalmazza, hogy a Pécsi Tudományegyetemen egy kolléga kutatást végez, amelyhez egy kérdőívet állított össze.

Wagner Ernő: Közvetlenül engem keresett meg, de úgy gondoltam, hogy ti legyetek azok, akik erre válaszolnak. Azt gondolom semmiképpen ne legyen önálló jogosultság.

Gyurkovics Zoltán: Kocsis András Balázs is kérte, hogy küldjük meg neki ezt a levelet.

Kun Gábor: Hasznos lenne a szakkollégium bevonása. Semmiképpen nem szabad a felvetést támogatni.

Wagner Ernő: Nagyon jó volna egy igazságügyi szakértői szakkollégium, mert annyira deklasszáldott az Igazságügyi Szakértői Kamara küldöttgyűlése, jó lenne a 900 mérnöknek összetartania. Hogy indulhatnánk ezen az úton? Látszólag marginális a kérdés, de erőteljes társadalmi érdek fűződik hozzá.

Kun Gábor: Kell találni a 900 emberből három olyat, aki hajlandó ezzel foglalkozni.

Bocz Gábor: Mi Baranyában vállalunk szakértői tevékenységet.

Wagner Ernő: A Magyar Mérnöki Kamarát törvény nevesíti. Eseti szakértőként 5-6 ilyen véleményt adtunk már le.

Mindenféle tévedés elkerülése végett, ez nem elveszi a munkát a mérnöktől, hanem megszerzi neki.

Bocz Gábor: A könyvelőknél merült fel, hogy ez vállalkozási tevékenység vagy az alaptevékenység része? Mi úgy döntöttünk, ez az alaptevékenység.

Wagner Ernő: Nem is megyei kamarát nevesít a törvény, ti nem adhattok eseti szakértői véleményt.

Dr. Rátkai Gábor: Nagy hiány van igazságügyi szakértőkből, ezt kezelni szükséges.

Wagner Ernő: Javaslom, hogy valaki terjessze elő, hogy megalapítanak.

Bocz Gábor: Ha gondolod beterjesztem.

Wéber László: Dr. Kiss Jenő elnök úr még 6-8 évvel ezelőtt kezdeményezett hasonlót, azonban ez elakadt. Úgy gondolom, vágjunk bele.

Három emberre lenne szükség.

Szántó László: Meg kell fogalmazni a szakkollégium célját.

Wagner Ernő: Két utunk van. Vagy elhalasztjuk, vagy valaki a Választmány elé terjeszti, és a Választmány terjeszti a Küldöttgyűlés elé.

Wéber László: Ha van, aki vállalja, akkor terjesszük a Választmány elé. Például Répás Balázs és Molnár Dénes is részt vehetne benne. Kit keressen Molnár Dénes ez ügyben?

Wagner Ernő: Engem.

Palotásné Kővári Terézia: Mi a véleményetek arról, hogy muszáj-e a FAP műveken szerkesztőként megjelenie a kamarai elnököknek? Ez milyen jellegű felelősséget generál?

Zubor András Pál: Dr. Csete Jenő 2017-ben felkérést kapott, hogy tekintse át az addig elkészült FAP pályázatokat, határozzák meg, melyeket lehet kitenni a honlapra.

Az ezt követő elnökségben felvetődött, hogy nyolc pályaművet könyvként is meg lehetne jelentetni. Az ehhez szükséges ISBN és ISSN szám igényléséhez bizonyos előírásoknak kell megfelelni.

Palotásné Kővári Terézia: Ez kellő indokot ad arra, hogy egy ilyen kiadvány megjelenésekor nem a készítő a felelős, hanem a szerkesztő?

Zubor András Pál: A Kamara, mint kiadó és nem, mint szerző jelenik meg.

Wagner Ernő: Azért, hogy egy műben valaki más műve szerepel a szerző felel, azért, hogy dehonosztáló jelzők szerepelnek benne, azért a szerző és a szerkesztő is felel.

Wéber László: Nevezzük holnaptól sorozatszerkesztőnek.

Wagner Ernő: Ez is van rajta.

Kun Gábor: A pályaműveken a szerkesztő szó nem jelenik meg.

Zubor András Pál: A kiadvány borítóján a Magyar Mérnöki Kamara kiadványsorozata szerepel. A Magyar Mérnöki Kamara elnöke a sorozat szerkesztőjeként szerepel.

Palotásné Kővári Terézia: A vizes anyagokon szerkesztőként szerepel.

Zubor András Pál: A minisztériumi anyagon nincs a sorozat megnevezés, az nem FAP-ból finanszírozott.

Wagner Ernő: Az beleillik a rendszerbe, ezért kértem, hogy oda tegyék fel. Az, hogy nem az a forrás, önmagában nem jelent semmit sem.

Palotásné Kővári Terézia: Jancsó Béla erre hivatkozott legutóbb.

Szántó László: Jancsó Béla arra is hivatkozott, hogy a Főtitkárság átírta a művet, ez sem igaz.

Wagner Ernő: Egy helyen ténybeli tévedés került kijavításra, de nem az ő fejezetében.

Zubor András Pál: Az ITVT, a Kék-zöld infrastruktúra, és a Dombvidéki vízviszatarítás is a sorozat része. A 135 kiadványnál a sorozat szerkesztője megjelölés szerepel.

Wagner Ernő az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:


dr. Sente Olivér


Zubor András Pál


Wagner Ernő



