



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/550-4/2025.

Kelt: Budapest, 2025. november 12.

**Emlékeztető (pontosított)
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Időpont: 2025. november 12. 10:30 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről *(szóbeli)*
2. Tájékoztató Etikai- és fegyelmi ügyekről (zárt ülés)
3. Előterjesztés a Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjainak változásáról (írásbeli)
4. Előterjesztés a Szakmai Címek Ügyrend mellékletének módosításáról (írásbeli)
5. Tájékoztató Veszprém Vármegye Mérnöki Kamarájának megkereséséről szakcsoport alapításával kapcsolatosan (írásbeli)
6. MMK Mesterséges Intelligencia Stratégiájának megalkotása (írásbeli, előterjesztő: Decsi György)
7. Tájékoztató a Felügyelőbizottság 2025. október 27-én kelt felszólító leveléről és az ezzel kapcsolatos intézkedések szükségességéről (írásbeli/szóbeli)
8. Egyebek

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Az ülés 10 fő részvételével határozatképes, a napirend korábban megküldésre került. (Megjegyzés: az ülésre két fő késve érkezett, ők a szavazásokon már részt vettek.)

81/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Létrehoztunk egy bizottságot arra, hogy vizsgáljuk meg egy biztosítótársaság létrehozása kapcsán a feltételeket. Közzétettünk egy kérdőívet, amely komoly mankó lesz a bizottság számára, fel tudja használni a válaszokat. Több mint 1200 válasz érkezett, amely tekinthető reprezentatívnak. A legtöbb pozitív válasz azt volt: 'mert bízik a Kamarában, szakmaiság fogja megalapozni a döntéseket, olcsóbb lesz a díj, a kamaránál marad a pénz'. Rövidesen lesz értékelés és azt meg fogom küldeni mindenkinek. A másik fontos kérdés az, hogy mindent meg kell tennünk a közbizalom érdekében. Arra szegődtünk, hogy a tagság érdekeit képviseljük.

2025. október 9-én részt vettem a Life Logos konferencián. Megtisztelő volt, hogy a Kamarát a kitüntetettek körébe helyezték. Érvelhettünk a mérnöki szempontok mellett, a vízvisszatartás tekintetében. Érdekes megfogalmazások voltak. Nagyon komoly feladata lesz a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozatnak, hogy ezt a közzgondolkodást visszaterelje a mérnöki gondolkodás irányába. Tanulságos volt.

2025. október 10. napján került megtartásra a Vízgazdálkodási Tagozat tisztújítása rekordrésztvétel mellett, 257 résztvevővel. A tagozat elnöksége jelentősen megújult, három régi tag van az elnökségben, illetve új elnöke van a tagozatnak, aki életútja okán méltán töltheti be ezt a pozíciót. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság főigazgatója jelenlétével és szavazatával tisztelte meg az eseményt.

2025. október 14-én, a Geopolitikai Tanács Közhasznú Alapítvány képviseletében Dr. Pintér István Elnök úr járt nálunk. Szeretné együttműködését felajánlani abban a tekintetben, hogy vállalva küzdjünk a magyarországi korrupció ellen, természetesen vállaljuk ezt.

2025. október 16-án Orvostechnológiai Konferencia volt a Lurdy Ház-ban az Egészségügyi-műszaki Tagozat és Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara szervezésében. Példaértékű volt a rendezvény, gratulálók hozzá.

2025. október 22-én Alföldi-Boruss Márk helyettes államtitkárnál tettünk látogatást Sárosi Csanáddal, az Elektrotechnikai Tagozat elnökével a villamosbiztonsági felülvizsgálókat érintő jogszabálytervezet miatt. Célunk a szakmaiság és a megalapozottság növelése és az, hogy mint az energetikai tanúsítványokat, úgy a villamosbiztonsági felülvizsgálati anyagokat is a Magyar Mérnöki Kamara ellenőrizze. Rövid úton el fogjuk készíteni ennek a jogszabálynak a módosítását és Alföldi-Boruss Márk helyettes államtitkár úr is támogatja ezt a folyamatot és megpróbálja mindezt a miniszteri rendeletek körében lehessen kezelni. Sárosi Csanád úr is segíti most ezt a munkát. Ezen az úton próbálunk elindulni, illetve a Nagy Elek úrral is rövidesen találkozni fogok.

Wagner Ernő: Október 22-én a Hungarikum Zrt. képviselői jártak itt és tárgyaltunk biztosítási kérdésekben, új kedvezményes lehetőségeket kutatva. Volt egy alkusz, aki szeretne kedvező ajánlatot adni a MMK életbiztosítása vonatkozásában. Javasolom, ezt az Egyebek napirendi pont között beszéljük meg, hogy hogy állnak az ajánlatok, mert döntenünk kell, ugyanakkor erről volt egy elnökségi döntés, hogy folyamatos, de nem biztos, hogy meg kell hosszabbítani. Lényeg az, hogy eddig két évben fizettünk összesen 62-64 millió Forintot az élet- és balesetbiztosításra, a mai napig 24 millió Forintot térítették meg. A kérdés az, hogy anyagilag

megtehetjük, hogy fizessen-e a Kamara ekkor nagyságrendben. Mit tegyünk? A tagokat meg lehet kérdezni erről.

Szántó László: Megszüntetni nem tudjuk, helyettesíteni mással nem lehet.

Decsi György: Az a felvetésem, hogy lehetne-e egy szociális alapot vagy alapkeretet meghatározni?

Szántó László: Ezt esetenként kell megítélni, szabályokat kell írni erre, ez egy szabályozott rendszerű biztosítás.

Decsi György: Itt is két út van: vagy a tagdíjból megfinanszírozzuk egy biztosítást ez általános védőernyő, vagy pedig a Kamara valakivel köt egy megállapodást, hogy a kamarai tagok sokkal kedvezményesebben vehessék igénybe ezt a biztosítást.

Wagner Ernő: Érkezett 260 millió Forintos ajánlat is erre.

Zubor András: Az ajánlat többféle volt, voltak 30 millió Forint körüliek, de volt 260 millió Forintos is.

Wagner Ernő: Megfogalmazunk egy kérdőívet és kiküldjük a tagoknak, mert ha elköltünk 30 millió forintot az egy felelősség, a soron következő elnökségi ülésen megtárgyaljuk az ajánlatokat.

Október 29-én az Állami Beruházási érdekegyeztető tanács ülésén voltunk a Wéber Lászlóval. Úgy gondolom, sikerült jó irányba terelni az egyeztetést. László jelenleg egyeztetést folytat az Építési és Közlekedési Minisztérium illetékeseivel.

Wéber László: Született idén augusztusban egy minisztériumi rendelet arról, hogy az építési költségzakértőket és a beruházáslebonyolítókat hogyan kell képezni és ennek van egy olyan feltétele, hogy a képzési programokat minősíteni fogja az ÉKM. Arról szólt, hogy melyek legyenek ezek a minősítési szempontok, és ebben együtt tudtunk gondolkozni. Kaptunk egy ígéretet, hogy most elindítjuk ezt, nagyon fontos, hogy olyanok legyenek a szempontok, melyeknek meg fogunk felelni. Reméljük minden rendben lesz ezzel.

Wagner Ernő: Október 30-án FAP Testületi ülés volt és alakul az új felállás. Javaslom, legkésőbb december elején döntsünk az új személyekről Farkas György professzor úr közreműködésével.

November 4-én az Elektromobilitás és Közműegyeztetés pályázatok témájában egyeztettünk a győztesekkel és a második helyezettekkel egy jövőbeni szakmai kooperáció reményében. Az Elektromobilitás pályázat kapcsán Nagy Bernát és a Decsi György urak értékelték a beérkezett pályázatokat, majdnem egyforma szintre értékelték, nem volt szignifikáns különbség a leírtak alapján. Az a döntés született, hogy mindkét pályázóval megállapodunk és a 1,5 millió forintot osztozni fognak, de elképzelhető, hogy ezen felül még Sárosi Csanád tagozati elnök úr támogatására is számíthatunk. Cél, hogy teremtsünk egy új feladatot a mérnököknek, tehát legyen egy ilyen tanúsító is a látókörünkben.

A Közműpályázatok esetén több pályázat érkezett. A Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat megvizsgálta. Két pályázat lett nyertes azzal, hogy a 113-as számú a győztes és a 103-as számú legyen a lektor. A tagozati költségvetésből további 750 ezer Forintot szánnak a lektornak, így a

két legjobb pályázat fog nyerni. A munka elindult, határidő 2026. február 15.

November 5-én szakmai tagozatokkal kibővített KTT ülésre került sor, kiemelendő az egyéni teljesítési kérelmek témája, továbbá szintén ezen a napon ülésezett a Tervtartalmi Szabályzat 4 Magasépítési Bizottsága a Kamarában, ahol online vettem részt. Kérem Szántó Lászlót foglalja össze ezt.

Szántó László: Megtörtént az első ülésünk. Alapvető döntéseket hoztunk a szabályzat felépítéséről, tartalmáról, hogyan épüljön fel, természetesen minden jogszabály betartása mellett. A jogszabályi gyűjteményeket mindenképpen be kell szereznünk. Szakmai elvárásokat megfogalmazó szabályzat lesz. A jogszabályi hivatkozásokat külön dokumentumban kellene gyűjtenünk. Az is eldöntésre került, hogy bekerülnek a tervezési folyamatokba – a tervezőkön kívül – a szereplők, feladatok, felelősségi körök. Meg fog születni az általános rész, mely eligazítás a szabályzat kezelésében; a magasépítés majd a sajátos létesítmények fejezete.

Kun Gábor: A Magasépítési Bizottság üléséről szóló emlékeztetőt ki fogjuk küldeni minden szakmai tagozat részére a szabályzat általános része tekintetében. Meg kell alakítani a Sajátos Épületfajták Technológia Munkacsoportot is, aminek a vezetését Wagner Ernő úr vállalta magára.

Wagner Ernő: Úgy gondolom, ez a két munkacsoport mellérendelt viszonyban fog dolgozni.

Tájékoztatom a tagokat, miszerint egy volt alelnök már nem tagja a Magyar Mérnöki Kamarának. A 3. napirendi pont tekintetében kérem Zubor András tájékoztatását.

3. Előterjesztés a Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjainak változásáról

Zubor András: Ahogy jeleztük, két tagozat esetében lemondás történt. Majtényi Árpád helyére van további tag, a Hírközlési Tagozatnál Török János úrra tettek javaslatot. Ezen túl további két tagozat esetében, a Gépészeti Tagozatnál Fekete Kornéliát, a Munkabiztonsági Tagozatnál Kodolányi Gábort javasolják ezen testület tagjának kinevezni.

Wagner Ernő: Figyelnünk kell arra, hogy a lehető legmagasabb végzettségűek kapjanak jelölést. Aki egyetért ezzel, az kérem kézfeltartással jelezze.

82/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett a Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület összetételét az alábbiak szerint módosítja: Martényi Árpád és Csapó Attila megbízatását leköszönésükre tekintettel visszavonja, Török Jánost a Hírközlési és Informatikai Tagozat, Fekete Kornéliát a Gépészeti Tagozat és Kodolányi Gábort a Munkabiztonsági Tagozat előterjesztésére a Testület tagjának megbízza.

Wagner Ernő: A 2. napirendi pont következne, mely Tájékoztató Etikai- és fegyelmi ügyek. Javasolom ezt az utolsó napirendi pont megtárgyalását követően lefolytatni, mivel zárt ülés.

Az ügyrendi javaslatot mindenki egyhangúlag elfogadta.

Térjünk át a 4. napirendi pont tárgyalására.

4. Előterjesztés a Szakmai Címek Ügyrend mellékletének módosításáról

Wagner Ernő: Kérem Zubor András úr tájékoztatását.

Zubor András: A választmányi ülésen felvetődött az, hogy amit áprilisban az elnökség elfogadott mellékletben tartalomként, annak pontosítása szükséges. Ugyanakkor a társkamarával az összhang megteremtése érdekében is figyelemmel kell lennünk meghatározott kérdésekre. Ellenőriztük a Magyar Építész Kamara ugyanerre a területre vonatkozó szabályzatát. Ugyanezt a szöveget tartalmazza az építész kamara szabályzata, mint a mellékletben megjelölt. A végzettségek vizsgálata mindenképpen szükséges ennek a rehabilitációs környezettervezői szakmai címnek az odaítélésénél. Bizonyos pontosításokkal tettünk egy javaslatot melléklet módosítására. Ezt az elnökség tudja módosítani, ezt nem szükséges a küldöttgyűlés elé vinni.

Lakits György: A két anyagot elolvastam, megpróbáltam összehasonlítani. Az egyik szövegben az van, hogy legalább 5 db referencia anyagot kell benyújtani, a másik szövegben pedig végzettség van, a gyakorlottság vonatkozásában szerzett tapasztalatot a kérelmező valamilyen végzettséggel igazolja. Ennek egyensúlyáról szeretnék érdeklődni.

Zubor András: Ez átvételre került, illetve Varjas András úrnak ez volt a javaslata. Amikor előkészítettük a küldöttgyűlés módosítását, akkor két alternatíváról lehetett dönteni: vagy átemeljük a mellékletből a szöveget a törzsszövegbe, vagy miután a melléklet az elnökség hatáskörébe tartozik a küldöttgyűlés elé olyan szöveget terjesszünk, amiben nem lesz a későbbiekben ismétlés, vagy ellentmondás. A szabályzatot teljes mértékben alkalmazni szükséges, mindkét feltételnek meg kell felelni.

Lakits György: Tisztázni kell a végzettséget és a referencia kötelezettségének mikéntjét.

Zubor András: A szabályzat tekintetében mindkét feltételt alkalmazni kell, ami a törzsszövegben van (bekerült ebbe az, hogy 5 referenciát kell bemutatni), a mellékletben pedig benne van, hogy a végzettséggel kell alátámasztani. Én ebben nem érzem az ellentmondást.

Wagner Ernő: az elnökség nem tudja módosítani, a konkrét problémára az a javaslatom, hogy meg kell beszélni és ha lesz konklúzió akkor majd ebben közreműködünk.

Lakits György: Javaslom, hogy a mellékletben szerepeljen a referencia is, legyen benne mind a kettő, azaz a jogosultság is és a referencia is.

Zubor András: A kiegészített szöveg az alábbi: *(2) A rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlottság vonatkozásában a szakterületen szerzett tapasztalatot a kérelmező a rehabilitációs környezettervező szakmérnöki, rehabilitációs szakmérnöki vagy ezzel egyenértékű akkreditált egyetemi, felsőfokú posztgraduális végzettség, vagy ilyen irányú egyéb képzés igazolásával támasztja alá, továbbá a rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott cím elbírálásához az akadálymentes épített és támogató technikai környezet tervezésében, kivitelezésében, szaktanácsadásában, valamint az egyenlő esélyű hozzáférés biztosításában létrehozott, legalább 5 darab, minőségi referencia benyújtása szükséges.*

Wagner Ernő: Amennyiben Zubor András és Lakits György urak egyetértenek ebben, akkor ezt szavazásra teszem.

83/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett egyhangú szavazással elfogadta a Szakmai Címek Ügyrend 2. mellékletének előterjesztés szerinti módosítását a megfogalmazott kiegészítéssel.

Wagner Ernő: Kérem Zubor András urat az 5. napirendi pont ismertetésére.

5. Tájékoztató Veszprém Vármegye Mérnöki Kamarájának megkereséséről szakcsoport alapításával kapcsolatosan

Zubor András: Zalavári István elnök úr a Veszprémi Kamarától kereste meg a kamarát azzal, hogy Kovács András úr a Pannon Egyetem docense szakcsoport alapítással állt elő röntgentomográfiás vagy roncsolásmentes anyagszerkezeti vizsgálatok szakcsoportok létrehozása kapcsán. Felsorolta az érveit, hogy miért lenne szükség erre a szakcsoportra. Elnök úrral egyeztetve azt, hogy melyik tagozatot érinthetné ez, vizsgálatunk után két tagozat merült fel. Az Egészségügyi-műszaki tagozat, mint a képzőberendezések és rendszerek alapján érintett terület illetve a Gépészeti tagozat, akik foglalkoznak anyagszerkezeti vizsgálatokkal, kompozitokkal. Visszajelzés érkezett az Egészségügyi-műszaki tagozattól, mely szerint nem tartozik a hatáskörükbe, a másik tagozat álláspontját még nem ismerjük.

Wagner Ernő: Amennyiben a Gépészeti Tagozat ezt befogadja, a későbbiekben támogathatjuk. A 6. napirendi pont következik.

6. MMK Mesterséges Intelligencia Stratégiájának megalkotása

Wagner Ernő: Menetközben Decsi György elnök úrtól jött egy javaslat, melyet felkarolásra méltónak gondolnék, éppen ezért hallgassuk meg őt.

Decsi György: Röviden ismertetném. A mérnöki szakma az egyik leginkább érintett szakma a mesterséges intelligencia forradalmában. Megjelent a generatív mesterséges intelligencia, mely kézzel foghatóvá tette ennek a használatát. Már sok évtizede használja a mérnöktársadalom, főleg a gyártás területén. Most értünk el arra a fejlettségi szintre, hogy kézzel fogható, napi gyakorlatban alkalmazható eszközöket kapnak a mérnökök és ez olyan szintre alakítja át már most a jelenlegi mérnöki munkát, mely alapján szerintem a Magyar Mérnöki Kamarának legyen stratégiája, azaz javaslatom, hogy állítsunk fel egy olyan munkacsoportot, mely viszonylag gyorsan egy rövid időszakot felölelő kutatást végez abban a tekintetben, hogy most hol tartunk, majd ad egy jövőképet az elkövetkezendő 5-10 évre. Amikor ez készen van, javasolom egy megfelelő munkacsoport alapítását a szakmai tagozatok részvételével. Ez a napi gyakorlatban segíti a mérnököket ebben a digitális transzformációban, másrészt a jövőben a stratégiai alkotás folyamatát tudja alakítani. Most ott tartunk, hogy gyakorlatilag tíz kezdő programozó tud egy senior programozót helyettesíteni mesterséges intelligencia eszközökkel. Ezért is fontos, hogy kamarai szinten foglalkozzunk ezzel.

Wagner Ernő: Olyannyira fontos ez a dolog, hogy kézzel fogható eredményekről fogok e tekintetben majd tájékoztatást adni. Az Alelnöki tanács megtárgyalta ezt a kérdést. Indítványa

az, hogy már van egy működő szakmai kollégiumunk a BIM, mely informatikai emberekből áll és a Decsi György úr tartaná a kapcsolatot velük. A kérdés sürgető.

Decsi György: Nem vagyok biztos, hogy a BIM szakmai kollégium szakemberei teljesen megfelelőek a mesterséges intelligencia területén is.

Nagy Bernát: Ebben egyetértek a Decsi úrral, ugyanakkor szerintem ehhez nem szükséges szakmai kollégium.

Wagner Ernő: A meglévő kollégium megfelelő.

Decsi György: Abban a témában, hogy a meglévő szakkollégium dolgozzon egy munkacsoport eredményével, szerintem erre kellene egy külön munkacsoport, mely fókuszáltan ezzel foglalkozik, tehát a jelenlegi helyzet megállapításával, a hatások feldolgozásával, és az már tudna feladatot adni a BIM szakkollégiumnak.

Kun Gábor: Egyetértek azzal, amik elhangzottak. Ez a BIM területéhez kapcsolódik, de osztozom abban a véleményben, hogy ebben a szakmai kollégiumban dolgozók nem feltétlenül a mesterséges intelligencia vonatkozásában szakértők. Tökéletes megoldásnak gondolom, ha erre dedikált munkacsoport foglalkozna ezzel. A szakmai kollégiumhoz való rendelés az nem hoz többlet eredményt.

Wagner Ernő: Kötelességem az Etikai és Fegyelmi Szabályzat szerint azt az álláspontot védeni, melyet az Alelnöki Tanács többséggel meghozott, ettől nem térhetek el, mindamelllett, hogy meg lehet ezt oldani akként, hogy a témában érdekeltek alakítanak egy olyan csoportot a szakmai kollégiumon felül, akik ezt tudják kezelni. Megjegyzem, a BIM szakmai kollégium élen jár ebben a témakörben.

Szántó László: Véleményem szerint az csak jó lehet, ha a szakmagyakorlók bekerülnek ebbe a bizottságba. A mesterséges intelligenciával óvatosan kell bánni, mert a használonak felelősséget kell vállalnia ezért. Szükséges egy álláspont arra vonatkozóan, hogy mire lehet használni és milyen módon, és aki használja tudja-e egyáltalán, hogy milyen adatkörnyezetből merít.

Decsi György: Egyetértek ezzel, a mesterséges intelligencia egy szakmai kérdést meg tud válaszolni jól, de előfordulhat, hogy rossz választ ad. Stratégiát kell alkotni.

Lakits György: Véleményem szerint munkacsoportot kell létrehozni és a BIM szakmai kollégium a legnagyobb kompetenciával rendelkező szakemberekből áll.

Szántó László: El kell készíteni erre a javaslatot és tagozatoknak kell delegálni valakit.

Nagy Bernát: Erre jó a BIM szakkollégium, hogy adjunk egy keretet, viszont olyan feladatot adjunk nekik, minden szakma delegáljon személyt ebbe a bizottságba. Nézzék meg ki az, aki alkalmas erre.

Decsi György: Javasolnám, legyen egy munkacsoport, a szakmai tagozatokat tájékoztassuk. Azt tudom vállalni, hogy egyeztetek a BIM szakmai kollégium vezetőjével és felállítunk egy munkacsoportot.

Wagner Ernő: Szavazásra bocsátom ezt.

84/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett egyhangú szavazással elfogadta a mesterséges intelligenciával foglalkozó munkacsoport létrehozását, Decsi György úr vezetésével.

Wagner Ernő: Javaslom, hogy térjünk rá a 7. napirendi pontra.

7. Tájékoztató a Felügyelőbizottság 2025. október 27-én kelt felszólító leveléről és az ezzel kapcsolatos intézkedések szükségességéről

Zubor András úr felolvassa a levelet.

Wagner Ernő: Távolabbról közelíteném meg most ezt. Pár napja kaptam levelet az ÉKM osztályvezetőjétől, miszerint jönne vizsgálni a napokban, áttekintette az általános vizsga anyagot és azt a következtetést vonta le, hogy az anyag borzalmasan rossz. Tekintettel arra, hogy már nem ez volt az első jelzés, így az elmúlt napokban csak ezzel foglalkoztam. Áttekintettem az általános vizsganyagot, az Építési Tagozat és a Vízgazdálkodási Tagozat vizsga anyagait. Véleményem szerint azonnali beavatkozásra van szükség. Sikerült végül egy 120 oldalas általános vizsga anyagot létrehozni, ezt az anyagot Dr. Sente Olivér tanulmányozza jelenleg. Nyilván ezt még le kell ellenőrizni, de van már 260 kérdés. Tehát az általános rész az mindenképpen jó lesz, de van kellemetlen rész is.

Az Építési Tagozat anyaga kiváló, a kérdéseket ellenőriztem, de vannak benne félreértésre okot adóak. A Vízgazdálkodási Tagozat anyaga nem megfelelő, melyre évek óta adtuk a jelzést, azaz a legfontosabb ellenőrzési mozzanatnak a tagozati vizsga anyagok ellenőrzését tartom.

Továbbá nyilvánvaló, hogy ezt a vizsgáló bizottságot fel kell állítani, bízzuk a tematikát erre. Természetesen, ha van javaslat, azt továbbítjuk a bizottság felé, és azt szeretném kérni, hogy az Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke, a Felügyelőbizottság elnöke és a Magyar Mérnöki Kamara Elnöke hozza létre ezt a bizottságot azzal, hogy szakmai segítséget vegyenek igénybe a végrehajtásra. Ez az indítványom.

Egyéb észrevétel és kérdés nem érkezett.

Továbbá lenne még egy indítványom. Addig, amíg nincs egységes ügyrendminta, az ügyrend módosításokat függesszük fel, amíg ez a bizottság nem készített két olyan ügyrendet, amit a kisebb, illetve a nagyobb tagozatokra lehet alkalmazni és legyenek egységesek is.

Lakits György: Elnök úr, van egy kiadott ügyrendminta, a főtitkárság adta ki, az ügyrendmintát vizsgáljuk felül és azt adjuk ki a tagozatoknak, ez a véleményem.

Komjáthy László: Ahogy a levél elejében leírtam, az elmúlt ciklusban a beszámolóinkban számtalan javaslatot tettünk. Sokszínűek vagyunk ez nagyon jó dolog, mind létszámban, mint tevékenységben, területekben, de egyformát nem lehet kiadni, ez tény, eléggé heterogén a megítélés. Próbáltuk feltérképezni, hogy milyen tevékenységet folytatnak a tagozatok. A mi javaslatunk nem csak a tagozati vizsga anyagra vonatkozik, hanem a legjobb gyakorlat elvét próbáljuk meg bevezetni illetve elterjeszteni.

Wagner Ernő: Lehet így gondolta a Lakits György úr is, hogy van minta, anyag, de hogy kerülhet egy tagozati ügyrendbe az, hogy a tagozat elnökségének tagja a szakértői testület elnöke. Ez jogszabályba ütközik, mert amíg a tagozatok elnökségét megválasztják közvetlenül vagy a taggyűlés vagy a küldöttgyűlés, addig senki nem választja meg a szakértői testület elnökét és szavazati joggal bent van az elnökségben. Ezek hiányosságok.

Szántó László: Az a kérdés, hogy felül kellene vizsgálni a tagozatok ügyrendjét.

Lakits György: Hozunk szabályokat és utána azokat nem tartatjuk be. Arról is szó volt, hogy egységes arculata lesz a tagozatoknak. Voltak tagozatok, akik e szerint elkezdtek megcsinálni a honlapjukat, másik tagozatok nem. Készítettünk mintákat, arról volt szó, hogy ennek megfelelően meg kell csinálni az ügyrendet, a tagozatok egy része meg is csinálta, egy része nem.

Wagner Ernő: A honlap tekintetében már elkezdődött a szerződés felmondása azoknál a tagozatoknál, akiknél már egyeztettünk, lassan átveszi a Magyar Mérnöki Kamara Nonprofit Kft. a honlapok működtetését, ez a folyamat megindult. Kivétel lesz az a pár darab, ahol ingyenesen működik magas színvonalon.

Egyéb hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátom, hogy a Felügyelőbizottság kezdeményezésére hozzuk létre ezt a bizottságot a három elnök képviselőjében azzal a felhatalmazással, hogy vonjanak be szükség szerint szakmai tekintetben kollegákat, illetve szakértőket. Addig, amíg ez a vizsgálat nem zajlik le, az ügyrendmódosítást függesszük fel. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

85/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett egyhangú döntést hozott arról, hogy létrehoz egy három tagú munkacsoportot a MMK Elnöke, a Felügyelőbizottság Elnöke és a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság Elnöke részvételével a szakmai tagozatok működésének fentiekben megfogalmazott elvek mentén történő felülvizsgálatára. A munkacsoport a különböző szakmai és szervezeti kérdések érdekében szakértőket bevonhat.

86/2025. (XI.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett egyhangú döntést hozott arról, hogy a munkacsoport tevékenységének lezárultáig annak érdekében, hogy a működés megfelelő alapjaihoz szükséges döntések megszülethessenek, és a fennálló hiányosságok korrekciója egységes elvek mentén történhessen meg a szakmai tagozati ügyrendek, szabályzatok módosítására moratóriumot rendel el.

Wagner Ernő: Térjünk rá az egyebek napirendi pontra.

8. Egyebek

Wagner Ernő: Abban szeretnék támogatást kérni, hogy a MMK Nonprofit Kft-nél dolgozó kollegánk, a Basa Gábor vegye át a honlapok kezelését és legyen egységes arculata. Szeretném

a véleményeket kikérni. A Vízgazdálkodási Tagozat kapcsán felmondtam a szerződést, mivel elavult, januári információk voltak megjelenítve. Meg kell oldani egy egységes kezelési rendszerben.

A Komjáthy László úr sokszori felvetését tekintjük át. Jelenleg szeptember 30-ával óriási eredményt mutatott ki, ez 192 millió Forint, nehéz elhinni.

Komjáthy László: A tiszteletdíjak alacsonyok és méltánytalanok is.

Wagner Ernő: A Főtitkár úr küldje meg a tiszteletdíj táblázat kimutatást a Felügyelőbizottság elnökének és tegyen javaslatot a következő elnökségi ülésen. Kérem, ha van még az Egyebek napirendi ponttal kapcsolatban valakinek felvetése, tegye meg.

Nagy Bernát: A honlap kapcsán szerintem is egységesnek kellene lennie mindenkinek, ez a tárhelyre is vonatkozik a különböző tagozat működésére, és ki kellene terjeszteni, hogy az elnökségi tagok is hozzáférjenek. Megfogalmazódott, hogy milyen feladatokra van szükség, nézzük meg mi az alkalmas.

Wagner Ernő: Javaslom, hogy Nagy Bernát készítsen egy tervezetet költségekkel, az Erdei Csaba informatikussal egyeztetve.

Decsi György: Az a felvetésem lenne még az elektronikus aláírás kapcsán, Bocz Gáborral is beszélgettünk erről. Érdemes lenne erre egyedi hírlevelet készíteni.

Wagner Ernő: Javaslatot szeretnék kérni a kitüntetések tekintetében. Eredetileg november 27-én lett volna, de nem kaptunk érdemi választ. Döntöttünk a kitüntetés átadó ünnepség és gálavacsora megtartásának idejéről korábban. Javaslom, hogy az erre vonatkozó felhívás kiküldését új év első hónapjára ütemezzük.

Egyéb kérdés és észrevétel nem érkezett.

2. Tájékoztató Etikai- és fegyelmi ügyekről (zárt ülés)

Az Egyebek napirend lezárását követően zárt ülés keretében az eredeti 2. napirend megtárgyalására került sor.

A zárt ülés keretében egy határozat született.

87/2025. (XI.12.) MMK elnökségi határozat számon

Wagner Ernő az ülést lezárta.



k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:

Kovács Edica

Zubor András Pál

Wagner Ernő

