



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/413-2/2025.

Kelt: Budapest, 2025. szeptember 10.

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara, (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Időpont: 2025. szeptember 10. 10:30 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről
2. A Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésével kapcsolatos kérdések egyeztetése (meghívott: Jancsó Béla VVT elnök, Rung Attila, Márkus Pál VVT alelnökök)
3. A Hírközlési és Informatikai Tagozat és az NMHH-val kapcsolatos együttműködés körülményei (meghívott: Kálmán Miklós, HIT elnök)
4. A Tervellenőrzési, és a Tervdokumentációk Tartalmi és formai Követelményeivel összefüggő szabályzatok felülvizsgálatának státusza
5. A Rubik Ernő-díjra beérkezett pályázatokkal kapcsolatos döntés, valamint a kamarai kitüntetések átadási rendjének módosítása
6. Az Elnökség második féléves feladattervének elfogadása
7. II. féléves eseménynaptár véglegesítése
8. Egyebek

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Az ülés határozatképes, a napirend korábban megküldésre került.

59/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

3. A Hírközlési és Informatikai Tagozat és az NMHH-val kapcsolatos együttműködés körülményei

Wagner Ernő: Kálmán Miklóssal együtt kértük, hogy vegyünk napirendre ezt a kérdést. A magam részéről szeretném kizökkenteni abból, hogy ez nem egyszemélyi döntés volt.

Ismert mindenki számára, hogy a FAP pályázattal kapcsolatban milyen döntés született.

Kálmán Miklós: Elmondanám miért is szeretjük volna ezt a pályázatot. Jelezném ugyanakkor, hogy az elutasítás indokolása meglehetősen sértő volt, remélem nem volt egyéb szándék mögötte. Elnök úr levelében jelezte, hogy nem támogatandó olyan szakmai anyag kidolgozása, amely egy meghatározott külső szervezet munkáját segíti. Megjelennek az emlékeztetőben olyan gondolatok, hogy nem támogatható olyan munka, ami csak egy korlátozott tevékenység ellátására vonatkozik. Vannak még zavaró részek, de elmondanám milyen munkát végzünk.

A kiindulási pont az volt, hogy a mi szakmánkban az NMHH az a szervezet, amely a különböző tervek engedélyezését végzi. Ennek kapcsán kifejezetten jogi ellenőrzést végez, nincs szakmai ellenőrzés. 15 évvel ezelőtt megbízta a kamarát, végezzen tervellenőrzést.

Van egy megrendelő, egy tervező, aki szeretné, ha kifizetnék, van egy NMHH, akit megbíztak egy hírközlési hálózat nyilvántartással, pontos információk kellene neki.

Rengeteg munka nem hasznosult. Menet közben bevezetésre került a hírközmű rendszer, ami az engedélyezések elektronikus kezelését tartalmazta, egy adatkapu. A megrendelők a tervezőre rakják a munkát.

A Tagozat először egy kiviteli tervtartalmat készített a követelményekről. Átalakították a tervellenőrzés folyamatát, hogy legyen világos, hogy mit ellenőriznek, az eredmény legyen kézzel fogható.

Lényeges, milyen riportok készülnek. Ezek eredménye, hogy javaslatot teszünk az NMHH-hoz. Négy javaslatunkat figyelembe vettek, még négyért dolgozunk.

A módszert elvittük az NMHH-hoz, akik támogatták. A szállítók részére is bemutatásra kerül, mert nem volt általánosan támogatott. Az ellenőrzési rend tartalmazza, hogy ha ez alapján dolgoznak, akkor nem lehet rossz tervet készíteni. A nagy szolgáltatókkal sikerült megegyeznünk. A tervellenőrzés tartalma beépült az ÓE szakmérnöki kurzusába is.

Az emlékeztetőben szereplő „egy-két ember” a teljes hírközlési tervezői és megrendelői társadalom.

Ezek után lefednénk a teljes területet, a kiviteli után a másik három tervfajtnak is elkészült a kötelező tartalmi elemei, ez kamarai feladat. Most jött a FAP pályázat, ehhez a három új tervhez elkészítendő egyrészt a tervellenőrzés módszertana, ellenőrzésre elkészült, de harmonizáció szükséges. Elkészült a féléves riport tartalom. A tervezők minősítése is elkezdődhetne ez alapján. GINOP projektnél is előjött, de nem lehet elengedni. A minősítés olyan mérést és eredményt produkál, ami alapján ez megoldható.

Szakmagyakorlási grémium kidolgozás is a FAP része, akik nem jók, azokat ki kell szűrni, ebben az NMHH is benne lenne, de honnan infó? A tervellenőrzésből pl. A FAP pályázatunkban ez szerepelne.

A szerződés 15 éve él, évek óta módosítjuk, Jelen pillanatban eljutottunk oda, hogy módosítani kell, jövő év májusban lesz a forduló. A megbízási díjon 10%-ot szerettünk volna emelni, egyeztettem az NMHH elnökkel, főigazgatóval, a jogászuk jelezte, hogy az infláció 3%, a többletmunka a tervezői minősítés lenne. Az adatgyűjtést kifizetné az NMHH, a konklúziót mi le tudjuk vonni.

Mi a szakmát képviselnénk, nekünk nagy csalódás, hogy az Elnökség ezt nem támogatta. Ez a húsz részt vevő véleménye. Jelenleg leálltunk.

Wagner Ernő: Amit mondom, az jelentős részben szóvivői tevékenység, mert testületi véleményt képvisel.

Elhangzott több oldalról, hogy ezt a tevékenységet más tagozatok a tagozati munka keretében végzik, zömében tervellenőrzésről és tervtartalmi követelményekről van szó. Idézek: NMHH megbízta a kamarát. Nem bízta meg a kamarát, nem a kamarával van szerződése. A módosításnál sem vonjátok be az MMK-t. Az Elnökség ragaszkodna ahhoz, hogy egy tagozat, aki nem jogi személyiség, és külső szervezettel szerződik, jelezze. Ha nem, akkor ne kérjen komplementer tevékenységhez kamarai támogatást.

A Hírközlési és Informatikai Tagozat a MMK tagozata, kifelé szerződést köt, úgy, hogy nem is köthetne. A kiskaput megtaláltátok, ezt nagyon kérem fejezzétek be, és az MMK-n keresztül folytassátok. Te magad mondod, hogy úgy jártok el, hogy az NMHH Kamarát bízta meg, ez nem szerencsés.

Szántó László: Az emlékeztetőben az én szavaim is olvashattad. Én azt képviseltem, hogy ha ezt a feladatot minden Tagozat megoldja és a szabályzatban is frissíti, tekintettel arra, hogy ez most egyébként is aktuális, akkor ez miért FAP ügy, ha máshol nem az?

Az ellenőrzési módszertan esetében az NMHH-nak végeztek ellenőrzést. Ha van egy feladat, hivatalosan nem is tudtok szerződni, csak a Nonprofiton keresztül, így ő a szolgáltató valójában. Ezért született a döntés, mert nem látunk tisztán. Van egy megbízási szerződés, amihez a módszertani kiegészítés készült. Nem Elnök úr utasítása volt, azt mi megszavaztuk.

Lakits György: A tagozatok nem jogi személyek. Ki kötött szerződést kivel az elmúlt 15 évben?

Szántó László: Közös volt a nonprofit.

Lakits György: Tisztázzuk, hogy nem a tagozat szerződött, hanem a nonprofit. Ezért kérdeztem rá.

Wagner Ernő: Tegyük különbséget de jure és a de facto között. De jure a nonprofit kötötte.

Kálmán Miklós: A szerződést mindig a közös nonprofit kötötte, majd történt egy változás. Szerettük volna elhozni a feladatot BPMK-tól, valami miatt ez nem jöhetett össze technikailag. Egy NMHH szerződés aláírása 4-5 hónap. Itt nem kaptunk támogatás, gyorsan kellett reagálni.

Wagner Ernő: Lehetőségünk sem volt rá, meg sem kérdeztél. Most szeptember van, a következő szerződéshez megteesszük a lépéseket még ebben a hónapban. Mi is vagyunk abban a pozícióban, hogy szerződést kössünk. A Magyar Mérnöki Kamara is van abban a helyzetben, hogy szerződést kössön.

Kálmán Miklós: Miért nem kaphatok ehhez támogatást?

Wagner Ernő: Minden támogatást megadunk. Állapodjunk meg, és az itt kiesett forrást a Nonprofit Kft. fogja pótolni, a feladatból származó bevételből tudja finanszírozni a feladatot. Ez így korrekt?

Kálmán Miklós: Ezt a munkát el lehet fogadni?

Wagner Ernő: A FAP keretből nem, arra egyébként sem állt rendelkezésre forrás.

Kálmán Miklós: Ez technikai dolog, úgy csináljuk, ahogy mondjátok.

Szántó László: Ez egy jó kompromisszum. Nem azt mondtuk, hogy a munkátok nem jó.

Wagner Ernő: A kompromisszumos megoldás korrektnek tekinthető? Elfogadható?

Decsi György: A kereteket tisztázzuk.

Wagner Ernő: Nem az Elnökség hatásköre. Ez a Nonprofit Kft.hatásköre, de szeretném, ha tudnátok róla.

Decsi György: Amit nem FAP-ból finanszírozunk, azt a Nonprofit Kft. fogja pótolni?

Wagner Ernő: A Nonprofit Kft.-vel köti a szerződést, a teljesítéshez erre az anyagra szükség van.

Decsi György: Végül az NMHH fogja finanszírozni.

Wagner Ernő: Az NMHH-tól származó bevételből elkülönítünk annyit, hogy tudja finanszírozni.

Kun Gábor: A kamarát jogszabály kötelezi a szabályzatok elkészítésére, a tagozatok ebből

fakadóan csinálják ezt a munkát. Nem lehet olyan tagozat, aki ennek a munkának egy részét más forrásból dotáltan csinálja.

Wagner Ernő: Ez specifikus, kissé túlmutat ezen a jogszabályi kötelezettségen, és bevétel társul hozzá. Az, hogy BPMK Nonprofit Kft. a beérkezett bevételt nem osztja szét egy az egyben, abból működési feladatokat is fedez. Ebből a mi Nonprofit Kft-nk kevesebbet fordít működésre, így belefér a finanszírozás.

Kálmán Miklós: A munka, amit végzünk elfogadható a kamara számára? A szakmaiságot képviseli?

Wagner Ernő: Igen, elvben elfogadható, a Nonprofit Kft számára is. Te megígéred, hogy megkötöd a szerződést, én pedig azt, hogy előteremttem a forrást.

Kálmán Miklós: Folytassuk a munkát?

Wagner Ernő: Ha a Magyar Mérnöki Kamara Nonprofit Kft-vel kötöd a szerződést akkor igen.

Kun Gábor: A szakmai tartalomra vonatkozóan legokosabb a tagozat. Ő tudja megítélni, hogy a tevékenység mennyire hasznos.

Wagner Ernő: Javaslom, hogy a Tagozat fizesse ki az idei költségvetésből, és visszapótoljuk a szerződés megkötését követően. A Felügyelőbizottság elnöke szerint ez rendben van?

Komjáthy László: Nincs probléma, konszenzus alakult ki. Az FB-nek át kell néznie, van-e még hasonló szerződés a tarsolyban.

Szóllóssy Gábor: A szétváláskor úgy határoztunk, hogy az NMHH-s ügyek maradnak a BPMK-nál és a további ügyek az országos kamarához kerülnek.

Wagner Ernő: Szóbeli megállapodás volt, hogy az életben lévő szerződések nem kerülnek át. Az új szerződés tekintetében más a helyzet.

2. A Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésével kapcsolatos kérdések egyeztetése

Wagner Ernő: Köszöntöm a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat elnökét és alelnökeit. Szeretném elnök urat és alelnök urakat biztosítani arról, hogy a mai beszélgetés legkevésbé sem a vizes társadalom elleni támadásról szól.

A Tagozatnál azonban élő és strukturális problémák vannak. Tegnap lejárt a mandátuma az elnökségnek, ez egy 2025. januárjában vagy februárjában meghozott tudatos döntés eredménye, amelynek nyomán októberben lesz a tisztújítás. Ez több problémát vet fel, leginkább a LIFE Logos 4 Waters pályázat kapcsán, egy több millió forintos támogatás esetében. Nem tudom hogyan lesz továbbképzésként elfogadva, amit a közreműködő testület elfogadott, de a Tagozat nem terjesztette be. Ha nincs képzés, jelentős milliók visszafizetését teszi szükségessé.

Több olyan működési probléma is van, amit meg kell beszélnünk, de először jussunk ezen túl. Tegnap egy újinformáció került a kamarai köztudatba, ami olyan problémákat vet fel, amelyek feloldása nem egyszerű. Arról van szó, hogy a jelöltállítási felhívásban rögzítésre kerültek a jelölés feltételei, valamit van egy elfogadott tagozati ügyrend, amely szabályozza a választást is. Ugyanakkor kiderült, hogy van egy elnökségi határozat, ahol az elnökség dönt arról, miként kerül lefolytatásra a választás. Ebben vannak korlátozó intézkedések, például elnökjelöltséghez tíz, az alelnökjelöltséghez öt jelölés szükséges. Ez sehol nem kapott nyilvánosságot.

Első körben az elnökségnek kiosztottam egy dokumentumot, ami több problémát vet fel, nem láttatok, nem lenne sportszerű erről beszélni.

A fő kérdés: hogyan lesz érvényes a választás?

Jancsó Béla: Köszöntötte az Elnökség tagjait. Bízom benne, hogy a tisztújítás tisztességes lesz. Egy pontosítással élnék. A jelölés feltételeit nem az tagozati elnökség, hanem a Választási Jelölőbizottság határozta meg, ők készítették a felhívást is. Az elnökség ezt elfogadta. A jelöltállítási felhívásban jelennek meg a feltételek, amik a jelöltséghez szükségesek. Tudomásom szerint ez 4 évvel ezelőtt is így volt.

Wagner Ernő: Nem jelent meg a felhívásban, hogy a jelölteknek hány jelölés szükséges. Netán a Kamara jelentette meg hibásan? Akkor a mi dolgunk reparálni is.

Rung Attila: A jelölési folyamat érvényesen lezajlott, az ügyrendeknek megfelelően. A Választási Jelölőbizottság saját ügyrendet fogalmaz meg. Ez történt 8 éve, 4 éve és most is. Nincs változás a korábbi gyakorlathoz képest.

Márkus Pál: A mandátum lejárt, de abszolút igaz, hogy a nyár nem alkalmas ilyen jellegű tevékenységre, akkor nem ugyanaz az aktivitás. Érezzük, hogy ez az időszak, hogy szeptember 5-ig kell leadni a jelölést nem volt szerencsés. Az időpont meghatározásakor nem gondoltuk nem lesz olyan döntéskényszer, ami miatt ez problémát okozhat. Nem tudtam arról, hogy lesz egy LIFE program, ami bármilyen szinten kötelezettséget jelent. Amikor februárban meghoztuk a döntést, ezt nem vettük figyelembe.

Wagner Ernő: Elnök úr tudott róla.

Jancsó Béla: Egy kis pontosítás. A LIFE anyagok elkészítéséről Szabó Dávid tud többet mondani. Nem tudok róla, hogy került benyújtásra elkészült anyag, amit bárki elfogadott anyag.

Wagner Ernő: Hogyne tudnád? Éppen azt kérted, hogy antedatált szerződést írjunk alá.

Jancsó Béla: Nem mondom ilyet. Tudomásom szerint a tudásanyagot először a projektsapatnak kell benyújtani.

Wagner Ernő: Elfogadták. Azt mondták rendben van.

Jancsó Béla: Részei vagyunk a projektsapatnak, én nem tudok róla. Ha ez így történt és kész az anyag miért nem került tegnap benyújtásra?

Wagner Ernő: A Tagozatnak be kellene nyújtania.

Jancsó Béla: A Tagozat felé kell benyújtani az anyagot.

Wagner Ernő: Erre délután visszatérünk. Beszéljünk arról, hogy vajon rendben van-e a tisztújítás, ahol a feltételek nincsenek közzé téve és egy belső szabályzat alapján dőlnek el a jelölések?

Rung Attila: Mennyiben befolyásolja azt, hogy ki kit jelöl, hogy a Választási Jelölőbizottság hogyan értékeli?

Wagner Ernő: Alapvetően. Például, ha ez ismert, akkor Bocz Gábor elnök úr nem öt, hanem tizenöt jelölést gyűjt össze.

Rung Attila: Itt nem gyűjtésről van szó. Mindenki megkapta a jelöltállítási felhívást és megmondhatta kit szeretne elnöknek. Nem arról van szó, hogy gyűjtögetni kell, vagy listákat kell köröztetni. Ettől teljesen független, hogyan értékeli a jelöléseket a Választási Jelölőbizottság. Ahogy elmondtam, ez 4 és 8 éve is ugyanígy volt. Senki nem kötött ebbe bele.

Wagner Ernő: Ezt szemrebbenés nélkül mondd, amikor listák szerint jelöltetek.

Szántó László: Hagyjuk a listákat. Ki tudod azt mondani, hogy egy jelöltállításnál, ha valakinek van egy gondolata, hogy induljon elnökként, nem befolyásolja az, hogy tudja hány jelölés kell hozzá?

Rung Attila: Nem is tudhatja. Jelölési módszertanról van szó, ami már hosszabb ideje így zajlik.

Szántó László: Az érvényes jelölés kritériumát meghatározza.

Lakits György: Te sem tudad, hogy hányan jelöltek. Én sem.

Wagner Ernő: De te tudad, hogy hány jelölés kell. Például az elnökségi tagságod jelölési folyamata során tudomásod volt arról, hogy konkrétan hány tagozati és területi kamarai jelölést kell beszerezned itt azonban senki nem tudta. A jelölt nem tudta hányat kell összeszednie ahhoz, hogy jelölt lehessen. Főtitkár úr az Országos Választási Irodában dolgozott, övé a szó.

Zubor András Pál: Amit próbáltam az elmúlt napokban felderíteni – annak érdekében, hogy segítsük le tudjuk bonyolítani a választást, mert hogy erre felkérést kaptunk Elnök úrtól, hogy a Főtitkarság segítse a tisztújítás folyamatát – abból az mindenképpen kiderült, hogy januárban elindult a folyamat olyan tekintetben, hogy a Tagozatnak volt egy olyan elképzelése, hogy október 17-ére tervezi kitűzni a tisztújítást. Most már látjuk a februári határozatot, amiben arról született döntés, hogy kik a Választási Jelölőbizottság tagjai. Itt még szintén nem történt meg a választás kitűzése. A határozat azt tartalmazza, hogy a tervek szerint október 17-én lesz a választás. Ezt követően a júniusi Mérnök Újság számban jelent meg egy felhívás arra tekintettel, hogy a Tagozat október 17-én tartja a tisztújítását és lehet jelölni. Ez a felhívás azt tartalmazza, hogy érvényesen bárki jelölhet, de számszerűen nem jelöli meg egy tisztség

tekintetében sem, hogy hány jelölést kell megszerezni ahhoz valakinek, hogy bármelyik testületben jelöltséget szerezzen. A Tagozat Ügyrendje, ami januárban került elfogadásra a Kamara Elnöksége által, nem tartalmaz szintén semmilyen olyan kitételt, hogy az érvényes jelöléshez hány, számszerűsített jelölés szükséges. Tehát nincs benne az Ügyrendben az, hogy mikor lesz valaki érvényesen jelölt.

Rung Attila: A VJB ügyrendjéről beszélünk?

Zubor András Pál: Nem, a Tagozat Ügyrendjéről. A Tagozat ügyrendje azt mondja ki, hogy a felhívásban meg kell adni a szempontrendszer és az érvényes jelölés feltételeit. A felhívásban számszerűsítve nem történt meg annak meghatározása, hogy hány jelölés kell, aki elolvassa, azt a következtetés vonhatja le, hogy egy jelölés is elegendő lehet.

Júniusban megjelent egy felhívás, ami már azt tartalmazta, hogy október 17-én van a tisztújítás, és szeptember 5-ig lehet jelölni. A tagozati Ügyrend Választási Jelölőbizottságra vonatkozó részében nincs olyan szabály, hogy a VJB ügyrendjében, vagy bármilyen szabályzatban azt kimondja, hogy mennyi az érvényes jelölés. Mert akkor azt ott kellene meghatározni, hogy aki elolvassa az Ügyrendet, az értelmezni tudja, hogy kell még egy háttérszabályt, ami ezek szerint a Választási Jelölőbizottság saját ügyrendje. A mi értelmezésünk szerint ez azért aggályos, mert az egy technikai ügyrend. Abban szabályozni a Tagozat választásának a feltételeit, ami ráadásul nem is nyilvános, mindenképpen kérdéseket vet fel. Ez tegnapi információ, hogy időközben a VJB értékeli a jelöléseket és látni, hogy valakinek megvan a szükséges, de köztudomásúlag nem ismert szempontrendszer szerinti jelölésszáma.

Jancsó Béla: A szabály nem utólag lett kitalálva, a Választási Jelölőbizottság határozta meg a kiírást megelőzően. Ez nem az elnökség hatásköre, úgy gondolom a Választási Jelölőbizottság elnökének jelenlétében kell ezt tárgyalni.

Wagner Ernő: Ez a feltételrendszer nem lett közzé téve. Nem ismeri senki. A Választási Jelölőbizottság ügyrendjét az elnökség elfogadta, jóváhagyta.

Márkus Pál: Itt a nyilvánosság okozza a problémát, ha jól értem. A legegyszerűbb megoldás az lenne, hogy a jogszerűtlen részek hatálytalanok lesznek. Így marad a Tagozat Ügyrendje és a jelöltállítási felhívás. A felhívásban nem volt meghatározva feltétel, úgy gondolom így vissza tudunk térni a jogszerű megoldáshoz. Nem cél, hogy bárkit kizárjunk. Ha a Választási Jelölőbizottság túlterjeszkedett a hatáskörén, azt orvosolni kell. Én nem kértem jelölést, a feladatot önként végzem, hogy tudjak adni valamit a kollégáknak. Ha ezt elveszik tőlem, még kamarai tag maradok és ugyanúgy szeretem a Kamarát, mint eddig. A lista nem lista volt, hanem mindenki fogalmazott véleményt egy beszélgetést követően. A cél az volt, hogy legyen jelöltállítás. A probléma kezelhető, korrekt választást lehet tartani. A Választási Jelölőbizottság határozata jogszerűtlen, nem alkalmazzuk.

Bocz Gábor: Én is tagozati tag vagyok. A jelölési folyamatot értelmeztem, elolvastam,

jelöltem. Nincs kellő információnk arról, mi is a jelöltek dolga, senki nem foglalkozott azzal, hogy hány darab és milyen jelölés szükséges. Szomorúan tapasztaltam, hogy én felkerestem Abonyi Csaba elnök urat, kikértem a véleményét, de nem tájékoztatott akkor sem erről az előírásról, csak később kaptam értesítést, hogy nem felelt meg minden jelöltem. Ezután telefonáltam, hogy nem tudom elfogadni, Abonyi elnök úrtudomásul vette, elfogadta és jelezte, hogy valószínűleg határidőt fognak módosítani. Ha az, akit jelölök, tudja, hogy hány jelölés szükséges, akkor ő erre gondol és eszerint cselekszik.

Wagner Ernő: Ez nem jogszerű. Az a jogszerű megoldás, amit Márkus Pál alelnök úr mondott.

Márkus Pál: Egyetértek azzal, amit elmondtál, nem a határidőmódosítás a megoldás. Vissza kell térni ahhoz, ami nyilvánosságot kapott. A felhívásban foglaltakat kell alkalmazni. Kaphatunk egy ügyrendet?

Zubor András Pál: Mi nem ismerjük a VJB ügyrendet, mert az nem nyilvános.

Márkus Pál: Mi gyakorló mérnökök vagyunk és nem jogászok. Öreg vagyok már ahhoz, hogy emlékezzek rá szó szerint, hogy mit fogadtunk el.

Wagner Ernő: Annál az asztalnál igen magas jogi műveltségű urak ülnek, közbeszerzési tanácsadó és jogi szakokleveles kolléga is helyet foglal köztetek.

Rung Attila: Ha jól értem az a probléma, hogy vannak olyan jelöltek, akik nem kaptak elegendő jelölést. Ettől függetlenül a jelölési folyamatot nem kell megsemmisíteni, hanem azokat a részeket kell figyelmen kívül hagyni, ami nem szabályszerű, mert nem volt nyilvános. Erről konzultálni kell a Választási Jelölőbizottsággal.

Wagner Ernő: Ha a szabályzatot a Tagozat elnöksége fogadta el és ezen változtatni kell, de jelenleg a Tagozatnak nincs elnöksége, hogyan lehet szabályosan megoldani?

Zubor András Pál: Jelen pillanatban nincs olyan testület, aki hatályon kívül tudna helyezni egy elnökségi döntést?

Wagner Ernő: Van-e relevanciája annak, hogy az elnökség jóváhagyta?

Zubor András Pál: Természetesen van. Ennek nyilvánosságra kellett volna kerülnie.

Lakits György: Nem megoldás, hogy a Választási Jelölőbizottság, mint egyetlen legálisan működő tagozati terv visszavonja ezt a szabályt?

Wagner Ernő: Hívjuk be az ülésre Dr. Rátkai Gábort.

Jogi probléma merülhet fel. A Tagozat elnöksége elfogadott egy olyan jelölési rendszert, amit most vissza kellene vonni. Hogyan vonja vissza, ha nincs elnökség?

Dr. Rátkai Gábor: Miért az elnökség hozott választási kérdésben döntést?

Rung Attila: Nem hozott. A szabályzatot a Választási Jelölőbizottság hozta, az elnökség jóváhagyta.

Palotásné Kővári Terézia: Elolvasva a jelöltállítási felhívást, abban nincs utalás az ügyrendre. Ha az ügyrendet az elnökség elfogadta, akkor azt a határozatot kell törölni. Így sehol nem jelenik meg a korlátozó rendelkezés.

Dr. Rátkai Gábor: A tagozati elnökségnek ebben nincs hatásköre. A Választási Jelölőbizottság ügyrendjében meghatározhatja a technikai szabályokat. Ez így volt a Kamara tisztújításának esetében is. A jelöltté válás feltétele nem határozható meg úgynevezett VJB ügyrendben.

Wéber László: Mondhatja a Kamara Elnöksége, hogy jogsértő határozatot hozott a tagozati Választási Jelölőbizottság, ezért megsemmisíti?

Szántó László: A Választási Jelölőbizottság létrehoz egy saját ügyrendet, amit az elnökség hagy jóvá, ez rendben van?

Dr. Rátkai Gábor: Nem.

Rung Attila: Az ügyrendet az előző elnökség fogadta el.

Zubor András Pál: A Tagozat honlapján és Zalay Virágnál is a 2025 januári emlékeztető az utolsó, ami elérhető. Látható, hogy áprilisban volt napirenden a Választási Jelölőbizottság ügyrendjének elfogadása, de az előterjesztések nem állnak rendelkezésre.

Wagner Ernő: A Kamara Elnöksége dönthet-e úgy, hogy ez semmis? A Főtitkár dönthet erről? A Tagozat elnöksége nem hozhat erről döntést.

Dr. Rátkai Gábor: Vagy a Felügyelőbizottság elnöke.

Komjáthy László: Úgy gondolom, hogy az az alapvető kérdés, hogy téves volt a megközelítés, hogy a nyári időszak nehézségei miatt a mandátum szeptember 9-i lejárata ellenére október 17-i dátumot célzott meg. Az Alapszabály azt rögzíti, hogy a tagozati elnökséget maximum négyéves időtartamra lehet megválasztani. Ez a múlt. Lehetett volna bölcs döntést hozni és időben dönteni arról, akár június 12-re kitűzni a választásokat. Ez a belépő nyomaszt itt mindenkit, hogy ma egy ex lex állapot van. A Választási Jelölőbizottságnak nincs legitimitása, de ha ebben nincs is igazam, az történhet, hogy a Kamara Elnöksége ezt a problémakört kezeli és oldja fel. Az egyik alternatíva, hogy a Kamara Elnöksége megsemmisíti azt a rendelkezést, amely közre nem adott információ alapján. A jelölést úgy gondolom meg kell semmisíteni, új határidőt megadva a választásokat ennek megfelelően megismételtetni. Ha szükséges, akár újbóli felhívás közreadásával.

Ugyanakkor azzal nem történt semmi, hogy ki az a legitim elnökség, aki a Tagozatot képviseli. Ez egy rendkívül súlyos dolog. A szakmai minősítő testület sem működhet. Az Alapszabály nem ismeri az ügyvivő elnökség intézményét, a jövőben ezt meg kell fontolni. A jelenlegi helyzeten ez nem segít, ma egy ex lex állapot van. A Kamara Elnökségének magához kell vonnia a tagozati elnökség feladatát.

Jancsó Béla: Közepesen értünk egyet abban, hogy most derült ki a dolog. Elég transzparenssé végeztük az előkészítést. Egy nappal a jelöltállítási felhívás megjelenést követően kaptam

levelet a Főtitkár úrtól. Azt szeretném prezentálni, hogy ezek nem tegnap óta felmerült problémák, ezekkel tisztában volt a Főtitkárság és mindenki. Eddig nem kaptunk ilyen súlyos jelzéseket. Ahogy az Elnökség dönt, úgy fogunk eljárni.

Szántó László: Azt mondod, hogy transzparensten jártatok el, és mindenki tudott róla, de kiderült, hogy mégsem, mert senki nem ismeri az ügyrendet. Szabálytalanul szóltatok bele a Választási Jelölőbizottság ügyrendjének elfogadásába, aki egyébként nem tette nyilvánossá a feltételrendszert. De megint más a hibás.

Jancsó Béla: Van egy Választási Jelölőbizottság.

Wagner Ernő: A transzparenciáról beszéljünk. Ki tudta ezt tegnapelőtt?

Jancsó Béla: Ahogy az Elnökség dönt, úgy fogunk ellátni. Azt, hogy az ügyvezetői pozíciót felajánlottuk júniusban is, de nem jött válasz, így jóhiszeműen jártunk el.

Dr. Rátkai Gábor: Írtam egy levelet a jelöltállítási felhívás megjelenését követően. Akkor észleltem, hogy szeptember 9-én lejár a mandátum. Levelemre válaszként azt kaptam, hogy nem veszik figyelembe az aggályaimat, ügyvezető elnökségként folytatja munkáját, tekintettel arra, hogy az alulról építkezést ez szolgálja. Jeleztem, hogy a korábbi megtartásnak nincs akadálya, a Választási Jelölőbizottság tagjai időben kerültek megválasztásra.

Jancsó Béla: Nem erre vonatkozott a kérdés.

Dr. Rátkai Gábor: Azért nem válaszoltam, mert nincs jogosultságom felülbírálni a tagozati elnökség határozatát.

Jancsó Béla: Miért nem kaptunk választ? Amikor Elnök úrral telefonon egyeztettünk a dátumról, akkor ez nem merült fel.

Wagner Ernő: Arról egyeztettünk, hogy október 17-én lesz V4 találkozó, ezért 10-ére hozod előre.

Jancsó Béla: Főtitkár úr azt mondja, akkor szerzett tudomást az időpontról, amikor megjelent a Mérnök Újságban. A Mérnök Újságban nem a Választási Jelölőbizottság jelentette meg, valószínűleg előbb megjelent a Főtitkárságon ez a dátum. Azt nehezményezem, hogy próbálunk menni előre, választ nem kapunk, majd utólagosan kiderült, hogy hibáztunk. A felelősséget természetesen vállaljuk, levonjuk következtetéseket.

Dr. Rátkai Gábor: Megírtam, hogy lejár a mandátum. Az elnökség visszaküldte nekem, hogy márpedig 10-én fogják megtartani az ülést. Az Ügyrendben benne van, hogy meg lehet tartani időben a tisztújítást.

Wagner Ernő: Aelnök úr azzal áll elő, hogy rendkívül szabálytalan a kitűzés, de nincs semmi látnivaló. Folyamatosan a jogi aggályok negligálásával szembesülünk. Jó lenne egyszer szembesülni a tényekkel.

Jancsó Béla: Nem döntést hoztunk, hanem javaslatot tettünk, amire vártunk volna választ.

Lakits György: Abban lehet konszenzus, hogy a Kamara Elnöksége a nem nyilvános szabályzattal kapcsolatban felszólítja a Választási Jelölőbizottságot, hogy ne alkalmazza.

Wagner Ernő: Azt bocsátom szavazásra, amit a Felügyelőbizottság elnöke mondott.

Lakits György: Ő azt mondta, kezdjük előlről a folyamatot.

Komjáthy László: Azt mondtam, hogy a Kamara Elnöksége hozzon döntést.

Márkus Pál: Rendkívül rosszul érzem magam ebben a légkörben. Az a cél, hogy abban rendezzünk olimpiát, ki hol hibázott? Én hibáztam, vállalom a felelősséget. Vagy az a kérdés, hogy ebből a számomra nevetségesen egyszerű kérdésből, aminek a megoldását már javasoltam, ekkora ügyet csinálunk?

Wagner Ernő: Egyetértek. De azt is be kell lásd, hogy Jancsó Béla ne próbálja folyamatosan másra hárítani a felelősséget.

Rung Attila: A megoldás elhangzott. A tagozat elnöksége akkor legitim módon megbízta a Választási Jelölőbizottságot a választások lebonyolításával. Szeretném hangsúlyozni, hogy az ügyrendbe nem szóltunk bele, de elfogdatuk, ebben hibáztunk. A jelölés értékelésére vonatkozó szabály nem látott nem látott napvilágot, az említett megoldás ezt orvosolja.

Wagner Ernő: Örülök, hogy egészen másképp látod, mint az elején, ez jó érzéssel tölt el.

Lakits György: Egy hónapig nincs elnöksége a tagozatnak, egy hónapig nem lesz döntés a kérelmekről.

Wagner Ernő: A Kamara pedig visszafizet 10-15 millió forintot, mert nem tartja meg a továbbképzést szeptember 30-ig.

Jancsó Béla: Nem kell megtartani.

Márkus Pál: Ha megtartja a Kamara úgy, hogy a Tagozat nem hagyja jóvá, ezzel valakit bántunk?

Wagner Ernő: Nincs akkreditált képzés.

Rung Attila: A KTT a tagozati elnökség betérjesztése alapján fogadja el továbbképzésnek. A továbbképzés megtartásához nincs szükség elfogadásra. A projekt saját szabályai szerint a képzés megtartható.

Wagner Ernő: Hogy lesz akkreditált képzés?

Jancsó Béla: Nem a KTT-nek kell akkreditálnia. Lehet így beállítani, de nem. Az akkreditáció a projekten belüli akkreditációt jelenti. Ezt kérte a Minisztérium is. Ez egy plusz vállalás, hogy a kollégáknak ezt továbbképzésként is elfogadjuk.

Wagner Ernő: Eddig miért ezzel ellentétesen kommunikáltatok felém?

Jancsó Béla: Én nem kommunikáltam ellentétesen.

Wagner Ernő: A LIFE Logos képzéseket kell akkreditálni, vagy sem?

Szabó Dávid: A pályázati leírás alapján csak akkor kell akkreditálni, amikor megvan a pilot képzés.

(Az Elnökség ülését követő napon Dr. Dukai Miklós, a projekt lebonyolításáért felelős államtitkár látogatást tett a Magyar Mérnöki Kamaránál. Az egyeztetés során nyilvánvalóvá vált, hogy a képzést mindenképpen akkreditáltatni kell. Az Elnökség ezért ülés tartása nélküli döntéshozatal keretében dönt a kérdésről.)

Wagner Ernő: Eddig miért ellenkező módon kommunikáltatok ezt? Még a tegnapi napon is.

Rung Attila: Ez nem ránk tartozik ez a része. Azon túllendültünk, hogy itt nincs semmi látnivaló, ugye? Hogy idézzem Elnök urat.

Komjáthy László: A most szavazásra előterjesztendő kérdés előtt azt javasolnám, hogy egy bizottságot hozzon létre az Elnökség a Tagozat vizsgálatára.

Wagner Ernő: A Bizottság összetételére kérem a javaslatokat.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság delegált tagja, az Elnökség delegáltja és egy alelnök.

Wagner Ernő: Egy alelnök és egy tagozati elnök.

60/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással felszólítja a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat Választási Jelölőbizottságát, hogy az Ügyrendjében a jelöltállításra vonatkozó és nyilvánosságra nem hozott rendelkezéseket a jelölési eljárás során ne alkalmazza, a jelöltek összesítésénél minden, a jelölési felhívásnak megfelelően beérkezett jelölést vegyen figyelembe.

Wagner Ernő: Aki egyetért azzal, hogy a Tagozat működésének vizsgálatával egy bizottság kerüljön felállításra, úgy, hogy a Felügyelőbizottság egy tagja, egy alelnök és egy tagozati elnök vegyen részt, kérem jelezze.

61/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta, hogy a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésének vizsgálatára egy bizottság kerüljön létrehozásra.

Az Elnökség a bizottság tagjává választotta Szántó Lászlót és ifj. Bózvári Józsefet. Az Elnökség 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság tagjává választotta Dobó Istvánt.

Decsi György: Feltárult egy állapot, ami ex lex helyzetet teremtett. Javaslom, hogy az Alapszabályba építsük be szabályt az ügyvezető elnökségre.

Lakits György: Akár az SZMSZ-be is be lehet tenni.

Szántó László: A Főtitkárság tegyen egy javaslatot erre.

Gyurkovics Zoltán: Tagozati elnökként rosszul éreztem magam.

Szántó László: Nem az elcsúszás volt a baj, hanem hogy úgy kezdték nem értik miért befolyásolná a választást.

Lakits György: A szakmai tagozatok nem jogi személyek. Kell egy rendszer a szerződések aláírására is.

Szántó László: Ez igaz, de egy másik kérdés.

Wagner Ernő: Kétszer három óra közvetítés után olybá tűnik, hogy ez egy meddő próbálkozás. Egy újabb elhalasztás nem vezetne eredményre. Tanújai voltatok a folyamatos felelősségvárásnak. A kérdés az, hogy kezdeményezzük-e a békéltetés lezárását és az etikai-fegyelmi eljárás megindítását?

63/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett Szántó László békéltetésben folytatott munkáját megköszönve kezdeményezi a békéltetési eljárás lezárását és az etikai-fegyelmi eljárás megindítását.

Palotásné Kővári Terézia: Javaslom, hogy a Főtitkárság küldjön értesítést a szakami tagozatok számára a mandátumok lejárta előtt.

Wagner Ernő: Megtörtént.

4. A Tervellenőrzési, és a Tervdokumentációk Tartalmi és formai Követelményeivel

összefüggő szabályzatok felülvizsgálatának státusza

Kun Gábor: Kérem, hogy szánjunk a témára megfelelő időt, ez a Kamara egyik legfontosabb szabályzata. A Szabályzat tervezete a meghívóval együtt kiküldésre került, a tagozati elnökök korábban is megkapták. A jelenlegi 2017-es szabályzat érvényes, alkalmazva van, utoljára 2023 júliusában volt benne módosítás. A Szabályzat a gyakorlatban működik, komolyan veszik.

A jelenlegi szabályzatunk nem rövid, 339 oldalas. Több részből áll. Az A) rész az általános részt tartalmazza nagyon röviden, a B) fejezet a magasépítési jellegű szakmákat tárgyalja és két részre oszlik, alapszolgáltatásokkal és külön szolgáltatásokkal foglalkozik. A fejezet öt részt tartalmaz. A C) fejezet az építmények címszó alatt lényegében a sajátos építményfajták körével, valamint a technológiai tervezéssel foglalkozik. A D) részben a jogszabályok és fogalom meghatározások szerepelnek.

Miután a jogszabályi környezet alaposan megváltozott, és igény is van a frissítésre, így elindult egy folyamat. Augusztus elejéig eljutottunk egy olyan állapotba, hogy több menetben készült egy anyag, amely a Szabályzat általános részével foglalkozik azzal a struktúrával, ami a jelenlegit is követik. A szakmaspecifikus részek továbbra is önállóan jelennek meg a Szabályzatban. A tervezettel kapcsolatban több észrevétel érkezett a szakmai tagozatoktól, azonban nem minden tagozat tett észrevételt.

A szakmaspecifikus fejezetekre eddig két tagozattól kaptam javaslatot. Ezeket az észrevételeket a legtöbbször személyesen is egyeztettem. Kialakult az a véleményem, hogy a rendelkezésünkre álló anyag nem mindenki által támogatott és elfogadott, ennek több oka van. Az egyik oka a tevékenységünk természetéből adódik, azaz, hogy van egy magasépítési jellegű rész, egy sajátos építményfajtákat érintő csoport. A két csoport jogszabályi háttere és tervtartalma eltér egymástól. A technológiai tervezés esetében gyakran nincs jogszabályi háttér. Úgy tűnik, mintha az általános részt tekintve ez nem kezelhető jól.

Felmerült, hogy legyenek-e a szövegben jogszabályi hivatkozások. Véleményem szerint a jogszabályi környezetet nem lehet figyelmen kívül hagyni, így tartalmaznia kell. Ugyancsak megfogalmazódott, hogy nem szükséges alapszolgáltatások és külön szolgáltatások megkülönböztetése, én ezt a magam részéről szükségesnek tartom. Felmerült, hogy a Szabályzat szorítkozzon a tervezés tartalmára, vagy ezen terjeszkedjen túl, hogy foglalkozzon a beruházási folyamatban lévő többi lényeges szereplővel is. Felmerült, hogy fogalmi meghatározások nem szükségesek, én úgy gondolom ezeket tartalmaznia kell a Szabályzatnak. További kérdés, hogy a tervezési díjakkal mennyire foglalkozzon a Szabályzat. A jelenlegi szöveg azt tartalmazza, hogy a díjnak fedezetet kell biztosítani a feladat elvégzésére. Szintén kérdés, hogy meg kell-e különböztetnünk, hogy a Szabályzat mire terjed ki kötelezően abban az értelemben, hogy az építési tevékenységnek van egy állami finanszírozású köre és vannak a magánberuházások. Világossá kell tenni, hogy a Szabályzat mire terjed ki ilyen értelemben. Mindezeket figyelembe véve úgy látom, hogy a szakmai tartalmat a szakmai tagozatoknak kell az általuk optimálisnak ítélt mértékben szabályozni. Megfontolandónak gondolom, hogy

összük három kötetre a Szabályzatot és mindhárom tartalmazza a vonatkozó általános részt és a szakmai tartalmat is. A munkát oly módon javaslom folytatni, hogy jöjjön létre egy munkacsoport, amelybe a szakmai kör képviselőit delegálják, és ők állítsák össze a dokumentumot. Ennek a munkacsoportnak a vezetését nem kívánom vállalni, de szívesen közreműködöm a munkában.

Wagner Ernő: Köszönjük a tájékoztatást. Miért nem vállalod a munkacsoport vezetését?

Kun Gábor: Egy operettrészletet említenék.

Wagner Ernő: Új műsorhoz új férfi kell? Egyedül vagyok azzal a véleménnyel, hogy ezt Kun Gábornak kellene folytatnia?

Lakits György: Kun Gábor nagyon nagy munkát végzett. Azt gondolom, hogy valóban más lesz a részletes anyag, de szükség lenne az összefogásra, amit csinálsz. Örülnék, hogy Kun Gábor folytatná tovább.

Wagner Ernő: Örülnék, ha maradnál, akár társelnökként.

Kun Gábor: A társelnöki konstrukció az Alapszabály előkészítése során sem működött tökéletesen. A munkacsoport munkájában szerencsés lenne, ha a Főtitkárság adminisztratív segítséget nyújtana.

Wagner Ernő: Hány tagú bizottság lenne célszerű?

Decsi György: Három bizottság szükséges, tekintettel arra, hogy három kötet van, háromféle nézőponttal.

Wagner Ernő: Szükséges a három bizottság?

Decsi György: Lehet egy bizottság, de akkor is három albizottság szükséges, tekintettel arra, hogy három különböző problémával fognak foglalkozni.

Wagner Ernő: Nehogy Majakovszkij csapdájába essünk.

Kun Gábor: Úgy gondolom, hogy szükséges, hogy az általános rész, ami egy adott jogszabályi környezetre reflektál, összhangba kerüljön.

Szántó László: Minden tagozatnak kell foglalkoznia a Szabályzattal, kisebb csoportok alakulhatnak. Össze kell hívni a magasépítési területeken működő tagozatokat és egyeztetni a véleményeket. Ha ez megvan, átadjuk a sajátos területeknek, aki megvizsgálják, hogy az a számukra használható-e vagy sem.

Wagner Ernő: Hét fős bizottságot javaslak, minden kötetnek két képviselője és egy elnök.

Kun Gábor: Azt javaslom, hogy az érintettek tegyenek javaslatot, hogy hány fős bizottságot javasolnak.

Decsi György: A mi szempontunkból a saját részünk a fontos, azzal más tagozat nem fog

foglalkozni. Az általános rész is fontos, de mindenki a saját részét dolgozza ki elsősorban.

Kun Gábor: Ha három kötet van, nem lehet az, hogy az általános szabály csak a magasépítésben van benne, azt minden kötetnek tartalmaznia kell.

Decsi György: Akkor Elnök úrnak van igaza, az általános részhez két-két ember elegendő, az elkészült anyagot véleményezik a tagozatok.

Wagner Ernő: Javaslom, hogy hívjuk össze a tagozati elnököket, ahol ezt leegyeztetjük. Az egyeztetést a lehető leghamarabb hívjuk össze.

Lakits György: Van egy felsorolás, hogy milyen fejezetek lesznek, erről kellene beszélnünk. A végén van egy építési fejezet, milyen dokumentáció lesz, ami a tartószerkezeti fejezetben nincs benne, de ebben igen?

Kun Gábor: Az Építési Tagozat küldött egy javaslatot, ami gyakorlatilag az építési organizációt tartalmazza.

Lakits György: A BIM-et miért nem tartalmazza a tervezet?

Kun Gábor: Volt egy elképzelésem, hogy ez megjelenik, ezek további részletkérdések.

5. A Rubik Ernő-díjra beérkezett pályázatokkal kapcsolatos döntés, valamint a kamarai kitüntetések átadási rendjének módosítása

Wagner Ernő: A Rubik Ernő-díj kapcsán írásbeli szavazást tartottunk a jogszabályalkotó mulasztására tekintettel. Nekünk még van két napunk, hogy leadjuk a jelöléseinket. Értelmezésem szerint kizárólag a Magyar Mérnöki Kamara jelölhet. Egyeztettem az Államtitkár úrral, aki jelezte számomra, hogy tegyünk három főre javaslatot a bizottsági tagok közé.

Mindamellettt felhívtam a BME rektorát, hogy személyesen vegyen részt a kuratóriumi ülésen, erre ígéretet tett.

Öt főre érkezett be jelölés. Államtitkár úr jelzése alapján legalább három jelölést várnak. Gondoljatok bele, ha csak mi jelölünk és egy főt ajánlunk, akkor mi döntöttünk.

Dr. Hajtó Ödön elnök úrra érkezett jelölést a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától és látens módon az Épületgépészeti Tagozattól, Molnár László Árpádra a Közlekedési Tagozattól, Szántó Lászlóra az Építési Tagozat és a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamara, Sándorffy Györgyre Barát Imre kamarai tagtól, Szabó Endrére pedig Horváth András Máté a Ganz Danubia ügyvezetőjétől érkezett jelölés.

A kérdés: hány főt terjesszünk fel?

Lakits György: Egyet gondoltam, úgy éreztem az lenne a legjobb, ha Hajtó Ödön mellé nem

állítanánk jelöltet.

Wagner Ernő: Mondhatnám, hogy kértek választási lehetőséget.

Szöllőssy Gábor: Hajtó Ödönnek szimbolikus jelentősége is van ebben a kérdésben, de ha kértek választási lehetőséget, jelöljünk hármat.

Lakits György: Ha hármat jelölünk, akkor egyértelmű a helyzet. Szántó László jelölésével egy apró problémám lenne, hogy első alkalommal az Elnökség tagjai közül jelölni nem biztos, hogy szerencsés, de ha hármat jelölünk, akkor ezen túlléphetünk.

62/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Rubik Ernő-díjra egyhangúan Dr. Hajtó Ödönt, Szántó Lászlót és Molnár László Árpádot javasolja.

6. Az Elnökség második féléves feladattervének elfogadása

Zubor András Pál: A július harmadikai ülésen felkérést kaptam, hogy készítsem el a második féléves feladattervet. Ez nem egy teljeskörű felsorolás, ha van bármely elnökségi tagnak kiegészítendője, azt természetesen beleírjuk. A november 21-re tervezett Küldöttgyűlésre tekintettel az októberi Elnökségi ülésen minden Küldöttgyűlésre kerülő témát meg kell tárgyalni, majd ezt követően azokat a Választmány elé kell terjeszteni.

Wagner Ernő: Az Elnökség feladata lenne az Etikai-fegyelmi Szabályzat módosításának előkészítése a kamarai közérdek fogalmára tekintettel. Kérlek benneteket, hogy ezen túl most ne módosítsuk a Szabályzatot.

A közműegyeztetés lebonyolítását szeretném előkészíteni az Elnökséggel. Azt kérem, hogy ebben a két pályázatban jelöljünk ki lét kollégát, aki értékeli a pályázatokat.

Szeretném, ha Lakits György, részt tudna venni az értékelésben. Javaslom továbbá Bocz Gábor, Decsi György és Nagy Bernát részvételét.

Kiírtunk egy közműegyeztetési pályázatot, mert kanosszát jár a tervező, mire sikerül engedélyhez jutnia. A másik arról szól, hogy legyenek olyan tanúsítóink az elektromos autók használata kapcsán, akik tanúsítják azokat a járműveket, amelyek állam által nyújtott preferenciát kaphatnának. Nem a gépkocsit tanúsítja, hanem a megtermelt áramot. A tulajdonos termel-e annyi áramot, amennyi szükséges. A tanúsító a megtermelt áramot tanúsítja.

Decsi György: Ha leszerződök a szolgáltatóval, hogy nappali árammal működik, októberig kedvezményes tarifát kapok, mert a környező napelemekből származó energiát használok fel. Ezt is bele kell ebbe érteni?

Wagner Ernő: Nem, az állam szeretné szorgalmazni, hogy minél nagyobb mértékben legyen

megújuló energiatermelés, egyúttal szeretné, hogy ne szenes árammal töltsék az autót. Ahhoz, hogy valaki magának termelje az áramot, ahhoz mérnök kell.

Lakits György: A mérőóra pontosan méri, hogy mennyi áramot termelten, ez nem kérdés, ezt nem kell tanúsítani.

Wagner Ernő: Azt kell tanúsítani, hogy megvan a saját rendszere. Nem tudja senki bizonyítani ezt.

Ha beérkeznek a pályázatok Lakits György, Bocz Gábor, Decsi György és Nagy Bernát értékeli azokat.

Wagner Ernő elnök úr egy egyeztetésen vesz részt, az ülés vezetését átadta **Szántó László** alelnök úrnak.

7. II. féléves eseménynaptár véglegesítése

Zubor András Pál: Túl nagy változás nincs a korábban megküldöttekhez képest. Abban pontosítottunk, hogy az Alelnöki Tanács az Elnökségi ülés egy napon szerepel. A Küldöttgyűlés időpontja november 21. A Választmány időpontja korábban október 17 volt, ez még változhat. A napirendektől függően egy vagy két napos ülésre lehet számítani.

A Küldöttgyűlés meghívóját október 31-én kell megküldenünk a küldöttek részére.

Szántó László az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:


dr. Sente Olivér


Zubor András Pál


Wagner Ernő