



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

---

Ikt. szám: MMK\_Á/201-2/2025.

Kelt: Budapest, 2025. április 9.

**Emlékeztető  
a Magyar Mérnöki Kamara  
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara, 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2025. április 9. 10:45 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. A Közlekedési Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése *(írásbeli)*
3. Az Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése *(írásbeli)*
4. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése *(írásbeli)*
5. Az Építési Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése *(írásbeli)*
6. A Tartószerkezeti Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése *(írásbeli)*
7. A 2025. évi tavaszi Küldöttgyűlés napirendi anyagainak elnökségi ülésre történő előkészítése
  - a Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése *(írásbeli)*
  - MMK Elnökség 2024. évi beszámolója *(írásbeli)*
  - MMK Szakmai tagozatainak beszámolója *(írásbeli)*
  - MMK 2024. évi költségvetési beszámolója *(főkönyvi kivonat)*
  - 2025. évi kamarai költségvetési terv módosítása *(amennyiben indokolt)*
  - A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés *(szóbeli)*
8. A Magyar Mérnöki Kamara Szakmai Címek Ügyrendje mellékletének módosítása *(írásbeli)*
9. Egyebek

**Wagner Ernő:** Köszöntötte az Elnökség tagjait. Napirend előtt szükséges egy téma megbeszélése, hogy tiszta képet kapjon az Elnökség. Az a kérésem, hogy a jelenségről beszéljünk, ne egyébről elsőként.

A lényeg, hogy kaptam egy jelzést Hancz Gabriellától abban a témában a vízvisszatartásról szóló minisztériumi pályázattal kapcsolatban. A dokumentumban jelentős átfedés van egy bizonyos fejezetben. 8-9 oldal változtatás nélkül került bele az általa 2023-ban átadott dokumentumból. Miután telefonon beszélünk, kértem, hogy ezt írásban is erősítse meg, ezt megtette. Ezt követően megkérdeztem a szerzőket, hogy hogy van ez, mindhárman egy bizonyos szerzőre mutattak. Azt is tudni kell, hogy a Nonprofit. Kft. anyaga 2024. decemberében került a Magyar Mérnöki Kamarához, a könyvvizsgáló megvizsgálta és megállapította, hogy volt egy szerződés az Országos Vízügyi Főigazgatósággal ITVT program címen. Az is megállapításra került, hogy ugyanilyen anyag készült FAP anyagként.

Arra is fény derült, hogy a Nonprofit Kft. ezt a FAP anyagot gyakorlatilag változtatás nélkül újrahasznosította oly módon, hogy azon a Kamara kizárólagos joga szerepel, mégsem kérdezte meg a Kamarát, sőt úgy adta át mintha azt a Kamara készítette volna. A Kamara erről nem tudott, de kifizette a díjat és a szerzői jog is az övé lett. Arra is fény derült, hogy személyi átfedések is voltak, magyarul egyértelművé vált körülbelül egyhónapja, hogy két bőrt húztak le a rókáról. Tekintettel arra, hogy ez egy kellemetlen ügy, két tagozati alelnökkel egyeztettem, hogy mi lehet a megoldás. Az egyikőjük azt mondta, hogy ez szomorú, a másik, hogy beszéljek az érintettel. Egy más ügy kapcsán az érintett megkeresett és egy újabb pályázat vonatkozásában tájékoztattott arról, hogy ott munkavégzés van folyamatban már 2024-től, viszont most már jó volna szerződni. Ante datált szerződést nem szeretnék aláírni. A beszélgetésen Ügyvéd úr részt vett, jogi helyzet feltárását ő tudja megadni. Szeretném leszögezni, hogy az egyezőség tekintetében nem volt vita, ahogy a tekintetben sem, hogy a 36%-a egy másik szerzőé. Ebben nem volt vita, ahogy abban sem, hogy a FAP dokumentum gyakorlatilag megegyezik az OVF részére átadottal. A hasznosításra sor került, ez nem vitatott.

**Dr. Baranyi Bertold:** Két műhöz kapcsolódó szerződéseket és anyagokat kaptunk meg egy jogi vélemény elkészítésének céljából.

Az ITVT című anyaghoz kapcsolódóan megállapítottuk, hogy 2022. szeptember 5-én a Kamara szerződést kötött a tervezési segédlet előkészítésére, amelynek eredmény terméke 2022. októberében adták le. Ebben három szerző és egy lektor szerepelt. Ezzel párhuzamosan 2022. augusztusában szerződést kötött a Nonprofit Kft. egy hasonló című anyag elkészítésére, amelynek eredményterméke 2023. januárjában került leadásra. Ha a szerzők és egyéb szerzői jogi jogosultak körét vizsgáljuk, közel sem hasonlítanak egymásra. Vannak személyi átfedések, aki az egyik anyag szerzője a másik témavezetője, a témavezető a másik anyagban lektorként szerepel. Magunk is megvizsgáltuk az anyagokat és jelentős átfedés van köztük. A MMK által kötött szerződés 7. pontja szerint a megbízott korlátlan és kizárólagos vagyoni felhasználási és rendelkezési jogait a megbízó szerzi meg. 2022 októberében tehát az e feletti szerzői vagyoni jogokat a Kamara szerezte meg.

Arra utaló rendelkezés nincs, hogy van a másik szerződés. Felmerült, hogy ez egy közös

finanszírozás, erre azonban nincs semmilyen utalás. Elnök úr tájékoztatott arról, hogy nem merült fel ilyen kérdés. Ez érdekes, mert a MMK akkor hatályos Etikai-fegyelmi Szabályzata 2.2.3. pont b) alpontja alapján ez a cselekmény etikai vétségnek minősülhet.

A szerzői jogi probléma többrétű. Egyik oldalról van egy jogalany számára korlátlanul és kizárólagosan átadott szerzői mű, amelyet egy másik érdekeltnek is odaadtak ellenérték fejében. Ha nincs olyan körülmény, vagy bizonyíték, ami azt támasztaná alá, hogy közös finanszírozás volt, akkor szerződésszegés történt. Ha ebből kára származott a Kamarának, polgári jogi igény is felmerülhet. Arról nem is beszélve, hogy nem tudjuk pontosan, hogy az egyes szerzők jogai sérültek-e.

A felmerülő etikai probléma zárójelbe tehető, a 2022-ben hatályos szabályok szerint 2 év az elévülési idő, így az etikai felelősség megállapítására nincs lehetőség.

A tények tekintetében egyetlen dologban van vita a felek között. Nincs vita abban, hogy nagy mértékben megegyezik, arról sem, hogy mindkét szerződés ki van-e fizetve. A vita abban van, hogy a két szerződés egymásra tekintettel készültek, vagy egymástól függetlenül. Ebben a tekintetben nem áll rendelkezésre bizonyíték.

A másik esetben is két szerzői műről van szó. A kék-zöld infrastruktúra tervezési irányelvei című mű esetében a szerzők között nincs feltüntetve az a szerző, aki a FAP anyagban szerzőként szerepel, de nyolc oldal anyaga szerepel a Minisztérium részére elküldött anyagban forrás és szerző megjelölése nélkül. Ez két problémát vet fel. A szerződésben, amely utóbbi szerzői műre készült, a szerzők a 6. pontban egyértelműen kötelezettséget vállaltak arra, hogy jogszavatosságot vállalnak, így ez szintén szerződésszegés. Ez egyébként a törvény alapján is így van, nem szükséges külön vállalni.

Alappal merülhet fel az érintett szerzőnek a saját szerzői jogi jogosultsága. Amikor ő az eredeti szerződés szerint elkészítette az anyagot, a vagyoni jogokat a Kamara részére átruházta, így a Kamara jogosult arra, hogy felhasználja a szövegét, nem pedig más szerző. A szerző azonban nem mondott le a személyhez fűződő jogairól. Ha én oktatóként egy ilyen anyagot kapok, akkor erre azt mondjuk, hogy plágium.

Mindkét ügyben polgári jogi igényérvényesítés merülhet fel, az utóbbi ügyben pedig etikai felelősség is felmerülhet, tekintve, hogy a cselekmény a kétéves elévülési határidőn belül van.

**Wagner Ernő:** A harmadik ügyet csak félve mondom. Ez teljesen friss. Az előző szerző által készített anyag tartalma hivatkozás nélkül nagy mértékben visszaköszön a FAP dolgozatban, amit 2024 őszén adtak le. Ezt kevésbé látom problémásnak, de abban igen, hogy a Kamara fizetett egymillió forintot a szerzőnek egy anyagért, másrészt nagy része visszaköszön egy FAP műben, amiért újra fizettünk. Nem vitatom, hogy keveset fizet a Kamara, de azt vitatom, hogy ezt ilyen módon kell kompenzálni. Kérem, hogy a kérdéseket az Ügyvéd úrnak fogalmazzátok meg.

**Bezzeg János:** Ha én tervezek egy gabonátárolót Önnek, és eladom egymillió forintért. Ez az én szellemi termékem. Ha teljesen ugyanezt eladom másnak is, ez plágium?

**Dr. Baranyi Bertold:** Ez adott esetben lehet jogszerű, ha olyan szerződést köt, amelyben nem ad kizárólagos jogosultságot. Ha kizárólagosan értékesíti, korlátlan felhasználásra, akkor annak a műnek a felhasználási jogait onnantól kezdve csak a felhasználási engedély jogosultja használhatja. Ön lényegében lemondott a szellemi termékéről. Az első esetben ez történt, a kizárólagos jogosultsága sérült a Kamarának.

**Bezzeg János:** Ha Önnek eladom kizárólagos használatra az én szellemi termékemet, ez egy konkrét helyre, helyszínre vonatkozik. Ha másnak adom el a hely más, de a termék tartalma ugyanaz.

**Dr. Baranyi Bertold:** Almát és körtét hasonlítunk össze. Ez itt nem egy konkrét telken, konkrét körülmények között megvalósítandó, ugyanarra vonatkozó segédlet, mindenki által ugyanúgy használható. Az anyagok szakmai tartalma tekintetében nem áll fenn probléma, ezek nagyon hasznos anyagok, amelyek közhasznosítás alatt állnak. De ez az anyag nem egy konkrét telekre készült, hanem egy generális útmutató, ennyiben nem jó a párhuzam a kettőben.

**Reich Gyula:** Nem kérdezni szeretnék. Tájékoztatást szeretnék adni az ügy egy szeletéről, nevezetesen magáról az anyagról.

**Wagner Ernő:** Először a kérdéseket hallgassuk meg.

**Lakits György:** Ezeket az anyagokat megkapjuk? Most elhangzottak vádak, amik igen súlyosak. Napirenden nincs, előzetes tájékoztatásként elég érdekes etikailag ez a történet így.

Látatlanban nem tudom elhinni, amit mond Ügyvéd úr, elnézést. Ha megvizsgálhatom az anyagokat, akkor tudok véleményt kialakítani. Az előzmények után, amiket leírt az író, számomra elég érdekes a történet. Ügyvéd úr nem véletlen beesett a megbeszélésre, már két jogással várták a vendéget. Addig nem tudok róla véleményt formálni, amíg nem ismerem a részleteket.

**Wagner Ernő:** Azt nem kell tőlem elvárni, hogy ha az Elnökség kap egy anyagot azt a szőnyeg alá söpröm. Koránt sem volt egyértelmű, hogy ezt a témát így és itt tárgyaljuk meg. Viszont olyan vádakkal telítődött emailt kapott az Elnökség, amire nyilvánvalóan reagálnom kell. A lényeg az, hogy úgy kapott az Elnökség egy levelet, hogy annak nem volt semmiféle előzménye. Engedtesék meg, hogy ha egy ilyen levél kiküldésre kerül, akkor azzal kapcsolatban az egyéb körülmények is megvilágításra kerüljenek. Ez nem napirendi pont, nincs határozathozatal egy tájékoztatás.

**Lakits György:** Ezért tartom etikátlannak. Az ittléte nélkül, anélkül, hogy bármilyen tájékoztatást kaptunk volna, állít valaki valamit a másikról. Ő leírta. Ha megkaptuk volna akkor tudnánk erről tárgyalni, akkor az egy normális eljárás lenne. Mindenfajta dokumentum nélkül idetesszük és sumák módon napirend előtt valami történik.

**Wagner Ernő:** A jelzőket tartsd meg magadnak kérlek. Ennek nincs helye.

**Lakits György:** Sumák módon. Nem az? Nem vita van, nem anyagot kapunk, nem lehet körbejárni. Egyet tudok, csak akkor tudok dönteni, ha ismerem az ügyet.

**Wagner Ernő:** Nem kell dönten. Kaptál egy levelet, azt nem hagyom reakció nélkül. A maga rendje és módja szerint napirendre lehet tűzni, ha időben kapjuk az impulzust. Mikor jött a levél? Tegnap.

**Lakits György:** Senki nem várta el, hogy a mai napon napirendre kerüljön. Ha témába kerül egy ilyen az érintett ittléte nélkül, kapjuk meg az anyagokat.

**Gyurkovics Zoltán:** Egy viszonylag általános jellegű kérdésem lenne. FAP munkákban készülnek úgynevezett tervezési segédletek. Ezeket elkészíti egy csapat, a Kamara kifizeti, majd ez a Kamara szellemi tulajdona lesz. Hogyan használhatja fel egy másik tervező azokat az anyagokat, amelyek ilyen célból készültek? Fizetni kell ezért a Kamarának?

**Dr. Baranyi Bertold:** Ez egy nagyon jó kérdés. Itt két különböző dologról van szó. A segédleteket a Kamara közzéteszi éppen ezen okból kifolyólag, ezeknek ez a funkciója. Ez az egyik felhasználási mód, bárki használhatja. De nem teheti meg, hogy másnak sajátjaként tünteti fel, illetve nem adhatja el újra az anyagot. Itt alapvetően nem az történt, hogy valaki ezt az anyagot felhasználta. Önmagában az, hogy ezek a dokumentumok nyilvánosak és szabadon felhasználhatók egy célra, nem jelenti azt, hogy más felhasználási módok tekintetében szabad a gazda.

**Gyurkovics Zoltán:** A hivatkozott együttműködési megállapodás nem ad erre lehetőséget?

**Dr. Baranyi Bertold:** Nem. A probléma nem ott van, hogy egy anyag elkészítése két helyről van finanszírozva, hanem az, hogy erről a megállapodások nem erről szólnak.

**Wagner Ernő:** Egy csúsztatást szeretnék helyre rakni. Itt elhangzott, hogy az érintett nem nyilvánulhatott meg. Az érintett írt egy több oldalas levelet, a mai nap arról szól, hogy én erre válaszolok az Elnökségnek. Igény esetén ezt az anyagokkal együtt napirendre is tűzhetjük.

**Bezzeg János:** Mikor fogjuk ezt megtárgyalni? Mikor kapunk írásos tájékoztatást? Mikor kapjuk meg a mellékleteket?

**Kun Gábor:** A feltételezésem az, hogy a mai Elnökségi ülésen ezeket az ügyeket érdemben megvitatni nem tudjuk az idő rövidegére és az információk hiányára tekintettel. Az Elnökség most azt döntse el, mi lesz az ügy sorsa.

**Wagner Ernő:** Azt is el tudom képzelni, hogy mivel Lakits György etikátlansággal vádolt, etikai eljárást kezdeményezek magam ellen, ennek nyomán a valóság bizonyítására sor kell kerüljön, ad akta kerül az ügy. Tulajdonképpen én tájékoztatást szerettem volna adni, nem gondoltam, hogy most döntési jogköre van az Elnökségnek. Ez egy etikai-fegyelmi ügy, ha az.

**Bezzeg János:** Ha magad ellen kezdeményezel a választáson el tudsz indulni?

**Dr. Baranyi Bertold:** Nem erre szeretnék reagálni.

Napirend előtt vagyunk, ami azt jelenti, hogy az Elnökségnek nincs döntési hatásköre. A fórum egyetlen célja a tájékoztatás. A kérdésekre jóhiszeműen eljöttem és válaszolok. Ha jól értem született egy levél, amelyben rólam is születtek megállapítások, erre nem szeretnék reagálni. Nem az az ügy lényege, hogy személy szerint kit milyen felelősség terhelt, hanem hogy

megsértésre került egyes személyek szerzői joga, megsértésre került valószínűleg a Kamara vagyoni érdeke. El kell dönten, mi legyen a következő lépés. Ez nem ennem az ülésnek a tárgya. Azon is el kell gondolkodni, hogy milyen intézkedéseket tud megtenni a Kamara annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy a szerzői jogok védelem alatt állnak.

**Wagner Ernő:** Az ügy teljesen tiszta és normális lehetett volna, ha nem a Nonprofit Kft. szerződött volna.

**Zalavári István:** Már vártam.

**Reich Gyula:** Azt szeretném kérdezni, hogy ha tájékoztatásról van szó, akkor ezt tudomásul vesszük, vagy mondhatjuk, hogy erről nem tudunk. Én ezt ebben a formában elfogadni nem tudom, elhatárolódom épp úgy, mint Lakits elnök úr.

**Dr. Baranyi Bertold:** Melyik részétől?

**Zalavári István:** A formátumtól.

**Reich Gyula:** Az hangzott el, hogy tájékoztatást kapunk erről az ügyről. Ezt tudomásul kell vennem, hogy mondhatom, hogy nem veszem tudomásul?

**Dr. Baranyi Bertold:** Ez mindenki saját autonóm döntése. Nekem az volt a feladat, hogy elmondjam mit tartalmaznak a dokumentumok és mi következik ebből.

**Lakits György:** Azt szeretném kérni, amit az előzőekben. Az anyagokat, a szerződéseket kapjuk meg. Addig nem lehet véleményt nyilvánítani.

**Wagner Ernő:** Kérdés, hogy kell-e véleményt nyilvánítani. Kapott az Elnökség egy levelet, amelyre én ebben a formában adtam meg a választ. Nem emailben kellett erre válaszolnom.

**Lakits György:** A választ megismerve, mert izgat kinek van igaza, mert anyagi háttér érte a Kamarát, a saját ismereteim bővítése érdekében kérem, hogy küldjétek meg az anyagokat. Lehet, hogy így van, ahogy Ügyvéd úr mondja, de másnak más volt az álláspontja.

**Wagner Ernő:** Semmi akadálya ennek. A Nonprofit Kft szerződése miként adhatók ki? Annál is inkább, mert kaptam közérdekű adatigénylésre felkérést.

**Dr. Baranyi Bertold:** Egyrészt én a tényeket mondtam el, hogy mi van a szerződésekben és a jogi véleményemet, hogy ebből mi következik.

A Kamara valamennyi tagja jogosult megismerni a szerződéseket, kivéve, ha üzleti titok szerepel benne. A Kamara egyszemélyes tulajdonosa a Nonprofit Kft-nek, az ő üzleti titka tekintetében a Kamara, mint tulajdonosi joggyakorló jogosult a szerződések kiadására. Ha korábban két tulajdonosa volt, érdemes lehet megkérdezni a másik oldalt, hogy sérti-e a másik kft. üzleti titkát.

**Wagner Ernő:** A korábbi Nonprofit Kft szerződése közérdekű adatigénylés esetén kiadhatók?

**Szóllóssy Gábor:** Úgy gondolom minden további nélkül. Erre az egy ügyre ez mindenképpen igaz. Hogy van-e valami, ami általánosságban ezt a kiadást esetleg megtiltaná arról most hogy ne mondjak semmit.

**Gyurkovics Zoltán:** Még büntetési tételeket is elmondott, hogy ha valaki jogtalanul eladja az anyagot, tehát szándékosságot feltételez az ügy. Azt szeretném megkérdezni, mint amolyan technicus, aki nem érti vagy nem szereti a jogszabályi nyelvezetet, lehet-e az ügynek egy jóindulatú olvasata, hogy félreértés történt?

**Dr. Baranyi Bertold:** Az etikai felelősség csak az egyik esetben merülhet fel.

A polgári jogi felelősség tekintetében a felelősség objektív. Lényegtelen, hogy a szerződésszegő szándékos vagy gondatlan volt. Abból a szempontból, hogy érte-e kár a Kamarát, sem az indíték, sem a gondosság nem szempont. Nekem nem az a feladatom, hogy megítéljem, hogy valaki milyen tudattartalommal mit csinált. Objektíve, ha valaki kizárólagos felhasználási joggal átadok valakinek egy anyagot, majd másnak is átadom ugyanígy, akkor le kell vonni a következtetést, hogy ez a szerződéssel nincs összhangban.

**Reich Gyula:** Ügyvéd úr utolsó szavából szeretnék kiindulni. Érte-e anyagi kár a Kamarát vagy sem. A másik oldalon a haszonról beszélnék. Ez az anyag, ami elkészült vajon hoz-e annyi hasznot, hogy nem kell polgári jogi kezdeményezéssel élnie a Kamarának, tekintettel arra, hogy a kár, amit elszenved messze alulmúlja azt, amit ez az anyag hozott. Ez én tudomásom szerint az anyag három oldalról került finanszírozásra, de ebbe nem akarok belemenni, hogy mi az, ami bizonyítható, mi az, ami nem. Azonban tájékoztatásul szeretném mondani, hogy az ITVT bevezetése részleteiben a Kamara kollégáinak, tagjainak a kidolgozása alapján született meg. Egy olyan szakmapolitikai lépés, ami történelmi a magyar vízgazdálkodásban. A magyar vízgazdálkodásnak nincs szervezett tervezési rendszere, ezért jó páran dugtuk össze a fejünket annak érdekében, hogyan lehet egy tervezési rendszert felépíteni. Kiderült, hogy ezt a települések oldaláról érdemes elkezdni, ennek az eredménye lett egy olyan anyag, az ITVT segédlet, nyilvánvalóan együttműködésben a szakmairányító állami szervezettel, ami már több, mint kétszáz esetben megvalósult, mind a 3200 önkormányzat asztalán ott van úgy, hogy rajta van a Kamara címere is. Teljes joggal állítom azt, és szabad legyen azt mondanom, hogy módosítási és kompetenciám van arra, hogy lássam, hogy az anyagnak mi a jelentősége, ezt az anyagot csak úgy szabad elkezdni, hogy hullámok a biliben legyenek, a Kamara szempontjából vett hasznát ne értékelnénk. Számos részletre kéne reflektálnom, például arra, hogy amikor a Nonprofit Kft-vel szerződést kötött a tagozat, akkor két tulajdonos volt, tehát joggal feltételezte a tagozat, hogy Magyar Mérnöki Kamara is tud róla. Az, hogy az Elnök úr által aláírt szerződésben is benne volt, hogy az az OVF közreműködésével készült olyan részletek, amiket firtatni nem akarok. Egy ilyen felületes tájékoztatást a magam részéről tudomást venni nem kívánok. Az anyag a Kamara reputációjának szempontjából olyan jelentős, amit csak a Tartószerkezeti Tagozat Eurocode anyaghoz tudok mérni, de az kollégák között maradt. Ez ma az ország minden településén ott van. Joggal, okosan, jól szolgálja a települések alkalmasságát a klímaváltozáshoz.

**Wagner Ernő:** Néhány csúsztatásra nem reagálok.

**Reich Gyula:** Tisztelettel kérek, hogy a jelzőket hanyagold.

**Wagner Ernő:** Csúsztatás az, hogy az OVF közreműködésével történt és én ezt tudtam. Alá is

írtam, hiszen Balatonyi László, szerzője volt az anyagnak, így természetesen az OVF közreműködésével készült. Lehet előadni, hogy ebből egyenesen következik, hogy az anyagot a Nonprofit Kft. adja el az OVF-nek. Hát nem.

**Dr. Baranyi Bertold:** Hangsúlyoztam, hogy szakmai szempontból semmilyen probléma nem merül fel az anyaggal kapcsolatban, nem is ez volt a kérdés. Egyetértünk abban, hogy ez egy fontos anyag, egyetértünk abban is, hogy a Kamarának megvan a joga ahhoz, hogy a dokumentumok áttekintése után eldöntse, hogy kíván-e igényt érvényesíteni. Engem egy jogi értékelésre kértek fel, dokumentumok alapján. Ha valamire nem válaszoltam, kérem jelezzék. Más megközelítések létezhetnek, de ezt majd a Kamarán belül szükséges eldönteni.

**Kun Gábor:** Szeretném megerősíteni az elhangzott véleményemet. Az Elnökség nem mehet el az ügy mellett. Ez ügyé változott, annak lehetőségét ki kellene zárni, hogy egy ügyet az Elnökség nem kezel érdemben. Jelenleg csak a sejtés van, hogy valami bűzlik Dániában. A regnáló Elnökség határozott állásfoglalást alakítson ki a teendőkről, vagy adja az új Elnökségnek.

**Wéber László:** Javaslom, hogy térjünk vissza az alapgondolathoz. Kér-e az Elnökség anyagokat, azért, hogy megismerhesse a helyzetet. Tisztelem-becsülöm Gyula, amit mondtál, de a szakmai nagyszerűsége nem ide tartozik, ezt senki nem vitatta. Kérem, hogy kerüljön vissza a következő Elnökségi ülésre megfelelő információellátással.

**Wagner Ernő:** Én eredendően ezt terveztem. Jött egy levél, nehogy már csendben legyek, akkor az van, hogy elhallgatom.

**Szóllóssy Gábor:** Minden gond nélkül hozzájárultam, hogy a szerződés nyilvános legyen, de ebben az időben nem én voltam a BPMK elnöke.

**Wagner Ernő:** De te voltál a Nonprofit ügyvezetője.

**Dr. Baranyi Bertold:** Mint BPMK elnök, egyeztetve a Nonprofit Kft-vel kell meghoznia a döntést. Ez egy szándéknyilatkozat volt.

**Zalavári István:** Van-e annak valami kimondott oka, hogy most előkerült? Én úgy gondolom, ez nem véletlen. A választások előtt, miután a kolléga jelöltette magát és ez a jelölés eljutott hozzád, nem első esetben egy ilyen akcióba kezdél. Ez nem azzal kezdődött, hogy az érintett írt egy levelet, hanem ott indul, hogy találkoztál az érintettel és Ügyvéd úrral ketten kérdőre vontátok. Szerintem ez az ügy innen indult, ez már csak egy reakció erre az egészre.

**Wagner Ernő:** A Nonprofit Kft. anyaga, amihez hozzá lehetett férni, 2024 decemberében került ide, ezt követően haladéktalanul megkapta egy könyvvizsgáló. A könyvvizsgáló négy hete adta le a jelentést, én ezt követően azonnal a tagozat alelnökeihez fordultam, hogy valamilyen módon próbáljuk ezt kezelni. A minisztériumi anyag 2024. decemberében került átadásra. Hancz Gabriella nagyjából három hete tud az egyezőségről, engem felhívott, hogy hogy lehet, hogy egyezik. Kértem, hogy legyen kedves megírni, hogy mi van. Ezt pár nappal ezelőtt írta meg. Az érintett bejelentkezett egy más ügyben, gondoltam megkérdezem, hogy lehet értelmezni, hogyan tudná reparálni. Az ügy kezelhető lett volna, ha azt mondja, hogy lerendezi

Hancz Gabriellával a dolgot, és a helyzetet valamilyen módon reparálja, akkor nem lenne gond. Nem más történt, mint egy beszélgetés, amely arra irányult, hogy ezt kezeljük. Ő fedte fel a beszélgetést az Elnökség részére. Én azt mondtam neki, hogy ha nem tudjuk tisztességgel kezelni, akkor meg kell kérdeznem az Elnökséget hogyan tovább. A vádat vissza kell utasítanom az időbeliség szempontjából. Nekem nem ellenfelem az érintett, ő nem ellenfelem, nem értem az összevetést.

**Reich Gyula:** Nehéz kimondanom, de kimondom. Két alelnökön keresztül üzentél.

**Wagner Ernő:** Nem üzentem, nem ezt mondtam, ne forgassuk ki a szavaim. Két alelnökkel egyeztettem, hogy mit tegyek.

**Reich Gyula:** Az egyikkel telefonon beszéltél.

**Wagner Ernő:** Személyesen beszéltem mindkettőjükkel.

**Reich Gyula:** Azt konkrétan tudom, hogy az egyik azt válaszolta, hogy ezt az érintettel kellene megbeszélni. Ezután te olyan jelzőt használtál ennek elutasítására, ami teljes joggal üti ki a minősített delikvens becsületét.

**Wagner Ernő:** Alelnök úr ott volt?

**Reich Gyula:** Nem voltam ott.

**Wagner Ernő:** Olyat mondjon, amit bizonyítani tud. Felvette a beszélgetést? Mire alapozza ezt?

**Reich Gyula:** Csak arra utalnék, hogy ennek voltak olyan előzményei, ami szerint az illető kolléga önérzete sérülhetett.

**Wagner Ernő:** Miként?

**Reich Gyula:** Azt mondtam sérülhetett. Amiket tudok.

**Wagner Ernő:** Rosszul.

**Reich Gyula:** Mindent te tudsz jobban, ezt én kellő tisztelettel tudomásul veszem. Mondja el az illető mit hallott.

**Wagner Ernő:** Ha valami négyszemközti beszélgetésen hangzott el hogyan.

**Reich Gyula:** Meg fogjuk kérni az illetőt, hogy mondja el.

**Wagner Ernő:** Az bizonyíték lesz?

**Reich Gyula:** Csak az a bizonyíték, amit te mondasz.

**Wagner Ernő:** Alelnök úr meghajlítja a valóságot attól tartok. Amikor kínos precizitással négy éven keresztül minden jogi malört felhasználva köremaileket ír, a Főtitkár urat ötödször próbálja meg megbuktatni, mert elfelejtett valamit közzétenni, az nyilvánvalóan egy gerenda. Ez pedig egy szálla.

**Reich Gyula:** Amikor egy más ügyben bemegy a delikvens egy megbeszélésre és szembesül,

hogy Főtitkár úr és egy külsős ügyvéd is jelen van, szeretném kérdezni, aki belül egy ilyen megbeszélésre, vajon nem vetődik fel benne valami?

**Wagner Ernő:** Mi?

**Reich Gyula:** Rábízom mindenkire.

**Wagner Ernő:** Az hangzott el, hogy rendezem le vele, nem ez történt?

**Zalavári István:** Csak tovább feszítetted a húrt.

**Reich Gyula:** Maradjunk abban, hogy lássuk a dokumentumokat.

**Wagner Ernő:** Majd meglátjuk, hogy látjuk-e.

**Reich Gyula:** Ja, meglátjuk?

**Wagner Ernő:** Miért? Rajtam múlik? Elnök úr most mondta, hogy megnézi kiadhatom-e. Alelnök úr megint lecsapott arra, hogy a BPMK elnök véleményére hagyatkozom. Nem az én ötletem volt.

**Lakits György:** Azt szeretném megkérdezni Ügyvéd úrtól, hogy ha egymillió forint feletti szerződéseket nyilvánosságra kell hozni, az sérti-e valaki üzleti érdekeit. Tudom, hogy ezek egymillió forint alattiak. Megtagadható-e a kiadása ilyen esetben?

**Wagner Ernő:** Azt a választ kaptam, hogy a magánszeméllyel kötött egymillió forint feletti szerződéseket nem lehet nyilvánosságra hozni, csak ha anonimizárod.

**Dr. Baranyi Bertold:** Közérdekből nyilvános adat, amit a jogszabály ír elő. Van ilyen adata a Kamarának, ilyenkor a személyes adatok sem jönnek szóba. Amit nem ír elő a jogszabály ír elő az mindenkinek a saját döntése, azt addig teheti meg, amíg a saját jogait érvényesíti és mások jogait nem korlátozza. Az információs önrendelkezési jogot nem lehet semmibe venni. Ezért mondtam, hogy anonimizálva biztosan megkaphatja bármelyik tag bármelyik szerződést.

**Lakits György:** Ezen nem változtat az sem, ha az Alapszabályban ez benne van és a szerződő felek ezt megismerhették?

**Dr. Baranyi Bertold:** A közérdekből nyilvános adat meghatározása jogszabályra utal. Ezt az Alapszabály nem írhatja felül.

**Pohl Ákos:** Tanácskozási joggal vagyok jelen, egy óra után biztos van fontosabb dolgok is. Most találkoztam először ezekkel az ügyekkel, nem is szeretném előzetesen látni, mert egyből elfoglulttá válnék. Az, hogy mekkora egy-egy ilyen témában a kár az irreleváns. Vannak olyan ügyek, amik évek óta jelen vannak, ezeket rendbe kell tenni, kezelni kell, Azt javaslom, hogy legyetek konszenzuson, olyan határozatot hozzatok, ami mellett ki tudtok állni, ne legyen ebből további személyeskedés, feszültség. Ezt követően a szükséges lépéseket tegyék meg.

Volt már olyan ügyünk, ami mögé, ha az Elnökség oda állt volna, akkor nagyobb lett volna a súlya.

**Wagner Ernő:** Azzal zárnám a kérdést, hogy megvárjuk a BPMK jelzését és ezt követően ülés

tartása nélkül megkérdem az Elnökséget arról, hogy mennyire legyen nyilvános és rendkívüli ülés keretében is megtárgyalhatjuk az érdekelt fél jelenlétében.

**Lakits György:** Az említett ügyben Elnök úr és a Felügyelőbizottság elnöke úgy fellebbezték meg, hogy nem volt az Elnökség előtt. nem tudunk közös álláspontot kialakítani.

**Pohl Ákos:** A jövőben az ilyen súlyú ügyeket, ha tudjátok együtt képviselni, erre értettem.

**Lakits György:** Ha idejön, tudjuk.

**Bezzeg János:** Kérnék egy olyan szavazást, hogy ki szeretné megismerni az esetet attól függetlenül, hogy mi ismerhető meg és mi nem?

**Wagner Ernő:** Nincs napirenden, nem szavazunk.

**Lakits György:** Az anyagokat megkaphatjuk?

**Wagner Ernő:** Az anyagokat a BPMK döntése függvényében megkaphatjátok, a nyilvánosakat a lehető legrövidebb időn belül.

**Bezzeg János:** Az ügyvédi vélemény nyilvános, vagy sem? Kapott megbízást?

**Dr. Baranyi Bertold:** Igen.

**Bezzeg János:** Az előzőre is, amikor megjelent a delikvens?

**Wagner Ernő:** Meg kellett kérdeznem. Igen.

**Bezzeg János:** Légy szíves engem tájékoztatni a fejleményekről.

**Szóllóssy Gábor:** A korábbi BPMK elnöktől kell egy ilyen döntés, egy napon belül meg tud születni.

**Bezzeg János:** Ez megbízásnak számít?

**Wagner Ernő:** Igen. A gazdálkodásért az elnök felel a főszámok betartása mellett.

**Bezzeg János:** Két elnökségi ülés között.

**Wagner Ernő:** Olvasd el az Alapszabályt. Ha az a kívánság, hogy az Ügyvéd úr tiszteletdíját fizessem ki, én kifizetem.

**Lakits György:** Semmilyen kívánságom nem volt, csak hogy megismerjem a dokumentumokat.

**Wagner Ernő:** Nem az én problémám ezeknek a dokumentumoknak a megismertetése. A megismertetés az érdekemben áll, ha így jobban tetszik.

**Lakits György:** Akkor egy platformon vagyunk.

#### **23/2025. (IV. 12.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

## 1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

**Wagner Ernő:** Március 13 -án a V-Híd céges rendezvényre hívták meg a Kamara elnökét. Március 17-én Pozsonyban találkoztam a szlovák kamara elnökével és főtítkárával. Március 20-án a Békés Vármegyei Mérnöki Kamara taggyűlésére került sor. Március 21-én a beruházáslebonyolítói mesteriskola kerekasztal beszélgetésén vettem részt. Örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy az egyik legsikeresebb BLM rendezvényre került sor. Március 24-én a VII. Hatékony Vízellátás Nemzetközi Konferencia került megrendezésre Pécsen. Március 25-én a BME üzleti reggelijén vettem részt, majd Dr. Kovács László elnök úrral találkoztam. Kezdeményezte egy együttműködési megállapodás megkötését. Javasoltam, hogy terjesszük ki a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarára is. Ugyanezen a napon került sor az Építési Tagozat által szervezett kerekasztal beszélgetésre, amely a műszaki ellenőrök sorsáról. A rendezvény nagy érdeklődéssel zajlott. Március 27-ével kapcsolatban köszönetet kell mondanom Weber Lászlónak, hiszen egy nagyszerű építőipari nívódíj átadást szervezett meg, amelyen minden fontosabb gazdasági szereplő részt vett.

Március 27-én az MMK székhelyén a Magyar Mérnöki Kamara, az Építéstudományi Egyesület, az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége és az Építőipari Mesterdíj Alapítvány kerekasztal beszélgetést rendezett. A rendezvényen – melynek megnyitóbeszédét a Kamara elnöke tartotta – a múlt évben Építőipari Nívódíjat nyert építetők, megrendelők, tervezők, fővállalkozók és generálkivitelezők mutatták be vetített előadásokban, illetve tablónon épületeiket és létesítményeiket.

Március 27-én a Portfólió építőipari konferencián moderátorként vettem részt. Ugyanezen a napon a CÉH Zrt hívott meg születésnap rendezvényére.

Március 31-én került sor az Alelnöki tanács ülésére.

Április 3-án a Pollack Expo megnyitóján volt szerencsém részt venni, a rendezvényen hosszabb távon Gyurkovics Zoltán elnök úr képviselte a Kamarát.

## 2. A Közlekedési Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése

**Wagner Ernő:** Az Alelnöki Tanács az előző ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta a tagozatok ügyrendjét. Annyi észrevétele volt az Alelnöki Tanácsnak, hogy azon ügyrendek, amelyek nem tartalmazzák azt, hogy a taggyűlésre, vagy küldöttgyűlésre a Kamara képviselőjét meg kell hívni, kéretik, hogy egészítsék ki.

**Lakits György:** A Közlekedési Tagozat benyújtotta az ügyrendjét a jóváhagyás előtt, akkor azért nem tárgyaltuk, mert bár a minta alapján csináltuk, hogy először a küldöttgyűlésnek kell jóváhagynia. Ezt már akkor kifogásoltam, ezért kértem, hogy legalább arról beszéljünk, hogy a

szöveg megfelel-e. Főtitkár úr azt mondta, hogy rendben van. Most olvastam az előterjesztést, ami szerint a szövegbe bele kell kerülnie még egy félmondatnak. amit a küldöttgyűlés nem hagyott jóvá, most az előterjesztésben látom. Nem tudom vissza kell-e vinnem ezt küldöttgyűlésre. Kértem, hogy azért hagyjuk jóvá előzetesen a szöveget, hogy ne kelljen még egy küldöttgyűlést összehívni. Többszörösen jóváhagyásra került ez a szöveg, most mégis egy szóval, vagy félmondattal, de módosul. Ez szerintem itt aggályos.

**Wagner Ernő:** Az, hogy a Főtitkárság ezt nem észrevételezte, nem jelenti, hogy az Alelnöki Tanács sem tehet észrevételt. Az Alelnöki Tanács egyhangúan döntött arról, hogy illendő egyszer meghívni a Kamara képviselőjét évente legalább egyszer.

**Lakits György:** Minta szerint dolgoztunk. Arra teszek javaslatot, hogy meg kell változtatni a metodikát, előbb hagyja jóvá az Elnökség aztán a küldöttgyűlés. Ez azt jelenti, hogy akárhányszor dobhatjuk ide-oda a labdát.

**Wagner Ernő:** Ez az Elnökség módosító indítványa lehet.

**Lakits György:** Megígérem, hogy meghívom Elnök urat.

**Wagner Ernő:** Nem az elnököt, erre ügyeltem.

**Lakits György:** Én meghívtalak.

**Dr. Rátkai Gábor:** Arról van szó, hogy az Alelnöki Tanácson elhangzott, hogy 2021-ben volt egy döntés arról, hogy az Elnökség képviselője vegyen részt ezeken az eseményeken. Az Alelnöki Tanács azt fogalmazta meg, hogy ez a rendelkezés kerüljön bele az ügyrendekbe. A szöveggel kapcsolatban azt mondtam, hogy jogilag rendben van. Az Alapszabály úgy rendelkezik, hogy először tagozat majd az Elnökség hagyja jóvá.

**Lakits György:** Ezt szerettem volna megtudni, hogy mi a teendő?

**Dr. Rátkai Gábor:** A következő küldöttgyűlésen szükséges beleépíteni az ügyrendbe.

**Wagner Ernő:** Elfogadja az Elnökség és addig a te jóindulatodra van bízva.

**Dr. Rátkai Gábor:** Ez így volt a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat esetében is.

#### **24/2025. (IV. 9.) MMK Elnökségi határozati**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással jóváhagyta a Közlekedési Tagozat új ügyrendjét.

### **3. Az Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése**

**25/2025. (IV. 9.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással jóváhagyta az Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozat új ügyrendjét.

**4. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése**

**26/2025. (IV. 9.) MMK Elnökségi határozati javaslat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással jóváhagyta az Egészségügyi-műszaki Tagozat új ügyrendjét.

**5. Az Építési Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése**

**27/2025. (IV. 9.) MMK Elnökségi határozati javaslat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással jóváhagyta az Építési Tagozat új ügyrendjét.

**6. A Tartószerkezeti Tagozat ügyrendjének elnökségi jóváhagyásra történő előkészítése**

**28/2025. (IV. 9.) MMK Elnökségi határozati javaslat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással jóváhagyta a Tartószerkezeti Tagozat új ügyrendjét.

**7. A 2025. évi tavaszi Küldöttgyűlés napirendi anyagainak elnökségi ülésre történő**

## **előkészítése**

- a Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése
- MMK Elnökség 2024. évi beszámolója
- MMK Szakmai tagozatainak beszámolója
- MMK 2024. évi költségvetési beszámolója
- 2025. évi kamarai költségvetési terv módosítása (amennyiben indokolt)
- A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés

**Wagner Ernő:** Egyetlenegy olyan gond van, amit meg kell beszélnünk. Ez olyan helyzet, amivel nem tudunk mit kezdeni. A Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzatunk alapján a mérleget március 31-i fordulónappal kell elfogadni. Ezt megelőzően nem lehet mérleget csinálni. A számviteli szabályok szerint ezt megelőző időszakra moratóriumot tartalmaznak, amik visszatekintésre kötelezi a beszámoló készítőjét. Ha olyan elhatárolások vannak, amelyekre a gazdálkodás tekintetében 2025-ben derült fény, például a tagozatok kifizetéseire, vagy bejön egy számla 2024 december 31-i teljesítéssel, de a számla nem érkezik meg 8 napon belül, de bármilyen visszaható gazdasági cselekmény van, március 31-ig várni kell.

A beszámoló elkészült, de a könyvvizsgáló holnap ér rá. Nem gondoltam, hogy könyvvizsgálat nélküli anyagot küldjünk ki. Az Elnökségi ülés is korábban kerül megtartásra, így az anyagot még nem tudtuk megküldeni. Erre kérnék javaslatot, hogy egyfelől a beszámoló részét a Választmányon tárgyaljuk meg, vagy pedig, ha holnap-holnapután meglesz a beszámoló, tartsunk egy rendkívüli ülést.

**Szóllóssy Gábor:** A Választmányon hagyjuk jóvá. A kérdés, hogy ott leszünk-e szavazóképesen.

**Wagner Ernő:** Egyébként a Választmány is beterjesztheti a beszámolót, akár a főkönyv alapján is. A főkönyv megküldésre került az Elnökség részére, az megismerhető volt.

Egyetlenegy függő kérdés van. Tudnotok kell, hogy én elektromos autóval járok, valamint azt is, hogy itt van egy töltő. Azt nem kell tudnotok, hogy már nem tudok megfordulni az autóval, így 3170 kWh töltésem volt idelent, ennek az összege 270.000 Ft. Ennek sorsáról szeretném, ha döntenétek. Elszámolhatom útiköltséggé, vagy kifizessem.

**Bezzeg János:** A költségszabályzat alapján járj el.

**Wagner Ernő:** Az körülbelül hárommillió forintot jelentene, ezt nem szeretném. Ennyi áramot elhasználtam.

**Szóllóssy Gábor:** Válgon egészségedre.

**Wagner Ernő:** Ez a költségvetés része. Van egy rovat, ami az elnöki személygépkocsihasználat, ez határon belül van. Ebbe nem számoltam bele a V4-re utazást. A táblázat kapcsán ezeket meg kellett osztanom veletek.

A Küldöttgyűlés időpontja kapcsán formalitás, hogy a május 30-at fogadjuk el, erről már mindenki tudott.

**Bezzeg János:** Előzetes eredmény 54 millió forint. Ennyi lesz a megtakarításunk a tavalyi évre.

**Wagner Ernő:** Igen. Én kételkedem abban, hogy ez ennyi marad.

**Bezzeg János:** Mennyi az a tartalékunk, amelyből ingatlant terveztünk vásárolni?

**Wagner Ernő:** Ma 270 millió forint, de nem ez a mértékadó. A fordulónap számít, az 440 millió forint. Ez a hiátus, ami a mai összeget jelenti, ez valójában nem az, mert most jönnek be az ez évi bevételek.

**Bezzeg János:** Tehát lesz 500 millió forint bevételünk, amiből végül nem veszünk ingatlant.

**Wagner Ernő:** Ez még nem biztos. Ki tudja mi lesz ezzel a közbeszerzéssel.

**Komjáthy László:** Vegyük figyelembe, hogy van egy koreográfia. Főtitkár úrral két éve leültünk és egyeztettük, hogy mennyivel hamarabb kell megkapnunk az anyagot. Per pillanat a mi beszámolóunk úgy néz ki, hogy a gazdasági fejezet üres. Ez így nem tartható. Elnök úr a kérdésre annyit mondott, hogy az 54 millió forint vagy annyi lesz, vagy nem. Itt egy dolog biztos számomra, hogy minden változik. Tavaly én nem reklámoztam ezt, de négyszer futottunk neki, hogy más számhalmaz után, hogy néz ki ennek az értékelése. Arról még nem is beszéltem, hogy amikor a Felügyelőbizottság megismeri az anyagokat, akkor lehet elmélyedni abban, hogy a beltartalom tekintetében, hogy áll a dolog. Erre méltánytalanul rövid az a 72 óra, de nem elegendő ahhoz, hogy tisztességes munkát végezzünk. Egyrészt a Választmány most tőlünk olyat kap, amiben nincs gazdálkodás, mert jövő hét csütörtökön kell megküldeni az anyagokat.

**Dr. Rátkai Gábor:** 8 nap a meghívóra vonatkozik az ügyrend szerint, a mellékleteket három napon belül kell kiküldeni. A lényeg, hogy a Felügyelőbizottság a Választmánynak beszámolhat, de nincs ilyen kötelezettsége.

**Komjáthy László:** Ez kezelhetőbbé teszi a dolgot. Ha egy mód van rá, az elmúlt gazdasági évhez kötődő gazdasági események figyelembevételének határidejét célszerű lenne módosítani a szabályzatban.

**Wagner Ernő:** Ezért kéne átvágni a gordiuszi csomót, hogy a határnap nem március 31, hanem március 10.

**Komjáthy László:** Módosítható ez a határidő?

**Wagner Ernő:** Úgy gondolom igen.

**Dr. Rátkai Gábor:** Elkészítjük az előterjesztést.

**Wagner Ernő:** Az Elnökség beszámolóját már megtárgyaltuk. A javítások átvezetésre kerültek.

A 2025. évi kamarai költségvetési tervet azt gondolom nem kellene most napirendre tűzni, eddig sem tűztük. Nagyon egészséges, hogy van őszi Küldöttgyűlés.

A Küldöttgyűlés levezető elnökének Csohány Kálmánt javaslom.

## **29/2025. (IV.9.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az MMK Küldöttgyűlését 2025. május 30-án 10:00 órára összehívja az előterjesztés szerinti napirenddel.

Az Elnökség a Küldöttgyűlés levezető elnökének Csohány Kálmán urat kéri fel.

### **8. A Magyar Mérnöki Kamara Szakmai Címek Ügyrendje mellékletének módosítása**

**Dr. Rátkai Gábor:** A rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott cím bevezetésével kapcsolatban kell az ügyrend mellékletét módosítani. Olyan személyt vontunk be a követelmények meghatározására, aki ezzel foglalkozik. A javaslatát beépítettük a módosításba.

Elnök úrral és Szöllőssy Gábor alelnök úrral tárgyaltunk a Minisztériumban, hogy állítsák vissza a különösen gyakorlott címeket, azonban nem jártunk sikerrel. Ennek okán a különösen gyakorlott címek kivezetése is megtörténne, az érintett mellékletek kikerülnek az ügyrendből.

**Wagner Ernő:** Azt tenném még hozzá, hogy nem véletlen az utolsó pillanatra került ez, azokat a kollegákat kerestük meg, akik értenek hozzá, és egyszerűen ilyen későn adták oda a módosítási javaslatokat.

**Lakits György:** Elnök úrral és Zubor András Pállal is beszéltem, mégis úgy szavaztam, hogy kérem az ülés tartását. Az ügyrendet csak a Küldöttgyűlés módosíthatja, ezért kell a mellékleteket? Ezzel most nem jutunk előbbre, mert tulajdonképpen az ügyrend nincs meg, az ügyrendben benne maradnak azok a fejezetek, amit ki kellene hagyni. Nem vagyok benne biztos, hogy ez a jó eljárásrend. Nem lenne jobb a Küldöttgyűlés elé terjeszteni a teljes ügyrendet?

A melléklet szövege szerint a rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott címet azok a kamarai tagsággal rendelkező szakmagyakorlók kérhetik, akik az akadálymentes épített és támogató technikai környezet tervezésében, kivitelezésében, szaktanácsadásában, valamint az egyenlő esélyű hozzáférés biztosításában megfelelő gyakorlattal és minőségi referenciákkal rendelkeznek. Egyrészt értékeljük a referenciákat. A végzettségről azt írjuk, hogy a rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlottság vonatkozásában a szakterületen szerzett tapasztalat bemutatásának értékelése során a Bíráló Testület a rehabilitációs környezettervező szakmérnöki, szakértői, rehabilitációs szakmérnöki vagy ezzel egyenértékű akkreditált egyetemi, felsőfokú posztgraduális végzettség igazolását értékeli. Ebben az esetben mit jelent az, hogy szakértői jogosultság? Egy ilyen cím jogosultságot nem eredeztethet.

**Dr. Rátkai Gábor:** Ez valamennyi szakértői jogosultságra vonatkozik.

**Lakits György:** Tehát itt minden szakértői jogosultságot értékelni fogjuk?

**Szóllóssy Gábor:** Ha bárki bárhol szakértő és van ilyen gyakorlata, azt értékeljük

**Lakits György:** A közlekedés területén van egy ilyen műszaki előírás az akadálymentesítésre vonatkozóan. Azt nem szeretném, ha kizárnánk azokat a forgalomtechnikával foglalkozó mérnököket, akiknek húsz év gyakorlata.

Mit jelent az, hogy értékeli?

Csak a szakmérnöki képzéssel lehet valaki ennek a címnek a birtokosa? Vagy ez csak egy szempont?

A magasépítésen kívül ez a közlekedési területet érinti. Azt szeretném elérni, hogy annak aki húsz éve ezzel foglalkozik, ne kelljen egy szakmérnöki képzésen részt vennie, hanem tartunk mi egy képzést erre vonatkozóan.

**Wagner Ernő:** A Magyar Építész Kamara csak építészek részére szeretne volna létrehozni a szakmai címet. Azt kértém, hogy valahogy ezt akadályozzuk meg. Mivel te értesz hozzá kérlek fogalmazd át a szöveget, hogy minél hamarabb hatályos lehessen.

**Dr. Rátkai Gábor:** Az ügyrend úgy rendelkezik, hogy a mellékleteket az Elnökség módosíthatja. Az ügyrendet és a felelősségbiztosítási ellenőrzési szabályzatot célszerű lenne ülés tartása nélkül elfogadni.

**Lakits György:** Úgy gondolom, hogy az építészeket nem zavarja a közlekedési terület, ők ebben nem vesznek részt.

**Bezzeg János:** Ugyanez a probléma a szakértéssel is. Nem fogadják el a statikus véleményét.

**Dr. Rátkai Gábor:** Az Egyesület a szabállyal kapcsolatban mindenki számára levelet írt, amelyben sérelmezték, hogy a szakmérnöki végzettséget egyenértékűnek tekintették a MÉK által kiadott jogosultsággal. Lehetséges, hogy ennek lesz egy ilyen hatása.

**Lakits György:** Foglalkoznunk kell azzal, hogy a mi szabályzatainkban csak BSc és MSc végzettség van, de kimarad a szakmérnöki.

**Szóllóssy Gábor:** Ez OSZMSZT-vel megoldható.

**Lakits György:** A gyakorlat ideje nem.

**Wagner Ernő:** A saját érdekünkben fogadjunk el egy verziót, ami kezeli ezt a problémát, de fogalmazd meg a szövegét.

**Lakits György:** Ha azt mondjuk, hogy a szakértő minden szakági szakértőre vonatkozik, ezt el tudom fogadni. Ha az értékelést úgy tekintjük, hogy ez egy szempont, és a gyakorlatot majd kialakítjuk, nekem rendben van.

**Szóllóssy Gábor:** Ez volt a gondolatom, amikor azt mondtam, hogy hívjunk össze ülést. A táblázat úgy tesz, mintha ez önálló jogosultság lenne, de nem az. Javaslom, hogy ne legyen saját rövidítése. Az első oszlopban legyenek benne azok a jogosultságok, hogy milyen tervezők és szakértők lehetnek különösen gyakorlottak.

**Wagner Ernő:** Megfogalmaznátok most ketten most olyat, amit elfogadható?

**Lakits György:** Nekem jó így, ha benne van az, hogy szakértő.

**Szóllóssy Gábor:** Lenne egy javaslatom. Én nem húznám ki a különösen gyakorlott címet sehonnan. A Közbeszerzési Hatóság is megkeresett, hogy legyen kamarai ajánlás. Vajon, ha saját hatáskörünkben megalapítjuk ezt a gyakorlott címet, akkor mi történik?

**Dr. Rátkai Gábor:** Nevezzük különösen gyakorlott tanúsítványnak.

**Szóllóssy Gábor:** Ez alapja lehet egyfajta kamarai ajánlásnak.

**Dr. Rátkai Gábor:** Nem látom akadályát, hogy ne szakmai címként nevezzük ezt.

**Wagner Ernő:** El tudjuk most fogadni a szöveget, vagy az legyen a megoldás, hogy megbízzuk Szóllóssy elnök urat, Lakits elnök urat és Főtitkár urat, hogy dolgozza ki a szöveget.

**Gyurkovics Zoltán:** Egy értelmező mondatra lenne szükség.

**Lakits György:** A részletes szabályok kidolgozásánál szeretnénk jelen lenni a Közlekedési Tagozattal. Most, ha benne van az, hogy szakértő az elég. A TOP-ban környezettervező szakmérnök/szakértő bevonása kötelező. Ha azt mondjuk, hogy ez a szakértő a gépész szakértő is lehet akár, akkor rendben.

**Dr. Rátkai Gábor:** Az ÉKM nem akart új jogosultságot létrehozni, ezért van a szakmai cím.

**Wagner Ernő:** Aki azzal egyetért, hogy Szóllóssy elnök urat, Lakits elnök urat és Főtitkár urat megbízzuk a pontos szöveg megfogalmazásával, kérem jelezze.

### **30/2025. (IV.9.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatta a Szakmai Címek Ügyrendjének módosítását, egyúttal felkéri Szóllóssy Gábor elnök urat, Lakits György elnök urat és Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy az Ügyrend mellékletének szükséges kiegészítését dolgozza ki.

## **9. Egyebek**

**Wagner Ernő:** Egy tagunk sérelmezi, hogy miután a vízügyi szakterület az Energiaügyi Minisztériumhoz került, nem keresték meg a tagozatot kitüntetésekkel kapcsolatban. Fogalmaztam egy levelet, amelyet elküldtünk. Három nap múlva jött a válasz V. Németh Zsolt államtitkár úrtól, hogy a jövőben a Kamara véleményét is kikérik.

**Weber László:** A Közbeszerzési Értesítőben megjelent a Köztestületek Házához kapcsolódó design&build közbeszerzési eljárást, amelynek ma délután van a határideje.

**Wagner Ernő:** Elnök úrral egyeztettem, tájékoztatás fog adni a történésekről, a Választmány információt fog kapni erről. Ha úgy tetszik, résen vagyunk.

**Kun Gábor:** A Köztestületek Házához javasolnám, hogy miután érintettek vagyunk, hogy legyen információnk a pályázat lefolyásáról a tekintetben, hogy a kérdések és válaszok folyamatról is tudjunk, ami befolyásolja a feltételeket.

**Wéber László:** Ezen már túl vagyunk, ma délután le kell adni.

**Wagner Ernő:** Annyiban árnyalnám, hogy a kérdésözönre tekintettel, még lehet határidő módosítás.

**Bezzeg János:** Ha elérjük azt, hogy odaköltözzünk, azt berendezéssel együtt kapjuk meg?

**Wagner Ernő:** Jelenleg ez a helyzet.

**Dr. Csenke Zoltánné:** Március 26-án adták át az innovációs díjakat. A Parlamentben szót kapott Nagy Elek az MKIK elnöke is.

**Gyurkovics Zoltán:** A vezető tervezői címmel kapcsolatban jelezném, hogy volt egy kérelmező, aki nagyon megfelelő lehetett, de az értékelési pontozás során nem felelhetett meg. Jeleztük Dalmy Dénes elnök úr részére, aki egyetértett azzal, hogy ezt a pontozási rendszert módosítani szükséges. A kérelmező a tudományos tevékenységen és a publikáción bukott meg, ezt érdemes lehet átgondolni.

**Wagner Ernő:** A Parlamentben bevált gyakorlat, hogy a képviselők terjesztenek be javaslatokat, megtennétek, hogy előkészítitek?

**Gyurkovics Zoltán:** Megkérem Csohány Kálmán urat a közreműködésre.

**Dr. Rátkai Gábor:** A Korm. rendelet a vezető tervezői címnél előírja a tudományos felkészültséget.

**Wagner Ernő:** A Mérnök Újság is szakmai lap, ezt is ki lehet használni.

**Gyurkovics Zoltán:** A szakmagyakorlók nagy részre nem publikál. Át kell dolgozni a pontrendszert.

**Dr. Rátkai Gábor:** A vezető tervezői címmel kapcsolatban felkérjük a tagozatokat, hogy jelöljenek még személyeket a bírálók közé. Ez különösen fontos a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat esetében.

**Wagner Ernő:** Dalmy Dénes elnök úr jelezte, hogy visszavonulni szándékozik. Küldött egy emailt, amelyben jelezte, hogy a szempontrendszer frissítésre szorul, ezt a tagozatokkal történt egyeztetést követően előterjeszti. Ezt a javaslatot megvárjuk.

**Wagner Ernő** az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:


Jóváhagyta:



dr. Sente Olivér



Dr. Rátkai Gábor



Wagner Ernő

