



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/99-2/2025.

Kelt: Budapest, 2025. február 12.

**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara, 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2025. február 12. 10:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. Az Épületgépészeti Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása
3. A Munkabiztonsági Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása
4. A Közlekedési Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása
5. A Kamarai Továbbképzési Testület 2024. évi beszámolója
6. A kötelező tervezői felelősségbiztosítás kamarai ellenőrzéséről szóló MMK szabályzatról
7. Dr. Várhalmi Antal Miklós tiszteletbeli tagságával összefüggő elnökségi álláspont megtárgyalása
8. Egyebek

Wagner Ernő: Köszöntötte az Elnökség tagjait. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Az ülést néhány bejelentéssel kezdeném. Az Elnökség kapott Dezső Zsigmondtól egy levelet, amire még nem válaszoltunk. Illendő volna válaszolnunk, de egyetlen email sem érkezett ezzel kapcsolatban. Ez ügyben kérem véleményeteket.

Bezzeg János: Úgy gondolom, hogy a szavazásunk során nem minősítettünk senkit, hogy kinek milyen munkássága van. Nem tudom, hogy miért ment ki információ az Elnökségtől. Amit Dezső Zsigmond írt, abban az szerepel, hogy minősítettük Szántó László munkásságát. Arról beszéltük, hogy ha sok díjat adunk ki ez felhígul.

Wagner Ernő: Az információ nem kiszivárgott, hanem az illetékes bizottság megkapta az őt megillető tájékoztatást.

Gyurkovics Zoltán: Előfordulhat, hogy a Bizottság nem volt tisztában azzal, hogy egy aranygyűrű adható?

Wagner Ernő: Tisztában voltak vele, ahogy azzal is, hogy a korábbi években két ízben is eltekintettünk a szabályoktól.

Pohl Ákos: A dolog pikantériája, hogy az életmű kategóriában csak Szántó László került felterjesztésre, a Bizottság változtatott a jelölés kategóriáján.

Wagner Ernő: Igen, Baumann Mihályt eredetileg mérnöki alkotásra jelölték.

Holló Csaba: A levél szerintem sérti az Elnökséget, hiszen a mi jogunk a díj odaítélése, és nagyon sérti Baumann Mihályt. Ezalatt azt kell érteni, hogy miért Baumann Mihály kapja, miért nem Szántó László.

Wagner Ernő: Nem ez van benne, ne vigyük félre.

Holló Csaba: Ha döntöttünk és kapunk egy ilyen választ, az sértő.

Wagner Ernő: Legkevésbé szeretném olyan irányba terelni a beszélgetést, hogy Baumann Mihály sértve érezze magát. Kérlek, ne tedd ezt.

Holló Csaba: Szántó László befejezte a működését? Az életműdíjat olyan személyeknek szokták ítélni, akinek komplett az életműve.

Wagner Ernő: Kizárólag arról szeretnék vitát nyitni, hogy mit válaszoljunk.

Holló Csaba: Azt válaszoljuk, hogy még nem befejezett az életműve. Ha mérnöki alkotásra jelölték volna, könnyebb lett volna megítélni. Nem volt helyes életműre jelölni, az ő életműve még sokáig tart.

Lakits György: Nem arról kell beszélni, hogy kinek az életművét hogyan ítéljük meg.

Wagner Ernő: Ha visszatérünk erre a vitára, akkor Baumann Mihályt sértegetjük vele.

Lakits György: Azt mondanám, hogy az Elnökség nagy többséggel döntött így, az ok, hogy nem befejezett az életmű, de nem kell feltétlenül indokolni. Az Elnökség hatásköre a döntés, az

Elnökség így döntött.

Gyurkovics Zoltán: Az előterjesztés nem a Kitüntetési Szabályzat alapján született, az Elnökség ekként döntött.

Wagner Ernő: Ha ez a válasz, átadom a lehetőséget Alelnök úrnak. Ilyet nem írok alá, ha már kétszer eltértünk a szabályzattól.

Lakits György: Azt mondhatjuk, hogy a díj értékének megtartása érdekében úgy döntött az Elnökség, hogy egy díj kerül kiosztásra, még akkor is, ha korábban nem így döntöttünk.

Wagner Ernő: Azt válaszolnám, hogy az életmű olyan jelentőséggel bír, hogy várhatóan magasabb kitüntetésre fogjuk javasolni.

Zalavári István: Az a dilemmám, hogy kell-e nekünk erre válaszolni? Nem vagyok benne biztos, hogy a felterjesztő számonkérheti a döntéshozót? Meglehetősen udvariatlan számonkérésnek érzem és nem vagyok benne biztos, hogy meg kell válaszolnunk.

Komjáthy László: Egy másik témával összefüggésben nekem is ez a véleményem, hogy nem kell mindenre válaszolni, mert felesleges hitvitát eredményez. Ha mégis válaszol az Elnökség, akkor a legrövidebb választ adja.

Wagner Ernő: Amit Lakits György javasolt.

Lakits György: A döntés az Elnökség hatásköre, amely testület nagy arányban döntött így.

Wagner Ernő: Szintén napirend előtt szeretnék beszámolni arról, hogy a Vas Vármegyei Mérnöki Kamara elnökétől érkezett egy levél. Nincs napirenden, mert két nappal ezelőtt érkezett. Mit tegyünk vele? Vegyük fel napirendre a következő ülésen?

Bezzeg János: Tűzzük napirendre a következő ülésen, valamilyen előterjesztés is szükséges Elnök úr vagy Főtitkár úr részéről.

Komjáthy László: Nekem ezzel kapcsolatban, mint érintett személynek, az a véleményem, hogy meg kellene fontolni ebben az esetben is, hogy hogyan fogja meg az Elnökség ezt a dolgot. Én nem voltam részese annak a grémiumnak, akik áldozatos munkával előkészítették az Alapszabályt. Azt az Alapszabályt a Küldöttgyűlés elfogadta. Innentől kezdve a magam részéről levonom azt a következtetést, hogy ezt követően én kifejezetten és kizárólagosan az Alapszabály 4.6.1. (3) bekezdése szerint fogok eljárni, amely szerint a Felügyelő Bizottság tagjai kizárólag a Küldöttgyűlésnek tartozik felelősséggel, utasítást csak a Küldöttgyűlés adhat részükre. Úgy érzem, hogy hasonló a helyzet, mint az előző pontban. Nem vagyok biztos benne, hogy az Alapszabály értelmezését az Elnökségnek kellene magára vállalnia. Itt a téma a múlt évi küldöttgyűlésnek a kapcsán a Főtitkár személyére vonatkozott és azzal függ össze.

Wagner Ernő: Azzal kezdtem volna, hogy a levél felével nem is foglalkozhatunk, mert az a Felügyelő Bizottság működése, ami a Küldöttgyűlésre tartozik, valamint nem szeretnék vitába keveredni a Felügyelő Bizottsággal, mert megállapításaik egy részével nem értek egyet. A második résszel kapcsolatban azt érzem falusiasan mondva, hogy a kordé elkerüli a szamarat.

A primer munkáltatói jog az elnökénél A „jóindulatúságát” visszatükrözi, hogy elsődleges megkeresést nem kaptam.

Lakits György: Egyetértek, a munkáltatói jogokat te gyakorlod. A Felügyelőbizottság a Küldöttgyűlésnek felelős, ha válaszolnék azt mondanám, hogy forduljon a Küldöttgyűléshez. A levél tartalma egyébként igaz? Nem kellett volna kivenni az Alapszabályból a pénzügyi részeket?

Wagner Ernő: A módosítási javaslatot első körben megkapta az Alelnöki Tanács. Az Alelnöki Tanácsban olyan kiváló személyiségek vannak, mint a volt főtitkár Szöllőssy Gábor, komoly államigazgatási gyakorlattal rendelkező Reich Gyula, valamint magam is foglalkozom ilyen jogkérdésekkel.

Lakits György: Nem ez e kérdés. Igaz vagy nem igaz?

Wagner Ernő: Az Alapszabályból egyébként jelenleg nem került ki.

Lakits György: Az Elnökségnek nem dolga most, hogy a Felügyelőbizottsággal vagy Főtitkár úrral foglalkozzon. Azt kell megnéznünk, hogy rendben van-e az Alapszabály.

Wagner Ernő: Az Alapszabály egyrészt nem változott, másrészt azt mondom, hogy Főtitkár úr a legzseniálisabb jogi megoldást alkalmazta. Egyszerű oka van ennek, a törvény szerint a nyilvántartási díjak egyéb díjak. A szabályozásunk szerint a tagdíj és a nyilvántartási díj szerves egységet képez, együtt mozognak. Ha a nyilvántartási díjakat kiszedjük a tagdíjakat nem, akkor két szabályzatban kellene lavírozni és összehangolni a dolgokat. Jelenleg az Alapszabályban ez benne van, amíg nem készítünk szabályzatot.

Reich Gyula: Egyetértek Komjáthy elnök úrral. Tisztelettel azt javaslom, hogy ezt a vitát ne folytassuk tovább, mert felkészületlenek vagyunk, vegyük napirendre a következő Elnökségi ülésen.

Wagner Ernő: Aki amellet van, hogy vegyük napirendre a Vas Vármegyei Mérnöki Kamara levelét, jelezze.

10/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Vas Vármegyei Mérnöki Kamara elnökétől érkezett levelet 8 igen, 5 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett a soron következő Elnökségi ülés napirendjére felveszi.

Wagner Ernő: Egy etikai kérdésben ismertette a levelek tartalmát.

Gyurkovics Zoltán: A levél írója í tartózkodók névsorát kérte?

Wagner Ernő: Igen.

Bezzeg János: Ismételten problémának látom, hogy mi magyarázkodjunk a döntés miatt. Miért kellene ezt kiadnunk?

Wagner Ernő: Eredendően név szerinti szavazást kért.

Bezzeg János: Az Elnökséget megválasztotta egy grémium. Most van egy ember, aki minden problémáját megosztva velünk, megkérdőjelezi a döntést.

Wagner Ernő: Nem kérdőjelezi meg.

Bezzeg János: Miért kéri a névsort?

Wagner Ernő: Ez nem függ össze. Ha nyílt ülés lett volna, akkor nyilvános lett volna a határozat is. Zárt ülés volt, én kértem a zárt ülés elrendelését. Rajtam múlik, hogy kiadható-e?

Lakits György: Elnökségi döntés kell hozzá.

Gyurkovics Zoltán: Mi zárt ülést feltételezésével szavaztunk.

Wagner Ernő: Ez a helyes válasz.

Wéber László: Ez egy zárt ülés volt. A zárt ülésre tekintettel működött úgy az Elnökség, ahogy egy zárt ülésen kell. Nem lehet a zárt ülést feloldani azzal, hogy ki rendelte el. Ez egy testületi döntés volt, ami mindenkire kötelező, aki a testület tagja. Javaslom, hogy ezt ne adjuk ki, mert nem is adható ki.

Pohl Ákos: Informálisan felmerült az a kérdés, hogy az Etikai-fegyelmi Bizottság miért nem indít eljárást. Nekem az a határozott véleményem, hogy a Bizottság nem indít ügyeket. Ha indít, azonnal érintettek vagyunk. Ebből kifolyólag nekem a kérdésem az, hogy miért nem tesz Szántó László, Szekeres Éva, az Elnökség vagy Elnök úr egy bejelentést.

Wagner Ernő: Elnök úr azért nem tett bejelentést, mert egy egyértelmű, egzakt jogszabálysértés kapcsán tett bejelentését követően is kanosszát jár.

Pohl Ákos: Szántó László vagy Szekeres Éva is tehetne.

Wagner Ernő: Amikor ennek tanúja voltam, akkor nem ezt kérte számon a Bizottságon.

Azt tisztáztuk már korábban, hogy az Elnökség tagjai annak tükrében szavaztak, hogy zárt ülés vagyunk, ennek nyomán az csak akkor adható ki, ha mindenki hozzájárul. Nincs jelen mindenki, aki azon az ülésen részt vett, így ennek nyomán erről szavazni sem lehet.

A napirendi pontok korábban megküldésre kerültek.

11/2025. (I. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Viszonylag kevés esemény történt, de azok mozgalmasok voltak. Január 15-én megtartotta az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság alakuló ülését, elnöknek Kovács Józsefet választották meg. Információim szerint már beadványok.

Január 21-én a Közbeszerzési Hatóság elnöke járt nálunk. Fölöttébb felizgatta az a tény, hogy volt egy útmutató, ami a tervezők összeférhetetlenségéről szólt, izgalmas volt számára a 14:1 arányú szavazás és bosszantotta az egy ellenszavazat. Megígérte, hogy megpróbálja újra előterjeszteni az útmutatót az aggályaink miatt.

Január 22-én a tagfelvételekkel kapcsolatban és a lemaradó tagokról volt egyeztetés a területi kamarákkal, amely egyeztetésen szóba került a felelősségbiztosítás kérdése is. Az egyeztetés összehívásakor közel 1200 olyan szakmagyakorló volt, akinek jelentkeznie kellett volna kamarai tagnak, de nem tette, mire az egyeztetéshez értünk, 500 lett belőle.

Zubor András Pál: A szám folyamatosan csökken. Vannak nyilvántartási anomáliák is, akik már tagok, vannak olyan tagok, akiknek két adatlapjuk van.

Wagner Ernő: Abban megegyeztünk, hogy akinek korábban volt nyilvántartási száma is, az megtartja, ugye?

Zubor András Pál: Igen.

Dr. Szepes András: Előfordul, hogy az illető korábban kamarai tag volt, kilépett, most, hogy visszalépne, az IIR nem engedi még egyszer taggá nyilvánítani. Az új szoftver remélhetőleg ezt kiküszöböli.

Wagner Ernő: Ezzel kapcsolatban szeretném, ha február 18-án szerződést kötnénk. Az írásbeli szavazás lezajlott, ez alapján a szerződést a Nonprofit Kft. kötné meg. Egy teljesen körbebástyázott módszerrel vagy visszaigényeljük az áfát, vagy nem. Ha a megyék altruisták lennének és vállalnák, hogy fizethetnek havi jelképes összeget az IIR-ért, akkor ez működőképes lenne, de nem ragaszkodom hozzá. Nem gondolnám, hogy ezt nem tudná a Magyar Mérnöki Kamara meghálálni. Kevésbé elegáns, ha a Magyar Mérnöki Kamara térli vissza. A harmadik megoldás, hogy olyan szerződést írunk, hogy a Magyar Mérnöki Kamara jogosult megvásárolni, ekkor kifizeti a teljes áfát. Nem azt kezdeményeztem, hogy minden áron fogadjátok el, hanem azt, hogy vizsgáljátok meg, hogy ha a megyék fizetnek 10.000 Ft + ÁFA összeget, akkor visszaigényelhetjük, akár jóvá is írhatjuk a tagdíjakban. Az ezzel kapcsolatos rémhírterjesztését visszautasítanám.

Szóllóssy Gábor: Így teljesen érthető a gondolat.

Wagner Ernő: Lesz egy olyan előterjesztés, ami a díjak felhasználásáról szól. Abba ezt bele lehet tenni. A lényeg, hogy a komparatív előnyök működjenek, összességében ne fizessetek többet, mint eddig.

Dr. Szepes András: Nem értek egyet azzal, hogy a területi kamara fizessen 10.000 Ft + ÁFA összeget. A területi kamarák nem áfa-visszaigénylők, fizethetnek támogatást.

Wagner Ernő: Visszterhes szerződés kell. A lényeg, hogy a területi kamarák befizetése ne növekedjen. Eszemben nincs megfejni a megyei kamarákat, de azért a 12 millió Ft-ért hajoljunk le, amiért lehet. Elinflálódik az ÁFA, mire a teljesen visszafizetjük.

Január 28-án Országos Titkári Értekezlet volt.

Dr. Rátkai Gábor: A legfontosabb kérdés a felelősségbiztosítási ellenőrzésre vonatkozó szabályzat volt. A területi kamarák javaslatait beintegráltuk az ellenőrzési szabályzatba. Egyeztettünk az elektronikus aláírásról, tekintettel arra, hogy az AVDH október végéig működik. A Dáptv. szerinti elektronikus aláírás nem alkalmazható üzletszerű gazdasági tevékenység céljára. Folyamatban van egy megállapodás az elektronikus aláírás biztosítására, a NISZ útján kérelmezzük azt, a titkároknak díjmentesen áll majd rendelkezésére. A kamarai tagok esetében a Microsec-nél igyekszünk kedvezményes lehetőséget biztosítani. Felmerültek még OSZMSZT döntései, valamint a Főtitkárság változásai is.

Wagner Ernő: Január 29-én az ÉTE bejárásra került sor.

Wéber László: Az Építőipari Mesterdíj Alapítvány minden évben megszervezi azt a konferenciát, ahol az előző évben Nívódíjat kapott épületek bemutatásra kerülnek. Ez hagyományosan a MMK-BPMK közös nagytermében volt, de most itt fogjuk megszervezni a földszinten. Az Építőipari Mesterdíj Alapítvánnyal egyeztetett a kamara apparátusa, amit nagyon köszönök.

Wagner Ernő: Február 3-án a gázszerelők egyesülete látogatott meg. Elég durva e-mailek jöttek ide a Kamarába. A probléma az, hogy szerintük a nyilvántartási díj egy sarc. Rávilágítottam, hogy ez egy nyilvántartási díj, amit a jogszabály alapján szedünk. A mai napig a gázszerelők fele fizette be a díjat, február végéig van rá lehetőségük, az igazolványok kiállításáért pedig nem kérünk díjat. Eléggé felháborodott emberekkel volt szerencsém találkozni. Egy közbevetésem után a nyugalom telepedett a teremre. Az, hogy ezt a 60 méter iratanyagot digitalizáljuk és a nyilvántartást vezessük, nem megy ingyen. Eltekinthetünk a nyilvántartási díjtól, tudok olyan megoldást, amire tekintettel, hogy a Küldöttgyűlés ettől eltekint. Viszont akkor ezeket a gázszerelőket oktatnunk kell, ebből a bevételből tudjuk a feladatot fedezni. A három vendégünk ezt nem szerette volna.

Február 4-én részt vettem az Épületgépészeti Tagozat küldöttgyűlésén, amely egy igazán jó hangulatú, példaként szolgáló küldöttgyűlés volt, gratulálok.

Gyurkovics Zoltán: Én nem voltam ennyire elégedett, a 120 fős küldötti létszám fele volt ott.

Pohl Ákos: A küldöttek fele volt jelen? A többi tagozathoz képest ez egy nagyon jó szám. Mi a titok?

Gyurkovics Zoltán: Nálunk szisztematikusan megy a csapatépítés. Ezt komolyan gondoltam és ez az eredménye. Minden évben kétszer elmegyünk az ország két pontjába, ott harminc-

negyven ember jön össze.

Wagner Ernő: Már nem vagyok érintett, de a Somogy vármegyében a küldöttgyűlések 90-92%-os részvétellel szokott lezajlani.

Gyurkovics Zoltán: Az első ilyen kiszállást Wagner Ernő elnöksége alatt szerveztük Somogy megyében.

Wagner Ernő: Február 7-én Hírközlési és Informatikai debreceni konferenciája került megrendezésre, nagy részvétellel.

Az elmúlt időszakban mérnökbált rendezett a Tolna Vármegyei Mérnöki Kamara, a Nógrád Vármegyei Mérnöki Kamara, a Csongrád-Csanád Vármegyei Mérnöki Kamara, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kamara és Veszprém Vármegye Mérnöki Kamarája is.

A Magyar Mérnöki Kamara báli előkészületei rendben haladnak, elég impozáns és szokatlan program lesz, ami legyen meglepetés. A Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarával megállapodtunk az együttműködésről. A bálon tiszteletét teszi Pintér Sándor miniszter úr, valamint részt vesz Lánszki Regő államtitkár úr, Nagy Elek, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, Dr. Kovács László, a Közbeszerzési Hatóság elnöke és Turi Attila, a Magyar Művészeti Akadémia elnöke is.

Február 10-én került sor az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács ülésére az Építési és Közlekedési Minisztériumban. Sikerült napirendről levenni a továbbképzési témát. Weber László és Marián Gábor vett részt az utolsó egyeztetéseken és örömmel tájékoztattak, hogy van egy kiváló továbbképzési jogszabálytervezet. Egészen derűsek voltunk csütörtök délutánig, amikor is felforgattak mindent. Ösztönösen kialakítottunk egy zsákutcát, az SZB jogosultsághoz kötöttük a beruházáslebonyolítást és a költségzakértést. Tudván azt, hogy külön jogosultságot nem lehet teremteni, a Minisztérium sem gondolt arra, hogy létrehozson egyet a 266-os kormányrendeleten belül, de csütörtöki verzió szerint egy 90 órás gyorstalpalóval ezt biztosították volna. Weber Lászlóra és Marián Gáborra vár a feladat, hogy előkészítsék a jogszabálytervezetet, amelyet rövid időn belül meg kell küldenünk.

A címkék jegyzéke kapcsán abban maradtunk, hogy a MAÚT viszi a prímet, mi nem támogatjuk az eredeti előterjesztést. A Magyar Építész Kamarával passzív rezisztenciába vonulunk. Ha hárman nem szavazzuk meg, nem lett volna meg az egyötödös arány. Nyíri Szabolcs javaslatára sikerült olyan módosításokat elérni, ami jónak tűnt, de az ördög a részletekben rejlik. A tervezővel kapcsolatos címkék kidolgozása átkerül a Magyar Mérnöki Kamarához és a Magyar Építész Kamarához.

Visszatérve az első témához, az volt az indoka a lebonyolítói és a költségzakértői területi kibővítésének, hogy nincs elég szakember. Elmondtam, hogy közbeszerzési tanácsadó és SZB jogosultsággal rendelkező szakmagyakorló is 600 fő körül van, így elegendőnek kell lennie, különösen arra tekintettel, hogy az kizárólag az állami beruházások esetén kötelező. Sikerült elérnünk, hogy az okleveles épületgépész mérnökök és okleveles villamosmérnökök is kaphassanak ilyen jogosultságot, ezt elő fogják terjeszteni. Előterjesztésre javasoltuk, hogy a

nagy gyakorlattal rendelkező BSc végzettségű szakmagyakorlók előtt is legyen nyitva a lehetőség. Ezt meg kell fontolnia a 266-os bizottságunknak is.

A módosított jogszabályban beletettek tájépitészt, aki kaphat SZB jogosultságot, de kivették volna az építőmérnököt. Egy kaotikus jogszabálytervezet készült el. Hogy ne mondassák, hogy kevés ilyen szakember van, írtam egy levelet az építőmérnöki tagozatoknak.

Lakits György: Ha villamosmérnökök és épületgépész mérnökök is megkaphatják a jogosultságot, akkor érdemes lehet átnézni a mesteriskola tematikáját.

Wagner Ernő: Nem tartom szükségesnek. Az én praxisomban a legjobb magasépítési lebonyolító egy épületgépész mérnök volt.

2. Az Épületgépészeti Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása

Dr. Rátkai Gábor: Az Épületgépészeti Tagozat ügyrendjének módosítása február 4-én elfogadásra került a küldöttgyűlés által. Az ügyrendben módosultak a törvényi előírások, a székhely, valamint a jelölés folyamata elnökségi hatáskörbe került. Javaslom az ügyrend elfogadását.

12/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége az Épületgépészeti Tagozat ügyrendjének módosítását egyhangú szavazással elfogadta.

3. A Munkabiztonsági Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása

Dr. Rátkai Gábor: Az Épületgépészeti Tagozat ügyrendjének módosítása január 27-én elfogadásra került a tagozat által. Az ügyrendben módosultak a törvényi előírások, a székhely, valamint a jelölés folyamata elnökségi hatáskörbe került. Javaslom az ügyrend elfogadását.

13/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Munkabiztonsági Tagozat ügyrendjének módosítását egyhangú szavazással elfogadta.

4. A Közlekedési Tagozat módosított ügyrendjének elnökségi jóváhagyása

Dr. Rátkai Gábor: Az ügyrendben módosultak a kamarai törvényre vonatkozó előírások, a székhely. A tagozat elfogadta már az ügyrendet?

Lakits György: Az elnökség elfogadta, de a küldöttgyűlés nem. Ha nem hagyjuk jóvá, akkor újabb küldöttgyűlést kell összehívnom.

Dr. Rátkai Gábor: Ha nem fogadta el a tagozat, akkor nem hagyhatja jóvá az Elnökség.

Lakits György: Ha elfogadja az Elnökség, beterjesztem a küldöttgyűlés elé.

Wagner Ernő: Nem tűzném ezt most szavazásra. Olyanról nem szavazhatunk, amiről nem tárgyalt a tagozat.

Bezzeg János: Van egy menete a dolognak, amit a Főtitkár úr mondott. Most előzetesen egy jóváhagyást szavazunk meg?

Lakits György: Akkor így két küldöttgyűlést kell tartani. Nem jó a rendszer. Ha az Elnökség nem hagyja jóvá, amit a küldöttgyűlés elfogadott, akkor újra küldöttgyűlést kell összehívnom.

Wagner Ernő: Az elmúlt hetekben-hónapokban annyi olyan észrevétellel szembesültem, ami valójában, de jure nem volt teljesen pontos, de facto pedig logikus volt, és utána mentek a levelezések, hogy tegyétek meg, hogy a küldöttgyűlésen fogadjátok el.

5. A Kamarai Továbbképzési Testület 2024. évi beszámolója

Dr. Csenke Zoltánné: A 2024. évi beszámoló megküldésre került az Elnökség részére. Látható, hogy ugyan havonta ülésezünk, de a munkánk folyamatos. Az elmúlt év legkiemelkedőbb tapasztalata a külső szervezők térhódítási kísérlete. Minden évben tartunk kibővített KTT ülést a szakmai tagozatok továbbképzési referenseinek részvételével, ahol az aktualitások mellett a Továbbképzési Szabályzat, valamint az Eljárásrend legfontosabb szabályai kerülnek megtárgyalásra.

Több technikai kérdés merült fel az év folyamán, ilyen volt az előadói díjak kérdése, a törzsanyag kidolgozás díja.

Az előző évekhez képest kevesebb egyéni teljesítési kérelem érkezett, 26 db. Az egyéni teljesítésekkel kapcsolatban több megkeresés érkezett, hogy ha valaki szakmérnöki képzést végez, akkor ne csak egy évre fogadjuk el azt szakmai továbbképzés. Ezzel kapcsolatban a KTT határozatot hozott.

14/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Kamarai Továbbképzési Testület 2024. évi beszámolóját egyhangú szavazással elfogadta.

6. A kötelező tervezői felelősségbiztosítás kamarai ellenőrzéséről szóló MMK szabályzatról

Dr. Rátkai Gábor: Az Országos Titkári Értekezleten megtárgyaltuk a szabályzatot, több területi kamara javaslata került beépítésre. A legfontosabb változás, hogy az ellenőrzés csak akkor hatósági eljárás, ha már egyértelműen felmerül, hogy a szakmagyakorlónak nincs biztosítása. Azokat a tagokat, akiknek rendben van a biztosítása, azokkal szemben nem kezdeményeznek hatósági eljárást. A munkáltatói igazolás és munkavállalói nyilatkozatmintákat elkészítettük. Néhány szövegszerű pontosító javaslat is átvezetésre került. A 60 napos határidőn nem tudunk változtatni, az Ákr. szerint a hatósági eljárást teljes eljárásban kell lefolytatni, ez 60 nap. Természetesen ezt nem kell kitölteni, de ennyi az előírt eljárási határidő.

Lakits György: Az építészeti-műszaki tervezés kifejezést egyformán kellene írni.

Wagner Ernő: Vesszővel elválasztva, így egyenrangú és nem alárendelt a kapcsolat.

Lakits György: Értelmező rendelkezéseknek örültem, hogy vannak. Az i) pontban a jövedelem van meghatározva, a jogszabály szerint a nettó jövedelmet kellene meghatározni. A nettó jövedelem az ÁFÁ-val csökkentett árbevétel, vagy az alávállalkozói és egyéb költségekkel csökkentett tényleges jövedelem. Ezt nem láttam sehol meghatározva. A jóváhagyás előtt lehet, hogy erről állásfoglalást kellene kérni.

Wagner Ernő: Miközben az árbevételnek kellene szereplenie.

Lakits György: Egyik oldalról igen, a másik oldalról nem. A jövedelem mindig a költségekkel csökkentett árbevétel. Ha módosul a jogszabály, meg kellene próbálni 0 Ft-ról 1 Ft-ra emelni a biztosítási kötelezettség alsó határát. Ez már nagy elvi előnyt jelentene.

Dr. Rátkai Gábor: Javaslom, hogy inkább mi határozzuk meg a nettó jövedelem fogalmát és azt alkalmazzuk.

Wagner Ernő: Az eddigi gyakorlat az árbevételhez igazodott. Azt tartom a legkedvezőbbnek, hogy az előző évi árbevétel alapján kötött biztosításeggy bizonyos összegig nyújt fedezetet, ha kiugró projektet van, akkor kiegészíti a biztosító. Ez volna a helyes. A MABISZ-szal történt tárgyalás során a jövedelem alatt az árbevételt értettük.

Dr. Rátkai Gábor: Úgy írtuk bele, hogy egyéni vállalkozás esetén a tervezési tevékenységből származó bevétel, egyéni vagy társas gazdasági társaság esetén a tervezési tevékenységből származó árbevétel, amelybe nem számít bele az állami beruházások rendjéről szóló törvény szerinti állami építési beruházásokkal összefüggésben végzett tervezési és tervezői művezetésből származó jövedelem. A nettó szót kellene beleírni?

Wagner Ernő: Nem jó, megint az eredményről van szó. Nettó árbevétel. A helyes terminológia az értékesítés bevétele lenne.

Lakits György: Aláírási címpéldányt nem kérünk minden munkáltatói igazoláshoz, ugye?

Dr. Rátkai Gábor: Nem.

Lakits György: Úgy tűnik, mintha a munkáltató elküldhetné a száz dolgozóját egyben, nem kell külön kötvényt kiadni. Jó lenne rögzíteni, hogy a munkáltató egyben is kiadhatja az igazolást.

Dr. Rátkai Gábor: Az Országos Titkári Értekezleten is ez volt a döntés, hogy ezt elfogadjuk. Kértük, hogy a munkáltatók az igazolásokat területi kamarai bontásban küldje meg.

Lakits György: A 3.1. és a 3.5. pont ellentmondásban van. A kamarai tag a biztosítási évfordulót követő 8 napon belül kell tájékoztatnia a kamarát. Ha most túlléptem a 20 millió forintot, az a következő évi biztosításra vonatkozik. Úgy gondolom, hogy a 3.5.-ben van jól megfogalmazva.

Dr. Rátkai Gábor: Nem mond egymásnak ellent, de ha félrevezető, akkor kivesszük ezt a részt a 3.1. pontból.

Lakits György: Az ellenőrzés leírásában mindenhol kijelentő mód van, nem lehetne feltételes módot használni?

Dr. Rátkai Gábor: Nem, a szabályzatokban kijelentő módban kell írni.

Lakits György: A hatósági ellenőrzés egy fogalom. Mégis azt gondolom, hogy sok kamarai tag azt fogja gondolni, hogy feljelentjük őket. A kezdeményez szó helyett a végez szót javaslom használni.

Dr. Rátkai Gábor: Az s) pontba bele vesszük, hogy ez „a területi kamara által végzett ellenőrzési tevékenység”.

Lakits György: Az is jó, csak ne érezzék úgy, hogy feljelentjük őket.

Reich Gyula: A 3.2. pont úgy szól, hogy a kérelmező a jogosultság megszerzésére irányuló kérelem benyújtásakor köteles igazolni az általános kötelező tervezői felelősségbiztosítás fedezetének fennállását. Örülnék, ha ez ezen a fórumon is értelmezve lenne. Ez azt jelenti, hogy ha megkérem a jogosultságot, még nincs is meg, de már kell rendelkeznem biztosítással.

Dr. Rátkai Gábor: Ez így van. A 266-os kormányrendelet követi az általános hivatásrendi szabályokat. Ahhoz, hogy a jogosultsági kérelmet el tudja bírálni a területi kamara, már rendelkezni kell felelősségbiztosítással. Az előminősítésre tekintettel ez nem jelent problémát. A 266-os kormányrendelet alapján nem tudjuk azt értelmezni, hogy ne kelljen a felelősségbiztosítás a kérelem benyújtásakor.

Reich Gyula: Nincs még bevétele.

Wagner Ernő: A jogszabály szerint sem kell, azt írja nulla és 20 millió forint között.

A szabályzat tervezetét még 8 napig nem küldjük tovább a Választmánynak, az ez idő alatt beérkezett észrevételeket Főtitkár úr megvizsgálja.

Ha releváns észrevételek érkeznek, azokat megküldöm az Elnökség részére. A Választmány előterjesztését az Elnökség is megkapja, de lehetőség szerint ne ott mondjátok az eltérő véleményeket.

15/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta, hogy az Elnökség még nyolc napig a szabályzat tervezetével kapcsolatban észrevételeket tehet. Felkéri a főtitkárságot, a nyelvhelyességi, illetve más a szabályzat tartalmát nem befolyásoló észrevétel esetén azokat módosítsa. Tartalmi módosítás hiánya esetén az elnökség a A KÖTELEZŐ TERVEZŐI FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS KAMARAI ELLENŐRZÉSÉRŐL szóló szabályzatot a Választmány majd a Küldöttgyűlés elé javasolja terjeszteni.

7. Dr. Várhalmi Antal Miklós tiszteletbeli tagságával összefüggő elnökségi álláspont megtárgyalása

Wagner Ernő: A Küldöttgyűlés napján tartott Elnökségi ülésen nem hagytuk jóvá. a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara döntését, azonban a kérdést elküldtük a Minisztériumba. Ők azt írták, hogy nem foglalhatnak állást, de általánosságban a kamarai tagság feltétele a magyar lakcím.

Bezzeg János ötlete volt, hogy Várhalmi Antal Miklós legyen tiszteletbeli tag. Beszéltem vele, ezzel ő is elégedett lenne, valamint a Minisztérium is ezt javasolja. Ehhez azonban el kell fogadni a tagság megszüntetését.

Reich Gyula: Én tartózkodni fogok. Mivel a tartózkodás kétféle lehet, gyenge igen, vagy gyenge nem, én egy gyenge igent mondok, de formálisan tartózkodom. Ezzel szeretném jelezni, hogy ez a mi esetünkben életszerűtlen törvényi előírás.

16/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 10 igen 2 nem és 1 tartózkodás mellett helybenhagyja a Bács-Kiskun Vármegyei Kamara Dr. Várhalmi Antal Miklós tagságának megszüntetésére vonatkozó határozatát.

17/2025. (II. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 9 igen 0 nem és 4 tartózkodás mellett Dr. Várhalmi Antal Miklós számára a tiszteletbeli tag címet adományoz.

8. Egyebek

Wagner Ernő az ülést lezárta.

Lejegyezte:



dr. Sente Olivér

k. m. f.

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő

