



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/590-2/2024.

Kelt: Budapest, 2024 október 25.

**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Lurdy Ház, 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14. 1. terem

Időpont: 2024. október 25. 11:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. FAP Testület előterjesztése a 2025. évi pályázati felhívással kapcsolatos javaslatról *(a napirend tárgyalására meghívást kap Wettstein Anikó a FAP Testület elnöke)*
3. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat ügyrendmódosításával összefüggő előterjesztés (írásbeli)
4. Az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat ügyrendmódosításával összefüggő előterjesztés (írásbeli)
5. Előterjesztés kamarai tagsági jogviszony megszüntetése kapcsán benyújtott fellebbezésről (Dr. Várhalmi Antal Miklós)
6. Egyebek

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket.

52/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

Wagner Ernő: Szeptember 23-án Gombos Márk helyettes államtitkár úrnál voltunk Főtitkár úrral.

Dr. Rátkai Gábor: Rövid tájékoztatást kaptunk a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozásában. Az ott kézhez kapott javaslattal kapcsolatban kifejtettük aggályainkat a középfokú végzettségű felelős műszaki vezetőkre vonatkozóan, ezeket részben elfogadták. Ekkor tájékoztattak arról, hogy a társadalmi egyeztetés azonnal elindul.

Wagner Ernő: Október másodikán október elsejei dátummal érkezett levélben szeptember 30-i dátummal kaptam felhívást a véleményezésre.

A nem mérnök felelős műszaki vezetőknek nem kell kamarai taggá válni, ha október 1. előtt megvolt a jogosultságuk. Aki ezt a dátumot követően jelentkezik, neki taggá kell válnia. A megváltás az lesz, ha módosítani lehet a törvényt.

Szeptember 26-án indult a Nukleáris Mesteriskola második évfolyama, a tervezettnél kisebb létszámmal. A képzés határállapotban van gazdasági szempontból, ezt kompenzálni fogja a Beruházáslebonyolítói Mesteriskola, amely szintén elindult, 119 fővel.

Szeptember 27-én egy nagyon színvonalas épületgépész konferencia került megrendezésre, ehhez gratulálok Gyurkovics elnök úrnak.

Gyurkovics Zoltán: Az Építési és Közlekedési Minisztériumot Lánszki Regő államtitkát úr képviselte. Egy nagy bejelentést tett, miszerint módosították a jogszabályt, így a számítások elvégzéséhez nem szükséges a TÉ jogosultság megszerzése.

Wagner Ernő: Szeptember 30-án zárult le az a roadshow, amely az új jogi szabályozással kapcsolatos ismeretanyag terjesztésére irányult. Nyolc helyen tartottuk meg. Látható, hogy olyan elementáris igény van erre, hogy ezt folytatni kell, de ki kell várni, kicsit ülepednie kell a dolognak, tekintettel arra, hogy számtalan olyan szabályozás van, amelyek ellentmondásosak. A roadshowknak közel ezer hallgatója volt. Ez a minisztériumi rendkívüli harmincmillió forintos támogatásból került megrendezésre. A támogatás mind a hat programja megvalósult, a másik, három konferencia kevésbé volt népszerű, lehet, hogy érdemes lett volna 11 alkalommal

a roadshowt megtartani.

A további négy mű, amely írásban készült el:

- a. Racionális cementfelhasználás Magyarországon
- b. Kék zöld infrastruktúra tervezési alapelvei, kisléptékű beavatkozások hatása a vízgyűjtőn
- c. KNX épületautomatizálási továbbképzési program
- d. A FIDIC szerződések alkalmazása

A kontaktórási jogi továbbképzésre október 1-jén a Kamara székhelyén, október 15-én Debrecenben került sor, összesen 3-400 fő vett ezeken részt. A következő budapesti alkalmon rekordlátogatottságot várunk december 3-án, a BME Dísztermében. A megállapodásunk alapján ingyen kapjuk a dísztermet, cserébe egyharmad rész egyetemi oktató is részt vesz az előadáson, ami társadalmilag kiemelten hasznos, hiszen így a való világ problémáit is megismerhetik. Eddig igencsak sajátos álláspontokkal találkozhattunk részükről. Ezért is igyekeztem ellenezni, hogy az egyetemi oktatók eseti szakvéleményt adhassanak. Ez nem sikerült, de a jövőben a Kamara is adhat eseti szakvéleményt. A jogszabálmódosítást már tárgysorozatba vették. Megtisztelő volt, hogy az ÉKM véleményének kidolgozására a Kamarát kérték fel.

Október 8-án Koós Gábor a TSZSZ vezetője és Répás Balázs helyettes járt nálam, mindketten kamarai tagok. A magam részéről Répás Balázst jelöltem vezetőnek, erről meg is egyeztünk Koji elnök úrral, azonban később ő Parragh elnök úrral máshogyan állapodott meg.

Október 9. és 12. között V4 találkozóra került sor. Az esemény éppen olyan protokolláris volt, mint korábban. Ki kell dolgoznunk a mérnöki felelősség állapotát az egyes országokban. Ennek előkészítését már elkezdtem, később természetesen ezt közreadom, szívesen fogadom az észrevételeket.

Október 15-én a Műszaki Értelmiség Napja volt Debrecenben és közlekedési konferencia Egerben. Mindkét helyen kerekasztal beszélgetésben vettem részt. A debreceni beszélgetés alapvetően az egyetemi képzésről szólt, én ott hangot adtam annak, hogy nem igazán örülök a túlspecializált képzéseknek, ami szakbarbárképzéshez vezet. Kifejezetten elleneztem az akkumulátormérnök képzést. Hogyan fogja folytatni a pályáját, ha bezár a gyár? Orvosi példával próbáltam megvilágítani. Az, hogy egy orvos nem ismeri az „intima media” kifejezést, problémás. Az egyébként nyaki ütőér falvastagságát jelenti, amelyből következtetést lehet levonni az erek állapotára.

A kerekasztalbeszélgetésen Horváth Adrián, Dr. Kocsis Imre, Kőváry Balázs volt a partnerem. Egerben pedig Kemény Péter moderálásával Pántya József, Koji László, Varga Antal és Mayer András társaságában beszélgettünk a beruházási törvény hatásairól. A következő napon Rittenbacher Ödön adott elő a kamarát érintő jogszabályi változásokról.

Október 21-én Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renáta elnök asszonnyal közösen tárgyaltunk Nesztinger Péterrel a munkavédelmi szakértők helyzetéről. Szeretnénk, ha ők is a kamarához

tartoznának azért, hogy ne legyenek képzetlenek. Nekik nincs előírt kötelező szakmai továbbképzés és jogosultsági vizsga sem. Megállapodtunk abban is, hogy a huszonöt terület túlzottan sok, a lépcsős példát már ismeritek.

Ezt követően volt egy egyeztetés az ÉVOSZ-szal és az ÉMI-vel.

Dr. Csenke Zoltánné: Elkészült egy jogszabálytervezet a lebonyolítók és költségszakértők képzésével kapcsolatban. A jogszabály a két feladatkört egy jogosultsággal fedi le. A 266 módosítása a MÉK és az MMK feladatkörébe utalja, hogy ezeknek a jogosultságoknak meghatározza a bemeneti követelményeit egy szabályzatban határozzák meg. Ezt januárra kell elkészíteni.

A tervezet nem nagyon tudtuk, hogy mire szolgál, mert amit szabályozni akar, már szabályozva van. Született egy közös álláspont, ami szerint a Kamara által javasolt módosított tervezet adja be a három szervezetet. Egy kivétel volt, az ÉVOSZ elnöke sérelmezte, hogy a közgazdászok nem lehetnek költségszakértők. Ezt nem írták be a javaslatba, de a minisztériumi tárgyaláson másnap ezt ismét elmondták. A minisztériumi egyeztetésen Elnök úr is részt vett, aki 15 másodperc alatt tette helyre a hölgyet.

Elmondható, hogy a minisztérium képviselője pozitívan állt hozzánk. Elmondta, hogy a tervezet egy nulladik változat volt. A részt vevő szervezetek elmondta, hogy milyen problémák merültek fel. A következő változatot megkapjuk véleményezésre.

A tervezetbe egy az egyben belekerült a mesteriskolánk tematikája. Kinyitják a kaput és bárki képezhet, akit az akkreditáló bizottság jóvá hagy. Erős kétségek merültek fel bennünk ezzel kapcsolatban. A kamarai vélemény az, hogy ebbe az akkreditáló testületbe kerüljön bele a MMK és a MÉK képviselője is.

Wagner Ernő: Hálát kell adnunk az Istennek, hogy 2021-ben sikerült beletennünk az SZB jogosultságba a lebonyolítót és a költségszakértőt. Ha ez nem kerül bele, akkor kiéneklük a sajtót a szánkból. Ha bármilyen ezzel ellentétes jogszabályt hoz a minisztérium, az alkotmánybírósági eset a jogszabályi hierarchiára tekintettel. Kommunikáció szintjén jeleznünk kell, hogy ez a pálya foglalt. A '70-es '80-as években volt árszakértő, de ez nem ugyanaz. Nem csak egy költségvetési kiírást tölt fel árakkal, hanem műszaki tartalmat is kell vizsgálnia.

Arra kérlek benneteket, hogy ha a bárhol felmerül ez a kérdés kommunikáljuk azt, hogy a költségszakértő és a lebonyolító foglalt, ne akarjanak újat. Szerettünk volna újat, de nem ilyen feltételekkel. A közgazdász pedig szintén nem szerezhethet ilyen jogosultságot, mert költségszakértőről van szó, a szakértő pedig nem árelemző.

Lakits György: A 266-os módosítása ismét megtörtént, nem volt lehetőség arra, hogy a mellékleteket módosítsák? Akár a szakmai gyakorlati idő csökkentését 5 évre.

Dr. Rátkai Gábor: Ezt előterjesztettük, de nem fogadták el.

Lakits György: Előre kellene lépni ebben.

Wagner Ernő: Ezt nem ide kell címezni, mi ezt beadtuk, ahogyan azt is, hogy az SZB szakértő nem csak okleveles építészmérnök és okleveles építőmérnök lehessen, de okleveles

épületgépészmérnök és okleveles villamosmérnök is.

Lakits György: A Debreceni Egyetemen kapcsolatban jó lett volna, ha előzetesen fel tudjuk készíteni Elnök urat és meg tudjuk nézni, hogy a debreceni képzések kreditpontjai milyenek. Mi két éve megvizsgáltuk közlekedési szempontból és nem tudtuk nekik tervezői jogosultságot adni. Felhívtam az Egyetem figyelmét erre, kaptam egy olyan választ, hogy foglalkozzam a saját dolgommal. Úgy gondolom, hogy ismét fel kellene hívni a figyelmet erre.

Wagner Ernő: A konferenciának ehhez semmi köze nem volt. A konferencia a Hajdú-Bihar Vármegyei Mérnöki Kamara rendezvénye volt a Műszaki Értelmiség Napja néven, alapvetően nem az egyetem tevékenységének vizsgálatára irányult, hanem a Hajdú-Bihar Vármegyei Mérnöki Kamara 35 éves évfordulója volt. Javaslom, hogy írjunk egy levelet ezzel kapcsolatban.

Szóllóssy Gábor: Általánosabb probléma is sok szempontból. Az OSZMSZT vizsgálatok során látjuk, hogy finoman szólva is kétséges, hogy a kreditpontok megfelelnek-e annak a táblázatnak, amit a 266-os felhatalmazása alapján készítettünk. Ezzel a kérdéssel általánosabb körben is kell foglalkozni.

Bezzeg János: Voltak olyan problémák, hogy megyéknél is máshogy értelmezték.

Wagner Ernő: A Főtitkárság megkeresi Farkas professzort, aki összefoglalja tapasztalatait. Az összegzést az Elnökség elé terjesztjük.

Dr. Rátkai Gábor: Az utóbbi időben egyre többször kapjuk azt, hogy a krediteket elemzik az egyetemek és ők mondják meg, hogy egyenértékű a végzettség vagy sem. Véleményem szerint ez jogszabályellenes.

Zalavári István: A szabályzat és a pontrendszer is régi, felül kellene vizsgálni. Nagy egyeztetés volt az egyetemek között, nem egyik napról a másikra állt össze. Hogy mit hova sorolunk, nem mindegy. A tantervek is sokat módosultak.

Wagner Ernő: A tanterveknek kellene a jogosultsági rendszerhez igazodni nem fordítva.

Bezzeg János: Nem lehetne egységesen levelet írni az érintett egyetemeknek?

Wagner Ernő: De, kérjük ki Dr. Farkas György véleményét és készítsünk erről egy levelet.

Zalavári István: A tantárgy neve nem minden esetben mondja meg annak tartalmát, mindenkit fel kell hívnom, mert egy megnevezés mást és mást jelent. Emiatt kellene egyeztetni és korszerűsíteni a szabályzatot.

Szóllóssy Gábor: Az elmúlt héten egy kínai látogatást tettünk, ami kimondottan regionális jellegű összejövétel volt, ahol ismertettem a magyar szabályozás lényegi elemeit.

Gyurkovics Zoltán: Balatonfüreden konferencia került megrendezésre a salátatörvény feldolgozásáról. Az Info-tér egy régóta működő konferenciasorozat szervezte. A szekcióüléseken a Hajnóczy Péterrel, a Magyar Művészeti Akadémia elnökségi tagjával, Határ Renáta és Gombos Márk államtitkárral vettünk részt. A tartalomfeldolgozás nagyon jó volt, de

a konferenciának nem volt moderátora, így nagyon elhúzódott.

Zalavári István: A konferencia nem volt akkreditálva. Jövőre érdemes lehet erről beszélni velük. Az idei program tele volt politikával, így nem tudjuk ezt megoldani.

Gyurkovics Zoltán: Ideje nagyon odafigyelni arra, hogy nagyon nyomulnak a profitorientált képzésszervezők.

2. FAP Testület előterjesztése a 2025. évi pályázati felhívással kapcsolatos javaslatról

Wagner Ernő: Wettstein Anikó orvosi vizsgálaton van, így felkérem Zubor András Pált, hogy ismertesse az előterjesztést.

Zubor András Pál: A FAP testület összeállította a 2025. évi pályázati felhívást. Az Alelnöki Tanács írásban nyilatkozott és elfogadásra javasolja. Az összeg, amit a FAP testület javasol, az egymillió forintról másfélmillió forintra kerülne megemelésre. A FAP ügyrend értelmében az Elnökségnek van döntési kompetenciája.

A második pontja az előterjesztésnek a 2025. évi célfeladatok megjelölése, ott 5 téma szerepel a javaslatok között.

Wagner Ernő: A célfeladatot az Elnökségnek kellene javasolnia. A másfélmillió forinttal kapcsolatban komoly fenntartásaim vannak. Javasolom, hogy legyen megemelve, de az Elnökség mérlegelése mellett, kivételes esetben. Vagy egymillió forint a keret, de az Elnökség ezt megemelheti.

Dr. Csenke Zoltánné: Egy javaslatom van. Ne fussunk plusz egy kört. Meghirdettük a pályázatot, aki benyújtotta, benyújtotta. Ne legyen több kör. Ez komolytalanná teszi az egészet.

Lakits György: A másfélmillió forintot jónak tartom, a támogatás évek óta egymillió forint, pedig van infláció is. Ha az összeget a napidíjakkal vetjük össze, pár nap jön ki belőle. Legalább másfélmillió forintra emeljük meg, bár eredetileg kétmillióról volt szó. Minden évben maradt pénz, így ezt nyugodtan bevállalhatjuk, legfeljebb nem lesz több kör. A bizottság mindig dönthet arról kit támogat.

Wagner Ernő: A költségvetésre meg fittyet hányhatunk, igaz? Miért nem dönthet a különbségről az Elnökség?

Lakits György: Ha valaki pályázik valamire, végig gondolja, hogy mennyire van szükség. Minek a FAP testület, ha az Elnökség dönt?

Kun Gábor: Egyetérték azzal, hogy nem lenne cél, hogy több körös legyen a FAP pályázat. Megkönnyítené a döntést, ha látnánk, hogy a második-harmadik körök esetében milyen maradványösszegek keletkeztek.

Az egymillió forintos összeg valóban alacsonynak minősített, a másfélmillió forint sem

teljesíti ezeket az elvárásokat.

Wagner Ernő: Akár kétmillió forintra is felemelhető a keret, az Elnökség egyedi döntése alapján. Megjelöli a pályázó, hogy mennyire lenne szüksége, ezt az Elnökség megvizsgálja.

Alapvetés a költségvetés betartása. Van egy költségvetés, ami nem ez. Kijavítottad a legutóbb a kamatot, nem tudjuk tartani. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy megalapozott számok ismeretében adod elő a javaslatodat. Te fogsz szólni azért, mert nem tudjuk betartani a kamatszintet, amit te változtattál meg a költségvetésben?

Lakits György: Te szoktad mondani, hogy ezek tervek.

Wagner Ernő: Ilyet nem szoktam mondani.

Bezzeg János: Nem egy fix keretösszegekről van szó? Ha arról van szó, több pénzzel kevesebb pályázatot tudunk támogatni, így összecsengene a két dolog.

Az ideai FAP műveket, mint megyei kamara megkaphatnánk? Amit korábban letöltöttem, nem volt megfelelő, kérem, hogy a megye kapja meg egyenes úton.

Van olyan korábbi FAP anyag, amelyre a geotechnikusok az összes tervellenőrzés során hivatkoznak, amivel a szabványt überelik. Ha kiadunk egy kiadványt, ami használható, az jó. Miért használják ingyen mások azt a dokumentumot, amiért mi fizettünk?

Wagner Ernő: Megkapjátok. Ha megvan a keret és elérheti maximum a másfélmillió forintot, akkor dönt a bizottság. Az adott kereten belül maximum elmehet másfélmillió forintig. A célfeladatot az elnökségnek kellene meghatároznia. Adjunk még erre lehetőséget a következő Elnökségi ülésig.

53/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta az egy pályázatra megítélhető FAP támogatási összeg másfélmillió forintra emelését, a költségvetési kereten belül, valamint azt, hogy a 2025. évi célfeladatokat az Elnökség kiegészítheti.

3. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat ügyrendmódosításával összefüggő előterjesztés

Dr. Rátkai Gábor: Az Egészségügyi-műszaki Tagozat a székhelymódosítás kapcsán módosította Ügyrendjét, így azt elfogadásra javaslom.

54/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta az Egészségügyi-műszaki Tagozat Ügyrendjének módosítását.

4. Az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat ügyrendmódosításával összefüggő előterjesztés

Dr. Rátkai Gábor: Az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat a székhelymódosítás kapcsán módosította Ügyrendjét, így azt elfogadásra javaslom.

55/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat Ügyrendjének módosítását.

5. Előterjesztés kamarai tagsági jogviszony megszüntetése kapcsán benyújtott fellebbezésről

Dr. Rátkai Gábor: A Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamaránál keletkezett egy határozat, amelyben a lakóhely ellenőrzés tekintetében megállapításra került, hogy egy kamarai tag nem a vármegyében rendelkezik állandó lakóhellyel, hanem külföldi címe van, így tagsági jogviszonya nem fenntartható, azt megszüntették.

A határozattal szemben egy levelet fogalmazott meg, amit a titkár fellebbezésként kezelt. A levélben előadta, hogy tartózkodási hellyel rendelkezik és arra hivatkozik, hogy ebben az esetben lehetséges kamarai tagságot fenntartani. Az érintett ebben az esetben jogi tévedésben van, mert a tartózkodási hely fogalma nem egyenlő a tartózkodási engedély fogalmával. Tartózkodási engedélye magyar állampolgárnak nem lehet, azzal kizárólag külföldi állampolgárok rendelkezhetnek.

Az a javaslat merült fel, hogy a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara vizsgálja meg azt, hogy ebben az esetben van-e lehetőség határon átnyúló szolgáltatásnyújtásra, annak kérelmezésére. A kamarai tagság lakóhely hiányában nem fenntartható.

Wagner Ernő: Kértem, hogy a lehető leghumánusabban járjunk el, ne csak elfogadjuk a döntést, hanem próbáljunk kiutat is javasolni.

Egyeztettem Dr. Ronkay Ferenc titkár úrral, hogy valahogyan kezelje ezt humánusan. Legalább egy normális határozatot hozunk, Titkár úr pedig eldönti a kérdést. Egy idős emberről beszélünk, aki szeretne továbbra is kamarai tag lenni.

Holló Csaba: Én szégyellem magam emiatt a határozat miatt. Így azt bizonyítjuk, hogy egy bürokratikus szervezet vagyunk. Egy 83 éves alapító tagot nem lehet megbüntetni azért, mert magyar állampolgársága is van. A határozatot azonnal vissza kell vonni. Ha minden áron ez a

bürokratikus szervezet akarunk maradni, át kell tenni a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarához, nem pedig megszüntetni a tagságát. Csak azért, mert valaki magyar állampolgár is, ne büntessük meg. Ha nem lenne magyar állampolgársága nem lenne baj.

Wagner Ernő: Én is ugyanezt mondtam a két úrnak mellettem, ők a jogi lehetőségeket vizsgálták. A jog határozta meg azt, amit ide leírtak.

Bezzeg János: Van lakcíme ennek az úrnak?

Dr. Rátkai Gábor: Angliában.

Bezzeg János: Erre van jogszabály, ha hozzá van kötve a lakcímhez, azt nekünk is be kell tartanunk, legyen szó elnökről vagy kisemberről, fiatalról vagy öregemberről.

Wagner Ernő: Van még gyevi bíró a kamarában, de ez tény.

Dr. Rátkai Gábor: A Méptv. a lakóhelyet nevesíti.

Bezzeg János: Ezért nem értem a felháborodást. A szabályt be kell tartani.

Holló Csaba: Ez nem a humánus betartása.

Bezzeg János: Akkor legyen tiszteletbeli tag.

Wagner Ernő: Vágjuk át a gordiuszi csomót. Fogadjuk el a határozatot, mert mást nem tehetünk és döntsünk arról, hogy legyen tiszteletbeli tag.

Kun Gábor: Ő a kamarai tagság megszüntetését nehezményezi.

Wagner Ernő: Mi a helyes lépés?

Holló Csaba: Rakják át a BPMK-hoz, és ennyi.

Szóllóssy Gábor: Értem ezt a megoldást, de akkor attól fogva külföldiként kezeljük, pedig nem az. Itt a következő pont, egyáltalán nem biztos, hogy tudja igazolni azt, hogy neki van jogosultsága a tervezésre. Minden humánus és jó megoldásban benne vagyok, de lássuk be, hogy a megoldás az lenne, ha valamilyen a Minisztériummal való egyedi megbeszélés alapján mondjuk ki azt, hogy a külföldön élő magyar állampolgárok, akik ilyen helyzetben vannak, lehessenek a tartózkodási hely alapján kamarai tagok.

Bezzeg János: Ha így van, miért nem jelentkeznek vissza állandó lakcímmel?

Wagner Ernő: Pontot kell tenni az ügy végére, szabályszerűen. El tudom képzelni azt, hogy mivel nincs jogosultsága, a humánus döntés az, hogy tiszteletbeli tag lesz.

Zalavári István: Nem lehet a megyéknél tiszteletbeli tag. Nem járunk el szabályszerűen.

Szóllóssy Gábor: Ez nem így van.

Wagner Ernő: Tiszteletbeli tag bárki lehet.

Kun Gábor: Ha ő ezzel beérné, akkor megszűnne a probléma.

Wagner Ernő: Ez egy gesztus lenne. Ez elfogadható?

Wéber László: Akkor elfogadható, ha ez egy elvi jellegű döntés lesz.

Szóllóssy Gábor: A probléma az, hogy aki holnap, vagy holnapután jelentkezik, annak van jogosultsága, neki nincs.

Wagner Ernő: Képzeld el, hogy milyen hatással van az egészségére, ha ezért fellebbezett.

Holló Csaba: Alapító tagja volt a kamarának.

Gyurkovics Zoltán: Van olyan fogalom, hogy a tartós Magyarországon tartózkodás feltételei. Ehhez nem kell állandó lakcím.

Dr. Rátkai Gábor: Ez magyar állampolgárnak nem adható.

Gyurkovics Zoltán: De erre hivatkozhatnánk, hogy maradjon kamarai tag, így folytathatná a tevékenységét.

Wagner Ernő: De nincs tevékenysége. Ez egy elvi döntés, de minden ügyet egyedileg kell elbírálnunk.

Buzás Zoltán: Jogilag sajnós igaza volt Bács-Kiskun vármegyének, de mindenképpen jelezniük kell a joghézagot. Ismét jelezniük kell, mert megint visszaköszött az, amit nem fogadott el a Minisztérium. Megint vita a lakóhely, tartózkodási hely. Ha hozunk egy egyedi döntést, nincs megoldva az ügy.

Wagner Ernő: Ezt most meg kell oldanunk és utána megírni.

Reich Gyula: Van egy fellebbezés. Fogalmazzuk meg a határozatot.

Buzás Zoltán: Tájékoztatni kell a fellebbezőt arról is, hogy a jogszabály miatt szükséges ez a döntés, de ezt jeleztük a Minisztérium számára is. Nem lehet felfüggeszteni a minisztériumi választ?

Wagner Ernő: Nem lehet.

A határozati javaslat, hogy a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara határozatát helyben hagyjuk. Másrészt tiszteletbeli taggá avatjuk, harmadrészt a tanulságok levonása okán a minisztériumot megkeressük, hogy az ilyen anomáliákat jogszabályilag rendezzék.

Kun Gábor: Tájékoztassuk arról, hogy elfogadja-e a tiszteletbeli tagságot. Kellemtlen lenne, ha nem.

Holló Csaba: Az a határozati javaslatom, hogy ezt ne hagyjuk jóvá, mert nem követett el semmit.

Wagner Ernő: Aki tudomásul veszi azt a döntést, amit Bács-Kiskun vármegye hozott, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

56/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 7 igen 8 nem szavazat mellett nem fogadja el a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara Elnökségének Dr. Várhalmi Antal Miklós kamarai tagsági jogviszonyának megszüntetéséről szóló E/193/2024. számú elnökségi határozatát.

Wagner Ernő: Köszönöm, hogy sikerült jogszerűtlen állapotba helyezni a Magyar Mérnöki Kamarát.

Tisztázzuk, hogy oldjuk meg ezt a helyzetet

Lakits György: Írnék egy levelet, hogy felfüggesztjük az eljárást.

Dr. Rátkai Gábor: Az ilyen típusú ügyek nem tartoznak az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá, harminc napunk van az ügy elbírálására.

Dr. Szepes András: Nem lehet visszautalni elsőfokra?

Dr. Rátkai Gábor: Ebben az esetben meg kell adni indokként azt, hogy az elsőfokú eljárás milyen jogszabályt sértett, amikor meghozta ezt a határozatot, nem lehet csak úgy visszahozni. Ebből köztestületi per lesz.

57/2024. (X. 25.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással elfogadta, hogy Dr. Várhalmi Antal Miklós ügyében az eljárást a minisztériumi válasz megérkezéséig szünetelteti.

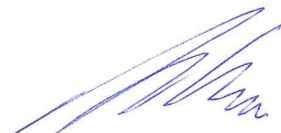
k. m. f.

Lejegyezte:



dr. Sente Olivér

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő



