



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/455-2/2024.
Kelt: Budapest, 2024 augusztus 7.

**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Online, Microsoft Teams

Időpont: 2024. augusztus 7. 10:00 óra

Jelenlévők: Wagner Ernő
Gyurkovics Zoltán
Baumann Mihály
Bezzeg János
Buzás Zoltán
Dr. Csenke Zoltánné
Fenyvesi Csaba
Harkai Balázs
Holló Csaba
Kun Gábor
Dr. Szepes András József
Wéber László
Zalavári István
Hajdú György
Komjáthy László
Dr. Rátkai Gábor
Zubor András Pál
Szekeres Éva
dr. Sente Olivér

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. Egyebek

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Köszöntötte az elnökség tagjait. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

A napirendi pontok korábban megküldésre kerültek.

43/2024. (VIII. 07.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

Wagner Ernő: Az egyebek napirendi pontban mindenképpen szót kell majd ejtenünk az Alapszabály tervezetéről, azonban előtte első napirendi pontként szeretnék beszámolni az elmúlt időszak eseményeiről.

Július 10-én interjún vettem részt a Századvégnél.

Július 16-án levelet küldtünk Dányi Gábor miniszteri biztos részére. A legutóbbi Elnökségi ülésen említettem, hogy két téma vonatkozásában tartózkodással szavaztunk, Miniszteri Biztos úr pedig úgy gondolta, hogy megkérdezi mi a problémánk a tervezettel.

Dr. Sente Olivér: Az állami építési beruházásokra vonatkozó minősített szolgáltatásokra alkalmazandó címkék jegyzékéről szóló rendelet tervezet vonatkozásában észrevételeink elsősorban környezetvédelmi, közbeszerzésekkel összefüggő, valamint a kötelezően előírt ISO minősítéssel kapcsolatos javaslatokat tartalmaztak.

Wagner Ernő: Meglátásunk szerint a kötelező ISO megfelelés előírása nem szükséges. A mi kisvállalkozásaink nem feltétlen szeretnék 25-30 milliós rendszert alkalmazni a kiváló minőség érdekében, az előírt három rendszer körülbelül ennyit tesz ki.

Július 17-én Csepreghy Nándor miniszterhelyettes úr részére küldtem válaszlevelet, a TSZSZ tárgyában. Ennek előzménye, hogy Lázár János miniszter úr számára korábban írtam egy anyagot, hogy a mi szakértőinket, akik a TSZSZ-ben tevékenykednek éhbéren tartják és nem célirányosan használják fel az állami támogatást. Miniszterhelyettes úr jelezte, hogy egyelőre nem kívánják módosítani a törvényt, a TSZSZ-nek a Kereskedelmi és Iparkamaránál van helye, tekintettel arra, hogy a Választottbíróság is ott működik. Jelezte ugyanakkor, hogy ennek ellenére szívesen olvasná észrevételeimet. A levelemben megírtam a működés problémáit. A szervezet százötvenmillió forint támogatást kap 350-450 ügyre. Ebből nem jut arra, hogy a szakértők megfelelő kiegészítést kapjanak. Negyven millió forintot a területi iparkamarák kapnak, hogy működtessék a TSZSZ-t, akik azt nem működtetik. Az Iparkamarának fizetett ötezer forintokból a kamarának erkölcsi kötelezettsége lenne működtetni a rendszert. Azt is leírtam, hogy ha ezt mi kapnánk – amennyiben reménytelen annak eltörlése – akkor mi ebből működtetni tudnánk a szervezetet, és így valamilyen módon visszaadnánk a tagjainknak azt,

amit gyakorlatilag indokolatlanul fizetnek be.

Július 22-én ismét levelet írtunk Dányi Gábor miniszteri biztos úr részére a beruházási törvényhez kapcsolódó kivitelezési szerződés koncepciójával, kapcsolatban valamint azt a levelet feltöltöttük az ÁBÉT felületre.

Dr. Sente Olivér: Ezt az anyagot részletesebb és több javaslat kísérte. Jeleztük, hogy alapvetően a Kamara kezdeményezte a szerződésminták törvénybe illesztését, ennek célja a közpénzek hatékony felhasználása volt, azonban ez nem feltétlen alakult így. Külön felhívtuk a figyelmet arra, hogy a Ptk.-t tekintjük kvázi zsinórmértéknek. Sok olyan észrevételt tettünk, ami a Ptk. szabályaira utal, ezentúl értelmezési és fogalomhasználati javaslataink is voltak.

Wagner Ernő: Későbbiekben említést teszek róla, hogy pont egy ilyen miatt kellett döntőbizottsági eljárást kezdeményeznünk. A véleményünket megfejteltem egy levéllel, ami szerint a kivitelezői és tervezői szerződési feltételek mind a két esetben egyoldalúan megrendelői érdekeket jelenítenek meg, nincs fegyveregyenlőség. Felhívtam a figyelmet arra, hogy nincs ingyen ebéd. Ha komolyan gondolják, akkor egyfelől magasabb árakon kapnak majd ajánlatot, az állam önmagában rosszabbul fog járni, majd felkúszik a vállalkozási ár. A javaslat megszívülésének még nincs látszata. Az egyeztetéseken ez minden bizonnyal napirendre fog kerülni.

Nem szerződéses feltétel, de megalázó, hogy az ünnepélyes átadásra a tervezőket nem hívják meg. Ez egy méltatlan a helyzet.

Július 24-én Főtitkár úr részt vett a Nemzeti Emlékezet Bizottságának meghívására egy koszorúzáson.

Dr. Rátkai Gábor: Szily Kálmán főtitkár koszorúzása volt, halálának 100. évfordulójára tekintettel. Szily Kálmán a Magyar Mérnök és Építész egyesület alapítója és főtitkára, továbbá megalkotta a Mérnök és Építész Közlönyt, amelynek főszerkesztője volt. A Magyar Mérnöki Kamara mellett részt vett a megemlékezésen a Magyar Művészeti Akadémia alelnöke, MTA Könyvtár és Információs Központ képviselőjeként Hay Diana, az Akadémiai Levéltár igazgatója; Nemzeti Örökség Intézetének a vezetője. Szily Kálmánnal kapcsolatban, az MMA szeretne szeptemberben egy jövőbeli együttműködésről tárgyalni és megemlékezés sorozatot indítani.

Wagner Ernő: Kiment egy értesítés arra vonatkozóan, hogy a jövőben a Mérnök Újságba szánt cikkeket a szerzők a mernokujzag@mmk.hu címre küldjék meg, azon egyszerű oknál fogva, hogy a Szerkesztőbizottságnak ne az utolsó pillanatban kelljen a cikkhalmazzal foglalkozni. Egy nap alatt nem lehet feldolgozni azt. Ugyanakkor a dubinczy.miklos@mmk.hu címhez nem adhatunk hozzáférést. Az email címnek köszönhetően a Szerkesztőbizottság tagjai valós időben tudják követni a cikkeket, ezáltal hatékonyabbá válik a szerkesztőség munkája. Kérlek vegyétek figyelembe és propagáljátok.

Július 25-én a szakmai felelősségbiztosítás kapcsán volt egyeztető értekezlet az Építési és Közlekedési Minisztériumban, amelyen Főtitkár úrral vettem részt. Először egy otromba verziót tettek elénk, de a beérkezett javaslatok alapján közeledtek az álláspontok, elfogadták

észrevételeinket. Ilyen például, hogy ne a beruházás nagysága legyen a biztosítás alapja, valamint, hogy átalányjellegű biztosítás kötésére van lehetőség. Ez azt jelenti, hogy a vállalkozások a korábbi éves árbevételük alapján fizetik a biztosítást, így automatikusan biztosítottak lesznek. Ennek közgazdasági előnye van. Ha mindenki kötelezett a biztosításra és mindenkinek átalány jellegű van, a kereslet növekedése miatt csökkennek az árak. Ebben teljes egyetértés volt a vállalkozói oldal részéről, végül a Minisztérium is nehezen ugyan, de befogadta.

Ugyanitt, az egyeztetést követően kértünk lehetőséget Helyettes Államtitkár úrtól és felhívtuk a figyelmét arra, hogy nem szerencsés a nem mérnököknek kamarai taggá válni. Érdemi választ nem kaptunk.

Nádor István elnök úr felvetette, hogy lépjünk fel határozottabban ezügyben, én megírtam, hogy mi mindent megpróbáltunk, de a területi kamara önálló jogi személy, megkértem, hogy írjon egy támogató levelet. Az egyeztetés idején sajnos ez a levél még nem volt Államtitkár úrnál. Augusztus 20-a után ismételten visszatérünk a kérdésre.

Július 30-án Ringhoffer Örs államtitkár úr részére küldtünk levelet, válaszként megkeresésére, amelyben felhívtott minket az energiahatékonyságról szóló törvény módosításával kapcsolatban.

Zubor András Pál: A megkeresés az energiahatékonyságról szóló törvény és a végrehajtási rendelete kapcsán érkezett Elnök úrhoz és Főtitkár úrhoz. A téma három szálon kapcsolódik a Kamara működése ezekhez a jogszabályokhoz. A Kamara 2015 óta végzi az energetikai auditorok és szakreferensek képzését és vizsgáztatását, 2021 óta végezzük az energetikai tanácsadás szolgáltatását, 2022 óta működik az energetikai felülvizsgálathoz kapcsolódó képzés, vizsgáztatás, mentességi eljárások elbírálása és ellenőrzési tevékenység.

Mindhárom területet érintően fogalmaztunk meg javaslatot a jogszabály módosítására. Egyrészt a tanácsadás kapcsán a kezdetektől kértük, hogy legyen törvényi felhatalmazás az adatkezelésre. Itt személyes adatokat kell rögzíteni, nyilvántartani ahhoz, hogy később meg tudjuk keresni az ügyfeleket az energiahatékonysági beruházásokkal kapcsolatban. Ezt nem vették át, azóta nyilatkozat formájában kérjük a felhatalmazást, de ez nem a legjobb megoldás, ezért újra kezdeményeztük, hogy legyen jogszabályi felhatalmazásunk az adatkezelésre.

A tanácsadáshoz kapcsolódik, hogy folyamatosan kérelmezési eljárás útján kap támogatást a Kamara, ennek finanszírozása nem szerepel az állami költségvetésben. Kértük, hogy a költségvetési támogatást az energiapolitikáért felelős minisztérium fejezetében biztosítsák a Kamara részére.

A felülvizsgálattal kapcsolatban a mentességi elbírálás kapcsán fogalmaztunk meg javaslatot. Tavaly a veszélyhelyzetre hivatkozva megjelent egy kormányrendelet, amely a mentességi eljárást direktben a Kamarához telepítette, azt nem megállapodás alapján látjuk el. Nem kaptunk felhatalmazást arra, hogy saját jogon díjat állapítsunk meg. Az első évben ezt a minisztérium támogatás formában finanszírozta. Most javasoltuk, hogy a díj megállapítására a Kamarának saját jogon legyen lehetősége.

Az auditorok kapcsán jeleztük, hogy ugyan eddig csak mesterképzésben szerzett diplomával lehetett auditori tevékenységgel jelentkezni, javasoltuk, hogy ez változzon meg úgy, hogy alapképzésben szerzett diploma és hosszabb szakmai gyakorlati idővel is el lehessen látni a tevékenységet. Ez illeszkedik a Kamara gyakorlatához és álláspontjához.

Wagner Ernő: Augusztus 2-án válaszoltunk Gombos Márk helyettes államtitkár úrnak a salátarendeletről kapcsolatosan.

Dr. Sente Olivér: A saláta módosításban három javaslatot tettünk, ezek közül kiemelkedő a tűzvédelmi tervezők helyzetének rendezése. Itt olyan észrevételt tettünk, ami a tűzvédelmi tervezés területén biztosítaná a jogfolytonosságot. Néhány pontosítást tettünk a szöveggel kapcsolatban, valamint egy geodéziai területet érintő javításra tettünk javaslatot.

Jeleztük, hogy érdemes lehet átgondolni a dereguláció alkalmazásának lehetőségét, a módosítás ugyanis 83 jogszabályt érint. Ugyancsak jeleztük azt, hogy a főépítésszel mellett a főmérnökökre vonatkozó szabályok is jelenjenek meg a jogszabályban.

Wagner Ernő: Ezzel egy időben küldtük ki az OTÉK véleményezést, amely mostantól TÉKA névre hallgat majd. A legjelentősebb észrevételt a Gáz- és Olajipari Tagozat küldte meg a gázkészülékekhez integrált égéstermék elvezetők kérdésével kapcsolatban.

Gyurkovics Zoltán: Blazsovszky László részletesen kifejtette, hogy mely jogszabályokban hogyan került szabályozásra a kérdés, és ez milyen viszonyban van a TÉKA tervezetével.

Wagner Ernő: Ha vulgáris akarnék lenni, mondhatnám, hogy ez az egész a lehúzásról szól. Budapesten egy gázkészüléscserénél nem a behelyezés és a készülék a drágább, hanem a kémények jóváhagyatása, miközben a kazánok tartozéka a füst-gáz elvezető rendszer.

A tervezettel kapcsolatban azt tapasztaltam, hogy az az OTÉK viszonylag változatlan tartalommal. Nem sok olyan változás volt, amit még érdemes lehet megemlíteni.

Dr. Sente Olivér: Látható, hogy a TÉKA valóban az OTÉK mintájára készült, de ettől függetlenül elég sok fogalom meghatározáshoz tettünk javaslatot, sok pontosítást javasoltunk akár közlekedési, akár vízgazdálkodási területen is. A legnagyobb volumenű módosítás valóban a Gáz- és Olajipari Tagozattól érkezett anyag volt.

Wagner Ernő: Az elmúlt időszakban nem csak a közvetlenül megkapott anyagokat kaptátok meg, hanem a társadalmi egyeztetésekre is felhívtuk a figyelmet. Ilyen volt az építményinformációs modell (BIM) alapú tervezés és műszaki megvalósítás feltételrendszeréről szóló Korm. rendelet tervezet, az építésügyi és az örökségvédelmi hatóságnál foglalkoztatott kormánytisztviselők építésügyi vizsgájára és szakmai továbbképzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló Korm. rendelet, az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló Korm. rendelet, valamint a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló Korm. rendelet tervezete. Az ezekre érkezett véleményeket Sente Olivér továbbítja a megfelelő helyre.

A Kamara érdekvédelmi tevékenysége során észlelte, hogy a Nemzeti Vízművek Zrt. egy jogellenes felhívást tett közzé, ezt igyekeztünk előzetes vitarendezéssel kezelni. A

legszembeötlőbb, hogy a kisajátítás kapcsán felmerülő kártalanítást a vállalkozó fizeti, ez egy nem tervezhető szerződési feltétel. De ezen túl is számtalan alkalmatlansági feltételt diszkriminatív módon fogalmaztak meg. Válaszukban jelezték, hogy nem értenek egyet, mi beadtuk a Döntőbizottságnak. A lényeg, hogy véleményünk szerint számos versenykorlátozó eszközt alkalmaztak. A beadványunkra mai keltezéssel kaptunk hiánypótlást, dátumokat kérnek megjelölni és néhány pontosítást. Fontos tudni, hogy a mi eljárásunk a törvény erejénél fogva térítésmentes.

Szeretném tájékoztatni az Elnökséget, hogy gazdálkodásunk stabil, 6-7%-kal nagyobb a pénzeszközállomány, mint az elmúlt év hasonló időszakában. Most küldtük ki a Nukleáris Mesteriskolához kapcsolódó felhívást, hamarosan a Beruházáslebonyolítói Mesteriskola is kiküldésre kerül.

Az Etikai-fegyelmi Bizottság elvégezte munkáját abban a tekintetben, hogy előterjesztésre alkalmas anyagot adtak közre. Kicsit megalapozott morgolódás követi az eseményeket, hiszen augusztus 25-ig kérik a véleményeket. Kezdeményezni fogom a határidő meghosszabbítását. Méltánylom azt, hogy még dolgozniuk kell rajta, ezért azt javasoltam, hogy egyelőre augusztus 25. maradjon a dátum, de ekkor módosítsanak rajta. Az Etikai-fegyelmi Szabályzatot egyébként jónak tartom és ajánlom szíves figyelmetekbe. Úgy gondolom, hogy minden tekintetben méltó az elfogadásra.

Bezzeg János: Mit tudsz a Szántó László által vezetett irodaház tárgyalással kapcsolatban?

Wagner Ernő: Semmit.

Bezzeg János: Akkor a bérleti díjról nem tudunk semmit? Nem változtatunk azon, hogy vásároljunk, vagy béreljük?

Wagner Ernő: Egyelőre abban maradtunk, hogy azt a megállapodást, amit a múltkor megtárgyaltunk és nem kötelez minket semmire, aláírjuk. A döntés a következő testületre hárul. Mi kinyitottunk egy kaput, amin vissza lehet jönni.

Bezzeg János: A Magyar Művészeti Akadémia ezt készpénznek veszi.

Wagner Ernő: Ez egy együttműködési megállapodás. A fenntartását a következő testületnek kell eldönteni, hiszen ez 2028 előtt nem lesz élő. Ha olyan végleges megállapodást sikerül kötni, ami csak a költségekre irányul, az olyan, mintha tulajdon lenne.

Bezzeg János: Egy baj van. Haladnak az események, és kész tények elé leszünk állítva. Mennünk kell.

Wagner Ernő: Miért kéne mennünk?

Bezzeg János: Mert úgy alakítják ki az alaprajzokat, hogy azt a Kamarának építik.

Wagner Ernő: A megállapodás nem ezt tartalmazza, az felmondható. Nem lesz ebből három éven belül semmi, azóta semmi hírt nem hallottam, nincs kiírva a közbeszerzési eljárás sem. Az eljárás eltart ebben az évben.

Bezzeg János: Én úgy hallottam, hogy a tervdokumentáció készül, de mi nem tudunk róla

semmit.

Wagner Ernő: Kizárt. Megkérdezem Szántó Lászlót, de ha így van akkor alapvető koncepció borul, nevezetesen Tury Attila elnök úr tervezés-kivitelezés eljárást akar kiírni. Kivitelezési tervet a kivitelező készít.

Bezzeg János: Volt egy korábbi döntésünk, a Küldöttgyűlés döntött arról, hogy vásároljunk, most ismét a bérlet felé haladunk.

Wagner Ernő: Nem emlékszem, hogy a Küldöttgyűlés döntött volna erről. Ez költségtérítéses, nem bérlet, nem ingyembérlet, a közműveket nyilván fizetni kell. A tulajdonban is.

Bezzeg János: A Választmány ülése végül Nyíradonyban lesz. Az volt a probléma, hogy a Nyírségben nem volt olyan szállás, ami hétvégére lefoglalható lett volna, hétközben lett volna 50 szobás. Meg kellene fontolnunk, hogy a vidéki üléseket hétközben tartsuk, mert a szállodák hétvégén tele vannak, nem adják ki úgy, hogy péntekre odaadják és szombaton nem.

Gyurkovics Zoltán: A mostani rendeletalkotási cunami kapcsán mennyire vagy elkeseredve? Mennyire van a Kamara elkeseredett helyzetben? Tudok arról, hogy van olyan társunk a munkacsoportokban, aki szerint nincsenek figyelembe véve a véleményeink, így nem érdemes dolgozni. Neked mi a véleményed?

Wagner Ernő: Konkrétumok hiányában nem tudok erre válaszolni. Az, hogy valakinek a véleménye nincs figyelembe véve, nem jelenti a többség véleményének figyelmen kívül hagyását. Mondok egy példát. Igazán nem is tudom mennyit mondhatok, szigorúan bizalmasan kaptuk meg az anyagot. Két évvel ezelőtt határozott kezdeményezésünk volt, egyeztetünk arról, hogy szerezzük vissza a mérnökszakértők becsületét, legyen értelme a jogosultságoknak. Gyakorlatilag minden javaslatunk pályára került, remélem hat hónap múlva arról számolhatok be, hogy a szakértői tevékenység, ami öt-hatezer embert érint, újra értelmet nyer.

Ha kapok egy listát, hogy mi az, ami konszenzus mentén a Kamara véleményével ellentétes, és mit kaptunk cserébe, akkor erre lehet érdemi választ adni. Határozottan mondom, hogy a biztosítás vonatkozásában például egy sokkal jobb anyag született, mint az első verzióban volt. Van beruházáslebonyolító, van tervellenőr, a Kamara megkerülhetlenné vált sok tekintetben. Nem lehet tyúkot is, kacsát is, libát is egyszerre. Kompromisszumok nélkül nem megy. Tizenkilenc szervezet véleményét fogalmazzák meg. Az egyenértékűség és a szerződéses feltételek, a TSZR-BFR is kamarai javaslat volt. Nyilvánvalóan valamilyen szinten módosították, de az egyes szervezeteknek más az érdeke.

Bezzeg János: Az Etikai-fegyelmi Szabályzat módosítást nem lehetne bevinni most az Alapszabály módosítással? A mérnöki munka színvonala egyre romlik. Az új Szabályzattal hátha jobban számon lehetne ezt kérni.

Wagner Ernő: Az Etikai-fegyelmi Szabályzat betérjesztője az Etikai-fegyelmi Bizottság. Ezért tették közzemlére, hogy az Elnökség és a Választmány ülésére be lehessen vinni, de ez nem az Alapszabály módosításának témája.

2. Egyebek

Wagner Ernő: Az Alapszabály tervezet szigorúan a törvényi változtatásokra fókuszálva készült el, semmi mással nem foglalkozik, hogy ne legyen újabb ütközőpont, kötelezettségeinknek a lehető leghamarabb eleget tudjunk tenni. A tervezetet megküldtem Alelnök uraknak, javaslom, hogy a következő Elnökségi ülésen tárgyaljuk, küldjük meg az Elnökség részére. Az Elnökség tagjainak jelentene-e problémát, hogy a Választmány is megkapja egyúttal? Ha nincs, akkor küldjük meg a Választmánynak is.

Ez egyelőre egy informális dolog. Szeretném, ha szeptember 4-én megtárgyalnánk és a Választmány elé tudnánk terjeszteni.

Bezzeg János: Az Alapszabályban benne van, hogy a Kamara tagja mérnöki végzettségű?

Dr. Rátkai Gábor: Nincs benne, nem lehet benne.

Wagner Ernő: Alapvetően deregulált az Alapszabály, nincs benne olyan, ami a törvényben szerepel. Így van, Főtitkár úr?

Dr. Rátkai Gábor: A jelenlegi státuszban az van benne, ami a korábbi Alapszabály lett volna, figyelembe véve a törvényi változásokat, nem teljes mértékű a dereguláció.

A korábbi Alapszabályban benne voltak általános meghatározások is, ezek maradtak, most kizárólag a törvényi változásokat vettük figyelembe.

Bezzeg János: Egyre aktuálisabb az átsorolás. Felvehetjük a nem felsőfokú végzettségűeket?

Wagner Ernő: A tudomány jelenlegi állása szerint fel kell venni őket. Javasoltunk erre megoldást, de nem ment át.

Bezzeg János: Erősebben kellene képviselni érdekeinket Államtitkár úr előtt.

Wagner Ernő: Mit mondjak azon túl, hogy szeretnénk, ha nem így lenne, jó volna megváltoztatni?

Bezzeg János: Hivatkozhat az megyékre.

Wagner Ernő: Ezért kértem azt, hogy legyen megyei elnöktől is levél a kérdésben. Kérlek, írjátok meg ti is.

Itt egy tíz százaléknyi nem mérnök tagja lesz a kamarának a tudomány jelen állása szerint, de lesz lemorzsolódás.

Gyurkovics Zoltán alelnök úr felvetette, hogy a tagozatok finanszírozása miért nem szerepel az Alapszabályban? Azért, mert a jogszabály szerint a finanszírozást külön szabályzatban kell kezelni.

Gyurkovics Zoltán: Korrigáltam a leveletem, nem kellett volna erre hivatkozni. Amikor ezt megírtam, még nem tudtam, hogy az Alapszabály tervezete szigorúan csak a törvényi változásokat tartalmazza.

Wagner Ernő: Felmerült és jogos kérdés, erről beszélni kell. Azért nem került bele mert nem kerülhet bele.

Gyurkovics Zoltán: Megértettem, ezt válaszoltam Főtitkár úrnak is.

Wagner Ernő: A területi kamarák által fizetendő finanszírozási részarány rendszere ebben az Alapszabályban kell legyen. Nem tudjuk, hogy az új tagfelvételekkel hogyan lehet tervezni a jövőt. Ennek nyomán a záró rendelkezésekre került be az, hogy valamilyen módon mérsékelni kell a területi kamarák befizetéseit. Most badarság lenne szabályozni annak hiányában, hogy nem ismerjük a jövőt. Szeretném, ha ezt elfogadnátok, és jövőre, amikor tisztázódnak a bevételek, akkor annak tükrében szülessen új döntés. Tekintettel a taglétszám és a bevétel növekedésére nem biztos, hogy a tagdíj rendszeren változtatni kellene. Erre tekintettel szeptember 3-án informális egyeztetést javaslak a területi elnökökkel. Kérem, addig gondoljátok át a kérdést.

Bezzeg János: Mindig azt képviseltem, hogy emelgessük, de ne nagy mértékben. Korábban Barsiné Pataky Etelka elnök asszony idején is ezt képviseltem, máshol lennének. Szerencsére azonban ezek az oktatások és pályázatok megoldották az anyagi gondjainkat. Nem nagy emelés kell, hanem apró lépések.

Wagner Ernő: Egyeztessünk harmadikán, hallgassuk meg a megyei elnököket.

Zubor András Pál készít egy kalkulációt, hogy ki mire számíthat. Ezt kiküldjük.

Bezzeg János: A 6,6%-ot nem töröljük?

Wagner Ernő: Törlődik, országosan lesz nagyjából 50 nyilvántartott.

Bezzeg János: Ebben az esetben is törölni kellene.

Wagner Ernő: Próbáljuk meg a jövő évig a status quo-t megtartani és a helyzet ismeretében rendezni. Lesz egy tíz százalékos hibahatáron belüli prognózis.

Bezzeg János: Rendben, akkor ezt a szeptemberi megbeszélésen kezeljük.

Wagner Ernő az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:


dr. Sente Olivér

Látta:


Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:


Wagner Ernő