



Ikt. szám: MMK_Á/194-2/2024.

Kelt: Budapest, 2024. április 8.

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara Alelnöki Tanács és rendkívüli Elnökségi üléséről

Helyszín: 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2024. április 8. 10:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. FAP Testület előterjesztése a 2024. évi második körös pályázatokkal összefüggő döntési javaslatról
3. A 2024. május 31-ei Küldöttgyűlés napirendi anyagának május 17-ei elnökségi ülésre történő előkészítése
 - a) MMK Elnökség 2023. évi beszámolója (írásbeli)
 - b) MMK Szakmai tagozatainak beszámolója (írásbeli)
 - c) MMK 2023. évi költségvetési beszámolója (főkönyvi kivonat)
 - d) 2024. évi kamarai költségvetési terv módosítása (amennyiben indokolt)
 - e) 2025. évi díjrendszer Alapszabály szerinti meghatározása (írásbeli)
 - f) 2025. évi kamarai költségvetési terv összeállítása (írásbeli)
 - g) Szakmai Címek Ügyrend módosítás összeállítása (írásbeli)
 - h) A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés (szóbeli)
4. A Magyar Művészeti Akadémia megkeresése a Magyar Építészeti Központ és Múzeum elhelyezése kapcsán
5. A lakóhelyellenőrzés tapasztalataival összefüggően a területi kamaráktól érkezett tájékoztatás áttekintése, az Elnökség álláspontjának kialakítása
6. A Magyar Mérnöki Kamara megújuló weboldalával összefüggő kérdések, javaslatok, felvetések egyeztetése
7. Egyebek

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Hozzájárultok-e a hangfelvétel készítéséhez a jegyzőkönyvkészítés okán?

Reich Gyula: Igen.

Gyurkovics Zoltán: Igen.

Wagner Ernő: Szeretettel köszöntök mindenkit az új helyen, tájékoztatom az Alelnöki Tanács tagjait, hogy 10:30-kor kiegészülünk elnökségi üléssé.

Az Alelnöki Tanács tagjai a kiküldött napirendi pontokat egyhangú szavazással elfogadták.

Wagner Ernő: Az 1. napirendi pontot az elnökségi ülésen tárgyaljuk.

2. FAP Testület előterjesztése a 2024. évi második körös pályázatokkal összefüggő döntési javaslatról

Wagner Ernő: Törekedjünk arra, hogy lehetőség szerint 13 órára befejezzük az ülést, különös tekintettel arra, hogy az Infó Rádióknak kell nyilatkoznom a lakásfelújítás pályázat kapcsán, még fel is kell készülnöm.

Gyurkovics Zoltán: Reggel a MAPEI ügyvezető igazgatója nyilatkozott a kérdésről, úgy tűnik ablakcsere, hőszigetelés, fűtéskorszerűsítés a témája, kimondottan családi házak esetében.

Wagner Ernő: A leghatékonyabb energiatakarékosági program a paneloknál áll fenn, de erről akkor nem beszélünk.

Wéber László: A program a '90 előtt épült családi házakra vonatkozik, ahol gázfűtés van. A programot a Repower Europe programjából finanszírozzák.

Wagner Ernő: Volt egy ilyen cikkem valahol, ahol a sorrendet és a gazdasági számításokat közzétettem, az ide kapcsolódhat.

Wéber László: Jelezhetjük, hogy reméljük, hogy a panelprogram is beindul.

A pénteki portfolio.hu oldalon van egy jó összefoglaló táblázat, amely szerint 6 millió forint kamatmentes hitel, 1 millió forint önerő szükséges. Ezt is javaslom megnézni. A pályázat a választások után júniustól lesz hatályos.

Wagner Ernő: Átadom szót elnök asszonynak a napirend kapcsán.

Wettstein Anikó: Zubor András Pál kivetíti a táblázatot és bemutatja a beérkezett pályázatokat.

Zubor András Pál: Ebben a második körös pályázati kiírásban 12 új pályázat érkezett, március 11. volt a határidő. A 12-ből a Testület az ülésén megállapította, hogy 9 pályázat minden feltételnek megfelel, ezekre vonatkozóan befogadó döntési javaslatot terjesztett elő a határozat szerint.

Három olyan pályázat volt, amelyben hiánypótlást kellett küldenie a testületnek. Egy esetben nem egymilliót, hanem kettőmilliót szeretne a pályázó igényelni. A hiánypótlások még folyamatban vannak, a Testület később fogalmaz meg javaslatot.

Három pályázati anyaghoz a befogadás mellett kiegészítő információt javasol a testület, az Épületgépészeti Tagozat pályázatában catering is feltüntetésre került, ezt nem lehet, ezt csak jelezni javasoljuk.

A Testület javaslata, hogy a kilenc pályázatot az Alelnöki Tanács fogadja el.

Gyurkovics Zoltán: A catering egy egységesen megfogalmazott kifejezés, mit értünk a szükségletek ellátásán egy szakmai kerekasztalbeszélgetés során? Kávé, pogácsa, munkabéd? Nem gondolom, hogy ez tiltott lenne. Catering és catering között van különbség.

Kun Gábor: Nem szívesen mondom ellent a Gyurkovics Zoltánnak, de most ezt kell tennem. Nagyon ingoványos dolog az, hogy ha elkezdjük vizsgálni, hogy hány pogácsáról van szó. Kategorikusan el kell választanunk a dolgokat, bármilyen szigorúnak tűnik, ami étkezés, fogyasztás az a catering fogalmába tartozik,

Wagner Ernő: Nem szeretnék ezzel különösebben foglalkozni, de jelezni szeretném, hogy a megyéknek és a tagozatoknak is sok pénze van, valamennyi saját forrást is bele lehet tenni.

Kun Gábor: Megismételni tudom, nem pénzkérdés ez a dolog.

Gyurkovics Zoltán: Én ezt elfogadom.

Wettstein Anikó: A FAP Testület nevében azt tudom elmondani, hogy a Testület azt szeretné, hogy a FAP keretből tényleges szakmai munkára menjen a pénz, a vendéglátás akár a megye vagy akár a szakmai tagozat költségvetéséből kerüljön elszámolásra.

Gyurkovics Zoltán: A megye vendégül lát, helyet ad, az jó, ha segítenek.

Tisztába kellene tenni, hogy a megyék a tagozati szakcsoportok működését hogyan segítik? Az egyik megyei elnök kijelentette, hogy csak az utazási költséget téríti, semmi mást.

Wagner Ernő: Melyik megye?

Gyurkovics Zoltán: Ne menjünk bele.

Wagner Ernő: Dunántúl?

Gyurkovics Zoltán: Igen.

Az Alelnöki Tanács a FAP Testület előterjesztését egyhangú szavazással elfogadta.

Zubor András Pál: Az előterjesztésnek van egy második pontja is. Eddig összesen 25 millió forint került felhasználásra a több mint 50 millió forintos keretből. A FAP Testület javasolta, hogy az Alelnöki Tanács mérlegelje, hogy a maradék 25 millió forint milyen módon kerüljön felhasználásra? Javasolja a FAP testület, hogy a szakmai tagozatokat az alelnöki tanács hívja fel arra, hogy éljenek a pályázati lehetőséggel.

Az Alelnöki Tanács a FAP Testület előterjesztését egyhangú szavazással elfogadta.

Wagner Ernő: Ne mulasszuk el megszavazni az Elnökségi ülésen.

Wagner Ernő a napirendi pontot bezárta.

3. A 2024. május 31-ei Küldöttgyűlés napirendi anyagainak május 17-ei elnökségi ülésre történő előkészítés

a) MMK Elnökség 2023. évi beszámolója

Wagner Ernő: Az Elnökség 2023. évi beszámolója rendelkezésekre áll. Van-e bármilyen kiegészíteni valótok? Ha nincs, akkor kérdezném, hogy állnak a szakmai tagozatok beszámolóí.

b) MMK Szakmai tagozatainak beszámolója

Zubor András Pál: A Vegyész-mérnöki Tagozat kivételével minden szakmai tagozattal beszéltünk. A kiküldésig három tagozat nem küldte meg részünkre a beszámolót, az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat, a Tartószerkezeti Tagozat és Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat, az ő beszámolójuk már készül.

c) MMK 2023. évi költségvetési beszámolója

d) 2024. évi kamarai költségvetési terv módosítása

Wagner Ernő: A főkönyvi kivonatot nem tudtuk még kiküldeni, az még hétvégén is készült. Soron kívül megkapja az Elnökség, hogy legyen lehetőség abból felkészülni az Elnökségi ülésre. Nem tudtuk tartani a tervet, a megemelt eredménynél is nagyobb lesz az eredmény. 120 millió forint helyett 150 millió forint lesz az eredmény. A Felügyelőbizottság számára már megküldésre került az anyag.

Komjáthy László: Néhány táblázat még hiányzik, Ildikó a héten ígérte.

Gyurkovics Zoltán: Az eredetileg tervezett eredmény jóval alacsonyabb volt. Mi ennek az oka?

Wagner Ernő: A 30 millió tervezése 2022-ben történt, ebből következően módosítottuk 120 millió forintra. 60 millió forint volt a banki műveleteken, ilyen tevékenységet korábban nem folytatott a Kamara. Hangsúlyozom, ez nem tőzsdézés, hanem védett ügyletek.

Ezen túl elszámoltuk a mesteriskolákat, valamint minisztériumi forrásokhoz is jutottunk.

Nincs meg az a szám, hogy mennyi a területi kamarák és a vállalkozási tevékenységek bevételeinek aránya, de nagyságrendileg fele-fele.

Zalavári István: Úgy gondolom irreálisan magas összegeket fizetünk a Magyar Mérnöki Kamara részére.

Wagner Ernő: Kezdeményezd. Az, hogy a Magyar Mérnöki Kamara kifelé vállalkozik ne legyen probléma. A számítási módot nagy többséggel szavazták meg. Én magam kezdeményeztem, hogy ésszel csökkenteni lehet a területi kamarák hozzájárulását, egy feltétel kell ehhez, legyen saját székházunk. Ezt 25 igen és 2 tartózkodás mellett fogadta el a Választmány. Ki lehet találni egy folyamatot erre. Kéréssem, hogy ezt érezzék meg a tagok is, úgy volna korrekt. Ha csökkentjük a befizetéseket, azzal arányosan a tagok tagdíját is mérsékelni kellene.

e) 2025. évi díjrendszer Alapszabály szerinti meghatározása

f) 2025. évi kamarai költségvetési terv összeállítása

Wagner Ernő: Ez az utolsó alkalom, hogy Alapszabály rendelkezik a díjrendszerről, a törvény szerint ezt ki kell szedni. Mi legyen ezzel? Várjuk meg a Választmányt? Van egy automatizmus. Ez alapján 82.000 Ft lenne a tagdíj.

Zalavári István: A tagdíjat kell csökkenteni első lépésben.

Wagner Ernő: El tudom képzelni, hogy nem változtatunk. Ez nem jelent Alapszabály módosítást.

Dr. Szepes András: Készített valaki számítást, hogy ha a nyilvántartottak átkerülnek, hogyan változik ez?

Wagner Ernő: Igen, 50 millió forinttal csökken a területi kamara bevétele, nagyságrendileg 20 millió forinttal a MMK bevétele, ha a technikusok nem lesznek kamarai tagok. Most úgy tűnik tagok lesznek. Kezdeményeztük, hogy a korlátozott jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetők ne műszaki vezetők, hanem műszaki irányítók legyenek, így maradhatnak nyilvántartottak.

Wéber László: Akkor nevet kell változtatni. Magyar Mérnökök és Technikusok Kamarája.

Dr. Rátkai Gábor: A minisztérium is nehéz helyzetben van, a MÉK is ellenáll, próbálnak megoldást találni a helyzetre.

Wagner Ernő: Az Alelnöki Tanács javaslata lehetne az, hogy bízzuk a döntést a Választmányra?

Gyurkovics Zoltán: Ne legyen emelés.

Reich Gyula: Bízzuk a Választmányra, de az Elnökségnek valamilyen javaslattal illene élni.

Parragh Dénes: Úgyis bekerülnek az Elnökség elé az anyagok a Küldöttgyűlés előtt. Ez nem egy félperces gondolat.

Wagner Ernő: Most van a döntéselőkészítés ideje, erre van a mai nap.

Szóllóssy Gábor: Az előző mondatokból is kiderült, hogy bizonytalanságok vannak az ügyben, ezt a kérdést eltolnám egy év végi küldöttgyűlési határozatához.

Wagner Ernő: Így volt tavaly is.

Szóllóssy Gábor: Akkorra talán tudni fogjuk mi lesz a nyilvántartottokkal. Akkorra látni fogjuk azt is, hogy a 2025-ös év hogyan fog alakulni. Én most ezt a döntést korainak tartom, ugyanakkor tény, hogy foglalkozni kell azzal, hogy mi lesz a nyilvántartottak sorsa.

Wagner Ernő: Jelenleg az Alelnöki Tanács és az Elnökség nem foglal állást, de valamilyen szinten a Választmány biztosan állást foglal. Szerencsés lenne, ha ősszel döntenénk. A 2025. évi költségvetési tervvel együtt ahogy a könyvvizsgáló javasolta, ősszel kell elfogadni.

Nem kerülhető el az őszi Küldöttgyűlés. Ha ősszel módosítunk Alapszabályt, akkor a területi kamarák járnak rosszul.

Wéber László: Halasszuk el őszre a döntést. Szerintem az önkormányzati választások után sok szigorítás lesz a pénzügyi politika részéről, ebbe beleillik, hogy nem emelünk.

g) Szakmai Címek Ügyrend módosítás összeállítása

Szóllóssy Gábor: Az elmúlt évek során FEANI tagok lettünk, azzal nálunk van a labda abban a tekintetben, hogy az euromérnök cím kérelmezőinek valamilyen támogatást, javaslatot adjunk. 5 évig érvényes, utána újra kell fizetni, ugyanakkor ez nem jogosultság, hanem egy szakmai cím. Ezért javasoltam azt, hogy a szakmai címek bizottsága kapja meg azokat az anyagokat, amiket a FEANI-hoz elő kell készíteni, és ők mondják meg, hogy rendben van, vagy sem. Aki ilyen címet igényel, tagnak kell lenni és jogosultsággal kell rendelkezni.

Kun Gábor: Ha valaki ezt a szakmai címet akarja használni akkor hozzánk folyamodhat érte. Hogyan lehet kérelmezni?

Szóllóssy Gábor: A FEANI-nál lehet kérelmezni. Ehhez kiegészítő papírt kell a magyar tagtól, amiben mi igazoljuk azt, hogy amit ő mond az megfelel a valóságnak.

Kun Gábor: Nekünk arra van lehetőségünk, hogy megmondjuk a FEANI-nak mit kérjen a tagtól?

Szóllóssy Gábor: Nem. A FEANI ad egy listát, hogy mit kér. Mi, mint Magyar Mérnöki

Kamara igazoljuk azt, hogy a kérelmező ezzel rendelkezik.

Kun Gábor: Ez egy adminisztratív tevékenység. A kérelmező megkapja a címet, de nem lesz a FEANI tagja.

Szóllóssy Gábor: Így van.

h) A levezető elnök felkérése

Wagner Ernő: Győztes csapaton ne változtassunk, kérjük fel Csohány Kálmánt.

Az Alelnöki Tanács az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Wagner Ernő: Szerdáig szükséges elkészíteni a beszámolót, hogy a jövő heti Elnökségi ülésre ki tudjuk küldeni.

Wéber László: Lesz jövő héten Elnökségi ülés?

Wagner Ernő: Ebben megállapodhatnánk, hogy online is lehetne. Az elmúlt időszak eseményeit is ott ismertetném.

4. A Magyar Művészeti Akadémia megkeresése a Magyar Építészeti Központ és Múzeum elhelyezése kapcsán

Wagner Ernő: Ha az Alelnöki Tanács hozzájárul akkor kibővítjük az Alelnöki Tanács ülését Elnökségi üléssé. Van egy levél, amire válaszolnom kell szerdáig, ezt megkaptátok.

Annyi előkészítés volt, hogy Szóllóssy Gáborral beszéltem, hogy kit küldjünk egyeztetni. Arra jutottunk, hogy egy olyan egyéniség kell, aki jól képviseli a Magyar Mérnöki Kamara érdekeit, így Szántó Lászlót küldtük. Kérem, hogy Kun Gábor elnök úr is csatlakozzon be a megbeszélésekbe.

Most tervpályázati fázis van, az igényeket megfogalmaztuk. Megnéztük az épületet, acélvázás épület, vehemens oszlopokkal, vélhetően ezeket karcsúsítani lehet majd. Az épület energetikailag rossz.

A tervek egy év múlva lesznek kész, vélhetően 2027 év végére lehet beköltözni.

Kérlek, hogy pozitív választ adjunk, de mondjuk ki, hogy törekszünk a saját tulajdonra.

Kun Gábor: Tulajdonos a Magyar Művészeti Akadémia, vélhetően az épületek tulajdonosa is ő lesz, ő kap pénzt, ő gazdálkodik vele.

Nem volt világos, hogy a tervpályázat az egész projektre terjed-e ki, vagy a hetes számú épületre. A központ egy kiterjedt projekt, nem csak ez az épület. Ha lenne esély, hogy tulajdont szerzünk az nagyon jó lenne, de kevés esélyt látok rá.

Wagner Ernő: Az eddigi megbeszélések alapján ez opcióként merült fel. Alapos indokom van, hogy az elhelyezésünkhöz ott járuljunk hozzá, ne fogadjunk el könyöradományt. Van egy klasszikus, akit idéznék: „Ne nyerjünk meg mindent.” Nem feltétlenül cél, hogy a saját erővel a teljes ránk eső projektet finanszírozzuk, de vegyünk részt benne.

Wéber László: A Magyar Művészeti Akadémia ennek a volt Gorkij fasori BM kórháznak megkapta a tulajdonjogát, a teljes rendezésre és a Múzeum kialakításra írtak ki pályázatot, amelyet megnyert a Tér és Forma.

A hetes épület csak a rendezési koncepcióra terjedt ki, annak tervezése még nem kezdődik meg.

Wagner Ernő: Ennek rendezési terve is elkészül jövő márciusra. Ezért kérik a véleményünket.

Reich Gyula: Az Építészeti Múzeum a Walter Rózsi villában megnyílt.

Wéber László: Az csak egy kis része, de ez egy nagyobb volumenű lesz.

Wagner Ernő: 2300 m²-t szánnak a négy kamarának, kicsit neccesnek tűnik. A BPMK 18 fős létszámmal, a MMK 21 fős létszámmal, a MÉK 6 fős létszámmal, a Budapesti Építész Kamara 7 fős létszámmal rendelkezik. Elvileg ennyi ember elfér ennyi helyen.

Legyen egy olyan nagy terem, ahol a Küldöttgyűlés elfér.

Kun Gábor: A szakági tervezésben közreműködhetnénk.

Wagner Ernő: Szakági háttértámogatásnak mondanám inkább.

A Turi Attila elnök úrnak küldendő levél rövid tartalma: köszönjük a megkeresést, együttműködnénk, szakértői támogatásunkat felajánljuk és szeretnénk hosszútávon tulajdonrészhez jutni, nem zárkózunk el attól, hogy anyagi hozzájárulást adjunk.

18/2024. (IV. 8.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással támogatja a Magyar Mérnöki Kamara Magyar Építészeti Központ és Múzeum területén történő elhelyezésében való együttműködést, és felkéri a Kamara Elnökét az ezzel összefüggő egyeztetések lefolytatására.

5. A lakóhelyellenőrzés tapasztalataival összefüggően a területi kamarától érkezett tájékoztatás áttekintése, az Elnökség álláspontjának kialakítása

Wagner Ernő: Kicsit nehéz helyzetben vagyok. Alelnök úrtól levelet kaptunk, amelyben nyomatékosan kérte, hogy vegyük napirendre az ügyet. A legutóbbi ülésen döntés született, hogy nem vesszük napirendre. Hangfelvétel is alátámasztja és szó szerinti jegyzőkönyv készült.

Gyurkovics Zoltán: Kivéve, ami kimaradt.

Wagner Ernő: Egy szó maradt ki, amelyet becsületsértő mivolta miatt.

Dr. Rátkai Gábor: A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Reich Gyula alelnök úr által benyújtott napirend módosítására irányuló indítványt nem fogadta el, az Elnökség 9 igen szavazattal támogatta, hogy a témáról 2024. április 8-án rendkívüli ülésen tárgyal.

Wagner Ernő: Ezt szavaztuk meg.

Reich Gyula: Nem az én előterjesztésem, hanem a témát kell napirendre venni. Mi a téma?

Zalavári István: Nem erről szolt a megállapodás.

Wagner Ernő: Előtte szeretnék tájékoztatást adni, ami lehet, hogy kiegészíti az igényeidet.

2023. január elején névtelen bejelentés érkezett legalább hat helyre. A területi kamara elnöksége, titkára, a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke, a Felügyelőbizottság elnöke és magam is.

Azonnal és haladéktalanul megkerestem az illetékest, megkértem, hogy tegyen valamit annak ellenében, hogy ne kelljen ezzel az ügygel foglalkozni. Megkértem Zalavári elnök urat is, hogy segítsen. Márciusig vártunk, illetve többször jeleztük az érintettnek, hogy történjen valami. Sajnos, mint kiderült nem csak hat helyre ment a levél, 2023 márciusában bekértek minket a Minisztériumba, ahol közölték vagy ők rendezik el a dolgot, vagy mi. Jeleztem, hogy mi

rendezzük, semmilyen beavatkozásra nincs szükség. 2023 májusában a Felügyelőbizottság és Etikai-fegyelmi Bizottság elnökével elmentünk Győrbe. Azért mentünk oda, mert láthatóan nem történt beavatkozás. Kértük, hogy tegyék meg az intézkedést, mert gond van. Jeleztük, hogy ha nem teszik meg kénytelenek leszünk panasszal élni. Nem történt beavatkozás, cinikus választ kaptunk. Öt tisztségviselő panaszt nyújtott be, amely négyre apadt. A Kamara elnöke, alelnöke és a Felügyelőbizottság elnöke is aláírta a beadványt. Hónapok teltek el intézkedés nélkül. Szeptemberben ült össze a Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei etikai-fegyelmi tanács, olyan döntést hoztak, ami kiutat adott. Csodák csodája, hogy azért ne a vakvilágban tevékenykedjen ez a három fős testület, a Minisztérium Jász-Nagykun-Szolnok vármegyét ellenőrizte teljeskörűen, hogy rendben vannak-e a dolgok vagy sem. Meg kellett várunk és megvártuk a lehető legjobb szándék mellett, hogy az átjelentkezés történjen meg. 1 nappal a határidő előtt fellebbeztük meg. A Minisztérium lebegtette, hogy a kamarát felfüggeszti. Az összes tag jogviszonya felfüggesztésre kerül. Ha közbeszerzésen akar indulni, nem teheti meg. Igazolást sem kaphat, nem végezhet tevékenységet, amíg átmeneti tagságot nem létesít. Miután visszakerül a státuszába a kamara, a tagnak újra jelentkezni kell.

Az utolsó pillanatban fellebbezéssel éltünk. Ezt az egészet nem én indítottam. Ezt követően történt meg a határozat. Erre a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Mérnöki Kamara úgy reagált, hogy nem reagált. Nyolc hónap után ott folytatja, ahol abbahagyta, átjelentkezés nélkül. Ennek ellenére Alelnök úr tagozata még meg is hívja egy ülésére. Gratulálok, nagyon jó döntés volt. Jelenleg perben állunk a döntésre való tekintettel. Miután ez a kinyilvánítás megtörtént, a Minisztérium elrendelte a teljeskörű ellenőrzést. Ebben az ügyben nem a Kamara elnöke az egyetlen szereplő, hanem tizenegy kamarai tisztségviselő is. A beadványozók csak a kötelezettségüket teljesítették, az elvárható gondosságot meghaladó mértéktartással jártak el.

Tíz megye elnökségével már találkoztunk. Sokakat bosszantott, de sehol nem volt olyan negatív tapasztalat. Megkerestem a helyettes államtitkár urat, hogy ha egyszer elrendelték az ellenőrzést kérje ki a lakcímlistát. Az volt a válasz, hogy nincsenek abban a helyzetben, hogy kikérjék, de meg fogják tenni azt, amit lehet. Egyébként mi nem tudunk hivatalosan listát kérni? Elvileg nem, mert nem a mi tagjaink, de meg kell próbálni.

Mit tudunk tenni annak érdekében, hogy egységes listát kapjunk?

Meg tudnánk adni az eltéréseket. Ha bárki panaszkodik, akkor nem kérjük.

Zalavári István: Ne tegyék meg. 750 Ft címenként.

Dr. Rátkai Gábor: A hatóságok között nem feltétlen szükséges.

Wagner Ernő: Mi 16 forintnál tartunk.

Zalavári István: Ne legyen itt egy helyen, legyen ott, ahova tartozik.

Reich Gyula: A napirendnél tartok. Az előterjesztésemnek az a címe, hogy Bartal-ügy. Több helyen le van írva, hogy nem a Bartal-ügyről, hanem annak következményeiről és az esetleges tennivalókról szól. Ha a Kamara hivatalból avatkozott be, akkor ésszerű lenne megbeszélni, hogy vajon ezt a tételt hivatalból egy területi kamarai vezető tisztségviselővel szemben az Elnökségnek kellene megtárgyalni, vagy sem. Ezek a dologból következő kérdések. Mindegyik tétel mellett ott van a kérdőjel. Én javaslom, hogy ezeket a kérdéseket egyszer és mindenkorra tárgyaljuk meg. Maga a lakcímdolog olyan felháborító mértékben életszerűtlen, hogy nekünk ezt is meg kéne fontolni, hogy valahogy jelezzük-e a Minisztérium felé, holott például a Markovics Gyuri véleménye szerint már itt jogilag is volna lehetőség arra, hogy ne ez a merev lakcímhez jutott dolog legyen. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy sok működési kérdést vet fel, és nem szabad leszűkíteni csak a lakcímre, illetve, ha leszűkítjük, akkor is mindenképpen foglalkozni kell azzal, hogy a tagjaink felé, akik mélységesen fel vannak háborodva, tömegével vannak felháborodva....

Wagner Ernő: Ez nem igaz.

Reich Gyula: Ne hazudtolj meg!

Wagner Ernő: Nem a tömegeket tapasztalod.

Reich Gyula: Nem értem miért nem érhető, hogy az én tapasztalataim ezt igazolják. Tiltakozom az ellen, hogy rendszeresen meghazudtolj.

Lakits György: Más is megerősítette, hogy így van. Nem egyéni sérelmekre kell ezt elvinni, hanem normálisan megbeszélni.

Wagner Ernő: Akkor ne emelje fel a hangját Alelnök úr.

Reich Gyula: Miért ne emelném fel, ha meghazudtolsz? Mostanában én vagyok a pofozógép.

Wagner Ernő: Ez az ügy olyan, hogy nem csak az Elnök volt a beadványozó, hanem a Felügyelőbizottság elnöke is. Az ő bevonásukkal is kell ezt egyeztetni.

Dr. Rátkai Gábor: Az előterjesztéssel kapcsolatban ugyanaz lett benyújtva, amivel kapcsolatban jeleztem a jogi álláspontom, hogy ez nem megfelelő, elvonja a Küldöttgyűlés és az Etikai-fegyelmi Bizottság hatáskörét. A törvényből látszik, hogy a panaszt bármely tisztségviselőnek jogában áll benyújtani. Az eljárás a panaszos és a panaszolt közt folyik, ez egyértelműen látszik. Az Elnökségnek nincs joga beleszólnia. A törvény alapján bárki lehet panaszos. Az Elnökség is megtehetette volna, de nem tette. A törvényben világos, hogy két különböző dologról beszélünk. Az, hogy a jelenségről beszéljünk és a morális kérdéseket is vessük fel, az egyértelműen fontos.

Wagner Ernő: Amikor a választásomra sor került a helyettes államtitkár azt mondta, hogy itt az ideje megszüntetni a megyéket. Jeleztem első pillanatban, hogy a szubsidiaritás pártján állok. Ha nem területiséghez kapcsolódik a tagság, akkor mihez kapcsolódjon? A ciklus elején elhangzott, hogy szüntessük meg a jogosultság turizmust. Milyen normális feltételeket akartok meghatározni egy területiség elvét fenntartó helyzetben, ha nem a lakóhelyet?

A levelet a Minisztérium írta, nem mi találtuk ki.

Zalavári István: Ez feltétlen igaz?

Wagner Ernő: Nem feltétlen igaz, írd meg a véleményed.

Holló Csaba: Korábban szerettem volna hozzászólni. Az, hogy a technikusok is a kamarában vannak, van erre példa. A cseh kamara például ilyen. Jogosult Cseh Mérnökök és Technikusok Kamarája.

A Bartal nélküli témára visszatérve. Én nem tudom volt-e szó szerinti jegyzőkönyv, amikor a Lánszki Regő itt volt, de szerintem nem. Jeleztem, hogy annak érdekében, hogy ne legyenek később ilyen viták a fogalomtárban legyen meghatározva, mi a lakóhely definíciója. A 2021-től érvényes törvény alapján, ami szerint az, amit a Minisztérium csinál, nem jogszerű. Mi csak jogalkalmazók vagyunk, ezt megcsináltuk, nyolcvan embert átraktunk. Vannak háborgások, nem tömegesen, de vannak. Nincs jogilag rendezve ez a téma én úgy érzem. Mivel az volt kilátásba helyezve, hogy évente kell ellenőrizni, nekünk 600.000 Ft-ba kerül.

Ha kell nyilván megcsináljuk, de ez nem szolgálja a mérnökség érdekeit.

Komjáthy László: Nem mindegy, hogy 600.000 forintok felmerülnek-e vagy sem. Ebben az ügyben személyeknek a felelősségéről beszélnek, amely igenis fennáll. Amíg más zsinórmérték nincs a Kamtv. az irányadó. Lehet feltenni a kérdést, hogy életszerű-e, de amíg ez a zsinórmérték, addig tetszik nem tetszik nekünk ehhez alkalmazkodni kell. Emiatt menet közben azt fogalmaztam meg, hogy a hangulatkeltéssel óvatosan kellene bánni. Lehet, hogy üldözési mánia alakult ki a mérnökökben, de többször felmerült, hogy a Kamarát egy szervezetté össze kellene vonni, de más kamarai elnökök is abban bíztak, hogy beintegrálják a szervezetet. Jogkövető emberként ezektől nem tudok elvonatkoztatni és aggályosnak érzem, ha állandóan

hangulatot keltünk ahelyett, hogy jogkövetőként az általunk adott esetben kifogásolt törvényi előírást nem tartjuk be, akkor ide juthatunk, mint ahova ez most torkollt. Indulatoktól mentesen kellene ezeket a dolgokat tárgyalnunk, ha már ilyen szakaszba került ez a konkrét ügy, amelyről nem név szerint emlékezünk meg. Amit Elnök úr elmondott, hogy egy éve jól döntöttem, azt nem tudom, de a jóindulat a jószándék volt bennem, amikor Wagner Ernővel és Pohl Ákossal elmentünk Győrbe. Én reménykedtem abban, hogy egy jól felkészült, a munkáját korrekten végző embernek a látásmódját sikerül befolyásolnunk azzal, hogy felhívtuk a figyelmét ezekre a buktatókra. Sajnálom, hogy így történt, a jövőben ezeket meg kell előzünk. Ennek egy lépése lehet, hogy a törvény módosítását próbáljuk elérni.

Wagner Ernő: Ezt többször megkíséreltük, ne feledjük. Volt ilyen javaslat is, amit beküldtünk, minden tőlünk elvárható megtettünk. Ha úgy gondolja az Elnökség, hogy újra próbáljuk meg, nincs akadálya. Szívesen veszem, hogy ha valaki megfogalmaz egy levelet, de azt is, hogy helyettes államtitkárt meghívjuk egy Elnökségi ülésre. Nem tartom helyesnek, hogy az önálló jogi személyiséggel rendelkező területi kamarák a Magyar Mérnöki Kamarához fordulnak, amikor az mindent megtett.

Lakits György: Amennyire az iratokat megismertem, nagyon helyes, hogy Elnök úr elment és megpróbálta meggyőzni Bartal urat, ez lett volna a legegyszerűbb megoldás. Az, hogy Pohl Ákos lement egy hiba volt, belevonódott az ügybe. Nem kívánok foglalkozni az Etikai-fegyelmi Bizottság döntéseivel, ők majd a Küldöttgyűlésen beszámolnak, egyébként korrekt döntéseket hoztak. Ez a kérdés nem merül fel.

Ami felmerül kérdésként: ha jól tudom, az Elnök és a Felügyelőbizottság elnöke nem a saját nevükben, hanem mint Elnök és Felügyelőbizottsági Elnök adta be a fellebbezést. Nincs mögötte Elnökségi határozat. A Kamarában az Elnökség tud döntést hozni, kellett volna egy határozatot hozni. A Felügyelőbizottság esetében nem tudom ez felmerül-e, probléma, ha ott sincs határozat. A per miatt is jó lett volna, ha vannak határozatok. Itt testületek tudnak dönteni, egyének nem. Ha mi azt gondoljuk, hogy megfellebbezzük, akkor nyilván ez minden tagunkra vonatkozik, hogy nagyon súlyos ügynek tekintjük. Ha nagyon súlyos ügynek tekintjük, hogy van az, hogy több száz emberrel kapcsolatban nem hozunk határozatot. Egy perben is elő fogják hozni, hogy speciálisan egy emberre született döntés. A minisztériumi levél feltételes módon határozza meg a lehetséges következményeket. Nem mondtak többet, mint amit eddig is tudtunk. Ha így jártunk el, és ezért bízott meg a kamarában ügyvédek, akkor ezzel az oldalával foglalkoznunk kell. Nincs megoldás, valamilyen fajta határozatot hozni kell, ezt nem elhagyni.

Dr. Rátkai Gábor: A Kamtv. 35. § (1) bekezdése szerint fegyelmi eljárást kezdeményezheti a kamara szerve (elnökség), tisztségviselője (elnök, alelnök), tagja.

Lakits György: Egyben téved Főtitkár úr. Ha ezt a Felügyelőbizottság és a Magyar Mérnöki Kamara nevében adja be, akkor kell határozat. Ha magánszemélyként adja be, nem kell. Az ügyvédek megbízása, hogy szól?

Wagner Ernő: A Felügyelőbizottságnak joga van szakértőt bevonni, azt a Magyar Mérnöki Kamara fizeti. Az Alapszabály szerint az Elnök felel a gazdálkodásért, a főszámok keretein belül be kell tartania a költségvetést.

Reich Gyula: Felhívnám a figyelmedet Főtitkár úr, hogy az előterjesztésben minden tétel mellett kérdés van feltéve, egy kérdés nem von el jogkört senkitől. Itt arról van szó, amiről fél órája beszélünk, én ezt javasoltam csak összecsomagoltam egy előterjesztésbe. Erről beszélünk egy órája. Ha ennyit beszélünk róla miért kell azt mondani, hogy nem beszélünk róla?

Dr. Rátkai Gábor: Az előterjesztés egy vizsgálóbizottság felállításáról szól.

Reich Gyula: Nem erről beszélünk, neked volt egy jogi véleményed.

Dr. Rátkai Gábor: Az a jogszabályokból fakadó levezetés. A törvény tartalmazza ki indíthat

eljárást.

Wagner Ernő: Ha Lakits elnök úr úgy ítéli meg, hogy jogszabályt sértettünk, indítson etikai-fegyelmi eljárást ellenünk.

Lakits György: A jövővel szeretnék foglalkozni, nem a múlttal. Véleményem szerint mind a Felügyelőbizottságnak mind az Elnökségnek valamilyen határozatot kellene hozni.

Wagner Ernő: Nem kéne folyamatban lévő bírósági ügyben határozatot hozni, másrészt tisztségviselőként jogunk és kötelezettségünk eljárni. Örülök, hogy öten írtuk alá, aztán négyen mégis rám próbáljátok kihegyezni.

Reich Gyula: Nem erről van szó.

Wagner Ernő: Nyilván nem erről van szó.

Zalavári István: Az eljárásrenddel, ami miatt a tagok jó része elégedetlen. Én, akivel beszéltem nem volt túlzottan lelkes emiatt. A szolidaritás és az empátia hiányát éreztem. Ha eltekintünk a konkrét névtől, ő egy megyei kamara elnöke. Ezzel kapcsolatban bizonyos szolidaritást érdemelne. Azzal, hogy ti meglátogattátok, nem tudom, ki hogy ítéli meg, de azt én nagyon rossz néven venném. Eljön Felügyelőbizottság elnöke, akit mindig szívesen látunk, eljössz te, az Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke, ennek mind hangsúlya, következménye van. Az ügyön ezzel nem segítettek, sőt, aki ismeri a Gyurit tudja, hogy inkább rontottatok. Huszon éve dolgozom együtt kamarai vezetőkkel, de nem volt szokás, hogy a Minisztérium röffent egyet és mi haptákba vágjuk magunkat. A Kamarának adnia kellene magára annyit, hogy összeszedi magát és nem ugrik bele rögtön, nem kerget bele más kamarákat.

Wagner Ernő: Köszönöm a szép összefoglalót, ami csúsztatásoktól sem volt mentes. Ha odaszögezik, hogy megoldjátok vagy megszüntetjük a kamarát, nehéz mit mondani. A szerecsent mosdatjuk. Ha átjelentkezett volna megkímélt volna mindenkit. Amit mondasz, az a valóság eltorzítása. A felelősöket másban keresed, ez teljesen inkorrekt,

Szóllóssy Gábor: Pont máshogy látom. Ha hozzám jöttök egy ilyen kérdéssel, inkább a jószándék megnyilvánulásaként fognám fel. Ugyanakkor kétségtelen, hogy volt egy első beadvány, amire a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Mérnöki Kamara hozott egy döntést. Az ügyet én a maga részéről lezártam tekintetben. A fellebbezés megérdemelt volna egy elnökségi megbeszélést, hiszen ott először, mint két kamarai szervezet elnökei jelentetek meg az én olvasatomban. Ezt a kérdést valóban ki kellett volna megfelelően tárgyalni, ma már túl vagyunk rajta. Sokkal nagyobb probléma a minden tagra kiterjedő lakcímellenőrzés, amit a magam részéről neccesnek érzek a Minisztérium részéről, hiszen nekem, mint állampolgárnak a kötelezettségem, hogy ha változás történik azt az illetékes szervnél bejelentsem. Van egy tag, a BPMK nyilvántartásában budapesti, a MISZK-nél ceglédi lakcímmel. Ez nem csak kamarai hatáskör, az ellen, hogy ezt minden évben ellenőriztük már csak a tagok száma miatt is tiltakozom, még akkor is, ha a legutóbbi levélben azt írták, hogy a határidő egyszer meghosszabbítható. Nem az a cél, hogy a kamarákat és a tagjainkat vegzáljuk, hanem hogy közös megoldásokat találjunk.

Wagner Ernő: Te, aki korábban főtitkár voltál a legjobb tudója vagy a szabályoknak. Tudnod kell, hogy egy etikai-fegyelmi eljárás folyamatban van, annak a döntése titkos. Nyilvánvaló, hogy a résztvevők a tisztségviselők, nem az Elnökség.

Wéber László: Nektek nagyobb tapasztalatotok van ezekben a kérdésekben, de előjáróban azt szeretném leszögezni, hogy egyetértünk abban, hogy ha folyamatos törvénysértés áll fenn a tagok részéről akkor ez egy tény. Lehetnek rossz jogszabályok, de ezeket be kell tartani, nem tudunk mit csinálni. Ezt ne vitassuk el, aki vitatja az tévúton jár. Nem úgy érzem, hogy röffen

egyét a Minisztérium, ezt a törvény mondja, neki az a dolga, hogy őrködjön felette.

Egy órája erről beszélünk, hogy milyen szörnyűségek történtek. Az a lényeg, hogy hol van bennünk az empátia a tagjaink felé. Ma miért nem beszélünk arról, hogy milyen eszközökkel kéne ezt az empátiát érzékeltetni? A törvény lehetőségein belül címetek kell alkotni, hogy oda tudjuk kötni magunkhoz az embereket. Ha a lakóhely elő van írva, nem tudunk vele mit csinálni. Kezdeményezzünk törvénymódosítást a Magyar Építész Kamarával.

Wagner Ernő: Van egy elképzelésem, amely alapján meg lehetne tenni, hogy a tagsági jogviszony ott realizálódik, ahol az állandó lakcím van, de az ügyvitel a tartózkodási helyén? Meg kell teremteni ennek az informatikai hátterét.

Szóllóssy Gábor: A továbbképzést bárhol megcsinálhatod. A lakcímemet én magam beírhatom.

Wagner Ernő: Értem, de minden ügyintézési lehetőség ott realizálódhasson, ahol a tartózkodási hely van.

Zalavári István: Nagyon jó ötletnek tartom, de nem biztos, hogy megvalósítható.

Lakits György: Fel kell hívni a figyelmet, hogy ez ma is így működik.

Dr. Rátkai Gábor: Kormányablakos módszerben is meg lehet oldani, automatikusan áteszik az ügyet a megfelelő kamarához.

Zalavári István: Így visszaélésre adunk lehetőséget.

Lakits György: Ebben az ügyben ki kell nyilvánítani, hogy az ötlet nem tőlünk származik, nem mi kezdeményeztük, el kell mondani azt, hogy a területi kamarákkal megállapodás születik, hogy ha bárhova mehet személyesen is elintézheti az ügyet, egyik kamara továbbítja a másikhoz,

Wagner Ernő: Óvatosan, ne legyen az, amit a korábbi helyettes államtitkár kezdeményezett.

Parragh Dénes: Nem az ügyel akarok foglalkozni, bár egyetértek azzal, hogy az Elnökség kimaradt. A dolog ennek az ügynek a kapcsán került előtérbe, de ne felejtjük el, hogy a szabályozás eddig is így volt. A Kamtv. ezen passzusa számos esetben nem volt praktikus, a tagok és a megyék áthágták. Mindenki nézzen magába. Minden megyének voltak olyan tagjai, akik nem ott laktak. Ha valaki Pakson mérnök, de a szakmai életét máshol éli, ne ott legyen tag.

Wagner Ernő: Megyei elnök voltam négy évig, nem volt ilyenről tudomásom, nem foglalkoztam vele.

Parragh Dénes: Eddig szemet hunytunk efölött. Nem adatügyintézés, tudjátok, hogy ez ettől több. Idős korára nem akar átjelentkezni. Nem akarja, hogy megváltozzon a tagsága, a tagszáma, erős érzelmi, erkölcsi kötődése van. Törvény módosítást kell kezdeményezni. Minisztert és frakcióvezetőt kell megkeresni, nem az államtitkárt.

Gyurkovics Zoltán: Sok minden elhangzott, ami a feladatokkal foglalkozik. A röffentés helyett a zsinórmérték szót használom. Erősen zsinórmértéknek tekintjük a Minisztériumot, igazából kicsit bizalmatlan lettem ezzel a szereppel kapcsolatban. Ha őszintén megnézzük mit értünk el, amikor az építészeti törvényhez vagy az OTÉK-hoz adtunk javaslatokat. Semmit. Ezt nagy problémának látom, a reményeim alacsonyabb szinten manifesztálódnak. Úgy gondolom, hogy nem tudunk abban bízni. Magunknak kell kialakítani a kereteket.

Wagner Ernő: Ki tudna egy jó levelet megfogalmazni a Minisztérium felé?

Kun Gábor: A levelet azoknak kéne megfogalmazni, akik ezzel a problémával a gyakorlatban találkoztak, ismerik a problémát, konkrétumokkal alátámasztva, milyen ellentmondásokat támaszt. Nem osztom Gyurkovics Zoltán véleményét, de megértem a pesszimizmusát. Itt kamarai érintettségű dolog. Nem analóg ez a helyzet. El kell járni a Minisztérium felé.

Javasoljuk és kérjük ennek a helyzetnek a megváltoztatása érdekében lépéseket tenni. Jogszerűen lehessen eljárni, ne kellje kiskapukat keresni.

Wagner Ernő: Azt szeretném megkérdezni, hogy az teljesen elvetésre került, hogy az MMK szerezze be a címjegyzéket?

Lakits György: Igen, nyilatkozzanak az emberek. Két évig ehhez a törvényhez nem nyúlnak hozzá.

Parragh Dénes: A megyék intézzék saját hatáskörben, ezt támogatom. A Választmány ülésén meg lehet kérdezni.

Wagner Ernő: A megyéket én megkérdezem emailben. Elvileg minden megyével találkozom.

Wéber László: Az a véleményem, hogy ebben a kérdésben a területi kamarák önállóságát fenn kell tartani. Az ő elnökségük felelőssége, hogy a jogszabályokat betartsák. Ha központilag böngésszük, nem jó.

Wagner Ernő: Nem böngésszük. Gyakorlatilag egy délelőtt le lehet ellenőrizni informatikai módszerrel.

Lakits György: Első az, hogy nyilatkozik.

Wagner Ernő: A győri alelnök haladéktalan intézkedést kért. Megkérdezem a megyei elnököket.

Wéber László: Ez akkor is az ő felelősségük.

Reich Gyula: Egyfelől kicsit kétarcúan figyeltem ezt a vitát. Elutasításra került, hogy a kérdéseim tárgyaljuk, mégis azóta is ezt tárgyaljuk, elértem a célom. Sok okosat mondtatok. Az én javaslatom az volt, hogy csináljunk egy bizottságot, de ez a dolog lényegénél fogva egy határozati javaslat volt. Felhívnám az Elnökség figyelmét, hogy az elhangzott dolog improvizáció. Ne improvizáljunk, nem hajt a tatár. Az ügyel nem kell és nem szabad foglalkozni. A konkrét ügytől féljünk, mint ördög a tömjénfűsttől, a törvény az törvény. Igenis ezeket a döntéseket összecsomagolva, kellően alátámasztva, előkészítve az Elnökség tárgyalja meg. Az improvizációval nem értünk egyet. Nem kívánok többet hozzászólni.

Wagner Ernő: Én sem. Szeretném, ha a Főtitkárság készítené egy olyan anyagot észszerű határidőn belül, hogy miként lehet fenntartani de facto a tagsági jogviszonyt, ami de jure is jó legyen. A Kamara korábban három jogászt foglalkoztatott és voltak külső megbízások is. Nem tilos külső megbízást adni, akár adok is, hogy dolgozza ki, hogyan lehet a legzökkenőmentesebben kialakítani a rendszert.

Szóllóssy Gábor: Az örökös tagság területi hatáskör. Javaslom, hogy ha kiderül, hogy nem ott lakik, akkor is tartsa meg.

Wagner Ernő: Ha a területi kamarák kiadnak egy határozatot, hogy az áthelyezett örökös tag felmerülő tagdíjától eltekintene, minden marad a régiben, egy szerződésbe foglalják.

Szóllóssy Gábor: Olyan, mint az elsődleges tagság.

Wagner Ernő: Tulajdonképpen igen. Lehetséges?

Dr. Szepes András: Pont a fordítottja a reális. Emberek hozzánk tartoznak, vagy sem.

Wagner Ernő: Amit nem tudsz elérni azt ne is akard. Pillanatnyilag nem megy. Hány ilyen ember akar tisztséget viselni?

Zalavári István: Például a Felügyelőbizottság elnöke Székesfehérváron.

Dr. Szepes András: Úgy hozta a sors, hogy elvált, a lakás a feleségnél maradt, albérletbe kellett mennie, nem jelentkezhet be.

Wagner Ernő: Ez az egyetlen megoldás, ami közelebb van a tagság érdekeihez. Az nem kezelhető, hogy még ott is legyen választható.

Zalavári István: A Főtitkárság csinál egy előterjesztést?

Wagner Ernő: Megvizsgálja, hogy hogy oldható úgy meg de jure, hogy de facto a legkisebb változás legyen, majd az az Elnökség elé kerül.

Kun Gábor: Le lett zárva, hogy az ügy tanulságait átérezve történik e lépés abban a vonatkozásban az MMK jelezze a probléma megszüntetését? Ment ilyen, nem oldódott meg, nincs megoldva, most is eltöltöttünk vele órákat. Nem látom a hogyan tovább.

Wagner Ernő: Tudnának a megyei elnökök egy levelet megfogalmazni? Egy tervezetet.

Wéber László: Legyen egy közös levél a Magyar Építész Kamarával.

Wagner Ernő: Nem biztos, hogy eredményes lesz, az Építész Kamaránál törekvés van a megyeiség megszüntetésére. Azon múltott, hogy felhívtam a megyei elnököket, hogy az elnökjelölt meg akarja szüntetni őket.

Reich Gyula: Ezzel tartalmilag egyetértetek, eljárási tekintetben nem, ellene szavazok. Legyen előkészítve, ne improvizáljunk. Gondoljuk meg azokat a dolgokat, amiket itt hallottunk. Fogjuk össze. Ez volt a célom.

Szóllóssy Gábor: Bármilyen grémium részéről van előterjesztés, azt előkészítésnek lehet tekinteni.

Reich Gyula: Az előterjesztés arról szól, hogy egy témát emeljünk ki, számos további kérdés van.

Wéber László: Ehhez készít a Főtitkárság anyagot.

6. A Magyar Mérnöki Kamara megújuló weboldalával összefüggő kérdések, javaslatok, felvetések egyeztetése

Wagner Ernő: Megkaptátok a honlaptervet, ha van ötlet írjátok meg, ez az egy lehetőség, hogy az ügyfélkapus rendszertől megszabaduljunk. Arra kérlek benneteket, hogy fogadjátok el így és majd alakul.

Buzás Zoltán: A véleményem erről annyi, hogy a lehető legkorrektebb és legbiztosabb, ha az ügyfélkapun keresztül tudunk belépni, a mostani állapotban tesztelni kellene és továbblépni, csak megakadt vele Csaba. Meg van határozva egy személy, aki segítene. Több tesztelésen keresztül ment, IIR fejlesztés is megtörtént.

Erdei Csaba: Az ügyfélkapus belépéshez a NISZ hozzáférést megkaptuk, van tesztverzió, most folyik a tesztelés.

Wagner Ernő: Mikor lehet belépni?

Erdei Csaba: A mi oldalunkról egy 15-20 órányi munka szükséges még.

Wagner Ernő: Célprémiumot tűzzünk ki és hétvégén ez meg tud valósulni, két hét alatt ennek sikerülnie kell.

7. Egyebek

Wagner Ernő: Ami kiküldésre került, az nem egy Alapszabály tervezet. Az egy kívülálló véleménye, hogy mit látna célszerűnek. Amiről nekünk tárgyalni kell az az, hogy van három téma: az elsőfokú testület létrehozása, a költségvetési szabályozás eltávolítása az

Alapszabályból, valamint a nonprofit kft kérdése.

A kérdésem az, hogy ha ezekről tudunk dönteni a következő Küldöttgyűlésen, csak és kizárólag abban, amit leír a törvény, akkor jó volna elfogadni tavasszal, különben kitolunk a megyékkel.

Írtam levelet a Minisztériumnak, az én elképzelésem az volt, hogy a területi kamarák megválasztják a küldöttet és ha hatályba lép a törvény, delegálják őket. Nem jó, mert ahhoz a Magyar Mérnöki Kamarának Alapszabályt kell módosítani, majd ezt követően a területeknek szintén, majd kiírni a választást. Túl kellene esni ezen.

Szóllóssy Gábor: Felkészültünk, hogy április 19-én megválasztjuk az delegáltunkat. Május végén a Kamara Alapszabálya módosul, minket nem mentesít az alól, hogy a küldöttválasztási folyamatban tartsunk még egy Küldöttgyűlést.

Wagner Ernő: Nem, de nélkülünk nem megy, az a baj.

Szóllóssy Gábor: Megoldható lenne, hogy ne kelljen emiatt Küldöttgyűlést összehívni?

Dr. Rátkai Gábor: A Minisztérium véleménye szerint, ha nincs megállapítva az a bizottság, ahova választunk, addig nem tudja elfogadni a jelölést.

Az Alapszabálynak rendelkeznie kell arról, hogy a bizottságba delegált tag tisztségviselő, titkos szavazással kell megválasztani.

Wagner Ernő: A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamaránál van ügyfélkapus szavazás.

Az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanácsról is beszélnünk kell.

Lakits György: Én annyit szerettem volna, ha van egy ügyrendje ennek.

Wagner Ernő: 2023. december 5-re összehívták az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanácsot. 9 téma került elfogadásra. Én ekkor írtam mailt minden érintett tagozatnak. Ezt követően december 21-én jött egy levél, hogy január 5-ig állítsunk fel szakértői csoportot. Nyolc tagozat tizenkilenc kollégáját kértem fel. Van egy felület, ahol mindenki mindent lát, ezt az Elnökség is megkapja. Egyéb ügyrend a KEHOP-nál, IKOP-nál sincs.

Lakits György: Csomó utas szakértő ott ül a bizottságban, nem erről van szó. Ha van rá mód, az Elnökség kapja meg ezeket a dokumentumokat. Itt történnék olyan döntések, amelyek minden tagozat életét megváltoztathatja. Van e lehetőség egy olyan valamit létrehozni, hogy megfelelő információáramlással a tagozatok beleszóljanak az őket érintő dolgokba? Ez a kérdés és lehet, hogy nyitott kapukat döngetek.

Wagner Ernő: A Kamaránál egy felületre jön be minden megkeresés. Ez egy minden szakértő számára elérhető felület, megtekinthető, ezt kiterjesztjük a teljes elnökségre és az érintettek-re. Erről vissza lehet írni. Legutóbb kellemetlen volt, hogy az ülésen jelezték, hogy a Kamarától éjfélkor érkezett egy javaslat, amiről nem tudtam. Végül kiderült, hogy az Építész Kamara volt.

Lakits György: Tovább másoltatni?

Wagner Ernő: Megoldjuk.

Kun Gábor: Nézem ezt a felületet. Jó lenne, ha úgy működne, hogy ha érkezik valami akkor erről jönne értesítés. A technikai dolgokat meg kellene oldani, hogy jól működjön. Nem láttam ezen a felületen három nappal ezelőttig, hogy történt e valami és mi történt a két rendeletervezettel. Került hozzám kerülőúton egy március 26-i változat.

Wagner Ernő: Nem láttam. Korábban rendszer volt, hogy az ülés emlékeztetőit megküldöm az Elnökség részére. A legutóbbiról én sem kaptam.

Kun Gábor: Felvetődött, hogy a tagozatok és az Elnökség is informálva legyen. Nem javasolnám, hogy minden tagozat ezen a felületen kommunikáljon.

Parragh Dénes: Más felületen lássa mindenki.

Lakits György: Nem jó, ha kikerül a véleménykülönbség. Lehetnek olyan kérdések, amik elnökségi döntést igényel.

Wagner Ernő: Zubor András jelezte, hogy lehetőség van arra, hogy olvasási jogosultságot kapjanak a szakmai tagozatok elnökei és az elnökség tagjai, de levelezni nem tudnak róla.

Kun Gábor: Javaslom, hogy az Elnökségi üléseinknek rendszeres napirendi pontja legyen a beszámoló a munkacsoportok tevékenységéről.

Wagner Ernő bezárta az ülést.

k. m. f.

Lejegyezte:



dr. Sente Olivér

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő

