



**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről**

Helye: 1117 Budapest, Szerémi út 4., Földszinti tárgyaló

Résztvevők: MMK Elnökség jelenléti ív szerint, Gonda Zoltán, Pohl Ákos, Szántó László, Dr. Rátkai Gábor, Zubor András, Kecskés-Császár Anita

Wagner Ernő elnök úr (12 fő személyesen, 1 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

Wagner Ernő Köszönti a jelenlévőket. A mai elnökegi ülést megnyitom.

47/2023. (X. 11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről (szóbeli, előadó Wagner Ernő)

Wagner Ernő: Szeptember 5-én kihelyezett elnökségi ülés volt Veszprémben, kiváló Európai Mérnöknap volt, az események követhetők voltak a Facebookon és a közösségi médiában. Gratulálunk Zalavári István elnök úrnak a kitűnő szervezéshez

Ugyan ezen a napon volt Lakitelken a 12. Tűzvédelmi Szakmai Nap, ami hagyományosan mindig nagy sikerű, Mógor Judit tűzoltó vezérőrnagy, hatósági főigazgató-helyettes asszony külön köszönetét és elismerését fejezte ki a rendezvény kapcsán.

Szintén ezen a napon délután Mérnökszalon volt Görög Ibolyával, ajánlom mindenki szíves figyelmébe, a Youtubon megtalálható és visszanezhető az előadás. Magas színvonalú előadás volt, nagy tetszési index-el, sose volt ilyen magas eddig a Mérnök Szalon nézettsége, több, mint 3000 ember nézete meg eddig.

Szeptember 10-én Parragh Dénes alelnök úr részt vett az Óbudai Egyetem rektori gálavacsoráján. Dénes kérlek mondj pár szót eseményről.

Parrag Dénes: Rektor úr jelezte felém, hogy szeretne Elnök úrral is beszélni. A vacsorán elhangzott, hogy az Óbudai egyetemen 30% felett van a jelentkezések növekedése. A másik fontos dolog, hogy véleménye szerint az egyetem nagyon innovatív abban a tekintetben is, hogy a különböző nemzetiségekkel, például Kazahsztánnal, Azerbajdzsánnal magas szintű az együttműködés, a keleti

nyitás irányába tettek lépéseket. Azt látja, hogy az Óbudai Egyetem jól menedzseli magát és zászlóshajója lesz a hazai mérnökképzésnek.

Wagner Ernő: Szeptember 14-én kihelyezett Felügyelőbizottsági elnökségi ülés volt Tatán. Főtitkár úr kérlek számolj be az eseményről.

Főtitkár úr: Átbeszéltünk egy-két fontos tényezőt, a korábbi Választmányon elhangzottaknak megfelelően a Felügyelőbizottság igyekszik még hangsúlyosabban a tagozatok ügyeivel foglalkozni, segítséget nyújtani nekik, ennek az alapjait beszéltük át.

Wagner Ernő: Ott is van turbulencia úgy tudom, Gillyén Elemér háttérbe került a Felügyelőbizottság döntése alapján. Úgy tudom a Felügyelőbizottságban is felmerült, hogy Elemér a Budapesti és Pest Megyei Kamarában, a Nonprofit Kft.-ben és az MMK Felügyelőbizottságában is tag.

Szeptember 19-én meghívtak a Lechner Rendezvényközpont nyitó eseményére. Bevallom egy kis félreértés történt, én azt hittem, hogy ez a Lechner Nonprofit Kft. központja lesz, de nem az, valójában a Merkapt Kft. rendezvényközpontja, ha jók az információim nekik valakije szerkeszti a Mérnökvagyok.hu felületét. Ettől függetlenül jó társaság gyűlt ott össze.

Baumann Mihály csatlakozik az üléshez, 13 fő személyesen, 1 fő online a résztvevők száma.

Wagner Ernő: Mérnök Újság szerkesztőbizottsági ülés volt szeptember 20-án, természetesen a bizottság elnökeként törekedem rá, hogy a Mérnök Újság cikkeit illetően cenzúra ne legyen, de cenzúra igen. Tekintettel arra, hogy a megjelenő cikkek a cenzúrának megfelelőek, gondolom már mindannyian megkaptátok a legújabb Mérnök Újságot.

A Médiaworks csinált velem szeptember 21-én podcastet, általános mérnöki kérdésekről volt szó, semmi ingoványos talajról, a mérnökök szerepéről, fontosságáról. Ezt közzé fogom tenni, ha megjelenik.

Szeptember 21-én Békés Vármegyében újraválasztották Buzás Zoltán elnök urat, itt gratulálunk neki. Szoros, kiélezett versenyben.

Buzás Zoltán: Köszönöm szépen, ez jólesik.

Wagner Ernő: Szeptember 22-én Szöllőssy Gábor alelnök úr vett részt a Társadalmi konzultáció a 2024-es magyar EU - elnökség prioritásairól szóló rendezvényen. Kérlek számolj be róla.

Szöllőssy Gábor: Ez egy olyan összejövétel volt, ahol hangsúlyozták, hogy az esemény nem sajtónyilvános. Az eseményen 6-7 kiemelt feladatot soroltak fel, tudni kell azt, hogy ezek az elnökségek nem egymástól függetlenül működnek, hanem a magyar elnökség az egyeztetett az előző belga és a következő elnökséggel is az elképzelésekről, ez egy eléggé összetett folyamat. A Kamara szempontjából a legfontosabb, hogy az első számú kiemelt feladatnak a kormányzat a versenyképességnek a kérdését, fejlesztését tartja, az ezzel kapcsolatos dolgokat az európai versenyképesség kérdését tartja, ebben a témában mi is valamilyen formában megszólalhatnánk, hiszen a versenyképesség elképzelhetetlen a mérnöki munka nélkül. Érdemes lenne végig gondolni azt, hogy miután ez az egyes számú prioritás az is lehet, hogy lehet rá némi pénzt kapni a kormányzattól, hogy valamikor október-november körül egy komolyabb konferenciát csinálnánk, bevonva azokat a nemzetközi szervezeteket, az épületgépészeket, egyéb kamarai szervezeteket, ahol mi aktívak vagyunk. Ezt a kérdést kicsit nemzetközi aspektusban bemutatva. Arra gondoltam, hogy ennek a szervezési lehetőségét és hogy milyen kapcsolattal tudjuk megszervezni érdemes lenne elkezdni szervezni.

Reich Gyula: Emlékeztetnék, hogy a 2011-es EU elnökség idején a vízpolitika is a kiemelt témák

között volt, ennek kormánybiztosa Barsiné Pataky Etelka volt. Ha jól tudom, most nem lesz kiemelt a vízügyi téma, de a párizsi klímafolyamat 2024 őszén lesz, ennek az előkészítése a mi elnökségünk idején lesz, még akár az is elképzelhető, hogy Budapesten lesz.

Wagner Ernő: Az Országos Titkári Értekezlet szeptember 25-én hétfőn volt az MMK székhelyén. Főtitkár úr kérlek számolj be az eseményről.

Főtitkár úr: Az Országos Titkári Értekezleten a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet módosításival foglalkoztunk, bemutatásra kerültek az új, egységes formanyomtatványok a kérelmek benyújtásához. Kiküldésre került az Államtitkár úr levele a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásával (KSZNY rendszer) kapcsolatban, miszerint a KSZNY rendszerhez szükséges szankciókat 3 évre visszamenőleg rögzítsék a területi kamarák a rendszerben. Ehhez a feladathoz a jelszavakat megkaptuk, a legfontosabb kérdés a rögzítendő szankciók formája és kezelése volt. Kaptunk lehetőséget tesztrendszer használathoz, melyet a területi kamarák rendelkezésére bocsátottunk.

Wagner Ernő: Hozzá tartozik, hogy ez úgy kezdődött, hogy kaptunk egy dorgáló levelet, hogy miért nem csináltuk meg, de az előző helyettes államtitkár nem intézkedett ez ügyben, nem volt hozzáférésünk.

Szeptember 28-án szakmai nap és poszterkiállítás volt Pécsen. Kiváló poszterkiállítást helyeztek el a város főterén, facebookon láthatóak a képek, sikeres és jó plakátok kerültek ki. Október 12.-ig tart a kiállítás, de megígérte a pécsi kamara, hogy más városokban is ki lehet állítani majd. Szerintem rengeteg tagozat támogatta anyagilag a poszterkiállítást. Dénes?

Parragh Dénes: Még nem rendeztük az anyagiakat.

Gyurkovics Zoltán: Az anyagban benne volt, hogy 100 ezer forint oldalanként.

Szóllóssy Gábor: Ezt megelőzően is készült ilyen a BPMK szervezésében, azt is elvittük szanaszét az országba csakúgy, mint az Építőmérnök 200-at.

Wagner Ernő: Véleményem szerint most Veszprémbe kellene vinni.

Zalavári István: Még nem tudni ennek a feltételrendszerét.

Wagner Ernő: Amennyiben Veszprémbe kell kerítés a kiállításhoz abban tudok segíteni.

Zalavári István: Ezt még nem tudom.

Wagner Ernő: Beszéljünk még Bocz Gáborral.

Gyurkovics Zoltán: Ha vándorkiállítás, akkor kérem, hogy lehessen területspecifikusan módosítani.

Wagner Ernő: Lehet, hogy Veszprémben még forgatag van.

Baumann Mihály: A plakátokon a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamara logó és az évszám csak matrica, leszedhető, ha máshol akarjuk felhasználni. Tudomásom szerint a plakátokat megkapják a tagozatok, akik finanszírozták.

Wagner Ernő: Inkább egybe kellene tartani egy darabig

Gyurkovics Zoltán: Az Épületgépészeti Tagozat ezúton is köszöni Baumann Mihálynak a szerkesztést.

Wagner Ernő: És ezúton köszönjük a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamarának is.

Csupa sikeres rendezvény. A VII. Épületgépész Tervezői Konferencia megtartásra került a Lurdy Házban. Kb. 500 látogatója volt, gratulálunk a tagozatnak és Gyurkovics elnök úrnak.

Gyurkovics Zoltán: 580 regisztrált vendég volt, 550-560 biztosan részt vett. A visszahangok pozitívak voltak, a szakmai anyag jó, a kisfilm majd megtekinthető lesz, úgy érzem, hogy a hangulata átjött a közönségnek, nagy volt a nyüzsgés, a mozgás. Az MMK hírlevelében nem jelent meg. Az

összes szakmai sajtóban amúgy megjelenik most a tájékoztató cikk, a Mérnök Újság majd novemberben beszámol róla.

Wagner Ernő: Az ÉMI létrehozásának 60. évfordulója volt, Nagy Márton, Határ Renáta, Koji László és Buday-Malik Adrienn vett részt a kerekasztal beszélgetésen, a későbbiekben közzé fogjuk tenni.

Szeptember 29-én a K3 találkozó volt Nógrád Vármegyében. Az egykor legkisebb 3 kamara, Tolna Nógrád, Heves alapította. Ma már nem teljesen így van, Tolna nem a legkisebb, Heves pedig saját tőke tekintetében és eszközállományban nem a legkisebb. Több szakmai program is volt, a FAP támogatta.

Október 2-án az Alelnöki Tanács ülése volt, Buzás Zoltán kezdeményezésére minden jegyzőkönyv fent van a sharepinton és megtekinthető.

Október 5-én V4 találkozó volt Pozsonyban, Szöllőssy Gábor sajnos nem tudott részt venni a találkozón. Az idei V4-en főként közlekedési téma volt, Holló Csaba, Dr. Csenke Zoltánné és a rendezvény korábbi szervezője, Dr. Liska András és jómagam vettünk részt a találkozón. Alapvetően a közlekedési kultúráról, autópálya építésről volt szó, érdekesség, hogy a lengyeleknek kétszer annyi autópályája van, mint nekünk, kb. 5000 km van ott, itt 1900 km és ebbe a gyorsforgalmi utakat is értem. Szlovákia ilyen tekintetben le van maradva, például az ottani kollégák mesélték, hogy Pozsonyból Kassára Magyarországon keresztül jutnak el. A Szlovák Mérnöki Kamara fontosnak tartja az autópályák megépülését, mert a háború befejezése után nagy áruszállító forgalomra készülnek.

Bezzeg János és Szántó László csatlakozik az üléshez, 14 fő személyesen, 1 fő online a résztvevők száma

Október 10-én az Óbudai Egyetem rektorával beszéltem Parragh alelnök úrral együtt. Abban, hogy több szabadalma legyen az Egyetemnek nem tudom, hogy segíthetnénk, azt ígértem, hogy összehozom a Gépészeti Tagozattal, de felvettem a mesteriskolákat is, hogy például legyenek előírt tárgyak vagy fakultatív tárgyak, ezek az előadások megvannak videón és online felkészülhetnek a hallgatók. Az előadások meghallgatását követően egy nap konzultációt biztosítanánk az oktatóval, bekerülhetne a BIM, a Beruházáslebonyolítói Mesteriskola és a Költségszakértő képzésünk is. Kérem Szabó Dávidot, hogy írj meg az előkészítő anyagot.

Tegnap találkoztunk délután az épületvillamossági igazságügyi szakértőkkel, akik egyben mérnökszakértők is. Ma sajnos csak 12 ilyen szakértő van és nem a fiatalabb korcsoportba tartoznak. A találkozó azt a célt szolgálta, hogy a 144 épületvillamossági szakértőnek csak egy kevés százaléka aktivizálja magát. Hozzá tartozik, hogy megkerestük az Igazságügyi Minisztériumot, hogy ez így nem igazán járja, hogy egy „Canossa” járás a szakértővé válás. Van összesen 4800 nyilvántartott szakértőnk, lehessen könnyített úton igazságügyi szakértővé válni. Ez nem versennyel érintett terület, tegyék lehetővé, hogy ezek a szakvélemények elérhetővé váljanak.

Röviden ez történt az elmúlt időszakban.

Dr. Csenke Zoltánné: Szeptember 26-án Szegeden az Magyar Polgári Együttműködés Innovációs Szövetség egy nagyszabású konferenciát szervezett, Modellváltás a felsőoktatásban, kiszámíthatóság és normativitás címmel. Nagyon magas szinten képviseltették magukat az egyes szervezetek, a kultuszminiszter és a Kultúráért és Innovációért felelős miniszter, az Akadémia elnöke és a Kutatási hálózat elnöke vettek részt az eseményen. Az előadások lényege, hogy mindenki megjegyezte, hogy rendkívüli módon Brüsszel döntése az, hogy az alap kutatásokat és a fejlesztési kutatásokat, nem annyira az alkalmazott kutatást támogatják. Vannak sikertörténetek is, két alapítványi egyetem, az

egyik az Állatorvosi Egyetem 1800 fő, sok külföldi hallgató van, a másik a Művészeti Egyetem, ami 1600 fő, véleményük, hogy kelet felé kell nézni, a rektori állást is nemzetközileg pályáztatják.

Wagner Ernő: Az előadások rendelkezésre állnak, ezért fel tudjuk tenni egy felületre valamennyit.

Parragh Dénes: Szeptember 28-án Környezetvédelmi díjátadó volt, az Energiaügyi Minisztérium államtitkára Raisz Anikó is jelen volt, ami nekünk fontos és külön megköszönte az akkumulátor ügyben tett tagozati erőfeszítéseket. Amihez azért a tegnapi hír is csatlakozik, hogy az MTA Fenntartható Fejlődés Elnöki bizottsága is megírta a véleményét, ami eléggé egybeesik a mi véleményünkkel. Az államtitkári részvétel erősítette a kamara presztízsét is és a díjazottaknak is jól esett.

Kun Gábor: Az igazságügyi szakértőkkel kapcsolatban kérdezném, hogy az Igazságügyi Minisztérium felé megkeresés történt-e, van-e elképzelés, mit kell tenni, mi fog történni ebben a vonatkozásban?

Wagner Ernő: Konkrét javaslat, hogy nyilván az igazságügyi szakértők többsége mérnök, az MMK szakértő tagjai eleve túlesnek egy rostán, ez a tervező és szakértő mérnökök kamarája, viselkedjenek így irányunkba. A lényeg, hogy ha már mérnöki kamarai szakértő, akkor ne kelljen kanosszát járnia. Az ÉKM kérte a véleményünket erre, kiküldtük a tagozatoknak és a területeknek is, hogy adjanak véleményét.

Kun Gábor: Akkor a kezdeményezés megtörtént, de úgy vélem, hogy itt a jogszabály megváltoztatására van szükség.

Wagner Ernő: Az van folyamatban.

Kun Gábor: Lehet, hogy a kamarának a most hatályos jogszabály konkrét megváltoztatására kellene javaslatokat tennie.

Dr. Szepes András: Szeptember 30-án részt vettem a Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat éves taggyűlésén, találkoztam az Építőkar dékánjával, egyeztettünk többek között a középiskolásoknak szánt tájékoztató akcióról, illetve elhangzott egy nagyon érdekes előadás Mészáros Áron, az Agrárminisztérium főosztályvezetője részéről, az elektronikus ingatlannyilvántartás új rendszerének várható bevezetéséről. Ez nem old meg minden problémát, lehet okoz is néhányat. Például az ügyvéd az adásvételi szerződés pillanatában bejegyzi a tényt az ingatlannyilvántartásba közvetlenül is. A társasházak okozzák a legnagyobb problémát. A bevezetést elhalasztották 2024. április 24-re.

Wagner Ernő: Hogy állunk a tik-tok videókkal?

Dr. Szepes András: Harkai Balázs segítségével megismerkedtem interneten Fülöp Kingával, jó ötletekkel jött elő, tőle indult el, hogy ne a helyszíni agitációra koncentráljunk, hanem a tik-tok révén ösztönözzük az egyetemistákat, hogy a saját szakterületükön gyártsanak népszerűsítő videókat a saját nyelvükön, ami középiskolásoknak szól, a keretösszegekről múltkor megállapodtunk. A pályázati feltételek még nem teljes mértékben alakultak ki, de 90%-os készültség van. Nem csak a dékánokon, hanem a HÖK-ösökön keresztül is indulna be a kampány.

Harkai Balázs: Fülöp Kinga gyorsan összerakott egy kisvideót, fontos, hogy jól megfogja a fiatalokat.

- 2. A MMK szakmai tagozatai beszámolnak a tevékenységükről, megfogalmazzák javaslataikat, felvetik az esetleges problémákat az elnökségnek. Október hónapban a Tartószerkezeti Tagozat kerül felkérésre. (szóbeli, meghívást kap Szántó László elnök)**

Wagner Ernő: Szeretettel köszöntöm Szántó László elnök urat, aki mégiscsak szabaddá tudta tenni

magát.

Szántó László: Nagyon nagy élvezettel hallgattam az elnökség munkáját. Találkoztunk már. Mit szeretnél, mit mondjak? A tagozat a szakmai munkára koncentrálna. Van-e kérdés felém?

Bezzeg János: Milyen oktatásokat lehet választani?

Szántó László: Az aktív területek meg szoktak keresni, most tartunk majd egy Magyar Néprajzi Múzeum, Magyar Zene Háza bejárást, sikerült közös szervezésben részt venni. Nem mi szervezzük, ez egy megyei szervezés. Igyekszünk a megyei felkéréseknek eleget tenni. Több ilyen látogatásba részt veszünk. Vannak továbbképzések is, anyagaik lehívhatóak. Több ilyen bejárást talán elégedettségével zárult, továbbképzési anyagok fent vannak.

Wagner Ernő: Kikkel voltatok közös FAP rendezvényen, kikkel állapodtatok meg?

Szántó László: Tolna, Építési Tagozat, Nógrádban bejárást volt, Debrecenben tervtartalmi követelmény, az egriekkel van egy előre gyártott szerkezetekkel kapcsolatos FAP-unk, ezeken dolgozunk és kérünk majd egy kis halasztást. Most viszonylag sok FAP teljesül.

Gyurkovics Zoltán: Mennyiben változtatta meg a tervtartalmi követelményekkel kapcsolatos munkátok a 2017-es tervtartalmi anyagot?

Szántó László: Kiegészíti azt inkább. Alapvetően van egy általános tervtartalmi követelményi szabályzatunk ez meg ugye a mi sajátos elvárásaink. Azt gondolom, hogy szívesen beszélgetnénk a társtagozatokkal, össze kellene simítanunk az egyes tervfázisokhoz tartozó közös teljesítéseket. Ha ezek nem kerülnek szinkronba, akkor soha nem fogunk értelmezhető teljesítményt adni magasépítési területen.

Gyurkovics Zoltán: Mi is belevágtunk egy ilyen munkába, úgyhogy nekünk is érdekünk, hogy legyen egy ilyen egyeztetés, leginkább az elektronikai tagozattal.

Szántó László: Arra is szívesen vállalkozunk, hogy ezen közösen javítsunk és aztán lesz valami, simítsuk össze legalább ennek a három tagozatnak a működését, mert ha nem szinkronba teljesítünk az gyakorlatilag egy káoszt fog eredményezni, én ezt látom. De ezt ti is látjátok szerintem.

Kun Gábor: Az Elektrotechnikai Tagozatnál is elindult ez, tegnap beszéltem a Sárosi Csanáddal erről, és hogy program is van kitűzve, mikor milyen lépések történjenek.

Szántó László: Szívesen csatlakozunk bármikor egy egyeztetés keretében, valamilyen azonos kidolgozottságot jó lenne elérnünk. Hát ezek a FAP-ok. Mindenki próbál túlélni, ez az éves tervünk.

Wagner Ernő: Köszönjük a rendkívül lényegre törő és tömör tájékoztatást. Kérdés merül-e fel?

Akkor Laci élvezd a további elnökségi ülést.

Szántó László: Köszönöm a meghívást.

3. A Feladat Alapú Pályázati rendszer felülvizsgálatával összefüggő kérdések megtárgyalása (írásbeli)

- a) a Feladat Alapú Pályázati rendszer tapasztalatairól szóló FAP Testületi beszámoló;
- b) a 2024. évi pályázati felhívás, és adatlap előterjesztése az Ügyrend III.3.a) pontja alapján

Wagner a napirendi pontra felkérem Zubor András.

Zubor András: Tisztelt Elnökség! A következő napirend pont a FAP kérdéskör, Wettstein Anikó külföldön tartózkodik, így ma nem tud részt venni az ülésen. Kun Gábor elnökségi tag úr tagja a testületnek, úgyhogy az általam röviden összefoglaltakat azt gondolom szükség szerint ki fogja egészíteni a több testületiülésen is elhangzott és megfogalmazott kérdésekkel.

Az Elnökség elé két anyag került, az egyik a júliusi elnökségi ülésen kérte a testülettől az Elnökség, hogy fogalmazza meg az elmúlt év tapasztalatait, és erre vonatkozóan tegyenek javaslatot. Ezt benyújtotta a FAP testület az elmúlt alelnöki ülésre. Ott elnök asszony elmondta, az ezzel kapcsolatos testületi álláspontot. Röviden, amit az előterjesztés tartalmaz. A testület úgy látja, hogy a pályaművek kapcsán fontos, hogy ezt a területet hangsúlyozza a kamara és ilyen területen szülessenek anyagok. Ugyanakkor a testületnek el kell bírálja a pályázati tevékenységeket is (FAP2), azonban a testület ezt nehezen tudja megítélni, ezeknek a pályázati rendszer keretében történő lebonyolítását, ezért az anyag azt javasolja, hogy gondolja meg az elnökség, hogy ez az ügyrendben máshogy kerüljön megfogalmazásra, amennyiben ez lehetséges akkor egy külön eljárás keretében folyjanak vagy kapjanak támogatást a pályázati tevékenységek.

Erről szól röviden az egyik anyag, a második anyag pedig a 2024. év pályázati dokumentuma. Ezt a testület úgy állította össze, hogyha az elnökség elfogadja az előző anyagban született javaslatot, akkor ez alapjaiban megfelel. Tehát elvileg 2024-re vonatkozóan a pályázati tevékenység azon része, amelynek eredményeként valamilyen írásos dokumentum születik, mint például a tervzsűrivel, műszaki irányelvek felülvizsgálatával, jogszabály véleményezéssel, illetve tervtartalmi szabályzat kidolgozásával összefüggő dokumentum a cél, azok továbbra is pályázhatók. Tehát egy írásos anyagról lehet véleményt formálni, azok továbbra is pályázhatók lennének, azok a pályázati tevékenységek, amelyek valamilyen szakmai tanulmányút, konferencia és kerekasztal beszélgetés, azokról a javaslat úgy szól, hogy ezeket külön keretből, egy külön eljárás keretében finanszírozza a kamara, ne a FAP-ban kelljen elbírálni. Röviden ez a két anyag.

Kun Gábor: Hát én különösebben nem tudom kiegészíteni, mert Zubor András nagyon pontosan elmondta, hogy miről van szó. Végül is csak meg tudom ismételni, hogy lényeges változásokat javasol a FAP testület, hogy az elhangzottaknak megfelelő pályázati tevékenységek kerüljenek ki, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy bizonyos tevékenységek a pályaművek körében legyenek sorolva. Értem ez alatt azt, hogy az általad is felsorolt tevékenységeknek valamilyen írásos összegzése, megfogalmazása is megszületik azt közzé lehet tenni, a szakma gyakorlói megismerhetik és ez a dolog lényege végeredményben, ugye ezt a javaslatot tettük az Alelnöki Tanácsnak és tegnap kaptam egy mailt, miszerint tanácsot is kapott a FAP testület. Egyetértés fogalmazódott meg ezek tekintetében és az Alelnöki Tanács kérte a FAP testületet, hogy az egyéb tevékenységek vonatkozásában gondolja át, tegyen javaslatokat a szabályzat módosítására. Konkrét módosítására a FAP testületnek és ennek a másik területnek a kezelésére is. Ennyivel tudnám kiegészíteni.

Wagner Ernő: Lakits elnök úr volt, utána András.

Lakits György: Köszönöm szépen. Eddig is kértünk mindig véleményt, hogy mit írnak a kollégák a tervzsűri során, ezért ez szerintem nem jelent problémát, hogy a kezükbe legyen egy összefoglaló. Ami probléma ezzel az a konferencia, illetve tanulmányutak kérdése, hiszen az Alapszabály kialakításakor volt egy olyan feltétel a területi kamarák részéről, – ez ugyanis körülbelül 20 millió forint, ami vitatott volt, a nyilvántartási díjak 4 % körüli összege, lehet, hogy nem jó számot mondtam, – az kerüljön egy olyan FAP alapba, amire közösen pályázhat, illetve külön is pályázhatnak a területi kamarák és a tagozatok is. Ez a 20 millió forint gyakorlatilag arra szolgált, hogy ezeket a konferenciákat, tanulmányutakat finanszírozza. Gondolom, hogy kis területi kamaráknál az, hogy 40-50 ember elmegy megnézni a paksi hidat vagy a horvátországi hidat közösen, az legalább annyit ad nekik, mint bármilyen szakmai összefoglaló és mindig az a kérdés felénk, nem az, hogy miért ennyi a kamarai tagdíj, hanem, hogy mit adunk érte cserébe? Ez legalább egy olyan pont volt, hogy adtunk valamit. Én azt gondolom, hogy az lenne a jobb megoldás, hogyha kidolgoznánk erre egy objektív

rendszer inkább, hogy ezt a főtítkárság vagy a FAP testület teszi eldöntendő kérdés. Mondjuk mennyi pénz számolható el utazási költségnek, mennyi pénz számolható el étkezési költségnek, és hány százaléka lehet mondjuk egy ilyen utazásnál pályázni. Azt gondolom, hogy ez jobb irány volna, mert különben vitákat szül, hívjuk ezt továbbra is FAP2-nek és adjunk támaszt a FAP Testületnek, hogy mi alapján ítélik meg ezeket a dolgokat vagy ha nagyon kell állítsunk fel egy 3 fős testületet. A harmadik megjegyzésem pedig az új kiírással kapcsolatos. A határidő november 15. Ha az elnökség most nem hagyja jóvá, akkor abba kényszerül, hogy a novemberi elnökségi után jelenik meg, és akkor nincs módunk igazán értékelni az új FAP kiírást, csak elfogadni ezt én nonszensznek tartom, azt is, ha most sikerül, akkor sem várható, ilyen rövid idő alatt foglalkozunk vele, ha mi komolyan gondoljuk a FAP-ot, akkor ez a határidő nem tartható, Most lehet azon gondolkodni, hogy miért nem előbb került ide, de én azt gondolom, hogy november 15. az mondjuk legyen január 1., vagy valami hasonló, és január végén akkor meg lehet ítélni a pályázatokat és el tud indulni a munka. Én azt gondolom, hogy ezt a határidőt nem lehet megtartani, ezt nem tartom reálisnak. Köszönöm szépen.

Wagner Ernő: Fegyelmzett katonaként Szöllőssy Gábor elnök úrral, nyilvánvalóan csak azt tudjuk mondani, hogy az Alelnöki Tanács döntését tudjuk támogatni mindamellelt, hogy a Gábor és én azt mondtuk, hogy a november 15. nem tartható.

Parragh Dénes: Bocsánat, de én is azt mondtam.

Wagner Ernő: Nem, ez egész biztos.

Parragh Dénes: Akkor már mindegy volt, az egész rossz volt. Már telefonon megbeszéltem, hogy január.

Wagner Ernő: Csak olyan határozottan mondtad a november 15-öt.

Lakits György: Az elnökséget nem köti az Alelnöki Tanács döntése.

Szöllőssy Gábor: Javaslom azt, hogy ne november 15. legyen.

Wagner Ernő: Dénes ez így nem oké.

Parragh Dénes: A többi se volt oké.

Wagner Ernő: Milyen többi?

Parragh Dénes: A többi döntésünk.

Wagner Ernő: Bocsánat, ez egy szuverén önálló döntés, azért, mert valami rossz vagy jó attól még meg lehet szavazni.

Gyurkovics Zoltán: Örömmel hallottam a Gyuri szájából azt, hogy FAP 2, talán van itt egy pár tag, aki tudja, hogy én mindig ezt a kifejezést használtam. Gyurinak volt egy olyan javaslata, hogy legyenek kvóták meghatározva. Szerintem nincs rá szükség, mert ha tételesen elszámolsz minden ilyen rendezvényen, akkor van egy egymillió forintos induló összeg. Kijön az, hogy költöttél ennyit és ennyit és akkor marad mínusz pl. kétmillió forintod tehát az a te költséged. Ezt most nagyon sokat csináltuk, még Andrásékkal is.

Lakits György: A FAP testületnek az volt a problémája, hogy ő nem tudja megítélni. Ha nem tudja megítélni, akkor, bár én egyetértek veled, hogy ezt meg lehetett volna ítélni, de ha nem tudja megítélni, akkor mondja meg, hogy mi szükséges ahhoz, hogy megítélje.

Gyurkovics Zoltán: Nekem erről egy kicsit sarkosabb véleményem van, azt nem mondom, hogy valaki azt mondja, hogy a csapatépítésnél, kevésbé fontosabb dolog van a kamarába. Én azt gondolom, hogy a FAP keretében ellehet azt számolni, el kell hinni, hogy fontos dolgokra akarják ezt a pénzt kérni.

Kun Gábor: Csak egy rövid mondat, szeretném azt most kijelenteni, hogy a FAP Testület nem javasolta, hogy az ilyen jellegű tevékenységet, amit mindketten FAP2 neveztek, a kamara ezt ne dotálja és nem mondta, hogy ez nem fontos és szükséges. Azt mondta, hogy FAP jelenlegi rendszeréből kell kivenni és külön kell kezelni.

Wagner Ernő: Erre van egy javaslatom fontoljátok meg. Akkor előbb mond.

Parragh Dénes: Kezdeném onnan ugye, amit a Gyuri mondott, hogy volt egy új forrás, ami megjelent a megyékben a befizetés által, de volt korábban is egy igény arra, hogy ne csak írásos művekkel segítsük a szakmát. Ugye több hónapos munkával az Alelnöki Tanács és a bizottság és az elnökség új munkarendet, egy új koncepciót alkotott meg és felállt a testület. Ez a testület ezt nem tudta végrehajtani és ezt én sajnálom, mert a FAP egy munka szervezetünk lenne. Mi azzal, hogy ezt most átesszük egy másik szervezetbe, azzal nem oldunk meg semmit. Szerintem ezen a FAP testületen belül kell megoldani azt, amit a Gyuri mondott, hogy ha kell kvóták alapján, és különböző keretszámok alapján elérhetőek legyenek ezek a munkák. Most, ha átesszük egy másik szervezetbe, mivel vagyunk előrébb? Semmivel. Tehát a problémákat oldjuk meg. Miért tesszük arrébb, miért halogatjuk mindig, ez egy jól fizetett testület, oldja meg ezt a problémát. Aki nem tudja az meg ne legyen a tagja, mondom ezt, mint elnökségi tag.

Wagner Ernő: Gábor, parancsolj.

Kun Gábor: Muszáj reagálnom rá, mint FAP testületi tagnak. Nincs arról szó, hogy a FAP testület nem képes, a javaslata nem is erről szól. A javaslat arról szól, hogy a FAP jelenlegi rendszeréből ezt a tevékenységet vegyük ki. Ha ez úgy szól, hogy a FAP szabályzat úgy módosul lesz FAP2.

Parragh Dénes: Tavalý így módosult.

Wagner Ernő: Jó hát, de most ez a véleménye bocsánat.

Kun Gábor.: Engedd meg, hogy folytassam. Van FAP 1-es, ami nem pályázati tevékenység, hanem pályamű készítés és van FAP 2-es, ahol különféle rendezvények, nem akarom még egyszer elmondani, fontos, kell stb. rendezvények, egyebek szervezéséről megtartásáról van szó. Érdemi, hangsúlyozom érdemi elbírálás gyakorlatilag nem is szükséges. Egyedül annyi szükséges, hogy a pályázók, akik felelős tagok vagy egy felelős területi kamara fontosnak véli és ha megtörtént ez a rendezvény, akkor számlákkal igazolja a felhasználást, ez egy mechanikus dolog. Nem ad teret mérlegelésre.

Wagner Ernő: Mindjárt, egy pillanat türelmet, mert szeretnék a Dénesnek válaszolni, nevezetesen annyit tennék hozzá, hogy szerintem az, hogy valakinek változik a véleménye azt el kell tudni fogadni, annál is inkább mert ennek az egész FAP 2-nek az egyik legnagyobb ellenzője a Gyurkovics Zoli volt, hogy ne menjenek, legnagyobb ellenzője volt és ma pedig egészen mellette van. Éppen ezért az, hogy valami változás van, azt méltányolni és türelemmel kell fogadni. Azt viszont én el tudom képzelni, hogy ezt a FAP testületi javaslatot elfogadjuk azzal, hogy bejönnek a pályázatok és nyilvánvalóan pályaműre nem fog elegendő beérkezni. Tehát a klasszikus FAP-nak megfelelő pályázatok vannak a FAP 2-ben is. Ennek nyomán, ha ez így kimegy és bejönnek a pályázatok, akkor meglátjuk azt, hogy mennyi pénz marad.

És akkor ki lehet addig dolgozni azt, hogy mennyit lehet elkölteni utazásra, mennyit lehet elkölteni erre, arra, amarra és akkor a maradék összegre kiírnánk ezt mondjuk februárban, hiszen úgysem márciusban mennek el kirándulni, hanem van, hogy nyáron vagy ősszel, ennek nyomán meglennének a normatívák és az Alelnöki Tanács van abban a helyzetben, hogy erről a 2. körös maradék pénzösszegekről döntsön.

Lakits György: Lehet, hogy félreértem.

Wagner Ernő: Eszemben sem volt, hogy keverjük. A FAP 2-ről beszéltem. Hogy hátha vannak olyan pályázatok, amelyek hajaznak a FAP 1-re, de úgy se lesz elég, marad mit tudom én 6 Millió Ft, és akkor addigra meglesz az milyen szakmai kirándulásokra akarják felhasználni a pénzt, az év végéig a főtitkárság össze tud állítani egy normatívát az Alelnöki Tanács meg tudja tárgyalni és mit tudom én február végén vagy március elején erre a maradék összegre kiírjuk a pályázatot.

Zalavári István: Igazából csak annyit szeretnék mondani, hogy csatlakozom azokhoz, akik úgy ítélik meg, hogy ez egy fontos eleme a kamarának, tehát erre feltétlenül szükség van. Azt is el tudom képzelni, el tudom fogadni, hogy a FAP testület nem tud ezzel mit kezdeni. Tehát ez nagyon nehezen kezelhető. De az a véleményem, hogy ha egyszer egy pályázat megkapta a lehetőséget onnantól kezdve olyan különösebb ellenőrzésre nincs feltétlen szükség, ha van, akkor viszont valamilyen tematikát kell adni a beszámolóknak. Tehát egy olyan beszámolót kérjen a FAP testület, amiben anyagokkal egyebekkel, videókkal ha kell igazoljuk, hogy jól éreztük magunkat Bécsben mit tudom én. Tehát igazából ennek az elszámolási rendszerét kellene adott esetben szigorítani, vagy pontosítani, és én nem értek egyet azzal, hogy erre külön testületet kéne csinálni a kamarában.

Wagner Ernő: Erre van az Alelnöki Tanács.

Kun Gábor: Foglalkozhat vele a FAP testület.

Wagner Ernő: Jó, akkor maradjunk annyiban, hogy előbb még Laci, mondd el a véleményedet.

Szántó László: Igen, én azt gondolom, hogy a FAP-nak volt egy nagyon jól definiált feladata, mindenki emlékszik rá, hogy milyen célból jött létre. Abból a célból jött létre, hogy tagozati, tagságot támogató anyagok szülessenek, kézzel fogható, hosszú távú anyagok. Én azt nagyon szerencsétlennek tartom és elmegyünk abba az irányba – persze ez csak egy vélemény – hogy a FAP2 az egy utazási keret. Nézzétek meg a mi FAP pályázatunkat, 2 megyével is van, valid, kézzel fogható anyagot állítunk elő. Ez a célja a FAP-nak. Ha most ebből az lesz a vége, hogy ugye a területi kamarák megemelték a FAP befizetéseiket, de ez a megemelt FAP befizetés a területi kamaráknak megy vissza utazási keretként, akkor húzzák ki az Alapszabályból azt a részt és ne fizessék be. Mert ennek így nincs értelme. Azzal maximálisan egyetértek, amit elnök úr mondott, hogy elsődlegesen a pályaműveknek kell odaítélni a FAP 2-t. Sokkal könnyebb lesz egy kirándulást szervezni, mint 3-4 embert, aki több hetet dolgozik egy anyagon fillérekkért összeültetni. Azért gondoljuk át, hogy ténylegesen mit akar adni a kamara a tagjainak és milyen széles körben akar adni a tagjainak. Volt arról annak idején szó, hogy lehet egy ilyen tanulmányi kirándulás és nem azért mondom, mert nem támogatom a személyes bejárásokat félre ne értsétek én segítem ezeket bármilyen esetben, de ha erről valóban születik egy cikk, egy összefoglaló cikk egy szakmai ismertető, ami a látókör szélesedését biztosítja, akkor oké. Akkor mondjuk azt, hogy legyen egy ilyen utazás, de a Mérnök Újság következő számában ez szakmai cikk-ként jelenik meg, ennek szakmai tartalmának is lennie kell.

Kun Gábor: Az a javaslatom a tisztelt elnökségnek, hogy olvassák el legyenek szívesek, olvassák el a FAP szabályzatot. Nagyon világosan definiálja, hogy van pályamű készítés, meg van fogalmazva a FAP célja, meg vannak fogalmazva a pályamű kritériumai, és van pályázati tevékenység. És hogyha elolvasták, utána érdemes róla beszélni.

Wagner Ernő: Félénken kérdezem meg, hogy eltelt másfél óra, nem tudjuk ezt a napirendet akként lezárni, legalább azt a részét, hogy ezt aki – látom a kezéd – nem tudjuk lezárni akként, hogy fogadjuk el ezt a kiírást, ami van, Írjon a főtitkárság egy normarendszert a szakmai tagozatoknak, és a FAP 2-ből megmaradó összegre egy új elosztást. A kérdésem az, hogy ez így elfogadható lehet? Ezzel kapcsolatban kérnék most véleményeket, Gyurkovics alelnök úr.

Gyurkovics Zoltán: Én ezt elfogadhatónak gondolom, de azért ha már kaptam szót, szeretnék visszatérni az egyik megjegyzésedre, én egészen biztos vagyok abban, hogy nem kifogásoltam, hogy kirándulások legyenek ebben a programban, én azt mondtam, hogy ezt egy tagozati elnöknek kell tudni eldönteni, hogy mire tudja használni és miért fontos.

Parragh Dénes: Egy pontosítás, ami itt is elhangzott: az, hogy szakmai út is van, az csak egy része, például, hogy megyék és a tagozatoknak is jó, nem írásos alapú feladatok. A megyék részéről írásos művek is készülnek.

Wagner Ernő: Ugyanezt mondjuk.

Kun Gábor: Benne marad pályaműként.

Dr. Csenke Zoltánné: Elnök úr azt mondta, hogy ami fennmarad.

Parragh Dénes: De nem marad fenn.

Reich Gyula: Laci felvezetése nagyon konkrét és pontos volt, ugyanakkor én csak azt szeretném tisztelettel kérni vigyázzunk a kifejezésekre, ez nem kirándulgatás, ez ennél sokkal, de sokkal több. Konferenciák is lehetnek, egy csomó minden tényleg, különösen a mai körülmények között, amikor egy konferenciába nagyon szélesen be lehet kapcsolódni tehát még azt a követelményt is kielégíti, hogy sok kollégának szóljon, akik ebből tanulnak. Tegyük félre ezt a kirándulgatás meg turisztikáról szót, ez egy komoly szakmai tevékenység. Amit el kell döntenünk, van pénzünk rá, akkor támogassuk, nincs pénzünk rá, ne támogassuk. Ha van pénzünk rá, akkor kell csinálni egy szabályzatot, többen mondták azt kész.

Wagner Ernő: Értem, alelnök úr észrevételét, ettől még a tények tények. Tehát az elmúlt időszakban volt olyan program, amire méltán lehet ezt a kifejezést használni. Volt szerencsém megnézni, nem véletlen mondtam.

Szóllóssy Gábor: Tulajdonképpen azt a javaslatodat, ami elhangzott, hogy a kiírást valamilyen formában fogadjuk el, azzal a kitételrel, hogy a beadási határidő ne november 15-e legyen. Tehát ezt mindenképpen pontosítanunk kell. A másik dolog pedig, ha megnézzük azt az összefoglaló anyagot, amit a FAP testület ezzel kapcsolatban írt, vastagon van szedve, az az álláspont, hogy szakmai utak, konferenciák, kerekasztal beszélgetések. Ez így egy blokk. Mi most itt csak ha úgy tetszik szakmai utakról, amiket időnként kirándulásnak neveztünk át, ott is valóban lehet vitatni, hogy a szakmai út, annak vannak szakmai vonatkozásai. Itt azért valahogy rendet kell csinálni. Beszéltünk konferenciáról, amin 580 résztvevő volt, tehát nyilván, ha ez Tolna megyében van, akkor kisebb, de ha Budapesten van, akkor egy nagyobb szakmai létszámot meg tud mozgatni. Tehát nem lehet azt mondani, hogy ez csak egy szűk réteget érint. Tehát ezt a kérdést valóban rendezni kell.

Lakits György: Gábor, amit te felsoroltál, annak a mondatnak az a vége, hogy kezdeményezzük a tevékenység kivételét a FAP pályázat alól. Ez a mondat vége.

Wagner Ernő: Annyiban jó volna elfogadni, hogy tudjanak rajta dolgozni. Egyébiránt itt a jegyzőkönyv feketén fehéren Dénes, szó szerinti jegyzőkönyv, nem értem, amit említettél. Egyértelműen a november 15. mellett voltál.

Parragh Dénes: Mert tudtam, hogy az elnökség úgy sem fogadja el.

Kun Gábor: Javaslatom a tisztelt elnökségnek a következő, az itt elhangzottak tükrében. Én úgy érzem, hogy a következő vélemény alapján a jelenlegi FAP szabályzatot oly módon kell módosítani, hogy különböztesse meg a FAP1, FAP2 tevékenységet, nem tudom, hogy mit takar ez és legyen konkrét javaslat a FAP2 kritériumaira vonatkozóan. Milyen alapon lehet elfogadni, milyen feltételekkel, és a Parragh alelnök úr hozzászólását úgy értékelem, hogy mindenképpen maradjon a FAP testület feladataként, mert hogy ha erre nem képes, akkor mondjon le.

Parragh Dénes: Mert ha nem oldjuk itt meg, akkor máshol se oldjuk meg. Itt oldjuk meg, mert ha a problémákat arrébb toljuk, azzal nem oldottuk meg. És ezt veletek is meg tudjuk tenni.

Wagner Ernő: Tehát akkor korrigálnék egy határozati javaslatot, ami arról szól, hogy fogadjuk el ennek a FAP testületnek az előterjesztését azzal a korrektúrával, hogy ne november 15. hanem január 15. legyen a határidő. A kezded felemelésével kinyilváníthatod a véleményed. Akkor tiéd a szó.

Parragh Dénes: Volt egy vélemény, hogy halasszuk el.

Gyurkovics Zoltán: Most kell megszavazni.

Lakits György: Elfogadjuk a pályázati tevékenység kivételét a pályázati rendszer alól?

Wagner Ernő: Tehát le lehet szavazni és lehet ellene szavazni, a javaslat az, hogy a FAP testület előterjesztését fogadjuk el azzal, hogy november 15. helyett január 15. legyen a beadási határidő, a FAP2 marad, január 15-ig a főtítkárság terjesszen elő az alelnöki tanács elé egy kritérium rendszert a szakmai utak módszertanára. Ezt az alelnöki tanáccsal tárgyaljuk meg és a soron következő elnökségi ülésen a maradvány összegről döntsünk. Egész biztosan marad összeg, azon egyszerű oknál fogva, mert kb. 3 olyan szakmai munkára érkezett be javaslat, ami olyan jellegű, mint a FAP 1, csak éppen részt vett benne területi kamara. A pénz megmarad és ugyanez a cél megmarad, csak éppen egy szabályozott keretrendszeren belül. Ami előny e javaslat mellett az, hogy van lehetőség a szakmai anyagokkal foglalkozni, hogy egy jó kerek pályamű kerüljön benyújtásra. Ez a javaslat lényege. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

48/2023. (X.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 9 igen, 3 tartózkodás és 1 ellene szavazat mellett elfogadta a FAP testület javaslatát azzal a korrektúrával, hogy november 15. helyett január 15. legyen a beadási határidő a pályázásra. A FAP2 keret fennmarad és január 15. napjáig a főtítkárság terjesszen elő az alelnöki tanácsnak egy kritérium rendszert, ami alapján a FAP testület szakmai kirándulások módszertani értékelését el tudja végezni.

Wagner Ernő: De legalább a kamara halad és a cél ugyanaz, úgy érzem. Ezzel kapcsolatban van még egy javaslatunk, tennivalónk. A FAP testület nyitva hagyta a célfeladatokra vonatkozó tételt. Addig amíg gondolkodtok azon, hogy milyen – egyébként az alelnöki tanácsnak említettem, hogy gondolkodjanak célfeladatokon – én az elmúlt időszak eseményei kapcsán egy félig-meddig magán programomról elfelejtettem beszámolni. A magán e-mail címemre jött a meghívó és ezért nem tudom eldönteni, hogy a régi kapcsolatomra való tekintettel vagy az elnökségemre való tekintettel hívtak meg. A veszprémi érsek meghívott néhány nappal egy látogatásra, hogy a létesítményeket tekintsem meg. Azért nem tudom eldönteni, hogy milyen minőségben, mert szakértőként is tevékenykedtem ott, meg ismerjük egymást az érsek atyával. A lényeg, hogy ott volt a helyettes, a műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkár úr, akivel bejártuk ezt a területet. Az érsek atya panaszkodott arra, hogy itt van ez a hatalmas létesítmény és nem tudnak fenntarthatóan gondoskodni róla, mert ezekre a műemlékekre nem lehet napelemet felhelyezni. Megfogalmaztam egy véleményt, hogy a társadalomnak tök mindegy, hogy minek a tetején van a napelem, hogy ha azt megfelelő infrastruktúrával működtetjük. Magyarul, ha megfelelő hálózati háttér van, vagy megfelelő energia tárolás, akkor teljesen mindegy, hogy az érseki palota tetején van ez a napelem, vagy 2-300 méterrel arrébb egy családi ház tetején. Éppen ezért volna egy olyan célfeladat megfogalmazásunk, amit kérlek benneteket, hogy támogassátok, már csak azért is, mert eddig mindegyik célfeladatunk nagyon jól célba ért. Tehát a szöveg az így szólna: Napelemes energiaközösségek létrehozásának lehetőségei Magyarországon, különös tekintettel a műszaki megoldásokra és az ezzel összefüggő gazdaságossági feltételekre. Arról van szó, hogy könnyen lehet, ha megvizsgáljuk, akkor a jövőben minden egyes

telepítésnél, ha befizetnek még további 100 ezer vagy 50 ezer Ft-ot, vagy a fene tudja mennyit, erre kéne ez a tanulmány, akkor nem lehet kérdés az elszámolás módja. Tehát nem lehet kérdés az, hogy bruttó elszámolás vagy szaldó elszámolás, és hiszem hogyha a hálózat fölkészül arra, hogy ezeket a megtermelt dolgokat eltárolják, akkor tulajdonképpen el lehet felejtetni a bruttó elszámolást. Magyarul lehessen megvenni a szaldó elszámolást, ehhez olyan elemzések és számítások kellenek, amit a kormány elé lehet tární, tehát kérlek benneteket, hogy ezt a cél feladatot fogadjátok el és támogassátok, ha egy mód van rá.

Gyurkovics Zoltán: Nincs már rendeletben szabályozva, hogy energiaközösségeket lehet alakítani?

Wagner Ernő: De az, hogy pl. neked elveszik a szaldó elszámolási lehetőséged és fizetsz bizonyos összeget, hogy mégis csak szaldóval tudjál elszámolni, magyarul mennyi pénz és mit kell ahhoz megteremteni, hogy ne kelljen a bruttóba bemenni. Szeretném felhívni a tisztelt elnökség figyelmét, hogy hangfelvétel készül. Várom további célfeladat megfogalmazását. Ez a célfeladat támogatható?

Az elnökség támogatta a célfeladatot

Wagner Ernő: Köszönöm. Neked nincs Dénes?

Parragh Dénes: Nincs.

Wagner Ernő: De úgy volt, hogy lesz.

Parragh Dénes: Nem, egyébként az lesz a baj, hogy két célfeladat nem ért célba.

Wagner Ernő: De az a helyzet, hogy gazdaságilag új szelek fújnak, engem nem érdekel a pénzügynek a nyomora, hogy december 10-ig le akarnak zárni mindent, ha át akarja vinni, átviheti. Nincs ilyen gazdasági érdek, gazdasági cél. Én azt gondolom, hogy jöhetnek még ötletek később is. Az, hogy ötletet adunk a pályázónak, az nem egy határozati javaslat, feladat. Ha van ilyen javaslat, akkor jöjjön és közzé tesszük. Mi van még FAP ügyben dönteni való? Köszönöm szépen.

4. A MMK Küldöttgyűlése napirendjére tűzendő költségvetési előterjesztések előkészítése (írásbeli, előadó Wagner Ernő):

a) A 2023. évi költségvetés módosítására vonatkozó javaslat

Wagner Ernő: Következő napirendi ponthoz nem szeretnék sok mindent hozzáfűzni, időben kiküldtük úgy vélem, jó számokat látunk, annyit szeretnék hozzátenni, mivel tapasztaltam Lakits elnök úr aktív alkotója a költségvetési tervnek, így korábban átküldtem, hogy észrevételezze.

A 2023-assal kapcsolatban van-e észrevétel? Annyit szeretnék elmondani, hogy ebben még mindig van tartalék. Tudni kell, hogy kettős könyvvitel szabályai szerint van mozgásterünk.

Az Alelnöki Tanácsnál elmondtam, hogy az aktív és passzív időbeli elhatárolások szabálya – a mesteriskolákról van szó – vagy úgy számoljuk el, hogy a megtartott órák arányában ebben az évben vagy következő évben a bevételt. Ez az egyik verzió. A másik verzió, hogy átvisszük a teljes bevételt a jövő esztendőre, tekintettel arra, hogy a vizsgát tekintjük teljes évnek. 2023-al kapcsolatban észrevétel? Azt kell tudni, hogy a költség szakértői tanfolyamra, ami 335 ezer Ft, közel 100 jelentkező van, úgy, hogy nagy az érdeklődés. A BIM hamarosan kiírásra kerül, és a még ki nem írt Beruházáslebonyolító Mesteriskolára is 40 jelentkező van.

Wéber László: Bocsánat azért, hogy a számok ne rögzüljenek, esetleg rosszul vagy fölöslegesen, szóval a költségszakértői költségtervezői képzésnél mi úgy indultunk el, hogy 60 fővel terveztük, itt lesznek gyakorlati foglalkozások kisebb csoportokban. Satöbbi. Tehát ez a 100 fő, körülbelül 100 fő jelentkező, akiket valahol meg kell rostálnunk, meg is fogjuk rostálni, hamarosan meg kell tenni. Nem mondom, hogy 60-ra kell beállni, de biztos, hogy 100 fővel nem fog tudni úgy működni, ahogy akartuk, de lehetne képezni a jövőre 1, 1 elő regisztrált csoportot, majd azokból, akik most valamilyen szempontból kiestek.

Wagner Ernő: Van más javaslatom is, majd ezt megbeszéljük.

Wéber László: jó bocsánat. Ezt nyilvánvalóan csak, hogy ne maradjanak azok a számok, hogy akkor 100-at megszorozok 335-el, hogy akkor jaj istenem. A másik dolog, hogy a beruházás lebonyolítói mesteriskolának a hatos évfolyamát azt nem hirdettük meg. Így van ez a körülbelül 40 előjelentkező azzal, hogy jövőre szeretnénk felfrissített anyaggal új jogszabályi háttérrel, kicsit az oktatók átgondolásával majd elindítani a BLMI 6-ot, de ebbe se éljétek bele magatokat, hogy akkor itt is egy olyan kincsesbánya, mint ami az előző 5 évfolyamban hála istennek volt.

Wagner Ernő: Lesz egy olyan javaslatunk, majd, amikor beszélünk délután, hogy meg tudjuk tartani talán ezt a létszámot, úgyhogy az eredeti céljait is realizáltuk.

Wéber László: Ernő, bocsánat, ne menjünk elébe, amiért én ezt az egészet szóba hoztam, Tisztelt elnökség az, hogy ne rögzüljön a fejetekben az, hogy ez itt egy óriási nagy bevételi forrás.

Szóllóssy Gábor: Ne szorozzuk be a létszámot az összeggel, értem.

Wéber László: Köszönöm szépen.

Wagner Ernő: Aki 2023-as módosított költségvetési támogatás az kérem kézfeltartással jelezni.

49/2023. (X. 11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 14 igen szavazattal támogatja a 2023. évi költségvetés II. módosítására vonatkozó javaslat kerüljön a Választmány és a Küldöttgyűlés elé beérjesztésre.

b) A 2024. évi költségvetési tervre vonatkozó javaslat

Wagner Ernő: A 2024. költségvetési tervvel kapcsolatban Lakits elnök úrnak volt észrevétele.

Lakits György: A 2024. évi költségvetés az a napirendi pont, hogy veszünk-e 24-ben székházat vagy nem nyilván nagyon befolyásolja. Az, hogy háromszáz négyszáz millió forint tartaléka van a kamarának, azt még bérként fizeti ki akkor is erre kamatként harminc negyven milliót számolhatunk. Legalábbis azokban a számokra, amit kaptam ezek a számok nőnek miniránálisan, ezért én a tizenkétfélmillió forint kamatbevételt kevésnek tartom még akkor is, ha ez egy terv. A költségek között pedig kettő tétel, ez a központi adatbázis kezelés, programozás 40 millió, illetve kérdésem lehet, az ideai módosítás 19-ről 38-ra nő mi a magyarázat, sorok közötti áttétel? És a másik pedig az egyéb személyi jellegű kifizetése 30 millióról 44 és félmillió forint.

Wagner Ernő: Frissen kapott információ, sajnálom, hogy nem tudtam készülni rá. A visszafogott kamatösszeg oka a Pénzügyminisztérium. A Magyar Mérnöki Kamara, mint intézmény nem tud kincstári jegyet venni, csak bankkamattal tud operálni, és ez egy kegyelmi állapot, ami most van az Erste bankkal, mert treasury szerződést kötöttünk 12 és fél százalékra. Miniszteri prognózis szerint a betéti kamatok 4 % alá csökkennek jövőre, egyértelműen a bank az MNB előrejelzései dominálnak.

Nem tudhatjuk, hogy mi lesz a 2. félévben, ez az egyik része, de nyugodtan beállíthatjuk magasra csak egy kicsit, hogy mondjam az MMK-nak kamatbevétele 2021-ig ötszázezer forint volt a huszonvalahány év alatt. De tavaly volt 15,6 idén lesz mennyire van beállítva? De most már hagyjuk így.

Wagner Ernő: Tekintettel arra, hogy a gazdálkodásért első számú felelősnek az Alapszabály engem jelöl ki nem fogom 10 évre lekötöni.

Lakits György: Nem is mondta senki, hogy 10 évre kösd le azt mondtam, hogy hosszú távú kötvény alapból is lehetne.

Wagner Ernő: Tízet mondtál?

Lakits György: Azt mondtam, hogy 10 éves állampapír, én elmondtam a véleményemet.

Wagner Ernő: Az úgy megfelel, az elfogadható ha 20 millió?

Lakits György: El, igen

Wagner Ernő: Jó, az informatikai költség magas előirányzatára nem tudok magyarázatot.

Zubor András: Ezt úgy állítottuk be, hogy az idei évben is látszódnak a bejövő számlák, illetve a múlt évben is a huszonkettes évre is látszik ennyi volt a költség. Milyen változtatásokra lesz szükség a jövőben ezt még nem tudjuk megmondani.

Wagner Ernő: Amúgy az informatikai szakosztályt felkértem arra, világítsák át az MMK rendszerét meg a informatikai rendszerét, mert nagyon magasnak találtam a fizetendő összeget. Bízom abban, hogy a főtitkárság megteszi a szükséges lépéseket, azt kell tudni, hogy amikor mesteriskola van egy negymilliós informatikai fejlesztési költséggel állnak elő.

Zubor András: Bocsánat annyit hozzáteszek, ez a sor nem erről szól, ebben a költségben benne van a 19 területi kamarának az informatikai támogatása is, a központi adatbázis kezelést is működtetni kell, az országos rendszerben benne van az iratkezelési rendszer is, ami mind a 19 megye használ.

Wagner Ernő: Én arra kértem a főtitkárságot, hogy minél előbb térjünk át a papírintes iratkezelésre. Nevezetesen az új iktatási rendszer is minél előbb működjünk, hogy ha bejön valami, akkor azt bescanneljük úgy halad az adattárolás, illetve az e-maileket pedig, ha szükséges iktatjuk. Azt hittem, hogy sikerült a műanyagmentességet megvalósítani. Látjátok, hogy az üvegek lecserélésre kerültek. A poharak újrahasznosítottak. Gábor parancsolj.

Szóllóssy Gábor: Azt szeretném hozzátenni, tegnapelőtt a BPMK elnökségi ülésén is fölmerültek kérdések, az informatikai rendszerek különböző hibáiról. A probléma az, hogy egyszerűen képtelenek vagyunk a rendszerből meghatározni azt, hogy egyes tagozatoknál mennyi a továbbképzésre kötelezettek száma, mert hol ennyi hol annyi és ez ilyen fluktuált, ugyanis ehhez az lenne szükséges, hogy ezt az egész integrált informatikai rendszerünket ugye, de a központi adatbázis kezelés programozás ebbe benne van, ma már én szerintem megérett a helyzet arra, hogy az IIR-t egy új programmal váltsuk ki.

Wagner Ernő: Az biztos.

Lakits György: A licenszek nincsenek ebbe benne.

Szóllóssy Gábor: Nem 39 millió az alatta lévő sorok alapján azaz a Microsoft.

Lakits György: Én csak kérdezek nem tudom, de van 2 sor, abban vannak a licenz díjak. Ez azt jelenti, hogy az összes program negyvenmillió szerepel és nem szerepelnek a személyi kifizetések, így a kérdésem, hogy akkor a 40 millióba az anyagköltség alatt mi van ebben benne?

Szóllóssy Gábor: Költségnél számolnunk kell azzal, hogy fel fog merülni, hogy az IIR-t ki kell dobni és kell egy új.

Wagner Ernő: Egész biztos és ki vagyunk szolgáltatva egy embernek mit tegyünk? Alapszabály szerint a főszámokat tartjuk be.

Lakits György: Ha van magyarázat maradhat itt, csak elmondtam a véleményem.

Zubor András: Ezek azt támasztják alá, amit a szolgáltatók küldenek hozzánk hónapról hónapra számlákat, licenz díjak, programozások, szolgáltatások. Ezt nem tudom tételesen felsorolni.

Lakits György: Akkor más soron kellene legyen.

Parragh Dénes: Mögé kellene látni a soroknak

Zubor András: 2022-ben is így volt, a főkönyvelőnk mondta, hogy így legyen.

Dr. Szepes András: Nem lehet a szolgáltatók közé tenni?

Zubor András: Az anyagköltség ki van vastagítva évek óta, de az csak az első sor, az oktatási költség sem anyagköltség, ezek az igénybe vett szolgáltatások.

Lakits György: Tőlem maradhat, de felhívtam rá a figyelmet, hogy szerintem nem jó sorba van.

Parragh Dénes: Azért van dilemma mert nincs részletezve, ez évek óta húzódik. Nem tudjuk miből áll össze.

Lakits György: Erre a 3 sorra bővebb magyarázat kellene.

Wagner Ernő: Úgyis fogunk ezen változtatni, de valahogy neki kell indulni a 2024-es esztendőnek.

Lakits György: Akkor maradjon így.

Wagner Ernő: Az egyéb személyi kiadásokat tájékoztatásul, a szép kártyát inflációval emeltük.

Buzás Zoltán: A kamara közhasznú szervezetnek minősül? Mert a Microsoftnak van ingyenes licence a közhasznúaknak. Meg kell próbálni.

Wagner Ernő: A tagozatot felkértük és bosszant, hogy ők nem mondták. Ajánljuk fel a Zolinak az egyéves megtakarítás felét, ha intézkedik.

Buzás Zoltán: Megpróbálok utánanézni, de a felajánlás szükségtelen, Andrással egyeztet.

Wagner Ernő: A konklúzió az, hogy növeljük a kamatbevételt 8 millió forinttal és az eredményhez írunk. Ez így korrekt?

Reich Gyula: Nem akarok a tagdíjon vitatkozni, de nehéz dolog számok mellé közösségi politikát tenni, látni kell a kiskeresetű tagok nehéz helyzetét részben az infláció és részben a munka hiánya miatt, javaslom, hogy a költségvetés empátiát tükrözzön a nehéz helyzetben lévő tagok irányába, pl. kiegészítő tevékenységet folytató jogosultak kaphassanak kedvezményt a megyék elbírálásban, vagy valami hasonló. Nem szeretném fellazítani az automatikus tagdíjmeghatározás rendszerét, ugyanakkor valamilyen mértékig ennek a költségvetésnek empátiát kellene tükröznie.

Wagner Ernő: A területi kamarák elnökeit megkérdeztem, mi a véleményük a díjrendszerrel kapcsolatban, az volt a válasz, hogy maradjon a régiben. A másik, amit alelnök úr mond alapszabály módosítást igényel, ami nincs a napirendben, valamint tudomásom van arról, hogy néhány területi kamara kezdeményezi, hogy az MMK-nak kevesebb hozzájárulást kelljen fizetni. Ez a költségvetés ebben a formában még változni fog. Várjuk meg mi lesz ebből a kezdeményezésből. Időben kértem júniusba a véleményüket, egyöntetűen az volt, hogy maradjon az automatizmus.

Reich Gyula: Ezért javasoltam, hogy gondolkodjunk rajta.

Zalavári István: Júniusban többségi szavazással a területi elnökök úgy döntöttek, hogy ne változzon a tagdíj, de nem számítottak rá, hogy nincs munka, nehéz helyzetben vannak a tagok, ha 9 ezerrel megemeljük a tagdíjat nem szül jót. Nem akartam forszírozni, akkor elfogadható volt, de most látszik,

hogy a kormányzat ezt szigorúan betartja. Tudok a kezdeményezésről, az MMK befizetések csökkentéséről, azt gondolom, hogy ha a kamara ilyen jól tudja fiatalítani a befizetéseket, akkor el kell gondolkozni azon szükség van-e ennyi befizetésre.

Wagner Ernő: Ez ennél összetettebb, régen 60 % volt, most 52%- ra csökkent a tagdíjbevétel a tevékenységek miatt. Ha megjelenik a Beruházási Törvény kezdeményezem ezt, de most 166 milliót lapátolunk ki bérletre a BPMK-val, de csak akkor, ha a tagdíjbevételek is csökkennek. Várjuk az előterjesztést, jobb lenne, ha előbb állnának elő ezzel.

Zalavári István: Mi is 38%-ot fizetünk be.

Szőllőssy Gábor: Az Andor képletnek meg volt a maga helye, de azzal, hogy 2013-tól vállalkozhatnak a kamarák ez a gondolat megváltozott, ma már a költségvetésből is látjuk, hogy a mesteriskolákból is adódóan komoly bevételei vannak a tagdíj mellett. A rendszert felül kell vizsgálni.

Wagner Ernő: Ehhez stabilitás kell és azonnal, ha kilapátoljuk a pénzt nincs stabilitás.

Szőllőssy Gábor: Úgy gondolom, hogy a stabilitás megvan az azonnal viszont nem szükséges.

Zalavári István: Nem tudnánk szolidaritást gyakorolni a tagság felé?

Wagner Ernő: Olyan megoldást lehetne előtérbe helyezni, hogy december 31-ig fizet be, fizethet két részletbe.

Reich Gyula: Csak kezd valami kialakulni ebből az empátiából, de a javaslatomat könnyedén elutasították.

Wagner Ernő: Nem utasítottak el, a részletfizetés az egy komoly kedvezmény. Eddig nem lehetett, mert májusban kellett az apanázs, most ez nem fordul elő.

Lakits György: Jó de mit kapnak érte? Ezen kéne elgondolkodni, több területi kamra támogatja a tagjait, hogy ingyenes az oktatás, legyen ez általános, pl. évi 1 alkalom mindenhol ingyenes legyen. Én ilyenekben gondolkodnék.

Buzás Zoltán: A helyzet nem biztos, hogy jó irányba megy. Mi felajánljuk de 1% sem él vele. Mégis befizetik, meg kellene ezt próbálni, hogy ha ezt ajánljuk akkor, hogy változik a létszám, illetve a szüneteltetés mit hoz, mert ez egy olyan szám lenne, ami jelezni tudná azt, hogy ha tényleg bajban vannak a kollégák.

Mert az az igazság, hogy aki dolgozik, az szerintem minden további nélkül befizeti, akinek meg tényleg nincs munkája, annak meg ez a lehetőség megvan. Tehát ugyanúgy tartozik a közösséghez, de akkor épp nem kell, hogy fizessen.

Wagner Ernő: Én láttam azt is és éreztem azt, hogy arra szükség van, amit a Lakits elnök úr mond. Ennek nyomán nagyon rövid időn belül, kedvezmény cunami fogja megtalálni a mérnökeinket. Rengeteg előkészített kedvezményről van szó. A legfrissebb, hogy országos szálloda hálózattal kapcsolatos megállapodásunk lesz a Danubius Hotel láncsal remélem, hogy nem dől ez dugába, mert itt a szerződés nálunk, jelentős kedvezményt ad a Danubius Hotel lánc. A szerződéssel csak annyi probléma van, hogy munkavállalókat ír. Remélem, hogy nem munkavállalókra gondol, mert ha fenntartja ezt a véleményt akkor ebből nem lesz semmi. Egy következő lehetőség, amit elértünk 31 millió Ft-ba kerülne. És ezt mivel nem kaptatok meg, ezért csak röviden beszélünk róla és meg fogjátok kapni és írásbeli szavazásra fogunk bocsátani, hogy ezt elfogadjátok-e vagy sem. A lényeg az, hogy a kamaránk tagjai, illetve a nyilvántartottak is, kapjanak biztosítási kedvezményt. Azért mondom a nyilvántartottakat is mert a tagokat figyelembe véve 29 millió a nyilvántartottakkal meg 31 millió forint. Tehát igazán nincs jelentős különbség, ez egy olyan biztosítási csomag, amely kiterjed a családtagokra is.

Hogy mekkora összegekről van szó:

Tehát baleseti halál esetén 5M Ft.-, temetési költség baleseti halál esetén 1 M Ft.-, rokkantság 5M Ft.-, kórházi kezelésre van még támogatás.

Ez a biztosítás a kamrának összesen 29 400 000 Ft.-jába kerülne, ha tagjainkra nézzük. Egy a lényeg, hogy a nyilvántartottaknak is javasolom, mert 2 000 000,- Ft különbség van és ugye eddig mindig szó éri a ház elejét, hogy mi a nyilvántartottokkal nem foglalkozunk, s ez mindenképp megéri.

A lényeg, hogy ezt kiküldjük megkapjátok nézzétek meg és az alapszabály adta lehetőséggel élve írásban fogok szavazatot kérni rá. Szerintem erre van pénzünk, hogy ezt a biztosítást megkössük a tagjaink és a nyilvántartottaink részére. Máris jobb optikája lesz, annak amit mondtál István mert ha egy magánszemély kötné meg, akkor nem 1000 Ft jutna egy főre, hanem 11000 vagy még több. Tudom azt, hogy ez nem gyógyír, de tapaszt. Az a hosszú távú célom, hogy megvalósítsuk azt a lehetőséget, hogy a mesteriskolák a lehető legrövidebb időn belül legyenek önköltségesek. Ugye ez most nem önköltség. Ehhez viszont tényleg kell egy stabilitás. Úgy utána már mással ne keljen foglalkozni. Tehát ennek tükrében bocsátom szavazásra a 2024. évi költségvetést, amelyben annyi módosítás van, hogy a kamatbevételek növekményének eredményi sorba kellett beírni, aki elfogadja ezt az előterjesztést kézfeltartással jelezze. Ellenne?

50/2023. (X. 11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy a 2024. évi költségvetési terv a Választmány és a Küldöttgyűlés elé kerüljön beterjesztésre azzal, hogy a kamatbevételek sor 8 millió forinttal korrigálásra kerüljön, és ezáltal az eredményt növelje.

Bezzeg János: Még azért annyit szeretnék az egészhez hozzá tenni, tehát ez teljesen jó így, én úgy gondolom csak az Ernő, amit mondott, mert te is elkezdted mondani. Tulajdonképpen van egy kamara és a kamarának van egy tagdíja és a tagdíjból, én úgy gondolom, hogy abból most már lehet olyan gazdasági körülményekre keveredett a kamara, hogy meg tud élni jól meg tud élni, hogy meg tudja teremteni a biztos hátterét, úgyhogy tud esetleg venni egy irodát. Most ne bízzuk el magunkat, hogy kezdünk adni valamit a tagjainknak valamilyen kedvezményt, vagy milyen kedvezményeket akarunk adni. Tehát lehet, hogy szükség van rá, de inkább a tervezői vagy műszaki ellenőri felelősség biztosításnál kellene ilyen kedvezményeket elérni feltéve, hogy erre van lehetőség most.

Wagner Ernő: Ez eddig is volt a Generalinál. Hadd kérdezzem meg mindenféle kötelezettség nélkül, hogyha, feltéve, de nem megengedve, hogy ez az ajánlat kulturált, normális, várhatóan támogatni fogjátok, hogy vegyük meg a tagoknak, ezt a 31 M Ft-ot, csak annyit mondok, hogy a kamatbevétel legalább 3 szorosa lesz annak, mint ami van.

Bezzeg János: Mielőtt tovább folytatnád úgy gondolom, hogy nagyon jó, ez nagyon szuper. Én mindenképpen tartózkodni fogok, de egyelőre azzal kellene foglalkoznunk, hogy oldjuk meg a kamarának a helyét.

Most kezdünk kedvezményeket adni, hogyha most 30 milliót elköltünk, az nem lenne jó a vásárlásra?

Wagner Ernő: Jó, akkor várjunk ezzel majd. Egyébként, mit kellett volna tennünk ezen költségvetésből, hogy elfogadható legyen?

Gyurkovics Zoltán: Én csak, amit az alelnök úr én is megkérdeztem és mivel a János most felhozta a felelősségbiztosítást Generalival van egy ilyen szerződés?

Wagner Ernő: Igen

Gyurkovics Zoltán: és nem lehetne esetleg övelük is megfuttatni?

Wagner Ernő: Ez nem a Generali biztosító, de az alkusz, aki a Generali biztosítónál is van, próbálkozunk vele, mert ő dolgozik azon, hogy azt is korszerűsítse. Nekünk például nem sikerült megkötni a cégemnek a mérnök kamarai biztosítást, szerintem sokan vannak ezzel így, hogy nem lehet hasznosítani.

5. A MMK elhelyezésével kapcsolatban felvetett kérdésekről (írásbeli, előadó Wagner Ernő)

Wagner Ernő: Következő napirendi pont egy múltkori parázs témának a folytatása, aminek szeretném a lángját oldani valahogy. Tekintettel arra, hogy rendkívül kényes témáról van szó, az alapszabály szerint a választmánynak önálló jogosultsága is van az előterjesztésekre, ezért én azt indítványozom, hogy ne nagyon melegedjünk bele ebbe az iroda kérdésbe, mert a választmánynak is van véleménye, hanem halasszuk el a választmányi ülés időpontjára. Addig is lehet emészteni ezeket az anyagokat, tekintettel arra, hogy rengeteg kérdés fogalmazódott meg, és hát rengeteg idő kell annak a feldolgozására. Az alelnöki tanácsnak is rengeteg idő kellett, hogy feldolgozza, mert ő sem tudott megbirkózni vele, ezért azt javaslom, hogy vigyük a választmányra. Megkaptatok minden írásbeli előterjesztést, tanulmányozzatok és a választmányi ülésen folytassuk ezt a kérdést. Parancsolj.

Gyurkovics Zoltán: Október 25-e van nekem beírva a választmánynak azt a stimmt?

Wagner Ernő: Október 26-ára kérte a választmány elnöke a választmány megtartását, és 26-án van hely.

Zsóka: Nem 27-én?

Wagner Ernő: Nem, 27-én nincs hely.

Gyurkovics Zoltán: Akkor 26-án lesz?

Wagner Ernő: Igen

Bezzeg János: És ennek az elnökségnek mi lesz a véleménye?

Wagner Ernő: Akkor kifejted a véleményed, vagy akkor nem az lesz? Tagja, vagy a választmánynak.

Bezzeg János Választmányon, akkor nem azt fogjuk kapni, hogy mi vezetőségi tagok vagyunk és megbeszéltük és ez nem jó, hanem mit foguk képviselni veszünk, bérlünk vagy milyen irányba haladunk? És mit veszünk? Egyet terjesztünk elé a választmány elé, amit megnéztünk vagy 10-et? Értitek, hogy mi a gondom?

Wagner Ernő: A Választmánynak több lehetősége van a választmánynak az egyik lehetősége, az hogy mondja, hogy maradjunk itt.

Bezzeg János Ernő ezt is értem, mindent értek a választmánynak egyelőre én úgy tudom, hogy nincs határozathozatali képessége.

Wagner Ernő: Nem is volt neki.

Bezzeg János: Akkor tanácsot tud adni, de maga az elnökség úgy megy majd a választmányra, hogy hát majd meglátjuk, mit mondtok ti? Értem csak most egyet viszünk oda a Pannonhalmit?

Wagner Ernő: Nem egyet, hanem az összes elhelyezéssel felhalmozódott iratot visszük oda.

Bezzeg János Jó, de ezt meg kell tárgyalni.

Wagner Ernő: Kérdeztél valamit próbálok rá válaszolni, de nem vagy rá kíváncsi.

Bezzeg János: Jó, de amint én befejeztem, egyelőre én nem fejeztem be.

Wagner Ernő: De kérdeztél valamit.

Bezzeg János: Egy milliárdról van szó. Hát ezt csak így áttekerjük?

Wagner Ernő: Nem egy milliárdról beszélünk.

Bezzeg János: Hát mennyi?

Wagner Ernő: 750M Ft.

Bezzeg János: Plusz ÁFA.

Wagner Ernő: Ami visszaigényelhető.

Bezzeg János: Hogy? Hogy igényled vissza? Nem tudod visszaigényelni. Akkor itt van az a probléma, hogy akkor csináljunk egy non profit kft-t?

Wagner Ernő: Bocsánat köztudomású tényekről nem vagyok hajlandó vitatkozni, ha egyszer a Somogy Megyei Mérnöki Kamara ezelőtt 2 évvel megvette az áfás ingatlant úgy, hogy visszakapta az áfát, akkor ne vitatkozzunk tényeken.

Bezzeg János: Jó elfogadom, de akkor én is kiabálok, ha már te is kiabálsz, akkor én is kiabálok.

Wagner Ernő: Nem kiabálok hátul ül a Laci és nem hallja. Van egy véleményadó testület, a választmány, aki vagy, azt mondja.

Bezzeg János: Az elnökség milyen véleményt ad elő a Választmányon.

Wagner Ernő: Elmondod a véleményed.

Bezzeg János: Nem mondom, hogy ha nem itt kellene megbeszélni.

Wagner Ernő: Akkor beszéljünk, mondjad.

Bezzeg János: Napirendi pontként elolvastátok.

Wagner Ernő: Mondjad.

Bezzeg János: Én úgy gondolom, hogy nem jó irányba megyünk.

Wagner Ernő: Kaptatok tegnap este, kaptatok egy anyagot, szerintem nem elvárható hogy ezt meg tudjátok nézni.

Bezzeg János: Ki?

Wagner Ernő: Az elnökség. Az alelnöki tanács az ülés előtt 3 nappal 14 oldalas anyagot kapott és nem tudott megbirkózni vele. Ez egy 56 oldalas anyag, tegnap este kaptatok nem lehet vele megbirkózni.

Bezzeg János: Ezt is értem, de hogy mi ezt elsöpörjük és majd a választmány beszél róla, ott fogok állni, mint elnökségi tag, úgyhogy nem tudom, hogy mi a véleménye az elnökségnek.

Wagner Ernő: De elmondja a véleményét is. Például az egyik véleménye az, hogy ne terjesszünk semmit az elnökségi ülés elé maradunk bérletben itt.

Bezzeg János: De ott fog állni a választmányi tag és meg fogja kérdezni az elnökségi tagtól tőlem, hogy mi a szart csinálsz? A legfontosabb dolog, hogy dönteni tudjunk az irodáról, ahol leszünk.

Wagner Ernő: Miről?

Bezzeg János: Hát 60 millió megy ki évente.

Wagner Ernő: A tegnap este kiadott anyagról.

Bezzeg János: Nem tegnap este ez folyamatosan megy.

Wagner Ernő: Tegnap este kapta meg az elnökség, aki erről ma akar dönteni kérem kézfelemeléssel jelezze, a véleményt, akkor pedig a választmányi ülésre megy tehát ...

Gyurkovics Zoltán: Én a Janinak a szövegéből egyet tudok érteni ezekkel én úgy gondolom, hogy abban igaza van, hogy a választmányig igen az elnökségnek valamilyen álláspontja kell legyen.

Bezzeg János: De akkor ki kéne alakítanunk valamit.

Zalavári István: Az volna a kérdésem, hogy milyen ütemtervet gondolsz, tehát állást foglal a választmány.

Wagner Ernő: 2 dolog történhet vagy lesz egy alapszabály szerinti előterjesztési javaslata, vagy pedig az a javaslata, hogy tartsuk fenn ezt a bérleti szerződést, ezt a kettőt tudja.

Ha vétel van akkor a Küldöttgyűlés, ha bérlet van akkor az elnökség.

Bezzeg János: De elnök úr kié a Somogy megyei épület?

Wagner Ernő: A Somogy megyei épület a Somogy megyei kamara 100 százalékos tulajdonában lévő nonprofit kft. tulajdonában van. A nonprofitnak van egy komoly szabályzata, miszerint nem lehet eladni, nem lehet elkótyavetyélni, különben az államra száll, de ha most csinálnám akkor nem így csinálnám, én úgy csinálnám, hogy 1% a Somogy megyei Kamaráé lenne és 99% a nonprofit Kft-é. Most úgy csinálnám, de nem vagyok hajlandó felvételben elmondani, hogy mi az előnye.

Dr. Csenke Zoltánné: Nekem egyetlen eljárás rendbeli javaslatom lenne, a választmányra vonatkozólag, hogy mi tulajdonképpen azt akarjuk, hogy sokkal szélesebb körben megszondáztassuk kinek mi a véleménye erről. Ne essünk abba a hibába, amibe az előző elnöki ciklus alatt, hogy ők soha nem szavaztak meg semmit, mert a választmány nem döntéshozó szerv valóban nem döntést hozott, de azt meg lehet szavaztatni, hogy ki támogatja ennek és ennek és ezt ne felejtjük el, mert ebből az előző ciklusban nagyon szép rébuszok voltak.

Wagner Ernő: Annál is inkább, mert azóta változott az alapszabály egész más jogosultságai vannak a választmánynak most, mint akkor.

Harkai Balázs: Előkészítés kell, ha szondáztatni akarjuk a választmányt, nem lenne célszerű nekik egy etikus felhívást eleve létrehozni.

Wagner Ernő: Minden anyagot meg fognak kapni.

Harkai Balázs: Pontosan, de azért mondom, hogy előre lássunk, ne akkor kelljen eljutni a döntési pozícióba, hanem már el lehet készíteni és most már írásban is lehetne szavazni.

Bezzeg János: De még mindig van egy kérdésem, én hogyha lehetne felolvasnám azt, hogy mit szeretnék megkérdezni. Nekem van véleményem. Én szerintem ez az, amit megnéztünk az ingatlanok magas az ára.

Wagner Ernő: Ezt szeretné megkérdezni?

Bezzeg János: Igen ezt, hogyha ez kell, akkor csökkentjük valamilyen módon, ha az nem megy, akkor más lehetőségeket is meg kellene vizsgálni egy évig bérbe venni a vizsgált ingatlant, ha az eredeti, eredeti helyen nem maradhatunk tehát itt, és addig más olcsóbb tulajdonszerzési megoldást felderíteni a kamarától függetlenül ingatlanközvetítő értékesítő irodát meg kell bízni azzal, hogy egy hónap alatt szerezzenek az igényeinknek megfelelő ingatlant.

Következő. Rozsda övezetben venni épületet és a kamara igényének megfelelően átalakítani, felújítani.

Következő egy üres ingatlanon új házat építeni, ahol a kor technikai szintjének megfelelő. Nem igazodnak egy 30 éves épület adottságaihoz.

Következő a kerületi önkormányzatot megkeresni ingatlanra lehet és olcsóbb irodát venni, még ha fel kell újítani ilyen mértékű beruházásnál nem szabad kapkodni, még ha 1, 2 bérleti díjjal is rámegegyez a véleményem.

Wagner Ernő: Jó, amikor ennek a véleménynek a figyelembevételével javasolom arról döntsünk, hogy ezt a kérdést részletesen a választmányi ülésen tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezzen.

51/2023. (10.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 8 igen szavazattal 5 tartózkodással elfogadta, hogy az iroda kérdését a Választmányi ülésen tárgyalja az elnökség.

Parragh Dénes: Én értem a Somogy megyei példát, de nyilván majd szavazunk akkor ennek az egész munkagép és átfogó kérdésnek azért valamilyen szintű átláthatóságát biztosítani és felelősséget is kell látni, hiszen előkészítésén mi felelünk. A másik, ami ennél még fontosabb, hogy mindenképpen kellene látni egy cash flowt, hogy hogyan állunk pénzügyileg, most említetted, hogy van megfelelő pénzügyösszeg, ami nagyon jó, de az a költségvetés nyilván nem átlátható, hogy mennyi az az összeg, ami felhasználható hiszen ebből nyilván olyan pénzek is le vannak kötve, ami tagozati. A tagozati pénzek vagy felhasználásra kerülnek még az idén, vagy nem és felhasználható mondjuk vásárlásra. A következő negyedévben is ugye a területi kamarák, ha jól sejtem valamikor április körül utalnak majd a díjat, tehát nekünk meg kell tenni azt, hogy ne legyen tévedés.

Wagner Ernő: Sajnálom, hogy nem nézted meg az anyagot, erre nem tudok mit mondani. Benne volt a Cash Flow, oké lehet erről beszélni, de miért nem nézed meg? Az alelnöki tanácson egyetlen egy szót nem szóltál ezzel kapcsolatban, egyetlen egy szót sem.

Parragh Dénes: Most van az elnökségi ülés.

Wagner Ernő: Ja, hogy akkor nem döntéselőkészítő volt, nem tudtam bocsánat.

Reich Gyula: Abban állapotunk meg az alelnöki tanácson, hogy nem döntéselőkészítő testület nem tárgyalja.

Wagner Ernő: Miben állapotunk meg?

Reich Gyula: Hogy nem tárgyaljuk.

Wagner Ernő: Mit?

Reich Gyula: Sem költségvetést, sem az elhelyezést.

Wagner Ernő: Ebben állapotunk meg?

Reich Gyula: Ebben állapotunk meg.

Wagner Ernő: Szerencsére lesz egy szó szerinti jegyzőkönyv, ne viccelj.

Reich Gyula: Én legalább is azt mondtam, hogy én nem kívánom tárgyalni.

Wagner Ernő: Bocsánat, nem azt mondtad, hogy te nem tudtad megnézni, hogy te nem tudsz róla nyilatkozni, az nem azt jelenti, hogy nem tárgyaljuk meg. Nem volt, nem volt kapacitásod, hogy megnézd, ezt mondtad szó szerint, ez van a jegyzőkönyvben is, ami egyébként fent van a Share point-on tévedések elkerülése végett. Nos következő kérdés.

Parragh Dénes: Azt kérjük, hogy az alelnöki tanács időben kapjon napirendi előterjesztést. Én azt mondom, nem kell ilyen módon az elnökség előtt, hogy mondjam bennünket rossz színben feltüntetni.

Wagner Ernő: Mi az időben? Mi az időben?

Parragh Dénes: Mondjuk, hogy nem is hétfégen, akinek egyik program a hétfégen nem tudta csak átnézni az elnöki ülés előtt csak az elnökségire és az más ülés.

Wagner Ernő: Igen.

Parragh Dénes: És mondjuk a pénteki nap még munkanap volt igen aztán meg hétfégre és úgy gondolom, hogy nem vagyunk mindig kötelesek hétfégen az elnökségi ülés anyagát nézni.

Parragh Dénes: Csütörtökön 10:00-kor érkezett. Csütörtökön én nem értem rá, pénteken pedig konferencia volt.

Wagner Ernő: Egyébként semmi szabály az előterjesztés megküldésre nincs.

Parragh Dénes: Csak mi kértük, ne tárgyaljuk mert hétfégen nem tudjuk megnézni az anyagot.

Wagner Ernő: Nem azt kérted, hogy ne tárgyaljuk, hiszen nem az van a jegyzőkönyvben. Az hogy nem tudsz róla beszélni az nem ugyanaz.

Parragh Dénes: A másik kérdés, hogy az alelnöki tanács az azzal foglalkozik, hogy mit tárgyalunk az elnökségen, milyen napirendi pontok kerülnek ide ott is megállapodtunk, nem kívánunk az elnökség helyett az elnökség háta mögött beszélni dolgokat és mindig szeretnénk napirendet megtárgyalni az elnökséggel.

Wagner Ernő: Akkor ez megtörtént.

Parragh Dénes: Akkor ezt ne várd minden héten, hogy minden elnökségen ...

Wagner Ernő: De akkor milyen döntéselőkészítő ülés?

Parragh Dénes: Az, hogy milyen napirendi pontok legyenek, milyen anyagot kapjunk és mit mikor és hogyan tárgyaljunk és milyen szerkesztés alatt álljon az egy stratégiai döntés.

Wagner Ernő: Rendben az előbb elmulasztottam a másik négy szavazónak a véleményét kikérni tartózkodtak vagy ellene szavaztak.

Parragh Dénes: Akkor nem négy.

Wagner Ernő: 5

6. Tagozati ügyrendekkel összefüggő előterjesztések elfogadása (írásbeli, Dr. Rátkai Gábor):

- a) Geotechnikai Tagozat ügyrendmódosítási előterjesztése**
- b) Gépészeti Tagozat ügyrendmódosítási előterjesztése**
- c) Közlekedési Tagozat ügyrendmódosítási előterjesztése**

Wagner Ernő: Következő napirendi pont. Tagozati ügyrend, a Főtitkár úré a szó.

dr. Rátkai Gábor: a Geotechnikai, a Gépészeti és Közlekedési tagozat ügyrendje került benyújtásra.

A Geotechnikai Tagozatnál elnökváltásra került a sor, ezért később került megküldésre az ügyrend. A sablont követték, megfelel a szabályoknak.

Az Gépészeti Tagozat ügyrendje is megfelel az Alapszabálynak, egy két formabontó elképzelést ültettek bele az ügyrendbe, de nem volt olyan ami szembe ment volna a szabályzatokkal. A

Közlekedési Tagozat ügyrendje különlegessége abból fakad, hogy nem taggyűlési, hanem küldöttgyűlési formában működik a tagozat legfőbb szerve. Tulajdonképpen ennyit szerettem volna mondani.

Akkor Elnök úr érkezésig szavazásra bocsátom a három ügyrendet. Az lenne a kérdésem, hogy jóváhagyja-e az elnökség a közlekedési tagozat ügyrendjének, gépészeti tagozat ügyrendjének, illetve a geotechnikai tagozat ügyrendjének módosítását?

Wagner Ernő: egyben a hármat?

dr. Rátkai Gábor: egyben a hármat

52/2023. (10.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangúlag jóváhagyta a Geotechnikai Tagozat, a Gépészeti Tagozat, és a Közlekedési Tagozat módosított ügyrendjét.

7. A Gépészeti Tagozat Magyar József Díj alapításáról szóló előterjesztése (írásbeli, Dr. Rátkai Gábor)

Wagner Ernő: Jó, itt van Gonda elnök úr, akkor inkább neki adnám a szót a következő napirend kapcsán tudom, hogy formabontó, de ésszerű.

Gonda Zoltán: A gépészeti tagozatnak van egy 20 éves díja, a Botka Imre díj, ami igen speciális követelményeket támaszt a jelöltekkel kapcsolatban ez egy olyan mértékű, olyan jellegű díj, amit nem azt mondom, hogy nehéz teljesíteni, de nem egy hétköznapi történet most had ne fejtsem ki. Az lenne a lényege, hogy a Gépészeti Tagozat úgy gondolja, hogy vannak olyan kollegák, akik elősegítették a tagozat tevékenységét az elmúlt években, akár kamarai akár kamarán kívüli területről, akár szakmai szempontból is. Egy lehetőséget szeretnénk teremteni arra, hogy tudjuk őket díjazni kizárólag plakett és oklevél formájában, pénzdíj nélkül, illetve a másik fontos szempont, hogy a Gépészeti Tagozat alapító elnöke, doktor Magyar József professzor úrról szeretnénk elnevezni ezt a díjat, megőrizve az ő hozzáállását, karakterét, emlékét is.

Az alapító okirat, mindössze 2 oldal, tehát nem szeretnénk volna túlbonyolítani, de önmagában valóban ez egy erkölcsi jellegű elismerés lenne, megemlékezni a régiekről.

Gyurkovics Zoltán: Szeretnék kérdezni valamit, mert mi is ilyenén törjük a fejünket, hogy a családdal tudtál kapcsolatot teremteni vagy kell-e?

Gonda Zoltán: Igen van kapcsolat és szóban már hozzájárultak, a levél kiküldésre került, várjuk az írásos aláírt levelet, de lesz hozzájárulás.

Wagner Ernő: Jó, aki egyetért azzal, hogy a Gépészeti Tagozat Magyar József díjat alapíthasson az kérem kézfelemeléssel jelezzen. Igen, ellenne, tartózkodó?

53/2023. (10.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangúlag elfogadta, hogy a Gépészeti Tagozat Magyar József Díjat alapítson.

8. A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjainak kinevezéséről
(írásbeli, Dr. Rátkai Gábor)

Wagner Ernő: Következő napirendi pont Főtitkár úré.

Dr. Rátkai Gábor: Igen a Tűzvédelmi Tagozat megkeresésére került az előterjesztés benyújtásra. Egy személlyel szükség van kiegészíteni a jogosultság és beszámoló vizsga szakértői testület tagjait. A testületbe Győri Melinda Íriszt javasolják, hogy ő töltsse be a tűzvédelmi tagozat vizsgáztatójának szerepét ebben a bizottságban. És ezt követően a Vegyészmérnöki Tagozat is tett egy javaslatot ezzel kapcsolatban Varga Gézát jelölte. Október 11-től visszavonásig.

Wagner Ernő: Aki ezen javaslatokkal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

54/2023. (10.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangúlag kinevezte - a Tűzvédelmi Tagozat által javasolt - Győri Melinda Íriszt, és - a Vegyészmérnöki Tagozat által javasolt - Varga Gézát a jogosultsági és beszámoló vizsga szakértői testület tagjainak.

9. Egyebek

Wagner Ernő: 2 címzett egyéb napirendi pont vár előterjesztésre, a 2024-es Mérnök Bál hogyan kerül megrendezésre, Gábor légszíves mond el, hogy döntöttek?

Szóllóssy Gábor: Mi úgy döntöttünk, hogy megbeszéltük, hogy közösen rendezi a két kamara, a Corinthia Hotelben.

Wagner Ernő: Ez a Nagykörúton van a Madách Színház mellett. Annyi, hogy az összköltség az 30?

Prokopovics Kata: Kb. 38 millió Ft 400 főnél.

Wagner Ernő: Ez azt jelenti, hogy 15-ről indult helyből, azt kell tudni, hogy szerintem én bízom benne, hogy 5-re letornázható kb. hogyha a jegyeladásokat nézed, akkor mennyi marad?

Prokopovics Kata: Jegyeladásokat és a szponzorációs bevételeket figyelembe véve 10-15 millió forint.

Wagner Ernő: Hát akkor 5, én 2 és fél millió forinttal optimistább vagyok a szponzorációt illetően. Másfelől mekkora a jegyár?

Prokopovics Kata: 45 ezer forint.

Wagner Ernő: 45 ezer van előkalkulálva. Ugyanakkor van a 2. napirendi pontunk, a napirendi pontunk második része is kapcsolódik ehhez, tehát nem kell külön ünnepséget tartanunk, akkor itt átadható lesznek a díjak. Mit kell még ezzel kapcsolatban mondanunk?

Szóllóssy Gábor: Határidő javaslatot.

Wagner Ernő: Milyen javaslatot?

Szóllóssy Gábor: Valamelyik díj.

Wagner Ernő: Az a következő.

Szóllóssy Gábor: Jaja összekevertem.

Wagner Ernő: Jó igen István mondjad.

Zalavári István: Nagyon zárójeles kérdés, én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben nem elég szerénynek lenni, hanem szerénynek is kell látszani.

Wagner Ernő: Milyen tekintetben? Nem kell Bált rendezni?

Zalavári István: Nem. Abban sem vagyok biztos, hogy kell bált rendezni, de igazából engem egy kicsit zavartak azok a képek, amiket mellékeltél túl flancosnak tűnik ez az egész.

Wagner Ernő: Ennél csak drágábbak vannak.

Zalavári István: Nem, nem a pénzről van szó.

Gyurkovics Zoltán: Egyébként sokan tudjátok, hogy az épületgépészeti szakmának is van egy rendezvénye december 1-re esik. Mi ezt hivatalosan díjátadógalának hívjuk. Ezt a szóhasználatot mi is egyfajta szemérmességből használjuk.

Wagner Ernő: Én úgy vélem, hogy sokkal, de sokkal több szponzort látunk, a tavalyihoz állítva, én tegnap voltam a Magyar Zene Házában az Óbuda-Újlak 35 éves születésnapján és szerintem onnan legalább 6 ígéretet kaptam tegnap a nagy lebonyolító cégek vezetőitől. Összegre elhangzott az is, hogy Orbán Viktort kérjük meg fővédnöknek, de szerintem fölösleges köröket nem érdemes futni.

Szóllóssy Gábor: De a javaslat azért volt, mert vagy az egyik, vagy a másik miniszter sértődik meg, tehát akkor legyen főnök és akkor nincs gond.

Wagner Ernő: Mi a gyakorlat? Szavazásra került vagy hogy volt ez?

Dr. Csenke Zoltánné: Volt egy protokoll lista és annak küldte ki a főtitkárság a...

Wagner Ernő: Nem úgy értem, a bál rendezést.

Szóllóssy Gábor: Ezek a költségek szállásköltségeket nem tartalmaznak.

Wagner Ernő: A bál létéről szavazás volt?

Dr. Csenke Zoltánné: Nem soha.

Wagner Ernő: Jó tehát, hogyha 10 milliónál többbe kerül akkor baj van, ha 10 millió alatt van, akkor meg dicséret, egyébként a fehérvári bál 4 és fél millióba került az MMK-nak, igen szállással együtt.

Azt szeretném megkérdezni főleg a megyei elnököktől, hogyha a megyék rendezik a repi szállás költséget, a sajátjukat az ciki?

Zalavári István: Ciki.

Wagner Ernő: Múltkor azt mondtad, hogy nem.

Dr. Csenke Zoltánné: Az eddigi gyakorlat, hogy meghívunk bennünket.

Wagner Ernő: 40 ezer per fő.

Wagner Ernő: De nem ebbe a szállodába, nehogy már. Azért van ez a hely, mert közel van egy csomó szállás.

Wagner Ernő: Szeretném megkérdezni, hogy a Budapesti Kamarával karöltve ebben a szállodában elfogadható lesz-e bál?

Wagner Ernő: Másik kérdés pedig, szeretnék a héten a szabályzat szerint kiküldeni a kitüntetési felhívásokat és annyit szeretnék kérni, hogy lehetőség szerint a tiszteletbeli tagság javaslat

megettételekor próbáljatok tekintettel lenni a fogadókészségre is, és ezt híresztelni is, mert az annyira snassz, hogy ezt valaki megkapja, és át se veszi, hanem külön adjuk át.

Gyurkovics Zoltán: Határidő?

Wagner Ernő: Milyen határidő? Van egy szabályzat.

Gyurkovics Zoltán: Területi kamarai elnököket várunk partnerségre, közös jelölésre.

Wagner Ernő: Február 9-től számított 3 hónap vissza ...

Dr. Csenke Zoltánné: November 9.

Wagner Ernő: Várjunk az, ahol a gyűrű kell, azt az elnökség fogadja el?

Parragh Dénes: Igen.

Wagner Ernő: A kuratórium javasolja, és az elnökség dönt? Bocsánat, olyan előfordulhat, csak úgy zárójelben kérdezem, hogy a kuratórium javasol valamit és az elnökség nem támogatja?

Van egy új az elnökség által eldöntendő díj a Mérnöki Kamaráért Díj

Dr. Csenke Zoltánné: És ezt is most adnánk át?

Wagner Ernő: Igen, jó akkor, mikor lesz a következő elnökségi ülés?

Dr. Csenke Zoltánné: November 13-án

Wagner Ernő: És a decemberi, decemberben, hogy lesz? a decemberi döntés az későn van?

Dr. Csenke Zoltánné: December 13.

Wagner Ernő: Tehát akkor, jó lesz az, hogy a decemberi alelnöki tanácsig tehát december 1-ig?

Bezzeg János: Mi korábban beírtuk egy naptárba, hogy mikor mi lesz.

Wagner Ernő: Mondjatok határidő javaslatokat mi legyen?

Gyurkovics Zoltán: Ez nagyon bonyolult, mert össze kell fogni területi kamarának tagozatoknak, ezt nem lehet nagyon húzni.

Wagner Ernő: November 20? Aki elfogadja a november 20-at kérem kézfelemeléssel jelezze.

55/2023. (10.11.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangúlag elfogadta, hogy a Zielinszky Szilárd díjra, az Év Mérnöke Aranygyűrű díjra, a Mérnöki Kamaráért díjra és a Tiszteletbeli Tagra a jelölést a Vármegyei Kamarák és a Szakmai Tagozatok november 20-áig tegyék meg.

Wagner Ernő: Jó rendben, oké, további egyéb, mennyi idő kell a gyűrűnek?

dr. Rátkai Gábor: Kb. 1 hónap.

Wagner Ernő: 1 hónap, igen Gábor bocsánat.

Kun Gábor: egy technikai kérdés, mikor lesz a választmány?

Wagner Ernő: október 26-án 12.30 kor lesz ebéd és utána választmányi ülés.

Wéber László: és itt lesz ugye?

Wagner Ernő: itt, igen, van e még egyéb valami?

Buzás Zoltán: Azt szeretném bejelenteni az elnökségnek, hogy amikor a taggyűlésünk volt, akkor az ZWCad-es szoftveres cég meghívást kapott hozzánk és adott egy 20 százalékos kedvezményt a szoftverek árából, aki részt vett ott az előadáson. Most tudni kell róla, hogy a teljes AutoCAD palettát majdnem a teljeset váltja ki, és dobozos liszensz és szeretne partneri együttműködést a kamarával, azzal, hogy mérnök kártyára vagy mérnök igazolványra meg tudná adni majd a megállapodott kedvezményt. Nem tudom, hogy az elnökségnek ehhez mi a hozzáállása, illetve vagy, ha igen, akkor meg szerveznénk elnök úrral egy találkozót a céggel.

Wagner Ernő: Annyit kell hozzátegyek, hogy amikor odahaza a cégnél akartam ezt a rendszert korszerűsíteni, ilyen 38 millió helyett mindösszesen 1-2 millió forint volt körülbelül nem tudom pontosan megmondani. Ez szerintem nem nagyon lehet kérdés. Ez egyértelmű, Ez egy nagyon jó szoftver volt. Köszönöm, mit tudsz akkor üzletelni Zoli?

Buzás Zoltán: Annyit, hogy akkor összehozunk egy találkozót és akkor kihozzuk belőle, amit lehet, maximum ajánlat, de mást nem.

Wagner Ernő: Igen, igen

Buzás Zoltán: Tehát eleve azt mondja, hogy a van egy akció főt a honlapon és az akciós árból adná azt a kedvezményt a kamarai tagoknak. És nyilván cégnek számláz annak a cégnek, akiét a tag megjelöli a számla helyett, tehát nem zavarja az, hogy melyik cégnek.

Wagner Ernő: Ha jól emlékszem az 15% ugye?

Buzás Zoltán: Igen szerintem mert ott adott 10 + 10 -et minden alku nélkül. Szerintem az általános 15%-ot el lehet érni.

Wagner Ernő: Oké. További egyéb?

Nagyon szépen köszönöm és külön öröm számomra ez méltóságteles ülés. Jó étvágyat az ebédhez.

Wagner Ernő lezárja az ülést.

k. m. f.

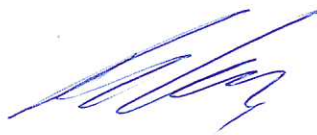
Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:



Kecskés-Császár Anita



Dr. Rátkai Gábor



Wagner Ernő