



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Kelt: Budapest, 2022. november 09.

EMLÉKEZTETŐ
a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről

Résztevők: MMK Elnökség, Komjáthy László, Dr. Rátkai Gábor, Zubor András, Kecskés-Császár Anita,

Helye: MMK T01-04-es terem

Wagner Ernő elnök úr (10 fő személyesen, 2 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

Wagner Ernő jelzi, hogy **Kun Gábor** Szakmagyakorlási Munkabizottság elnöke önálló napirendi pontban szeretné a 266-os munkacsoport tevékenységével összefüggő szóbeli tájékoztatását felvenni a napirendek közé.

83/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

12 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta az ülés módosított napirendjét, mely így kiegészül Kun Gábor Szakmagyakorlási Munkabizottság elnökének a 266-os Korm. rendelet módosításával összefüggő napirendi pontjával.

Kun Gábor és Bezzeg János csatlakozik személyesen az üléshez, így 12 fő van jelen személyesen és 2 fő online.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Wagner Ernő (szóbeli)

Wagner Ernő bemutatja Antal Ildikót, az új főkönyvelő asszonyt, aki röviden bemutatkozik.

Komjáthy László jelzi Antal Ildikónak, hogy Dr. Bálint Ákos az Etikai-Fegyelmi Bizottság nevében fel fogja venni vele a kapcsolatot.

Wagner Ernő jelzi, hogy az idei évben még az eddigi költségvetési táblázat szerint kell dolgoznunk, a következő évekbe érhetőbb leosztást lehet készíteni.

Lakits György javaslata, hogy hagyományos mérleg- és eredménykimutatást jó lenne kapnia az elnökségnek bizonyos időközönként, mintegy kiegészítve a táblázatot.

Wagner Ernő támogatja a felvetést. Javasolja, hogy a következő elnökségi ülésre naprakész kimutatást készít Főkönyvelő asszony.

Lakits György jelzi, hogy a szeptember 30-i eredmények bemutatása elég.

Buzás Zoltán jelzi, hogy a szeptember 30-i eredményeket november végén kellene elküldenie a Főkönyvelő asszonynak.

Az elnökség a javaslatot egyhangúan támogatta.

Wagner Ernő jelzi, hogy személyi változás történt a Kamarában. **Zubor András** lesz az új elnöki kabinetvezető és **Szlavov Janka** lesz Zubor András utódja.

Kun Gábor javasolja, hogy a Kamarai dolgozók listáját frissítsük a honlapon.

Buzás Zoltán kérdése, hogy az energetikai és FAP-os dolgok elég szakmaiak, Szlavov Janka szakmailag hogyan fog ott megfelelni? Az nem megoldás, hogy András párhuzamosan vigyen mindent.

Wagner Ernő jelzi, rugalmas váltásra törekszünk. A FAP-ot viszonylag hamar át tudja venni Janka. Igyekszünk zökkenőmentesen, lassú átadással lebonyolítani a feladatot.

Szepes András kérdése, hogy az IIR kezelését ki fogja csinálni?

Wagner Ernő jelzi, hogy ezt az Egyebek között tárgyaljuk.

Wagner Ernő röviden beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- Közlekedési Konferencia Egerben
- Választmányi ülés
- Építési és Beruházási Minisztérium megbeszélés

Zalavári István jelzi, hogy nem érti, hogy miért tegnap kapták meg a Beruházási Kerettörvénnyel kapcsolatos állásfoglalást előzetesen? Nem tudtak így a tartalmába beleszólni.

Wagner Ernő jelzi, hogy mert előző este készült el.

Zalavári István jelzi, hogy a Beruházási Kerettörvényben az általuk beküldött javaslatok közül semmi nem valósult meg. A megküldött különböző szövegtervezetek miatt nehezen voltak követhetők, a változások.

Wagner Ernő jelzi, Beruházási Kerettörvénnyel kapcsolatban az elnökség által megbízott szerkesztőbizottság készítette az anyagot a beérkezett javaslatok alapján.

Zalavári István jelzi, hogy elnökségi tagként több információra számított, mint más *tag*. Az elnökségi tagokat informálni kell arról, ami a kamarában történik. Nem jutott el az információ az elnökségi tagokhoz. Aki javaslatokat küld be miért nem kapott választ, hogy figyelembe tudják-e venni a javaslataikat az elküldött anyagban? Itt nem volt felelőse, aki ezt a szöveget gondozta volna.

Wagner Ernő jelzi, hogy a későbbiekben válaszolni fognak a beérkezett e-mailekre, hogy megkapták. Kéri a bizottság tagjait, hogy ők is nyilatkozzanak az ügyben.

Lakits György jelzi, hogy a javaslatok kiküldésével nem lehetett tovább várni, ez egy eleve egy zavaros törvény volt, amit sikerült észrevételekkel még zavarosabbá tenni.

Wéber László jelzi, hogy kezelhetetlen a sokféle szövegváltozat, amit a minisztériumból küldtek. A legutolsó szövegváltozatot **Dr. Szente Olivér** csinálta a szerkesztőbizottsági ülés alapján, amit szétküldött a szerkesztőbizottsági tagoknak, utána Reich alelnök úrnak volt módosítási kérése, és elszámozási problémák is voltak.

Szóllóssy Gábor alátámasztja Wéber László állítását, a kamarából jóhiszeműen jönnek a javaslatok, de különböző verziókban.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy úgy kapták meg a feladatot, hogy érdemi változtatást nem lehet kérni és minél előbb el kellett küldeni a javaslatokat.

Kun Gábor egyetért az előtte szólókkal. Tanulság, hogy ha elmegy egy állásfoglalás a Kamarától, akkor annak közös véleményként kell megfogalmazódnia, ezt az idő most nem engedte meg. Lehet, hogy egyesek véleményével nem értettek egyet, utólag az elnökségnek lehetőséget kell adni, hogy megbeszélje ezeket a dolgokat. Ezt nem lehet befejezettnek tekinteni.

Wagner Ernő jelzi, hogy ez nem Kamarai állásfoglalás volt. Egy 5-6 fős csoport próbálta összeszerkeszteni a beérkezett javaslatokat, akiket elnökségi határozat hatalmazott fel. A téma nyilván nincs lezárva, de már csak szűk körben lesz folytatása.

Wagner Ernő kérdezi Zalavári Istvánt, hogy mi maradt ki az elküldött anyagból?

Zalavári István jelzi, hogy az anyagban nem került bele a MÉDI azaz a Mérnök Kamarai díjszabás és csak az építész kamara díjszabása van benne.

Bezzeg János jelzi, hogy az a problémája, hogy nincs értelme az elnökségbe járni, nincs informálva az elnökség, nem lehet állásfoglalást kiadni az elnökség nélkül. Nincs konszenzus.

Wagner Ernő jelzi, hogy nem ez szerepel az anyagban. *Felolvassa az ide vonatkozó részt.*

Buzás Zoltán jelzi, hogy számtalan probléma van ezzel, de sürges az idő. A probléma az, hogy mint elnökségi tagoknak nincs információja általában a dolgokról. Az általános kommunikáció nem jó a Kamarán belül. Ha ez megoldódna, akkor csomó feladat másként működne. Az elnökséget rendszeresen tájékoztatni kellene, ne csak a honlapról tájékozódjanak.

Bezzeg János jelzi, hogy az elnökségnek elküldés előtt véleményt kellett volna formálnia.

Wagner Ernő jelzi, hogy az elnökség azt az 5-6 főt bízta meg ezzel, akik alkották az anyagot az elnökség megbízásából összeállították.

Zalavári István jelzi, hogy Lakits György állásfoglalás tervezete nem jelent meg a Mérnök Újságban. Ki lett küldve emailen és megszavaztuk, ennek ellenére nem jelent meg. Ezt helyre kellene tenni.

Wagner Ernő jelzi, hogy nem szavazta meg az elnökség, sajnos Dubniczky Miklós nem szavazásra küldte ki az állásfoglalást, így szavazás hiányában nem jelenhetett meg a Mérnök Újságban, de inkább az Egyebekben kerüljön megtárgyalásra, térjünk vissza a napirendhez.

Kun Gábor jelzi, hogy a Beruházási Kerettörvény témáját meg kell vitatni, mint elnökség, ennek keretében a többi vitás kérdést is meg lehetne beszélni, mert őt érdekli az elnökség véleménye.

Lakits György akkor Kun Gábor azt szeretné, hogy rendezzünk erről az anyagról egy vitanapot?

Kun Gábor jelzi, hogy igen, rendezzünk erről egy külön elnökségi vitanapot.

Wagner Ernő jelzi, hogy rendezni fogunk erről egy vitanapot.

Wagner Ernő: Az Építési Törvénnyel való észrevétel el lett küldve határidőben a Minisztériumnak, az Építési Tagozat anyaga alapján.

Lakits György kérdése, hogy milyen törvényekhez kell hozzányúlni, mikor fogunk erről beszélni, hogy milyen mélységig kell lemenni?

Wéber László: A többi kamarai szervezet miért nem küldött valamit ezzel kapcsolatban?

Lakits György: Azt kellene tudni, mi ennek a módszertana, milyen törvényekhez kell hozzányúlni. Az elnökség tanácsát kéri ebben.

Kun Gábor véleménye, hogy nekünk kellene egy elképzelést kialakítani, hogy mit tartanánk helyesnek.

Wagner Ernő jelzi, hogy november végéig kellene elküldeni a javaslatokat a Miniszter Úrnak.

Bezzeg János jelzi, hogy nincs időnk arra, hogy beszéljünk az elnökségen belül, csak információkat kapunk, hogy ez meg az a levél elment. Előbb azt kellene eldönteni, hogy jól működünk-e.

Wagner Ernő kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy az Építési Beruházási Kerettörvényhez beérkezett javaslatokat az elnökség felhatalmazása alapján állította össze a szerkesztői bizottság, a levél akként született, hogy az elnökség korábbi döntése alapján megbízta az 5-6 fős szerkesztői bizottságot.

Zalavári István jelzi, hogy ez a szerkesztőbizottság nem sikerült, nem lehetett egyeztetni velük. Metodusba, eljárásrendbe kellene maradni, hogy mi az, amit követünk, például az Építési Törvénnyel kapcsolatban. Tudni kell, hogy ki a felelőse és fel lehessen vele venni a kapcsolatot a felelős személlyel. Az Építési Törvénnyel kapcsolatban nincs véleménye. Csomó energiát ráfordítunk a Beruházási Kerettörvényre eredmény nélkül.

Wagner Ernő jelzi, hogy a Lázár levéllel kapcsolatban elnökségi döntés született a szerkesztőbizottságról.

Komjáthy László jelzi, hogy ez a vita elgondolkodtató, **Zubor András**t kéri, hogy próbálja szintetizálni a dolgokat, az információáramlást kell javítani. Sok tanulságot célszerű levonni, ami csökkentené az ehhez hasonló vitákat.

Dr. Csenke Zoltánné: Módszertani észrevétele, hogy ha jönnek be a vélemények, mindig meg kell írni, hogy pl. 15 tagozat ezt írta 4 tagozat azt, így fel tudjuk mutatni az eredményeket. Így lehet a többség véleményét alátámasztani.

Wagner Ernő folytatja az elmúlt időszak eseményeit:

- ÉMI megbeszélés
- BKIK megbeszélés Nagy Elek elnökkel
- MSZKSZ találkozó. **Dr- Rátkai Gábor** röviden beszámol az eseményről.
- GINOP pályázattal kapcsolatban levelet fogalmazott meg Navracsics Tibornak, ez rövidesen kiküldésre kerül.
- Innovációs szövetség rendezvényén nem tudott részt venni, mert Wagner Ernő a Vállalkozás Fejlesztés Tanács Ülésének rendezvényén volt
- Napelemmel kapcsolatban próbálkoztak állásfoglalás elkészítésével, de ennek bonyolultsága miatt nem lehetett észszerű időn belül kiadni, az Alelnökök zömével együtt egyeztettek egy szövegtervezetet. Palkovics miniszter úrnak jelezte, hogy a napelem tárolása FAP anyagot a Kamara a rendelkezésére bocsátja.

Kun Gábor jelzi, hogy ezt az anyagot el kell nekik küldeni, de ezzel nem fognak semmire menni, de ez egy jó anyag, viszont ki kell egészíteni, le kell butítani, át kell formálni. Kérdés, hogy akar-e a Kamara gyakorlati útmutatókat adni a lakosságnak, mert akkor az egy külön feladat.

Wagner Ernő jelzi, hogy kellene az energetikai tanácsadás terhére lakossági tanácsadást, útmutatókat adni.

Kun Gábor: Ha ez a szándék akkor ezt el kellene indítani. Ha felhatalmazza az elnökség elindítja a folyamatot.

Az elnökség egyhangúlag támogatja Kun Gábor javaslatát.

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége felhatalmazza Kun Gábort a lakossági felhasználók gyakorlati útmutatókkal kapcsolatos tevékenységek elindítására az energetikai tanácsadás terhére.

- BIM oklevélátadás és BLMI megnyitó
- Erdómérnöki kar rendezvénye

2. Egyeztetés a Küldöttgyűlés levezető elnökének személyéről

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

Az Alelnöki Tanács Csohány Kálmánt javasolja levezető elnöknek.

84/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

14 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag megszavazta Csohány Kálmán felkérését a Küldöttgyűlés levezető elnökének.

Wagner Ernő kérdése, hogy mi legyen, ha Csohány Kálmán nem vállalja a levezető elnök szerepét? Az Alelnöki Tanácsnak nincs javaslata.

Az elnökség javaslata, hogy ebben az esetben a legtöbb szavazatot kapott alelnök, azaz Gyurkovics Zoltán legyen a levezető elnök.

Fenyvesi Csaba kilépett az elnökségi ülésből

3. Döntés az ipari partneri hozzájárulásról

Előadó: Dr. Csenke Zoltánné, KTT elnök (írásbeli)

Dr. Csenke Zoltánné jelzi, hogy írásban megkapták az előterjesztést. Tárgyalta a Választmány, ahol elfogadták.

Bezzeg János szerint, ha ipari partner, akkor azt vigye el az Országos Kamara, de mobilabbnak kellene lenni, több lehetőséget kell adni az ipari partnereknek.

85/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

13 igen szavazattal,
0 nem szavazattal
és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a Választmány ajánlását az ipari partnerek vonatkozásában, azaz, ha a területi kamara olyan ipari partnert von be a képzésbe, amellyel az MMK szerződést kötött, úgy a területi kamara az ebből származó egy alkalomra szóló hozzájárulás 50%-ára jogosult.

4. A 2023-as Mérnökbál kérdései

Előadó: Wagner Ernő (szóbeli)

Wagner Ernő jelzi előzetes lépéseket tettünk, Dr. Szepes András tudott ajánlani megoldást, így Székesfehérváron lehet a Mérnökbál.

Dr. Szepes András jelzi, hogy közös rendezvény lenne február 11-én a Hotel Magyar Király kupolatermében. A hely biztosított és vannak még szabad szálláshelyek, két műsort terveztünk, a zenekar is adott. A többség a svédasztalos megoldásra szavazott. Az ajánlatok megvannak. Így kb. 28.000 Ft/fő a költség plusz a szobaár költsége. 160-180 fő befogadására képes a nagyterem.

Wagner Ernő jelzi, hogy így feleződne az eddigiekhez képest a Mérnökbál költsége, kb. 6 millió forintra jönne ki. Javaslat, hogy fogadjuk el, hogy jócskán az eddigi keret alatt Székesfehérváron rendezzük meg a Mérnökbált.

86/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

13 igen szavazattal,
0 nem szavazattal
és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta, hogy a Fejér Megyei Mérnöki Kamarával közösen szervezi meg a 2023. évi mérnökbált Székesfehérváron, így annak költségei jelentősen csökkenthetők.

Wagner Ernő jelzi, hogy a probléma a kitüntetési szabályzattal kapcsolatban merült fel, mivel a Küldöttgyűlésen kellene átadni.

Gyurkovics Zoltán szerint a szabályzatot be kell tartani, de a Bálon jobb lenne átadni.

Kun Gábor kérdése, hogy van-e elegendő időnk kitüntetési felhívások kiküldésére és a szükséges döntések meghozatalára.

Dr. Szepes András jelzi, hogy meg kell számolni, hány díjról beszélünk.

Zalavári István jelzi, hogy aki mérnök az lépjen be a kamarába és ne csak tiszteletbeli tag legyen.

Bezzeg János jelzi, hogy az idősebb mérnök társainkat nem kellene az esti bálnak kitenni, csinálhatnánk nekik egy külön rendezvényt a kitüntetések átadására.

Kun Gábor javaslata, hogy aki felterjeszti a díjra, előzetesen kérdezze meg illetőt, hogy el tud-e jönni.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy Scharle Péter emlékkonferencia előre láthatólag március 8-án lesz.

Zalavári István javaslata, hogy a karácsonyi kamarai koccintás keretében is át lehetne adni a díjakat.

Wagner Ernő jelzi, hogy karácsonyig nehezen szednénk össze a díjazottakat.

Szóllóssy Gábor javaslata, hogy a szabályzatot úgy módosítjuk, hogy nem legyen benne, hogy milyen rendezvényen kell átadni a díjakat, csak hogy *ünnepélyes keretek között* kell átadni a díjakat.

87/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

13 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta Szóllóssy Gábor javaslatát, miszerint a szabályzat oly módon kerüljön módosításra, hogy a díjakat nem állandó eseményen, hanem *ünnepélyes keretek között* kell átadni.

Wagner Ernő javaslata, hogy azt is szedjük ki a szabályzatból, hogy a Küldöttgyűlés előtt 3 hónappal előbb kell leadni a jelöléseket.

88/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

9 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 3 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 3 tartózkodás mellett elfogadta Wagner Ernő javaslatát, miszerint a jelölésre vonatkozó javaslatokat a Küldöttgyűlést megelőző 3 hónapos határidővel kell megadni, kikerül a szabályzatból.

Wagner Ernő kéri, hogy aki azt támogatja, hogy márciusban külön rendezvény keretén belül legyen a díjátadás kézfeltartással jelezze.

1 szavazat,

Wagner Ernő jelzi, hogy még két opció van, vagy a Mérnökbálon vagy a Küldöttgyűlésen lesznek átadva a díjak. Aki azt támogatja, hogy a Mérnökbálon legyen a díjátadás kézfeltartással jelezze.

7 szavazat.

Aki azt támogatja, hogy a Küldöttgyűlésen legyen a díjátadás kézfeltartással jelezze.

4 szavazat.

89/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

7 szavazattal,

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége elfogadta, hogy a díjátadásra ünnepélyes keretek között a Székesfehérvári Mérnökbálon kerüljön sor.

5. Egyebek

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

- a) **Wagner Ernő** beszámol róla, hogy **Lakits György** elnök úr kezdeményezésére egy Mérnök Újságba szánt vezércikk került elküldésre. A Lakits elnök úr ragaszkodott hozzá, hogy a levél az elnökség nevében menjen ki, ezért kérte Dubniczky Miklóst, hogy küldje ki írásbeli szavazásra. Sajnos az Alapszabály előírásainak megfelelően került kiküldésre, így szabálytalan lett volna megjelentetni az elnökség nevében.

Lakits György jelzi, hogy júniusban lehetett látni, hogy gond lesz a Kerettörvényből. Azt szerette volna, ha az egész elnökség véleményeként jelent volna meg a levél.

Kéri az Elnökséget, hogy fejtse ki álláspontját.

Kun Gábor jelzi, hogy ő egyetért a levéllel.

Harkai Balázs véleményével is foglalkozzunk.

Harkai Balázs szerint ez az anyag tervezőkoncentrikusan nézi a mérnöktársadalmat, pedig a mérnöktársadalom nem csak tervezőkből áll.

Wagner Ernő jelzi, hogy lehetetlent nem kérhetünk a lehetőséggel párhuzamosan, ezért nem kellene összevonni a két dolgot.

Lakits György jelzi, hogy bújtatottan benne van a kivitelezés is.

Gyurkovics Zoltán Most még az újságban megjelenhet-e ez a cikk?

Wagner Ernő jelzi, hogy már nem lehet megjelentetni. De a levél ettől még elmegy.

Lakits György jelzi, hogy célszerű, hogy Lázár János ne a Mérnök Újságból tudja meg, hogy levet frunk neki.

Bezzeg János szerint a válaszok alapján megjelentethettük volna a cikket, a visszajelzéseket pozitív szavazatként kezelhették volna.

Harkai Balázs pedig konkrét javaslatokat kellene tegyen a levél általa gondolt hiányosságaival kapcsolatban.

Buzás Zoltán javaslata, hogy szavazzunk most arról, hogy elfogadjuk a levelet és kerüljön ki a honlapra és a következő Mérnök Újságba is.

Szóllóssy Gábor szerint jó, hogy a következő számban megjelenik.

Wagner Ernő felkéri az elnökséget, hogy szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a kiküldött levél azzal a tartalommal menjen ki a honlapra és a következő Mérnök Újságba, ahogy azt az elnökség megkapta az kézfeltartással jelezze.

90/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

12 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 1 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a tervezői kapacitásokkal kapcsolatban Lakits György elnökségi tag levele jelenjen meg a kamarai honlapon, a Mérnök Újság következő számában és a hírlevélben is.

b) Kun Gábor a 266-os Korm. rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban:

A Beruházási Kerettörvény a bizottságot is elbizonytalanította a munkában. A Bizottság a változatlan szöveggel folytatná a munkát, csak akkor veszik figyelembe a módosításokat, ha véglegesek lesznek. Az Elnökség véleményét kéri, hogy felfüggeszék-e a munkacsoport munkáját a Kerettörvény véglegesítéséig.

Wagner Ernő jelzi, hogy a Bizottság díjazásban részesül, ezt vegye figyelembe az elnökség.

Wéber László jelzi, hogy csak abból lehet kiindulni, hogy ma mi van. Kicsit lassítani lehetne a tempót, de pl. az Építési Tagozat várja a visszajelzést, konzultációt fog kérni a 266-os munkabizottságtól. A lassúbb tempót ki lehetne használni a területi kamarákkal és tagozatokkal való kapcsolattartásukra. A másik dolog, hogy a Beruházási Kerettörvény az állami Beruházásokra szól, az nem fog annyira visszahatni a 266/2013 Korm.rendeletre.

Lakits György jelzi, hogy elkészült a mellékletek nélküli szövegrész, erre vissza kellene jelezni.

Kun Gábor jelzi, hogy minden tagozatnak és területi kamarának elküldték a szövegjavaslatot, nem igaz, hogy nem kapott senki semmit.

Lakits György jelzi, hogy ebből a törvényből csomó olyan feladat következik az elnökség számára, amit a 266-ossal kapcsolatban el kell dönteni. Az elnökségnek gondolkodnia kell, hogy a bizottság véleményével egyetért-e, hogy bizonyos oszlopokat kivegyünk a mellékletből, hogy azt magunk között tudjuk módosítani és ne kelljen minden módosításkor törvényt módosítani.

Wagner Ernő javaslata, hogy a 266-os munkacsoport tartson nyílt napot ezzel kapcsolatban személyesen is online is.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy akkor lehet folytatni a munkát, ha egyetértünk, hogy a mellékletben az oszlopokat saját hatáskörbe hozzuk át és az Építész Kamarával is el tudjuk fogadtatni, akkor érdemes a mellékletbe nagyobb léptékben belenyúlnia jogosultságokkal kapcsolatban. Azt kell meggondolni, hogy jó-e az irány.

Kun Gábor: akkor van értelme az iránynak, ha a kormányzat és az Építész Kamara támogatását is megkapjuk. A másik, hogy a szélesebb kamarai tagság mit gondol.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy arra lenne jó a nyílt nap.

Kun Gábor jelzi, hogy 3 oszlop kikerülése mellett kell leírás, hogy ez a Kamarai Szabályzatban van szabályozva.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy ha folytatjuk, akkor javaslatokkal kell indítani egy közös beszélgetést.

Kun Gábor jelzi, hogy előtte kellene a két partner, a Kormányzat és az Építész Kamara támogatása. Ha ők nem támogatják az elképzeléseinket, akkor feleslegesen kérdezzük meg a tagjainkat.

Wagner Ernő kérdése, hogy kívánja-e ez elnökség, hogy külön vitanapot szánjunk-e a témára?

Az elnökség erre nem tart igényt.

A 266-os munkabizottság felhatalmazást kapott az elnökségtől, hogy készítse elő az anyag előterjesztését, majd tartson egy nyílt napot és a folytatás aszerint lesz, hogy a két szervezet, hogy egyezett meg egymással.

Wagner Ernő jelzi, hogy felkéri **Főtitkár** urat, hogy vegye fel az Építész Kamara titkárával a kapcsolatot a nyílt nap után, és 2-2 emberrel vitassák meg ezt a kérdés az együttműködés jegyében. **Wagner Ernő** elnök úr felkéri az Építész Kamarával való egyeztetésre **Kun Gábort** és **Gyurkovics Zoltánt**. **Gyurkovics Zoltán Lakits Györgyöt** javasolja maga helyet.

6. KTT elnökének és tagjainak díjazására javaslat

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (szóbeli)

Dr. Csenke Zoltánél jelzi, hogy eddig változó volt a díjazás mértéke, elnöki hatáskörben kaptak díjazást. Kb. havonta 2-3 nap a munka mértéke a KTT-ben.

Bezzeg János jelzi, hogy volt erre egy megállapodás.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy az az eseti bizottságokra vonatkozik. Ismerteti az előterjesztést, mely szerint az elnöknek br. 960.000 Ft, a tagoknak br. 480.000 Ft díjazást javasol.

Lakits György jelzi, hogy most 40.000 Ft-ot kap egy elnökségi tag havonta.

Komjáthy László jelzi, hogy az egész kamarai díjazást át kellene nézni és konszolidálni a dolgokat.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy rendszerben kell gondolkodni.

Wagner Ernő megkérdezi, hogy kit bízunk meg ennek az előterjesztésével, majd javasolja, hogy az elnökség **Szóllóssy Gábor** elnökletével hozzon létre eseti bizottságot. Az elnökség részéről elhangzik, hogy Elnök úr mellett **Bezzeg Jánost** és **Gyurkovics Zoltánt** bízza meg a kamarai tiszteletdíjak átfogó kidolgozására a jövő évi első, januári elnökségi ülésre.

91/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

11 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 1 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 1 tartózkodás mellett elfogadta a kamarai tiszteletdíjak átfogó felülvizsgálatával foglalkozó eseti bizottság felállításának javaslatát. A bizottság elnökének Szóllóssy Gábort, tagjainak Bezzeg Jánost, Gyurkovics Zoltánt, Wagner Ernőt kéri fel. A javaslat kidolgozását a 2023. januári elnökségi ülésre kell előterjeszteni.

Lakits György jelzi, ő azt szeretné, ha nem a tagozatnak meg az elnököknek kellene meghatározni a saját pénzét.

Wagner Ernő kéri, hogy a felálló új bizottság legyen tekintettel a Kamara költségvetésére.

Wagner Ernő javaslata, hogy 2022-évben a korábbi évekhez hasonlóan bruttó 1,2 Millió forintot kapjon a KTT elnök és bruttó 800.000 Ft-ot a tagok.

92/2022. (XI.09.) MMK Elnökségi határozat

12 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta Wagner Ernő javaslatát, mely szerint a Kamarai Továbbképzési Testület elnökének bruttó 1,2 millió Ft, tagjainak bruttó 800 000 Ft díjazást állapít meg a 2022. évi tevékenység ellátásáért.

k. m. f.

Lejegyezte:


Kecskés-Császár Anita

Látta:


Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:


Wagner Ernő

