



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK\_Á/100-2/2023.

Kelt: Budapest, 2023. február 08.

### Emlékeztető a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről

**Helye:** MMK T01-04-es terem

**Résztvevők:** MMK Elnökség jelenléti ív szerint, Pohl Ákos, Dr. Rátkai Gábor, Zubor András, Kecskés-Császár Anita

**Wagner Ernő** elnök úr (14 fő személyesen, 2 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

**Wagner Ernő** ismerteti a napirendi pontokat.

A napirenddel kapcsolatban nincs észrevétel és kiegészítő javaslat.

#### 14/2023. (02.08) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a 2023. február 08. ülés meghirdetett napirendjét.

#### 1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről *(szóbeli)*.

**Wagner Ernő** röviden beszámol az elmúlt időszak eseményeiről, többek között a megyei elnökök találkozójáról, ÉVOSZ-KH közös előadássorozat befejeződéséről, valamint a pakisztáni nagykövet látogatásáról.

**Wagner Ernő tájékoztat, hogy** több megyei mérnökbál sikeresen lezajlott és szervezés alatt van az Országos Mérnökbál is, mely Székesfehérváron kerül megtartásra.

Főtítkárr **Úr** röviden beszámol a Magyar Közmű és Energhiahivatal munkatársaival folytatott egyeztetésről.

**Wagner Ernő tájékoztat, hogy** sikerült elérni, hogy a Magyar Mérnöki Kamarának önálló standja legyen a Construmán. Első körben a Construma várja, hogy az energetikai tanácsadás kapcsán legyen tájékoztatás, azonban ezen túl további tevékenységekről is érdemes lenne beszámolnia a kamarának. Ezzel kapcsolatban várja az elnökség tagjainak javaslatait.

**Wéber László** javaslata, hogy a mesteriskolákat kellene népszerűsíteni a standon.

**Bezzeg János** jelzi, hogy a Szabolcs-Szatmár Megyei tisztújító ülésen ismét őt választották meg elnöki pozícióba.

Az elnökség gratulál **Bezzeg Jánosnak**.

**Wagner Ernő** tájékoztatja az elnökséget, hogy Lázár János miniszter úr válaszolt a székházzal kapcsolatos kamarai levélre.

**Buzás Zoltán** javaslata, hogy kellene készíteni egy hatástanulmányt arról, hogy a saját ingatlanok mennyi lenne nagyságrendileg a fenntartási költsége, mennyi a takarítási díj, karbantartás díja stb., mert most nincs egy kézzelfogható szám, hogy erről döntsünk.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy mindenképpen szükséges egy ilyen tanulmányt készíteni, de ehhez kellene hiteladatok is, csak utána tudunk ezügyben továbblépni.

*Lázár János miniszter úrnak ezzel kapcsolatban küldött levél felolvasása*

## **2. A KTT 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolójának megtárgyalása, a szakmai továbbképzésekkel összefüggő fejlesztési javaslatok áttekintése. (KTT elnöke, írásbeli)**

**Dr. Csenke Zoltánné** ismerteti az előzetesen kiküldött napirendet. A Magyar Mérnöki Kamara Továbbképzési Szabályzatának 18. § (5) bekezdése értelmében a Kamarai Továbbképzési Testület működéséről szükség szerint, de legalább évente beszámol a MMK Elnöksége részére.

A KTT Elnöke megküldte a Testület 2022. évi beszámolóját, és kérte a beszámoló megtárgyalását és elfogadását.

**Dr. Csenke Zoltánné** jelzi, hogy a megújult 266/2013 (VII.11.) Korm.rendelet új jogosultságokat hozott, megpróbálják ezt a továbbképzési rendszerbe úgy bevezetni, hogy a szakmagyakorló érdeke ne sérüljön. Az Országos Titkári Értekezleten volt ezzel kapcsolatos tájékoztató, jól fogadták a területi kamarák is.

Az előterjesztést az Alelnöki Tanács megtárgyalta és egyetértett vele.

### **15/2023. (II. 8.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Kamarai Továbbképzési Testület elnökének előterjesztésére 15 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadja a KTT 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

**Dr. Szepes András** jelzi, hogy a KTT beszámolóhoz kapcsolódóan a törzsanyaghozzájárulás számítási módszertanával kapcsolatban szeretne szólni. A probléma az, hogy a Magyar Mérnöki Kamara leszámolzza a 600 forintot azokkal kapcsolatban is, akik ingyenes képzésen vettek részt, ezt méltánytalannak tartják. Azok után, akik ingyenes képzésen vettek részt, ne kelljen a területi kamaráknak törzsanyaghozzájárulást fizetni.

**Zalavári István** jelzi, hogy ők is ingyen adnak oktatásokat, melyeket minisztériumi támogatásból finanszíroznak, befizetik utána a 600 Ft díjat, de ha találnak más megoldást támogatják.

**Bezzeg János** jelzi, hogy nem ért egyet azzal, hogy valamelyik megye ingyen ad oktatást.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy erről a Küldöttgyűlés döntött, nem tartozik az Elnökség hatáskörébe.

**Buzás Zoltán** jelzi, hogy **Bezzeg János** véleményével ért egyet, a kis létszámú kamarák nem tehetik meg, hogy ingyen adják a képzéseket.

**Gyurkovics Zoltán** kérdése, hogy az ingyenességet nem lehetne úgy értelmezni, hogy CSAK 600 forint/fő a részvételi díj? (Ennyi a törzsanyagfejlesztési hozzájárulás mértéke.)

**Dr. Szepes András** jelzi, hogy az ingyenesség alatt azt érti, hogy a területi kamarák saját tagjait támogatják a díjfizetési kötelezettség alól, de a képzési díj mindenkinek egységes.

**Wéber László** jelzi, hogy ez a területi kamara ügye, hogy támogatja a tagjai továbbképzését, de az, hogy azt a szolgáltatást, amit a tagozatok végeznek és ez költségbe kerül a Magyar Mérnöki Kamarának ne finanszírozza a területi kamara, az nem jó irány.

**Dr. Csenke Zoltánné** jelzi, hogy a terembérlés, előadói díjak, költségelszámolás is költség. Téma volt a munkabizottsági ülésen is, de leszavazták a tapasztalatok alapján. A törzsanyagot a hozzájárulásokból finanszírozzák. Nem támogatja Dr. Szepes András kezdeményezését.

**Buzás Zoltán** szerint, ha terhes a 600 Ft a megyei kamarának, akkor ne adjon annyi támogatást a tagoknak, vagy költse erre a minisztériumi támogatást.

### **3. A 2023. évi FAP keret még le nem kötött maradványának felhasználására vonatkozó döntés meghozatala, döntés évközi pályázat meghirdetéséről. (írásbeli)**

**Wagner Ernő** felkéri **Zubor András**t, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Zubor András** tájékoztat, hogy a FAP pályázatokra fordítható keretről az Alapszabály 6.4.2. pontja rendelkezik. Ennek értelmében a kamara tagdíj, és nyilvántartási díjbevételeinek legalább 6%-át, valamint 2023-tól a nyilvántartási díjbevételeinek további 6,6%-át kell a FAP rendszer működtetésére elkülöníteni. Ez a 2022-es évben elkülönített 18 millió Ft-os összeghez képest, 2023-ra közel 40 millió Ft-ot tesz ki.

Az Alelnöki Tanács január 9-én és január 30-án tartott ülésein elfogadta a FAP Testület előterjesztéseit és döntött a beérkezett 35 pályázat sorsáról.

A fenti döntés elfogadásával a **költségvetési tervben szereplő 37.011.000,- Ft** keretből **31.767 .500,- Ft** került lekötésre. Ebből a pályaművek elkészítésére 16.495.000, Ft-ot (teljes keret 17.009.000,- Ft), míg a pályázati tevékenységekre 15.272.500, Ft-ot (teljes keret 20.002.000, -Ft) fordít a Kamara.

Az Alelnöki Tanács megállapította, hogy a költségvetési tervben szereplő 37,0 millió forint keretből 5,2 millió forint összeg még rendelkezésre áll. A keret felhasználásával kapcsolatban az Alelnöki Tanács megtárgyalta a lehetőségeket és az alábbi javaslatot fogalmazta meg:

Az elnökség a maradvány keret terhére elrendeli az új pályázati felhívás közzétételét, melyben célfeladatokat jelölt meg az alábbi témakörökben:

1. A napelemek által lefedett hasznos termőföldek hasznosítására vonatkozó tanulmány elkészítése.
2. A háztartások esővízgyűjtési lehetőségeinek vizsgálata a vízminőség figyelembevételével.

Az Alelnöki Tanács további lehetőségként azt fogalmazta meg, hogy azokat az érintetteket szólítsuk meg a pályázati felhívással, akik a korábbi körben nem pályáztak, elsősorban is a kis létszámú tagozatokat.

Az előterjesztést az Alelnöki Tanács megtárgyalta és egyetértett vele.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a célfeladat csak orientáció.

**Dr. Szepes András** kérdezi, hogy a határozatról mikor értesülünk?

**Zubor András** jelzi, hogy a héten kiküldésre kerül.

**Parragh Dénes** jelzi, hogy az Alelnöki ülésen elhangzott, hogy a célfeladatok egyik vetületét se látja mérnöki kamarai feladatnak, de az elnökség majd szavaz. Kérdés, nem hagyunk-e benn valamennyi pénzt új szakmai feladatoknak az évre?

**Wéber László** kérdezi, hogy elő fogjuk-e írni a közbenső állapotjelentést? A tavalyi év tapasztalat az volt, hogy ha nincsenek számon kérve meg kell hosszabbítani a határidőt.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy ehhez szabályzatmódosítás kell, mert jelenleg nincs benne a szabályzatban

#### **16 /2023. (II. 8.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 2 nem és 0 tartózkodik szavazat mellett elfogadta, hogy a FAP szabályzat az alábbiak szerint kerüljön módosításra:

A FAP szabályzat egészüljön ki a közbenső jelentési kötelezettséggel.

1. A Pályázatot előterjesztő szervezet (szakmai tagozat, illetve szakmai tagozat és területi kamara együttesen) a köteles a pályázati év augusztus 31. napjáig közbenső jelentést készíteni.
2. A FAP testület a következő testületi ülés megvizsgálja a jelentést és szükség esetén kiegészítést, felhívást fogalmazhat meg. A felhívás nem irányulhat a pályázati anyagi szakmai módosítására, kizárólag a alaki kérdésekben foglalhat állást.

#### **17 /2023. (II. 8.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a FAP keret még le nem kötött maradványának felhasználására vonatkozó Alelnöki Tanácsi javaslatot 12 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta, melyre tekintettel új pályázat kerül kiírásra a meghatározott célfeladatok elkészítésére, valamint a kis létszámú tagozatok tekintetében biztosít lehetőséget pályázat benyújtására.

4. **Tájékoztatás a 2023. január 1-től alkalmazandó ajánlott mérnöki napidíjak alakulásáról a 61/2022. (VII. 13.) MMK Elnökségi határozatában foglaltakra. (írásbeli)**

**Dr. Rátkai Gábor** ismerteti az előterjesztést. Az elnökség 2022. évben határozatott fogadott el arról, hogy az ajánlott mérnöki napidíjat (MÉDI) a Központi Statisztikai Hivatal adott évi inflációval növelt összeggel automatikusan emelje minden év január hónapban.

A Hivatal 2023. január 13-án tette közzé a fogyasztói árak 2022. évi átlagos változásáról szóló gyorstájékoztatóját, mely szerint a 2022. évben az átlagos infláció mértéke 14,5% volt az előző évhez képest. Erre tekintettel az alábbi táblázatban foglaltuk össze a díjváltozás mértékét.

Kiemelt Mérnök	Irányító Mérnök	Önálló Mérnök	Beosztott Mérnök	Kezdő Mérnök	Segéd tervező, szerkesztő
<b>2021. január 1-től érvényes nettó díjtételek</b>					
300 000 Ft	220 000 Ft	175 000 Ft	132 000 Ft	88 000 Ft	66 000 Ft
<b>2022. évi 14,5%-os infláció díjnövekménye</b>					
43 500 Ft	31 900 Ft	25 375 Ft	19 140 Ft	12 760 Ft	9 570 Ft
<b>2023. január 1-től ajánlott nettó díj összege</b>					
343 500 Ft	251 900 Ft	200 375 Ft	151 140 Ft	100 760 Ft	75 570 Ft
<b>2023. január 1-től ajánlott nettó díj összege 1000 Ft-ra kerekítve</b>					
344 000 Ft	252 000 Ft	200 000 Ft	151 000 Ft	101 000 Ft	76 000 Ft

A tájékoztatást az Alelnöki Tanács megtárgyalta és egyetértett vele. Felkérte **Főtitkár urat**, hogy gondoskodjon az ezer forintra kerekített díjtáblázat közzétételéről.

**Főtitkár úr** tájékoztat, hogy a honlapon feltüntetésre került a módosított díj rendszer.

## **5. Magyar Építészettről szóló törvény koncepciójának megtárgyalása (Wagner Ernő, szóbeli).**

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a tervezet előzetesen kiküldésre került. Az építésről kell egy törvény, ez egyértelmű, az más kérdés, hogy ebbe a koncepcióba beleraknak olyan részeket, ami nem az építészettről és az építésről szól. A Magyar Mérnöki Kamara kétharmadát érinti ez a kérdés. A jelenlegi építészettről szóló törvény sok helyen elavult, nyilvánvalóan kell egy új. Ez egy szakkérdés, melyhez nem mindahányan értünk.

Azt a célt kell magunk előtt tartanunk, hogy ne az építészettről szóló törvényben kerüljön szabályozásra a kamarai törvény. A kamarai törvényt önálló entitásként kezeljük és a mérnök szerepe kerüljön kihangsúlyozásra. Csak észszerűen, logikusan, érdekeink szerint cselekedjünk. Ezzel kapcsolatban írtunk egy levéltervezet, melyben több alelnök is segített, átnézte, véleményezte és módosította.

*Levéltervezet kivetítése a teremben*

*Az elnökség közösen átnézi a levéltervezetet és apróbb módosításokat hajt végre.*

**Wagner Ernő** jelzi, hogy apróbb korrektúrát készített a koncepcióhoz, mely szintén kiküldésre került. Több helyről hallott véleményt, a koncepcióval kapcsolatban nagy a felháborodás.

**Dr. Rátkai Gábor** tájékoztatja az elnökséget, hogy azt az információt kapta, hogy a Magyar Építész Kamarában is megosztó a koncepció.

**Gyurkovics Zoltán** jelzi, hogy ő is ezt hallotta, az Építész Kamarában is megosztó a fogadtatás.

**Reich Gyula** jelzi, hogy örüljünk annak, hogy végre van egy minisztérium, ami foglalkozik velünk, végre nem egy kész normaszövegről beszélünk, hanem kaptunk egy koncepciót. Fontos, hogy elutasítsuk a jelenlegi koncepciót. Aki ezt a törvénytervezetet csinálta fogalma sincs a településtervezésre vonatkozó törvényről vagy arról, hogy kevesebb mint egy éve került sor annak gyökeres megváltoztatására. Javasolja, hogy kezdődjön el egy olyan munka, ami tartalmilag is elemzi a törvénytervezetet.

**Wéber László:** az építési tagozat hétfőn online rendkívüli elnökségi ülést tartott erről a koncepcióról és a levéltervezetről, melyhez 2 korrekciós javaslat érkezett.

*A javasolt korrekciókat Wéber László ismerteti.*

#### **Az Elnökség egyetértett a korrekcióval.**

**Wéber László** úgy gondolja, hogy a megosztottságot elfelejteni akarjuk azzal, hogy az összes területi és tagozati elnök aláírja ma a levelet.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy fel kell készülnünk rá, hogy mi van, ha valaki nem írja alá.

**Szőllőssy Gábor** jelzi, hogy félre kell tenni a vélt vagy valós sérelmeket., de ne felejtsük el, hogy a koncepció fedlapja törvényjavaslat. A koncepcióban benne van, hogy június 1-el hatályba akarják léptetni tehát, valószínűleg már készül a törvény szövegezése.

**Parragh Dénes** jelzi, hogy egyetért az alaplevéllel. Biztos, hogy lesz valamilyen módosulás, nem mindegy, hogy mi történik ezzel kapcsolatban. Dolgoznunk kell ezen, ahogy Reich Gyula is javasolta. Kérdés, hogy a minisztériumban a helyettes államtitkárral való rendszeres találkozót lehet-e munkacsoporttá fejleszteni.

**Pohl Ákos** jelzi, hogy az értékelemzés módszerének nagyon örül. Fontos, hogy ne csak a polgári jóízlés, hanem a racionalitás is megjelenjen a tervezetben.

**Reich Gyula** jelzi, hogy a levélnek két üzenete van, az első, hogy az építész dominancia ellen tiltakozunk, a második a hogy a kamarai törvényt ne az építészetről szóló törvényben tárgyalják. Ez az indoklás elég a levélben, ne akarjunk most ehhez bármilyen konstruktív és fontos dolgot beletenni, mert gyengítenék ezt a két mondatot.

**Wagner Ernő** kéri, hogy legyen olyan munka végre, ami nem eseti bizottság és a pénzkifizetéséről szól.

**Gyurkovics Zoltán** jelzi, hogy előkészületben kell lenni, érinti például a 266/2013 (VII.11) Korm.rendeletet is.

**Weber László** jelzi, hogy Magyar Máriát bevonhatnánk a koncepció értékelésébe, óriási ismeretanyaga van a témával kapcsolatban.

**Wagner Ernő** kérése, hogy gondolkodjunk el a külső személy bevonásán.

**Dr. Csenke Zoltánné és Zalavári István** nem támogatja Magyar Mária személyét.

**Reich Gyula** jelzi, hogy az MMK identitását meghatározni nem jogi feladat, a jog csak eszköz. Az alapkérdéseket nem jogi szempontból kell meghatározni, ezért nem hisz abban, hogy Magyar Mária véleménye nagyban hozzájárulna a Kamara véleményének kialakításában.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy Magyar Mária eddig jó anyagot írt a kapott információk alapján, de nem kapott felhatalmazást a tagozattól arra, hogy ezt a dokumentumot a nyilvánosságra hozza.

**Bezzeg János** véleménye szerint, mint személyiség nem jó, ha fémjelezzük a Kamarát Magyar Máriával. A fiatalokat kellene megfognunk.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a fiatal mérnököket kell bevonni a munkába.

## 6. Egyebek

**Wagner Ernő** tájékoztat, hogy 2023-ban 20 millió forintot támogatást ígértek a minisztériumtól a Magyar Mérnöki Kamara részére, a támogatás folyamatban van. Tudomással rendelkezik arról, hogy valamennyi területi kamara kétmillió forint támogatást kapott.

k. m. f.

Lejegyezte:



Kecskés-Császár Anita

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő

