



Ikt. szám: MMK\_Á/482-2/2024.

Kelt: Budapest, 2024 szeptember 4.

**Emlékeztető  
a Magyar Mérnöki Kamara  
Elnökségi üléséről**

Helyszín: Microsoft Teams

Időpont: 2024. szeptember 4. 10:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. Tájékoztató a 2024. évi első féléves gazdálkodás alakulásáról
3. A Küldöttgyűlés napirendjén szereplő előterjesztések előkészítése, a Választmányra történő beterjesztése, és a küldöttgyűlés időpontjának meghatározása
  - a) A magyar építészeiről szóló törvényből eredő alapszabály módosítással összefüggő előterjesztés (korábban kiküldve)
  - b) Eltérés a díjrendszertől a 2025. évi kamarai tagdíjak és egyéb díjakkal összefüggésben
  - c) A 2025. évi költségterv elfogadására vonatkozó előterjesztés
  - d) A küldöttgyűlés napirendjének és időpontjának meghatározása (2024. október 18.)
4. Tájékoztató az új Etikai-Fegyelmi Szabályzat tervezetéről
5. A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjának kinevezésével összefüggő előterjesztés (írásbeli)
6. Az OSZMSZT tagjaira vonatkozó díjak módosításával összefüggő előterjesztés
7. Az Országos Titkárságnak a magyar építészeiről szóló törvény hatálybalépéséből adódó szervezeti bővítés tervezetéről
8. Egyebek



## 1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

**Wagner Ernő:** Köszöntötte az Elnökség tagjait. Megállapította, hogy az ülés határozatképes. A napirendi pontok korábban megküldésre kerültek.

### 44/2024. (IX. 4.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

**Wagner Ernő:** Az elmúlt időszakban jó hírt kaptunk, ugyanis megkerestek minket az igazságügyi szakértők helyzetének rendezésével kapcsolatban. Először az Építési és Közlekedési Minisztérium a szakértői törvénnyel, az Igazságügyi Minisztérium pedig a törvénnyel és egyéb jogszabályokkal kapcsolatban kért fel minket arra, hogy alakítsuk ki a minisztérium álláspontját. Másfél éve voltunk Olivérrel az Igazságügyi Minisztériumban, azzal a megkereséssel, hogy a mi négyezer szakértőnk végre újra kerüljön helyzetbe, hiszen a 2016. évi XXIX. törvény és a polgári perrendtartás ellehetetlenítette őket. Gyakorlatilag a polgári perrendtartás 316. §-a miatt aggályos az a szakvélemény, amit nem kirendelt eseti szakértő, vagy igazságügyi szakértő készít. A mi embereink nem voltak hajlandók olyan megalázó procedúrán túlesni, hogy két évig kelljen *canossát* járni, hogy igazságügyi szakértők legyenek. Éppen ezért elmentünk Olivérrel, hogy a mi szakértőinknek ne kelljen jelötnök lenni, 50 ügyet megcsinálni, akkor azt mondták, hogy ez lehetetlen. Ma ott tartunk, hogy mégis lehet, ha a szakértők elvégeznék egy egy-két napos tanfolyamot és teljesítenek egy vizsgát, ami szintén nem túl nehéz feladat. A lényeg, hogy valamennyi szakértőnk, aki ágazati szakértőivel rendelkezik, akkor ezek után szakértő lehet. Annyi kompromisszumot lehet kötni, hogy az első három ilyen szakértői vélemény egyesített vagy együttes szakértői vélemény legyen. Az egyesített szakértői vélemény az, amikor két különböző szakterület készít szakvéleményt és azt adják be, az egyesített amikor azonos szakterületű szakterületen jogosultsággal rendelkező szakértő készít véleményt. Ez most már célegyenesbe került, idén valószínűleg törvénymódosítás lesz. Kis vitában vagyunk a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetőjével, Nesztinger Péterrel. Abban igaza van, hogy ezt a munkavédelmi szakértők területén nem kellene meghonosítani, egészen egyszerűen azért, mert nekik nem kell vizsgáznuk ahhoz, hogy szakértők legyenek. Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renátával



egyeztettünk Nesztinger Péterrel és a munkavédelmi szakértők is ennek nyomán szakértővé válhatnak.

Remélhetőleg felszámolható ez az anomália, hogy huszonöt munkavédelmi szakértői szakterület van, más, ha a színházi és más, ha sportcsarnok lépcsőjén esik le valaki. Elnök Asszony nyitott arra, hogy felügyeletünk alá kerüljenek a munkavédelmi szakértők és arra, hogy a vizsgát megszervezzék.

Jól alakul az építőipari kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó biztosítások köre. Szeretnénk, nehezen kezelhető jogszabálytervezetet sikerült mederbe terelni. Vélhetően elfogadták az álláspontunkat. Korábban kiküldtük véleményezésre a Választmány részére, az más kérdés, hogy a nyári szünetben nem sok érdemi válasz érkezett. A lényeg, hogy egy rendkívül bonyolult rendszert akartak meghonosítani, ezt végletekig sikerült leegyszerűsíteni. A jövőben nem projektekre, hanem cégre kell biztosítást kötni, a díjalap az előző évi árbevétel. Ennek nyomán mindenképpen egyszerűbb folyamat lesz. Nem beszélve arról, hogy ha nem látja a biztosító hány szerződő partnere lesz, máshogy kalkulál, mintha látja. Lesz egy konstans biztosítása portfóliója a biztosítóknak, így nyilvánvalóan alacsonyabb lesz a biztosítási díj. Ha nincs biztosítás az egyfelől etikai-fegyelmi vétség lesz, valamint a titkárok első fokon eljárhatnak ezekben az esetekben.

Két napos határidővel jött egy megkeresés az új beruházási törvényhez kapcsolódó tevékenységekkel összefüggésben, nevezetesen a beruházáslebonyolító, a tervellenőr és a költségszakértő vonatkozásában. Azt elértük, hogy nekünk tagnak kell lenni, más kérdés, hogy a tervellenőrnél kiharcolták a 210 nap moratóriumot. Ennek nyomán jönnek is a megkeresések, hogy jogosultság nélkül végeznek tervellenőrzéseket, de előbb-utóbb kizárólag a kamarai tagok végezhetnek ilyen munkát. Ennek kapcsán adtak gyakorlatilag másfél nap véleményezési határidőt. Hirtelen arra találtam lehetőséget, hogy Kun Gáborral és Wéber Lászlóval konzultáljak arról, hogy mit küldjünk ennyi idő alatt. Nem értettünk teljes mértékben egyet, de kompromisszumot kötöttünk. Álláspontom az volt, hogy ha nem akarnak új jogosultságot megteremtteni, elvileg van tervellenőri jogosultság, beruházáslebonyolítói és költségszakértői jogosultság is a 266-osban.

**Bezzeg János:** Szerintem van.

**Wagner Ernő:** Nem adtam szót, legyél türelmes kérlek. Szívesen abbahagyom és fogalmazd meg, amiről én nem is beszéltem.

**Bezzeg János:** Ha átadod a szót szívesen folytatom.

**Wagner Ernő:** Csak nem tudom mit.

**Bezzeg János:** Én a tervellenőrzésről szeretnék beszélni. Van egy Tervellenőrzési Szabályzatunk.



**Wagner Ernő:** Ez most, hogy jön ide?

**Bezzeg János:** Nem erről beszéltünk?

**Wagner Ernő:** Nem.

A 266-osban megjelennek az említett jogosultságok. Vannak olyan beruházások, amelyek kisebb léptékűek. Felmerült, hogy legyen egy fapados tervellenőr, mi ezt nem fogalmazzuk meg. Az SZB-nél van egy csavar, mert értelmezhetjük úgy is, hogy az SZB jogosultságban van a költségzakértő és a lebonyolító is. Ez a két tevékenység összeférhetetlen a törvény szerint. Kicsit az az érzete az embernek, hogy külön jogosultság kell, de nem feltétlenül, elfér egymás mellett, viszonylag közel van egymáshoz. Van egy tradíciója a nagyobb beszerzéseknek, ez 1996 óta egyre eszkalálódó tradíció nem más, mint a közbeszerzési szakértő prioritása, ezt ellensúlyozni célszerű. Nevezetesen a mi szakemberünk se legyen kevesebb. Az SZB-t ezért szét lehet választani költségzakértőre és beruházáslebonyolítóra. A végeredmény szempontjából indifferens, ugyanaz a cél mindkét esetben. Beleírtuk a levelünkbe, hogy ha önálló lebonyolítót akarnak létrehozni, az sem idegen tőlünk. Az lehet az aggály, hogy egy önálló entitás jelenik meg, aki jelenleg nincs a mellékletben. Örömmel szeretném azt is mondani, hogy természetesen okleveles gépészmérnök és villamosmérnök is részese a beruházásnak, lehet majd beruházáslebonyolító. A '90-es években egy nagy lebonyolítócégnél dolgoztam, ahol a főnök épületgépész volt.

**Lakits György:** A biztosítással kapcsolatban, ha jól értem, az előző évi árbevétel lesz az alap, elszakadunk a projektektől a biztosítás tekintetében. A biztosításnak arra kell fedezetet nyújtani, amekkora kárt tud okozni a tervezéssel.

**Wagner Ernő:** Mi évek óta általános biztosítást kötünk.

**Lakits György:** Állami beruházások esetén a mi szakmánkban általában projekt biztosítást kérnek.

**Wagner Ernő:** A ti szakmátokban sem így lesz ebben a jogszabályban.

**Lakits György:** Meglátjuk, hogy az állam is a mihez igazítja.

**Wagner Ernő:** Ezt fogadták el.

**Lakits György:** Az állami alkalmazottak, hogy lehetnek tervellenőrök?

**Wagner Ernő:** 200 napig bárhogy.

**Lakits György:** Addig bárhogy, de utána?

**Wagner Ernő:** Ezt követően a rendelet szerint. Visszatérve, kevesebb díjat fogtok fizetni. Ha nem fogadták el, akkor kértek egy levelet a biztosítótól.

**Lakits György:** Nyilván, ha nem kérnek külön biztosítást.



**Wagner Ernő:** Az én gyakorlatomban úgy van, hogy a kötvényt elfogadták, vagy ha projektre kérték, akkor kérték egy fedezetigazolást a biztosítótól.

**Bezzeg János:** Ha én 100 darab egymilliós bulit csinállok, akkor, a százmillió után kell biztosítást kötnöm?

**Wagner Ernő:** Az árbevétel után. Ha így csinálod, a biztosító kér egyenként 0,005 ezreléket, ha a százmilliós árbevételre kötöd, kér 0,003 ezreléket. Jobban jársz.

Megfontolandó lenne a Magyar Szakmai Kamarák Szövetségének tagjai hozzanak létre biztosítási szövetkezetet, összességében ez még jobb volna. Mi fizettünk 30 millió forint biztosítási díjat a tagjainkra, jelenleg 11-12 milliónál tart a lehívás. Szinte biztos, hogy a három sajnálatos halálesetet leszámítva nem éri el a 30 milliót. Ha az állam gondolkodna, biztos, hogy nem érné meg biztosítást kötni, létrehozni egy ilyen keretet.

**Lakits György:** A biztosítók mindig tovább biztosítják magukat. Ha egymilliárd hiba keletkezik, ezeket a szervezeteket ez hazavághatja. Ennek van egy kockázata.

**Wagner Ernő:** Ez igaz, ez tíz éves távlatban érvényes.

Miután ez a másfél-két napos határidő után leadtuk a véleményünket a Minisztérium egy másik főosztálya ugyancsben a kérdésben kért véleményt.

Folyamatosan ülésezett az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács előkészítő bizottsága. A legutóbbi témák a szerződéses feltételek voltak. A tervezési feltételeket kissé háttérbe szorították, a kivitelezési szerződéshez kapcsolódó témát a felszínen tartották. Nagyon szerencsétlen ez a része a törvénynek. Mondhatjuk akár önkritikát gyakorolva, hogy a kardunkba döntünk ebben a tekintetben egyelőre. Így látszott amikor Lázár miniszter úr itt volt nálunk, fontosnak tartottuk, hogy az állam, mint a közpénzek felhasználója adjon szabályokat, szerződéses feltételeket az értelmes felhasználás érdekében. A túlzottan egyoldalú szerződéses feltételek az ellentétes hatást váltják ki. Ezt el is fogadta Miniszter úr. Szakértőként is szembesülök vele, hogy például, ha olyan kötbér van kikötve, hogy már nem érdemes befejezni a munkát, mert a végszámla kevesebb, mint a kötbér. A beruházások zömében meg lehet magyarázni a megrendelő közbenső szerződésszegését. A lényeg az, hogy összességében a megrendelő jár rosszabbul, de nem az történt amire mi számítottunk. A Minisztérium megbízott egy ügyvédi irodát, akinek a képviselője gyakorlatilag sokak szerint gumibelsőben élt, nem igazán volt neki olyan projektje valószínűsíthetően, ahol tisztességes körülmények között kötöttek szerződést. Szerinte a 191-es rendelet semmiképp nem kógens, az a tény, hogy a Kbt. előírja a Ptk, szabályainak alkalmazását, szerinte nem azt jelenti, hogy a Ptk-t alkalmazni kell. Sikertült egy negyvenegy oldalas főmédvényt összehoznia. Az a sajátos helyzet állt elő, hogy a megrendelő képviselőinek egyike és a szakmai szervezetek egyöntetűen azonos állásponton voltak. A Kamara, Megyei Jogú Városok Szövetsége, az ÉVOSZ, a MAÚT ugyanazon



véleményen volt. A MÉK megfogalmazta, hogy potenciális bűnözőnek tekintik a tervezőt és a vállalkozót. Elég durva közeg volt. A második tárgyaláson Wéber László képviselte az ÉVOSZ-t. Megfelelően reprezentált volt a Kamara, Wéber Lászlón kívül Zsigmondi András képviselte a MAÚT-at, Marián Gábor is jelen volt. Markánsan sikerült megfogalmazni az álláspontunkat. Remélhetőleg kiegyensúlyozottak lesznek a feltételek. Nekünk elegendő a 191-es jelenlegi szabályainak és a Ptk-nak a figyelembevétele. Az észrevételekkel nem kívántak foglalkozni. A legszebb példa: a 191-es rendeletben az átadási dokumentációt csak a kifizetés után kell odaadni. Ügyvéd úr ezt úgy kezelte, hogy ez egy nem kötelező szabály lenne. Lehet rá számítani, hogy ezt kiveszik.

**Wéber László:** Így van. Egy dologban nem vagyok biztos. Ennek a jogalkotási folyamatnak volt egy elvi határideje. A határidőig, június 30-ig egy jogszabály látott napvilágot, összességében 80%-os lemaradásban vannak. Mi színre léptünk és jeleztük, hogy rettenetes, amit csináltak, nem tudjuk elfogadni. A második ülésen tanácsalanságot adtak tanúságot, két órán keresztül az volt a kérdés, hogy mit csináljunk. Az a félelmem, hogy egyszer csak elveszítik a türelmüket és azt mondják, hogy nem érdekelnék minket a kamarák, ki fognak lökni valamit, amit meg tudnak kreálni. Nagyon résen kell lennünk.

**Wagner Ernő:** Hacsak nem lesz gyökeres változás.

**Gyurkovics Zoltán:** Miért gondolkozna másképp egy más csapat? Nem értem az optimizmusodat.

**Wagner Ernő:** Nem tudom miből vontad le, hogy optimista vagyok.

**Lakits György:** Csak az állami beruházások érintettek most. Kiderült-e, hogy két magáncég állami beruházásban kötött szerződésével mi lesz? Vonatkozik-e két magáncég közötti jogviszonyra a törvény?

**Wagner Ernő:** Azt gondolom, hogy jó érdekérvényesítéssel nem köt más szerződést.

**Lakits György:** Kérhet-e a kivitelező a tervezőtől más jellegű biztosítást?

**Wagner Ernő:** Nem, ez még a magánberuházásokra is vonatkozni fog.

**Lakits György:** Kérem, hogy kérdezzünk erre rá, hogy az állami beruházások során a magáncégek közötti szerződésre ez vonatkozik-e?

**Wéber László:** Azt kell képviselnünk, hogy ne minden vonatkozzon.

**Gyurkovics Zoltán:** Az állam egy valakivel köt szerződést, a többivel nem foglalkozik.

**Wagner Ernő:** Lakits elnök úr az alvállalkozókról beszél. Kapacitásnyújtóra biztos ugyanaz vonatkozik.

**Lakits György:** Ott is kapacitást nyújtasz, de utána kötsz szerződést magánjogviszonyban.



**Wagner Ernő:** A kapacitásnyújtónál van egy érdekes dolog. Ha a fővállalkozó nem fizet ki téged, ő sem kaphatja meg a pénzt, de jure.

**Lakits György:** Erőfölényben lévő vállalkozókkal szemben jártunk úgy, hogy a kapacitásainkat felhasználták, végül öt forintra kötöttek szerződést.

**Wéber László:** Ezer szála van ennek. Előleget kér az alvállalkozó, nekem mennyit kell adnom?

**Gyurkovics Zoltán:** Annál is inkább, mert magánberuházásoknál ez lesz a minta.

**Lakits György:** A törvény szerint az államnak a tervezőt az egész folyamatra meg kell bíznia. A tervezővel az átadási dokumentációt is beleértve, szerződést kell kötni. Volt olyan a tapasztalataitok alapján, hogy az állam nem fizetett a teljesítésigazolás alapján? Az állami beruházásoknál ilyet nem tapasztaltam.

**Wagner Ernő:** Mi azt alkalmazzuk, hogy olyan felületet hozunk létre, amit nem tud letölteni.

**Kun Gábor:** Még sosem fordult elő, hogy a mi számlánk kifizetését az átadási dokumentáció meglétéhez kötötték volna, általában ez nem is tartozik a tervezési szerződés hatálya alá.

**Wagner Ernő:** A jövőben kizárt lesz, nem csinálhatok átadási dokumentációt. A közbeszerzési útmutató is kizárja. A 14:1-es szavazásnál egy dolgot nem vettek észre, konkrétan azt, hogy több, mint ezer összeférhetlenségi ok keletkezik.

**Lakits György:** A törvény szabadon fogalmaz, erkölcsi konzekvenciákat fogalmaz meg.

**Wagner Ernő:** Amit én mondok az nem a törvény, hanem közbeszerzési útmutató, amit a tanácsadók szentírásaként fognak kezelni.

**Lakits György:** Ott a legnagyobb gond, hogy ha mégis lesz olyan beruházás, ahol a tervezőt nem végig bízzák meg, hanem engedélyezési terv alapján kiírják kivitelezőnek, ott az eredeti tervező nem rúg labdába.

**Wagner Ernő:** Pedig szennyvízes projekteknél jó néhány évig ez volt a legjobb bevételi forrásunk.

**Lakits György:** Ez volt a logikus is. Ma nem lehetsz alvállalkozó a közbeszerzési folyamatban.

**Wagner Ernő:** Elvileg a beruházási törvény ezt nem zárja ki, az útmutató szerint összeférhetetlen. Ez olyan, mint korábban a törvényerejű rendeletek. Megfelelő jogi legitimáció nélkül hoznak olyan döntéseket, amiket kihatnak a mérnökökre.

**Gyurkovics Zoltán:** A folyamat nem könnyíti meg a Kamara helyzetét. A szakmagyakorlók között sokan vannak, akik nem dolgoztak állami beruházáson.

**Wagner Ernő:** A TÉKA véleményezésével kapcsolatban a nyárra tekintettel kevés válasz érkezett, a legaktívabban Blazsovszky László kommentálta a jogszabályt, az égéstermék



elvezetőkkel kapcsolatosan. Ebben a témában tárgyaltunk Blazsovszky László és Főtitkár úr részvételével Gombos Márkkal. Példák: egy társasház 2004-2005-ben épült, majd öt-hat éve felújítják a kéményt, majd nem tudja kicserélni a gázkészüléket és további milliós tételeket kell kifizetni.

**Gyurkovics Zoltán:** A baj itt az, hogy ez a kéményseprési vonal identitászavarban van, hatóság, szolgáltatás, vállalkozás egyben. Ez egy nagy lehetőség lenne, a liberalizálás nagy előrelépést jelentene.

**Wagner Ernő:** Blazsovszky László hozott egy anyagot magával. A végén elővett egy fotót, amelyen látszik, hogy a Katasztrófavédelemnek olyan kivezetése van, amit a törvény és maga a hatóság is ellenez. A lényeg, hogy Államtitkár úr azt kérte, hogy Blazsovszky László küldje el közvetlenül a véleményt. Nem hagytuk ki a lehetőséget, hogy rákérdezzünk a nem mérnök nyilvántartottak helyzetének rendezésére, változatlanul nem kaptunk megnyugtató választ. Szerintem arra kell készülni, hogy tagok lesznek.

**Parragh Dénes:** Más tagozati véleményt is átadtatok a Minisztériumnak?

**Wagner Ernő:** Igen, valamennyi tagozati vélemény megküldésre került.

Közbeszerzési munkabizottság ülésre került sor egy újabb útmutató kapcsán. Ez az indokolatlanul alacsony árról volt szó. Az útmutató javaslata egybecseng az Építési Tagozat által megfogalmazottakkal. Ami lényeges, hogy nem vonatkoztatható egy tételre, a költségvetést globálisan kell nézni.

Hó végén ment ki egy levél a területi kamarák részére, hiszen őket érinti leginkább az igazgatási szolgáltatási díjra vonatkozó előterjesztés, erre ismét két napot kaptunk.

**Dr. Sente Olivér:** Viszonylag egyszerű volt a kérdés. Az igazgatási szolgáltatási díjakkal kapcsolatban rendeletet kell létrehozni, ennek tervezetét küldtük meg. A díjakat 30%-os mértékben emelnék a jelenleg megszokottakhoz képest, a területi kamarák ezzel egyetértettek. A tervezet mellékletében szerepelnek valamilyen okból kifolyólag a területi kamarák számlaszámait, kértük, hogy ezt tekintsék át. Kértük a jogalkotót, hogy ezt ne szerepeltessék a rendeletben, egy bankváltás ne indokoljon jogszabályváltozást.

**Dr. Rátkai Gábor:** Van a tervezetnek pozitív része is, megjelent a bankkártyahasználat is az eddig lehetséges fizetési módok mellett.

**Szóllóssy Gábor:** Fel kellene hívnunk a jogalkotó figyelmét arra, hogy az építésügyi jogosultságokon kívül más jogosultságok is vannak, ahol szintén rendezni kell az igazgatási szolgáltatási díjakat.

**Wagner Ernő:** Nem szorosan kapcsolódik ide, de nem szeretném, ha elmaradna a gázszerelőkre vonatkozó kérdések rendezése. Perspektivikus szándékainkat elősegítheti, ha az



Elnökség elfogadja Zubor András Pál javaslatát.

**Zubor András Pál:** Idén már öt éve vezeti a Kamara a nyilvántartottak listáját. 2025-től arra tennék javaslatot, hogy a gázszerelők nem alkalmanként eljárás díjat, hanem évente adminisztrációs díjat fizetnének a nyilvántartás vezetéséért. Ezt 10.000 Ft-ban javasoljuk megállapítani. Az aktív kamarai tagok számára ez nem lenne kötelezettség.

**Wagner Ernő:** Mi a teendő ennek érdekében?

**Zubor András Pál:** A törvény értelmében a kamara meghatározhatja az adminisztrációs díjat, a Küldöttgyűlés dönt róla. A díjrendszertől eltérésre való javaslatot e szerint készítettük elő. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy a tagdíjakhoz hasonlóan díjbekérőt kell küldeni a nyilvántartott gázszerelők részére. A bevezetést megelőzően mindenképpen novemberben-decemberben tájékoztatást kell adni.

**Gyurkovics Zoltán:** Ez azt jelenti, hogy nincs hosszabbítási díj?

**Zubor András Pál:** Nincs további díj, a nyilvántartási díjat kell fizetniük.

**Gyurkovics Zoltán:** Ha gázszerelő lennék, ennek örülnék.

**Wagner Ernő:** Nem biztos.

**Buzás Zoltán:** Összességében számítottatok, hogy ha a kamarai tagok nem fizetnek, ez mit jelent? A mostani belépőket is figyelembe vettétek?

**Wagner Ernő:** Igen. Összességében ez ösztönző, hogy legyen kamarai tag.

**Szóllóssy Gábor:** Ezzel a rendszerrel nem erősítjük azt, hogy a Kamarához való adminisztratív kapcsolódás az egyre inkább alacsonyabb végzettséghez is kerül?

**Wagner Ernő:** Közönséges aforizmát tudnék mondani. Nem lehet egyszerre szerelembe esni és intaktnak maradni. Ha egyszer az a célod, hogy a BPMK és a területi kamarák ne fizessenek ekkora hozzájárulást, akkor fogadd ezt el. Pont arról van szó, hogy a területi kamarák sokat fizetnek. Miből kellene működnünk? Ettől nem tartok, hogy ettől ő kötődik. Vannak jó technikusok, akik tagok lehetnek ők pedig nyilvántartottként kötődnek?

**Szóllóssy Gábor:** Annak sem vagyok igazán a híve, hogy akik nem mérnökök, tagok legyenek. A műszaki ellenőri körben el tudok képzelni egy rendszert, ami korábban is volt a tervező technikusoknál.

**Wagner Ernő:** Amit javasoltunk az előbb-utóbb átmegy. A kérdés, hogy ha egyszer kamarai tag lesz, hogy lehet kitenni? A javaslat, hogy alárendeltebb épületeknél ne felelős műszaki vezető legyen. Nyilvánvalóan egyszer ez a gránitszilárdságú törvény változni fog. Amikor ez megtörténik, ez menni fog. Nem azért utasították el a javaslatunkat, mert az nem jó, hanem mert nem módosítják a törvényt.



Augusztus 30-án meghívást kaptam a BME évnyitójára, amelyen részt vett Hankó Balázs miniszter úr is. Az Építőmérnöki Kartól kaptunk tizenhat diplomamunkát zömében tartószerkezeti tárgykörben, ezt kiosztottam a kollégák között.

Tegnap a mai egyeztetés megalapozottsága érdekében meghívtam a területi kamarák elnökeit annak érdekében, hogy fogalmazzák meg véleményüket a tagdíj vonatkozásában. Nem szavaztunk, de az a javaslat, hogy tekintettel az új tagokra ne legyen tagdíjemelés. A Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarának így nagyságrendileg húszmillió forinttal több bevétele lesz, néhány kisebb kamarának csökken a bevétele. A Magyar Mérnöki Kamara bevétele 20-30 millió forinttal csökken, de úgy érzem, hogy a MMK nem érzékeny a tagdíjemelésre, jelentős más bevételeink lesznek, ha nem, akkor teszünk ennek érdekében. A területi kamarák elnökei jelentős létszámban részt vettek, tizenhat elnök vett részt a megbeszélésen. Talán szabad azt mondanom, hogy mindannyian fontosnak tartják a kamarán belüli párbeszéd bársonyosítását. Ha lehetséges akkor az arra való demokratikus fórumokon kellene kifejtetni a véleményeket. Az email kommunikációval az a probléma, hogy nem mindenkinek van affinitása ott kifejtetni a véleményét, így kibillen a mérleg nyelve. Ha lehet, mozduljunk el a bársonyosság irányába és ne emailben vitassuk meg a kérdéseket. Nem beszélve arról, hogy adatvédelmi vonatkozások is vannak, ebben a tárgyban kiment a hírlevél. Kúriai döntés van arról, hogy az email cím személyes adat, bírság került kiszabásra. Ennek még nincs igazán gyakorlata, de veszélye fennáll. Minden levélen ott a megszólítás, tudvalevő, hogy ki kapja meg. A Kamarának nincs olyan levelezőlistája, hogy Küldöttgyűlés. Ha a [kuldottgyules@mmk.hu](mailto:kuldottgyules@mmk.hu) címre küldtök levelet, azt nem a küldöttek kapják meg, tekintettel arra, hogy a küldöttek listája folyamatosan változik. Minden esetben ott egy komplett email lista van, az esetek 90%-ában magán címmel. A név@mmk.hu email cím is személyes adat. Ezért is küzdök azért, hogy a Kamaránál szűnjenek meg az ilyen névre szóló címek.

Százhatvan email címe van a Kamarának, ezt rendbe kell tenni. Kérem az Elnökség támogatását, hogy intézkedjünk arról, hogy a Főtitkárság ezt mielőbb oldja meg.

## 2. Tájékoztató a 2024. évi első féléves gazdálkodás alakulásáról

**Wagner Ernő:** A költségvetéssel kapcsolatban kikértem Komjáthy László Felügyelőbizottsági elnök véleményét. A Főtitkárság bérköltsége az belül van az időarányos felhasználáson, mintegy tízmillió forinttal. Az anyagköltségek magasabbak a tervezettnél, itt a költözés költségei is megjelennek. Nem igénybe vett szolgáltatás volt a felújítás, hanem bérelt utánfutóval, kézi vezérléssel és más segítséggel sikerült a szolgáltatásokat jelentősen csökkenteni. Ugyanakkor anyagköltségként jelenik meg. A költségvetés fő számai közötti sorrendben vagyunk.

Még egy kiugró költség, ami a főszámokra nincs hatással, nem terveztük a biztosítást, és ez egy



közel harmincmilliós tétel, ami önálló tényezőként szerepel.

Nem főszám a reprezentáció, ugyanakkor van a Mérnökbálnak ilyen hányada, de ezt külön soron tüntetjük fel.

Mulasztás, ami valószínűleg az én lelkemet nyomja. A tiszteletbeli tagok ünnepélyes díjátadása nem történt meg. Mi volna, ha ezt a területi kamarák és a szakmai tagozatok saját rendezvényeiken átadnák? Annyi kitüntetett van, hogy a Mérnökbálra nem gondoltam meghívni őket. Ezért külön ünnepséget összehívni nem ildomos. Nem beszélve, hogy az előterjesztőknek van kötődése a személyekhez, ne egy idegentől kapja. Meghittebb, ha attól kapja, akihez kötődik.

**Zalavári István:** Volt már ilyen, hogy nekem kellett átadnom a tiszteletbeli tagságot, nagyon kínos volt. Úgy gondolom ez egy kamarai kitüntetés. Az a minimum, hogy meghívhatjuk Elnök urat, hogy adja át. Más az optikája.

**Wagner Ernő:** Ez egy jó kompromisszum, tetszik. Nem mintha ragaszkodnék hozzá, de jobb, mint egy külön ünnepség összehívása. Javaslatomat fenntartom azzal, hogy ha a területi kamarák meghívják, mindig szerét fogom ejteni, hogy ott legyek.

**Holló Csaba:** A tiszteletbeli tagok a Magyar Mérnöki Kamara tiszteletbeli tagjai, nem a szakmai tagozaté és a területi kamaráé. Korábban a Küldöttgyűlésen kapták meg, ehhez pénzdíj nem jár, csak oklevél.

**Wagner Ernő:** Meg kell cáfoljalak, amikor megyei elnök voltam, Lengyel Tamással adtuk át.

**Holló Csaba:** Akkor nem kell így hívni.

**Wagner Ernő:** Zalavári István elnök úr mondott egy jó kompromisszumot.

**Holló Csaba:** Ez volt a hagyomány legalább 25 éven át, csak az utóbbi években nem.

**Wagner Ernő:** Nem feltétlen jönnének el egy rendezvényre. Nézzük meg konkrétan a listát és beszélünk az előterjesztőkkel.

**Gyurkovics Zoltán:** A díjátadó ünnepség nem jöhet vissza alternatívának?

**Wagner Ernő:** Két alkalommal volt így.

A költségvetésnél tartunk. Komjáthy László elnök úrral arra jutottunk, hogy mivel a főszámok kis mértékben változnak, ne módosítsunk költségvetést.



### **3. A Küldöttgyűlés napirendjén szereplő előterjesztések előkészítése, a Választmányra történő beterjesztése, és a küldöttgyűlés időpontjának meghatározása**

**Wagner Ernő:** A Küldöttgyűlés napirendjén előre venném az Etikai-fegyelmi Szabályzatot, tekintettel arra, hogy ez nem a mi dolgunk. Pohl Ákos elnök úr feladata, aki kérte, hogy ezt a Választmány ülésén jelentős időkerettel tárgyaljuk. Amiatt van ez a kétnapos rendezvény, hogy alaposan meg lehessen ezt tárgyalni. Az egyéb napirendi pontok kapcsán nincs ütközőpont. Az Alapszabály módosítás csak és kizárólag a törvényből fakadó kötelezettségekre terjed ki. Javaslom, hogy ezt fogadjátok el. Jelen állás szerint olyan sok pénzetek lesz jövőre, mint még soha. Ha annyi áthúzódó pénz lesz, mint tavaly, száznyolcvanmillió forinttal tudtok gazdálkodni, tekintettel arra, hogy a nyilvántartási díj helyett tagdíj lesz, ez növeli a költségvetéseket. Jobb ezt elfogadni, mielőtt valakinek olyan jut eszébe, hogy ne így legyen.

**Parragh Dénes:** Érdemes lenne kiküldeni egy tájékoztatót a szakmai tagozatoknak, hogy lássuk, hogy állunk.

**Wagner Ernő:** Rendben.

Indirekt jelzéseket kapok a reprezentációs költségek tekintetében, miközben az MMK reprezentációs költségek felét a tagozatok költik, de így is határon belül vagyunk.

Az Etikai-fegyelmi Szabályzattal kapcsolatban Pohl Ákos elnök úr az előterjesztő. Ha most beszélsz róla, akkor itt nem az Elnökséghez szólsz, hanem a kamarai tagok részére. Nekünk, mint Elnökségnek nincs beleszólásunk.

**Pohl Ákos:** Egyrészt az Etikai-fegyelmi Bizottság nyújtja be a Szabályzatot, azt a Küldöttgyűlés szavazza meg, de fontosnak tartom, hogy azt az Elnökség is fogadja el. Örülök annak, hogy a Választmány ülése két napos, mert ez az egyetlen olyan fórum a Kamarában, amikor a közösséget is lehet építeni és nem csak paragrafusokat nézegetünk. A Szabályzaton sokat dolgoztunk, július 31-én kiküldtük az érintetteknek. Augusztus 25-ig kértem a véleményeket. Jöttek kérések, hogy plusz egy hetet kérnének, ezt mindenki megkapta. Negyvennyolc visszajelzés érkezett, ez komoly aktivitást jelent annak ellenére, hogy a nyári időszakra esett.

Azt kértem Elnök úrtól, hogy a Választmány ülésén legalább négy órát szánjunk erre. Fontos, hogy tegyünk pontot ennek a végére, zárjuk le. Senkinek nem érdeke, hogy még éveket ezzel foglalkozzunk. Csináljunk egy jó szabályzatot, amivel a többség egyet tud érteni.

**Wagner Ernő:** Tudni kell, hogy a Választmány összehívását kezdeményeztem az Alapszabály értelmében azzal, hogy a napirend véglegesítését a mai Elnökségi ülés után adjuk meg. Még a Küldöttgyűlés időpontján is változtatni kell, október 25-re.

A Választmány ülésén az Etikai-fegyelmi Szabályzat mellett napirendre kerül az Alapszabály módosításának kérdése. A díjrendszer tekintetében a területi kamarák amellet voltak, hogy ne



változzon a tagdíj. Arról dönteni kell, hogy mindenkinek legyen valamilyen tagdíja, különösen azért, hogy az elhunytakat kezelni lehessen. Budapesten ötszáz elhunyt kamarai tag volt legutóbb. Ezer forint legyen azoknak, akik ilyen módon tagok, ennyi változtatásra lenne szükség a díjrendszerben.

**Buzás Zoltán:** Tegnap gondolkoztam, hogy mi van, ha nem fizeti az ezer forintot? Kiléptetjük?

**Wagner Ernő:** Nem tudsz mást tenni.

**Lakits György:** Nem az van benne az Alapszabályban, hogy az él, amíg nincs más rögzítve? Mégis belenyúlunk?

**Wagner Ernő:** A tagdíj mértéke az egy automatizmus, ami azt jelenti, hogy a garantált bérminimum függvényében változik, ugyanide tartozik ez is. Az van bent, hogy ettől eltérni kétharmaddal lehet.

**Lakits György:** A megfogalmazásra figyelni kell.

**Wagner Ernő:** Ez csak a tagozati kérdésekre vonatkozik.

**Zubor András Pál:** A teljes díjrendszer él ellenkező rendelkezésig.

**Buzás Zoltán:** Elhangzott tegnap, hogy egyetértünk, hogy ne emeljünk, de ezzel párhuzamosan az is, hogy a területi kamarák 6,6%-át, vagy adott esetben az Andor-képlet vonatkozó részének módosítását meg kell tenni.

**Wagner Ernő:** Abban maradtunk, hogy amíg ez nem kristályosodik ki marad a status quo. Ezt jövőre kell rendezni. Ha elvennéd a 6,6%-ot, akkor a tagozati finanszírozás 80%-kal csökken.

**Buzás Zoltán:** Nem mindegy, hogy egy kamara hetven fős, vagy hat-hétszáz fős lesz. A tartalékokat senki nem akarja felélni. Ha valaki hetvenezret fizet és nem tudja kifizetni, akkor szüneteltethet, ugyanígy szüneteltethet máskor is, ha akar. Tegnap komplexebben volt erről szó.

**Wagner Ernő:** Azzal, hogy marad a status quo. Van egy olyan változtatási szándék, amiről még egyeztetnem kell Baumann Mihállyal is.

**Buzás Zoltán:** Ha ez így nem jó, módosító indítványt nyújtunk be.

**Wagner Ernő:** Öt preferált megye volt, jövőre hét lesz. Gondold át, eddig mindig 90%-ra terveztünk azzal, hogy fix tagok voltak, most egy hipotetikus tagsági létszámra terveztünk. Nem tudni hányan jelentkeznek át. Nagyobb lesz a fluktuáció, mint azelőtt. Ha a status quo fennáll, a Magyar Mérnöki Kamara bevétele a megyéktől húsz-huszonötmillió forinttal csökken. Eleve csökken a bevétel. Egyrészt öt támogatott megye helyett hét lesz, másrészt a BPMK befizetési szintje is csökken.

**Lakits György:** A tervben 6 millióban tér el.



**Zubor András Pál:** Ez egy terv, nem tudjuk most megmondani a pontos számokat.

**Wagner Ernő:** Az első verzióban ez magasabb szám volt, elnézést. A legutóbbi verziót már nem tekintettem át.

**Bezzeg János:** Felmerült, hogy a területi kamarák a Választmány ülésén kezdeményezzék az Alapszabály módosítását a 6,6%-kal kapcsolatban. Részéről hangzott el, hogy kezdeményezzék a területi kamarák.

**Wagner Ernő:** Úgy hangzott el, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megye kezdeményezi. A Választmány ülésén ezt meg lehet beszélni.

Még egy fontos dolog van, a Küldöttgyűlés dátuma. A megküldött dokumentumban október 18. szerepel. Lehetne máshol tartani, de a Lurdy-ház a legjobb lehetőség. Oda egy héttel később, október 25-én van hely. Október 23. szerdára esik, nincs hosszú hétvége.

Tulajdonképpen ezek volnának a Küldöttgyűlés napirendjére kerülő pontok.

A Választmány kapcsán szeretnék egy tájékoztatást adni, A költségek alapján kérdések merültek fel. Előre bocsátom, hogy a MMK központi reprezentációs költsége közel azonos a tagozatokéval. Ennek nyomán volt olyan tagozati rendezvény, ami idén négymillió forint volt. Messze nem arról van szó, hogy booking árfolyam, hogy tíz-tizenötmillió forint. Ez reálértékben közel annyi, mint a 2017-es sárvári választmányi ülés. Jelezni szeretném, hogy a hozzátartozók hozzájárulása már a Kamara számláján van. A hozzátartozóknál természetesen nem úgy számoltunk, hogy osztva kettővel, hanem a felmerülő többletköltséget fizettük.

**Gyurkovics Zoltán:** Milyen címen lehet ezt befizetni?

**Wagner Ernő:** Én befizettem. Amikor meghirdettük, senkit nem tájékoztattam, hogy ki kell fizetni, ezért ezt tartottam helyesnek, hogy én kifizettem. Hangsúlyozom, hogy sem az egrí nem volt olcsóbb, sem a sárvári nem volt olcsóbb, nyilvánvalóan jelen értéken számolva. A hozzátartozó kérdésből eddig nem volt probléma, most ezt így orvosoltuk.

**Lakits György:** Nyilvánosak a költségek?

**Wagner Ernő:** Az egymillió feletti szerződéseket közzé kell tenni.

**Lakits György:** Hozzám érkezett egy email, hogy miért nem tudom mennyi lesz a költsége?

**Wagner Ernő:** Egyszerű a válasz. Az Alapszabályból idézek. Az Alapszabály szerint a Választmány ülését az Elnökség vagy az elnök hívhatja össze. Ennek informálisan eleget tettem. A másik alapszabályi tétel, hogy a költségvetésért az elnök felel a főszámok betartása mellett. A főszámokra tekintettel úgy véltem, hogy ha kezdeményezem az összehívást, akkor azon belül gazdálkodunk. Mellesleg a hozzád érkezett levél nem fogalmazott arról, hogy a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat ülése miért került négymillió forintba.



**Lakits György:** Nem tudom miért került annyiba. Saját költségvetésből gondolom.

**Wéber László:** Ez is-az is MMK pénz.

**Lakits György:** A Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat négymillió forintjáról nekem, mint elnökségi tagnak nem kell tudnom. A Választmányról esetleg igen, ezt tették fel kérdésként. Ezért kérdeztem meg, hogy nyilvános-e, továbbküldhetem-e?

**Wagner Ernő:** Mi volna, ha közvetlenül a felelőshöz fordulna, a kérdező? Megtisztelő volna, az eleganciához hozzátartozna.

**Dr. Csenke Zoltánné:** Eddig ez nem volt kérdés. A négy ciklus alatt mindig egyedül mentem, de természetes, hogy a kísérőket a Kamara fizeti. Nem az elnöknek kell ezt kifizetnie.

**Wagner Ernő:** Hibáztam, rendeztem.

**Dr. Csenke Zoltánné:** Ki tette ezt szóvá?

**Parragh Dénes:** Olvasd el az emaileket, abból kiderül.

**Wagner Ernő:** Nem gondolom, hogy ezt emailfolyamban kellene rendezni, tényleg többen jelezték, hogy nem akarnak emailben reagálni, ugyanakkor van véleményük, ami így háttérbe szorul.

**Parragh Dénes:** Azzal egyetérték, hogy ha valaki hoz hozzátartozót, az fizesse ki.

**Wagner Ernő:** A Választmányon közzéteszem ezt a költségvetést.

**Lakits György:** Én leírom, hogy 4,8 millió forint.

**Wagner Ernő:** A Küldöttgyűlés napirendjét el kell fogadnunk.

#### **45/2024. (IX. 4.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással az MMK Küldöttgyűlését 2024. október 25-én (péntek) 13:00 órára a Lurdy házba (1097 Budapest, Könyves Kálmán Krt. 12-14.) összehívja az alábbi napirenddel:

Napirend:

1. Az ülés megnyitása
2. A Magyar Mérnöki Kamara Alapszabályának a magyar építészetéről szóló törvényből eredő módosítására vonatkozó előterjesztés



3. Előterjesztés a díjrendszertől történő eltérésről a 2025. évi kamarai tagdíjakkal és egyéb díjakkal összefüggésben
4. Előterjesztés a 2025. évi költségvetési terv elfogadására
5. A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának elfogadására vonatkozó előterjesztés
6. Zárszó, szózat

#### **4. Tájékoztató az új Etikai-Fegyelmi Szabályzat tervezetéről**

Lásd Pohl Ákos elnök úr előző napirend keretében tett hozzászólását.

#### **5. A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjának kinevezésével összefüggő előterjesztés**

**Dr. Rátkai Gábor:** A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testületbe szükség energetikai területen egy új vizsgáztató kinevezése. Az Energetikai Tagozat felkérésünkre Dr. Szűcs Botondot javasolta.

#### **46/2024. (IX. 4.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége az Energetikai Tagozat javaslata alapján egyhangú szavazással Dr. Szűcs Botondot a Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjává kinevezi. Kinevezett személy megbízatása 2024. szeptember 4-től visszavonásig szól.

#### **6. Az OSZMSZT tagjaira vonatkozó díjak módosításával összefüggő előterjesztés**

**Dr. Rátkai Gábor:** A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület tagjaira vonatkozó díjai egy korábbi Elnökségi döntés alapján már emelkedtek. Hasonlóan komoly feladatot látnak el a Testület tagjai, nekik is szükséges a díjak emelése. Javasoljuk a jelenlegi díjak 50%-os emelését.



**47/2024. (IX. 4.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 13 igen, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a szakértői testület normatív díjának módosítását az alábbiak szerint:

Megnevezés		Díj	Egység
képesítési követelmény teljesítésének vizsgálata/oklevél szakirányúságának vizsgálata	a szakértő vagy szakértői testület részére jóváírt szétosztható összeg	12.000,-	Ft/db

**7. Az Országos Titkárságnak a magyar építészetéről szóló törvény hatálybalépéséből adódó szervezeti bővítés tervzetéről**

**Zubor András Pál:** Az előterjesztés az Országos Titkárság szervezetével és működésével kapcsolatos szabályrendszert fedi le.

**Wagner Ernő:** A témát az Alelnöki Tanács hosszasan tárgyalta és azt elfogadásra támogatta.

**Zubor András Pál:** Ahogyan az a korábbi napirendi pontoknál is elhangzott sok olyan feladat van, ami indokolja, hogy a jelenlegi szervezeti struktúrát változtassuk meg és bővítsük a létszámkeretet. Az Alapszabály szerint erről az Elnökség dönt a létszámtervről és a szervezeti struktúráról. Erre tekintettel állítottuk össze azt az új SZMSZ-t, amiben részletesen megjelennek az új feladatok, amelyek az energetikai tanúsítás ellenőrzésével összefüggően, az új elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság működéséhez kapcsolódóan mindenképpen meg kell jelenjenek. Egyre inkább hangsúlyossá válik a képzések, vizsgáztatások feladatköre, ahol a mesteriskolák, kontaktórák jogi képzések erőteljesebben jelennek meg, mint korábban. Erre tekintettel, valamint arra tekintettel, hogy létszámbővítésre tettünk javaslatot, úgy gondoltuk, hogy indokolt egy szervezeti struktúrában egy jobban elkülönített területre bontott szervezeti felépítést levezetni. Az SZMSZ több szempontból is tartalmaz változtatást. Az egyik rész a képzés-vizsgáztatás. Jelenleg számos kolléga végzi a vizsgáztatás feladatait. Más helyeken vannak a különböző vizsgák, azt javasoljuk kerüljenek egy kézbe, hatékonyabbá téve a feladatellátást.

A Titkárságon jelenleg nagyságrendileg háromezer iktatott irat megy keresztül, ebből ezerötven-ezerhatvan a gázszerelői nyilvántartással összefüggő irat, a Főtitkárság általános iratmennyisége nagyságrendileg nyolcszáz irat, az energetikai tanácsadás több, mint háromszáz irat egy évben. Emellett nem látjuk még pontosan az energetikai tanúsítványok ellenőrzésének



iratmennyiségét. Fontos lenne egy precíz iktatáson keresztül vinni, önálló személy munkába állatásával. A hatékonyság javítását szolgálná az igazgatási feladatok (OSZMSZT, szakmai címek, tanúsítványok) szintén egy kézbe adása, erre egy igazgatási szakember felvétele indokolt.

Az összes megjelölt feladat azt jelenti, hogy számos területen, például a könyvelésen is erősíteniünk kell. Plusz nyolcezer számla lesz csak a gázszerelőkkel kapcsolatban. Bízunk benne, hogy kapjuk a támogatást a tanúsítási ellenőrzéssel összefüggően, ezzel kapcsolatban egy százmillió elszámolás biztosítását kell ellátni.

Szintén erősítést indokol a tagozatok támogatása miatt egy olyan személy, aki az adminisztráción túl professzionális webszerkesztést, illetve lekérdezéseket tud végezni, az adatbázisból.

Ezek azok a feladatok, amik indokolják a szervezet újragondolását és egy 2025. januárjára történő fokozatos bővítést és átalakulást.

**Dr. Szepes András:** Hogy az adminisztrációba hány főre van szükség, azt ti látjátok. Van azonban egy pont, amit a területi kamarák is nagyon érzünk, ez az informatika. Olyan megerősítést kapjon a csoport, hogy valaki vagy rendszergazda vagy fejlesztő, de ne technikus legyen a közvetítéseken. Szét kell választani a funkciókat.

**Wagner Ernő:** Első lépésben az IIR-t vizsgáltuk felül Buzás Zoltán elnök úr felügyelete mellett. 180 oldalas munkafüzet készült. Ma 14 órakor lesz ennek a munkamegbeszélése. Az IIR megújítása folyamatban lesz. Buzás Zoltán elnök úr beszámol a következő ülésen. November-december környékén látható lesz a személyi feltételrendszer. A tagozati menedzser egy számítástechnikai szakember kell legyen, ezzel is erősödne ez a rész, másrészt az energetikai felülvizsgálat kapcsán olyan személyre lesz szükség, aki informatikai felkészültséggel is bír. Egyetértek, de látni kell az IIR mit kíván. A létszámkeretbe belefér egy ilyen ember.

**Lakits György:** Ez durván 50 %-os fejlesztést jelent.

**Zubor András Pál:** 30%.

**Lakits György:** Van-e ennek elhelyezésére hely? A webszerkesztő a tagozatokhoz van beírva, de munkája nem ide kötődik? Ez azt jelenti, hogy egységes honlapunk lesz, amit ő karban tart?

**Wagner Ernő:** Ma délután kerül napirendre, előbb-utóbb kellene egy egységes rendszer.

**Lakits György:** Korábban meg voltak adva a minták, hogy tartsuk fent. A tagozati webszerkesztő fogja üzemeltetni? Ez a szerződések miatt érdekes.

**Wagner Ernő:** Azokat nem szabad felrúgni. Rendkívül hektikus számlák vannak ezzel kapcsolatban, szélsőséges díjazások vannak. Nem rátok gondolok.



**Bezzeg János:** Először elküldjük az embereket és többen vagyunk? Az SZMSZ-t nem lehetne mellékletekkel kiegészíteni, amiben akár az OSZMSZT címjegyzéke benne van?

**Wagner Ernő:** Ez nem a Főtitkárság SZMSZ-ének témája.

A létszámra tekintettel szeretném elmondani, hogy a kisbabás szülők egy része a létszámban szerepel egy ideig, ez nem az effektív munkavégzők.

**Lakits György:** A tagozati referensek a képzési asszisztens felvételével nem ülnek be a képzésekre?

**Zubor András Pál:** Melyik képzésre gondol, Elnök úr? Amit a megye szervez?

**Lakits György:** Szakmai képzésekre gondoltam, amikor vizsgáztatás van.

**Zubor András Pál:** Csak a klímavédelmi szakértő tanúsítványnak van képzése, máshol nincs képzés, csak a megyénél. Mi nem szervezünk sem energetikai tanúsítói, sem villámvédelmi, sem geodéziai képzést. Az átrendeződés lényege, hogy nekik nem kell energetikai auditori képzést és vizsgát szervezni, ha ez volt a kérdés.

**Wagner Ernő:** A cél, hogy többet tudjanak foglalkozni a tagozatokkal.

**Buzás Zoltán:** Zubor András Pál elmondta, hogy be tudnak segíteni az informatikába, de még így is gyengének tartom. Én még egy embert vennék fel. Voltam ma Erdei Csabánál, kollégája beteg, a rész munkaidős kolléga szintén, Csaba szereli a hangosítást.

**Wagner Ernő:** Javaslom, hogy fogadjuk el az előterjesztést azzal, hogy ha az IIR fejlesztése megköveteli akkor az további egy fővel bővíthető, vagy a harminc főn belül kezelendő.

**Lakits György:** Jól értem, hogy 11 ember van bejelölve?

**Wagner Ernő:** Huszonhárom ember van most állományban, harminc lesz.

**Zubor András Pál:** A két zölddel jelölt személy nem a Főtitkárság létszámához tartozik, ők a Nonprofit Kft.-hez esetlegesen szükséges kapcsolódó személyek, ez nincs odaírva, elnézést.

**Wagner Ernő:** A könyvelést ez a szervezet fogja ellátni. Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban tájékoztatás, hogy minden rendben folyik, november környékére várható a realizálás. Biztos vagyok benne, hogy meg lehet úgy szervezni, hogy ez a Kamara gazdálkodását segítse. Ha októberben felvesszünk hét embert, a létszám igaz, hogy harminc lesz pillanatnyilag, de a létszám 24,5 lesz. Dinamikájában kell számolni.

**Lakits György:** 7+2+2 fő szerepel a táblázatban.

**Zubor András Pál:** Az olvasószerkesztő és a képzési asszisztens most is megvan, ez nem a bővítés része.

**Lakits György:** El tudjátok helyezni őket?



**Wagner Ernő:** Igen, mindenhol van 1-2 hely üresen.

A Mérnök Újság papír alapú kiadása kapcsán a Z generáció előbb-utóbb lázadni fog.

**Lakits György:** Nem vagyok Z generációs, de ezt támogatom.

#### **48/2024. (IX. 4.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta, hogy a Főtitkárság létszámtervét 2024. évben 25 főben, 2025. évben 30 főben állapítja meg, valamint a szervezeti felépítését az előterjesztésben bemutatott szervezeti és működési szabályzat szerint hagyja jóvá, melyet a feladatok felmerülésével összhangban indokolt bevezetni.

### **8. Egyebek**

**Dr. Rátkai Gábor:** Kérdésként merült fel, hogy mikorra várható a TÉKA jóváhagyása, társadalmi egyeztetés. A legutóbbi egyeztetésen azt mondták, hogy a helyettes államtitkárságnak még két hete van az előkészítésre. Várhatóan a jövő héten kerül a közigazgatási államtitkárok értekezletéhez, ezt követően lehet társadalmi egyeztetésre bocsátani.

**Dr. Szepes András:** Megkeresés érkezett, amiben jelezték, hogy létrehoztak egy Vízfolyam nevű közérdekű nyugdíjas szövetkezetet negyvenegy taggal. Céljuk, hogy munkával lássák el az idős kollégákat. Ők szerződnek és a felmerülő feladatot a legközelebb lakónak szignálnák ki. A közreműködők több, mint 30 éves múlttal rendelkező szakemberek, akik szeretnének vezető tervezői címhez jutni. Kéri, hogy találjunk ki erre valamilyen kedvezményes lehetőséget. Megpróbáltam néhány kollégát megkeresni, azt a véleményt kaptam, ami felmerült bennem is, hogy semmiféle szakmai engedményt nem tudnak elfogadni, ugyanazt az eljárást kell lefolytatni. Arról nincs információ, hogy az érintettek hány éve vannak nyugdíjban. Hogyan ellenőrzi, ha nem ismeri azt, amit ellenőriznie kell? Az anyagiakban adott kedvezményre vonatkozóan Főtitkár úr azt mondta, hogy nem lehet.

**Dr. Rátkai Gábor:** Az a jogosultságok megszerzésére vonatkozott, a szakmai címek kamarai hatáskörbe tartoznak.

**Wagner Ernő:** Ha az Elnökség úgy gondolja, írjunk a megyéknek, hogy fontolják meg, hogy miként járnak el, tekintettel arra, hogy a díj az ő költségvetésükben marad.

**Dr. Szepes András:** Ha mindenki saját hatáskörben dönt, mindenhol más díjak lesznek.

**Bezzeg János:** A 30 éveseknek miért nem adunk kedvezményt? A 70 éves vezető tervező



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

munkájáért pénzt fog kapni, nem kell kivételt tenni.

**Wagner Ernő:** Igazad van, annyiban is, hogy ráadásul csak SZJA-t kell fizetnie.

**Lakits György:** Volt egy célkitűzés a nyár elején, hogy minél több tervellenőrt kell produkálnunk. Mi ezt kihirdettük, de nem kellene akkor egységesen egy időre kedvezményt adnunk?

**Wagner Ernő:** Ez küldöttgyűlési hatáskör. Mire lesz, lehet, hogy oka fogyott a dolog.

**Dr. Rátkai Gábor:** Meg van határozva az Alapszabályban a díj mértéke. Ha azt mondjuk, hogy eltérünk, akkor erről dönthet a Küldöttgyűlés.

**Harkai Balázs:** A fiatal mérnökök nevében tiltakozom az ellen, hogy a nyugdíjasok, akik a munkájuk mellett nyugdíjat és kedvezményt kapnak még több kedvezményt kapjanak.

**Wagner Ernő:** Ezt elfogadtuk.

**Kun Gábor:** Ha a vezető tervezői cím odaítélését illetően nem adunk kedvezményt, akkor nincs hozzászólásom.

**Wagner Ernő:** Ha emiatt kell az Alapszabályhoz nyúlni, akkor nem. Nem szerencsés Alapszabályt módosítani emiatt.

**Buzás Zoltán:** Érdemes lenne ismételtén kiküldeni a felhívást.

**Szóllóssy Gábor:** Ez a tervellenőri kérdés most elkezdett terjedni, mert azok a cégek, akik ebben érintettek és érdekeltek most kezdik észrevenni, hogy volt ilyen felhívásunk.

**Wagner Ernő:** A tervellenőrök dömpingszerűen fognak jelentkezni. Mi fizetjük a bizottságot, a díj a területi kamaránál marad. Ezt az ellentmondást hogyan lehetne orvosolni? Hány kérelem érkezett be idén?

**Dr. Rátkai Gábor:** Ebben az évben 30 vezető tervezői kérelem érkezett a tavalyi tizenkettővel szemben.

**Wagner Ernő** az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

dr. Sente Olivér

Látta:

Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:

Wagner Ernő