



Ikt. szám: MMK_Á/220-2/2024.

Kelt: Budapest, 2024. április 17.

**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2024. április 17. 10:00 óra

Jelenlévők: jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. A 2024. május 31-ei Küldöttgyűlés napirendi anyagainak előkészítése *(írásbeli, előterjesztő: Wagner Ernő)*
 - a) MMK Elnökség 2023. évi beszámolója (írásbeli)
 - b) MMK Szakmai tagozatainak beszámolója (írásbeli)
 - c) MMK 2023. évi költségvetési beszámolója (írásbeli)
 - d) Tájékoztató a 2025. évi díjrendszer Alapszabály szerinti meghatározásáról (írásbeli)
 - e) 2025. évi kamarai költségvetési terv összeállítása (írásbeli)
 - f) az Alapszabály székhelyváltozással és a magyar építészetről szóló törvénnyel összefüggő egyes kérdésekre tekintettel történő módosításáról szóló előterjesztés megtárgyalása (írásbeli)
 - g) Szakmai Címek Ügyrend módosítási javaslat megtárgyalása (írásbeli)
 - h) BIM Szakmai kollégium létrehozásáról szóló küldöttgyűlési előterjesztés megtárgyalása (írásbeli)
3. A 2024. májusi küldöttgyűlés időpontjának, helyszínének, napirendjének és levezető elnökének személyéről szóló döntés megtárgyalása (írásbeli)
4. A Feladat Alapú Pályázatok 2024. évi maradványkeretének felhasználására vonatkozó döntés megtárgyalása (írásbeli)
5. Egyebek

Gyurkovics Zoltán: Köszöntötte a megjelenteket. Elnök úr örömhírről számolt be, hogy az éjszaka megszületett első unokája. A vonat, amivel érkezik, háromnegyed órát késik. Azt a megtisztelő feladatot kaptam, hogy addig is vezessem én az ülést.

A határozatképességet megállapítom, hat online és öt jelenlévő taggal.

19/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

20/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a hangfelvétel készítéséhez egyhangú szavazással hozzájárult.

Gyurkovics Zoltán: Az első napirendi pontot Elnök úr fogja ismertetni.

2. A 2024. május 31-ei Küldöttgyűlés napirendi anyagainak előkészítése

a) MMK Elnökség 2023. évi beszámolója (írásbeli)

Gyurkovics Zoltán: Az írásbeli előterjesztést mindenki megkapta. Arra szeretném kérni Főtitkár urat és Főtitkár-helyettes urat, hogy szóbeli kiegészítést tegyenek az előterjesztéshez.

Dr. Rátkai Gábor: A 2024. május 31-i anyagok kerültek előterjesztésre. Az Elnökségi beszámolót mindenki átnézhetette, egy észrevétel érkezett, azt átvezettük. Van-e más, további észrevétel?

Dr. Csenke Zoltánné: Lehet tudni mi volt az észrevétel?

Zubor András Pál: Parragh alelnök úr jelezte, hogy a szakmai tagozatok továbbképzésénél félreérthető volt a törzsanyagok száma. Korábban kérés volt továbbá, hogy ne legyenek átfedések az évek között, már az előző alkalomra kiszedtük belőle, így a beszámoló csak a 2023. évről szól.

b) MMK Szakmai tagozatainak beszámolója (írásbeli)

Gyurkovics Zoltán: Kérdésem lenne, hogy a szakmai tagozatok beszámolóit hogyan alakultak az elmúlt héthez képest?

Zubor András Pál: Az elmúlt héten négy szakmai tagozat beszámolója hiányzott, ezek továbbra is hiányoznak, annyi előrelépés történt, hogy az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és

Felvonók Tagozattal, valamint a Tartószerkezeti Tagozattal a költségvetési egyeztetés megtörtént, ami miatt várok, az elhárult, de még nem kaptuk meg a végleges beszámolót.

Szerencsés lenne, ha április 25-ig a Választmány meghívójának megküldéséig megkapnánk azokat.

Gyurkovics Zoltán: Van-e észrevétel a beszámolókhöz?

c) MMK 2023. évi költségvetési beszámolója

Dr. Rátkai Gábor: A költségvetési beszámolóhoz megküldésre került a főkönyvi kivonat, a beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés. A korábban jelzetteknek megfelelően egy kicsit nagyobb lett az eredmény. Tartani tudtuk a módosításban szereplő terveket. Az eredményt a gazdálkodás, valamint a nem várt minisztériumi támogatás indokolta.

Reich Gyula: Bogarásztam a főkönyvi kivonatot, annak ellenére, hogy elég köztudott rólam, hogy ezekhez a kérdésekhez az affinitásom viszonylag alacsony. Néhány tételről szerettem volna tájékozódni, és ennek kapcsán felelőtlenül megnyitottam a honlapon az egymillió forint feletti szerződésekre vonatkozó részt, amelyben nagy meglepetéssel tapasztaltam, hogy az utolsó egymillió forint feletti szerződés tavaly áprilisban került fel. Holott például 2022-ben tizenkettő volt és ha hozzávenném, hogy 2023-ban az épület felújítása kapcsán valószínűleg hány millió feletti szerződés van, úgy hiszem egy elég súlyos elmaradás adódott. Az Alapszabály előírja, hogy az egymillió forint feletti szerződéseket a honlapra fel kell tenni. Úgy gondolom, ha ezt együtt vesszük azzal a jelentéssel, amelyet a Felügyelőbizottság volt kedves nagyon korrektül kidolgozni az Elnökségi ülések és egyéb testületi ülések dokumentációjával kapcsolatban, ez a kettő már úgy gondolom túl sok. Ez az Alapszabálynak olyan nyilvánvaló semmibevétele, amit tisztelettel javasolnám a Felügyelőbizottságnak, hogy hivatalból nézze meg. Emlékeztetnék Gombos helyettes államtitkár úr figyelemfelhívására, amit a lakóingatlyal kapcsolatos egyik levelében írt, ami a törvények és szabályzatok megsértése fegyelmi vétség, aminek az esetén ugyebár ezt szankcionálni kell. Én úgy gondolom, hogy ezt rendbe kell tenni, mert egy közfeladatot ellátó testület átláthatóságának és ezen belül a pénzügyi átláthatóságának ilyen mértékű semmibevétele már felelős után is kiált.

Dr. Rátkai Gábor: Ehhez nem kívánok kommentárt fűzni. Ha hiányosságok vannak, azért vállalom a felelősséget, természetesen megteszek mindent annak érdekében, hogy minden szerződés kerüljön feltöltésre. Szeretném megjegyezni, hogy az Alapszabály szerint ez nem egyirányú út, a területi kamaráknak is teljesíteniük kellene, nekik nincs egy darab sem rögzítve. Minden szerződést rögzíteni fogunk.

Komjáthy László: Köszönöm a figyelemfelhívást, mindent nem vesz észre az ember, ki fogjuk vizsgálni. Az, hogy a területi kamaráknál mi történik, nem a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelőbizottságának feladata, egy szignalizációt el lehet képzelni a területek felé, segítő szándékkal.

A Felügyelőbizottság is megkapott anyagokat, azok alapján tesszük a dolgunkat. Mi nem kaptuk meg a tagozati táblázatot, illetve a területi szervezetek befizetéseit, hozzájárulásait részletező táblázatot. Ez nem akkora katasztrófa, de enélkül tudjuk összeállítani a beszámolóinkat.

Zubor András Pál: A tagozati táblázat korábban elkészült, nem értem mi történhetett, még a mai napon pótolni fogjuk.

Komjáthy László: Köszönöm. Ildikóval email kapcsolatot tartottunk, de a személyes kontaktusnál nincs jobb. Ezzel összefüggésben múlt héten Főtitkár úrnál jártam konzultálni, ekkor a főkönyvelő asszonnyal is beszéltem személyesen. Ő ígért adatszolgáltatást. Semmi újat nem adtunk be, csak, amit az elmúlt években is.

Felhívom Főtitkár úr figyelmét és kérem a segítségét abban, hogy ha ilyen horderejű dolgok vannak, akkor a Felügyelőbizottság is kapjon adatokat. Aelnök úr jelzését meg fogjuk vizsgálni.

- d) Tájékoztató a 2025. évi díjrendszer Alapszabály szerinti meghatározásáról
- e) 2025. évi kamarai költségvetési terv összeállítása

Gyurkovics Zoltán: Ez egy elvarratlan szál lett, a konkrét számokat most kellene megbeszelnünk. Jó lenne, ha most megnéznénk és látnánk, hogy mi a legjobb megoldás, eltérjünk-e az algoritmustól vagy sem.

Zubor András Pál: Az Alapszabály 6.2. pontja határozza meg a díjrendszert. Erre tekintettel elkészítettük a tájékoztatót. Az idej garantált bérminimum 326.000 Ft, ennek figyelembevételével kellett a megadott százalékok szerint az egyes díjtételeket meghatározni.

A tagdíj mértéke ezzel 82.000 Ft, a jogosultsággal nem rendelkezőknek 33.000 Ft, a nyilvántartási díj 65.000 Ft-ra nőne, ha a Küldöttgyűlés az Alapszabályban foglaltaktól nem kíván eltérni. Erre van lehetőség. Az Elnökségre van bízva milyen módon terjeszti be.

Gyurkovics Zoltán: Minimum két út áll előttünk. Vagy ezt változatlanul beterjesztjük, vagy egy másikat terjesztünk be. Mindenkit szeretnék kérni, hogy mondjon egy mondatot, egyetért, vagy sem.

Dr. Csenke Zoltánné: Mindenképpen meggondolandó, és jó dolog volt, hogy az Alapszabály automatizálta a kérdést. Volt olyan év, amikor elfelejtett a Küldöttgyűlés határozatot hozni, akkor nem küldtük a hozzájárulásokat. Azon el lehet gondolkozni, hogy az ott lévő számokat megváltoztatjuk. Én elsősorban alacsonyabb mértékre gondolok. Megmaradhatna az automatizmus, más, alacsonyabb számokkal.

Zubor András Pál: A tagdíjnál a garantált bérminimum 25 százalékát kell figyelembe venni. Ha egyszerűbb megoldást szeretnénk, akkor azt javasolnám, hogy nem a 326.000 Ft-hoz képest történik a számolás, hanem alacsonyabb mértékhez. Az elmúlt évben is így került

meghatározásra a kalkuláció alapja. Így könnyebb számolni, mintha az egyes százalékokat csökkentenénk. Az alapérték csökkentésén lenne érdemes elgondolkozni.

Lakits György: A százalékokba nem mennék most bele, az Alapszabály módosítás kérdése. Nem venném el az Elnökség lehetőségét arra, hogy mondjon alacsonyabb mértéket. Azzal egyetértek, hogy most itt van előttünk, hogy 82.000 Ft, mondjuk azt, hogy legyen 80.000 Ft. A 70.000 Ft-hoz képest az emelés nem nagyobb, mint az infláció hivatalos mértéke. A Kormányzat a minimálbért és a garantált bérminimumot is megdobta. Dönthetünk úgy, hogy a 82.000 Ft helyett egy kisebb összeget állapítunk meg, akár 75.000 vagy 80.000 Ft-ot. A többi tételhez nem biztos, hogy hozzányúlnék, a nyilvántartottak megszűnnek az év végén, valamint közelíteni akartuk a tag- és nyilvántartási díjakat. Két szám jön szóba a 75.000 és a 80.000 Ft, úgy gondolom ebben kellene döntenünk.

Gyurkovics Zoltán: Ez nagyon hasonlít Zubor András Pál megoldási javaslatához. Felírtam magamnak, hogy ha a mérték alapját 300.000 Ft-ban állapítjuk meg, akkor pontosan 75.000 Ft lenne a tagdíj. A további díjak vita tárgyát képezhetik. Ez egy közelítő javaslat.

Wéber László: Nagyon egyetértek azzal, amit Lakits György mondott. Emeljünk a tagdíjon, de látványosan mutassuk meg azt, hogy nem annyit emelünk, amennyit az Alapszabály lehetővé tesz. Én el tudnám képzelni a 79.000 Ft-ot is. Mindenképpen emelnünk kell, mutassuk meg látványosan, hogy mennyit. A nyilvántartottak díját ne csökkentsük, rendes tagdíjra kell felmenniük októbertől.

Zalavári István: Lakits György javaslatával értek egyet, a 82.000 Ft legyen 80.000 Ft, ez az inflációt követő emelés, a többihez nem nyúlnék hozzá.

Buzás Zoltán: Mindenképpen emeljünk, nem azért, mert ez olyan kedvező, de 20%-os infláció mellett ezt meg kell tenni. Ha nem emelünk, akkor a megyék tartalékai el fognak fogyni. Ugyan Elnök úr elmondta, hogy százmilliók tartalékuk van a megyéknek, de ez nem arányos. Nálunk a 460 fő közeli létszám az pont az a határ, amikor fel tudjuk élni azt a bevételt, amit kapunk, nem nőnek a tartalékok. A tagdíjnál 80.000 Ft tagdíjat javaslom. Mutassuk meg, hogy mennyi lenne az emelés mértéke az Alapszabály szerint.

Holló Csaba: A területi kamara elnökségével ezt megbeszéltem. Nagyon érdekes módon teljes elutasítás volt abban, hogy emeljünk. Az Alapszabály szerinti vagy csökkentésünkben 50-50% volt a belső szavazás. Arra gondolok, hogy a 80.000 Ft a jó megoldás, könnyebb számolni és látszik is az emelés.

Dr. Szepes András: A 82.000 Ft 80.000 Ft-ra mérséklése azért, hogy azt lássák a tagok, emlékeztet az okos lányra, aki hozott is meg nem is. 80.000 Ft körül az a 2000 forint inkább látvány, mintsem valós. A 10%-os emelés, ami az infláció fele, a 77.000 Ft lenne a látványosabb engedés. A tiszteletbeli tag sosem fizetett, most mégis benne van a költségvetésben. A másik ilyen az örökös tagok kérdése. Örökös tag, ha jogosultsággal rendelkezik, ugyanúgy termelőmunkát végez, bevétele van. Miért nem tartozhat bele a mondat további részébe, vagyis csak akkor ne fizessen tagdíjat, ha nem rendelkezik jogosultsággal.

Dr. Rátkai Gábor: Eltérhet így az Elnökség az Alapszabálytól, ennek nincs akadálya, de az

Alapszabály szerint az örökös tagok és tiszteletbeli tagok mentesülnek a díjfizetési kötelezettség alól.

Holló Csaba: Mi így is csináljuk, soha senki nem reklamált.

Reich Gyula: Az indokolások elhangzottak, én a 80.000 Ft mellett szavaznék. Az örökös tagsággal kapcsolatban logikus, amit Dr. Szepes András mondott, aki termelőmunkát végez, fizessen.

Gyurkovics Zoltán: Nem mindenki végez munkát, akinek jogosultsága van.

Dr. Szepes András: Felfüggesztheti a jogosultságot.

Harkai Balázs: Messzebből kezdeném a témát. Beszélgettünk az ülés előtt Zubor András Pállal, valamint körülbelül egy hónappal ezelőtt Főtitkár úrral arról, hogy addig ameddig a 2023. évi C. törvény rendelkezéseihez fűződő végrehajtási rendeletek nem kerülnek kihirdetésre, nem tudjuk pontosan, hogy kit és hova tudunk besorolni, ez az összbüdzsét hogy fogja változtatni. Valamilyen irányzámból induljunk ki, de pontos számot az őszi Küldöttgyűlésen fogunk tudni mondani, ha ismerjük a konkrét adatokat.

Egyetértek azzal, hogy bárki, aki tag és termelőtevékenységet végez, hiába örökös tag, minimális díjat tegyen be a közösbe, így illik. Nem ettől lenne pluszban vagy mínuszban eltérés. Ha a teljes tagdíjakat nézem, abban van egy automatizmus, nem ezen a kettő, öt vagy nyolcezer forinton múlik. Ha igen, akkor nem csak ezt nem tudja kitermelni. Valahol el kell indulni egy olyan megtisztulás és presztízs emelés irányába, hogy ez ne legyen kérdés, mennyi a tagdíj. Aki a 75.000 Ft-tal ki tudja fizetni a 82.000 Ft-ot is. Tartsuk meg az automatizmust. Ha valahol ez problémát jelent, az is problémát jelent, hogy milyen díjon tud dolgozni. Az alacsony díjon dolgozással másoktól veszi el a munkát, miközben nem biztos, hogy tud olyan minőséget produkálni. Nem tartom célszerűnek az eltérést.

Az automatizmus mit kellene, hogy adjon? Ezt meg kellene mutatni, milyen mérték jönne ki. Az Elnökség dönthet, mert a jogosultsága megvan. Nem tudom célszerű lenne-e ilyen pitiáner összegeken engedményeket adni. Mutassuk meg a tagoknak e mögött milyen munka van, mik azok a feladatok, amikben egy tag sokkal értékesebb nekünk, mint egy nyilvántartott.

Gyurkovics Zoltán: Azt gondolom, hogy ha mi ezt e véleményünket hangoztatjuk nem tesszük helyesen. Alulértékeljük a tagok tagdíjérzékenységét. Átadom Elnök úrnak a levezetés lehetőségét, akit köszöntünk és gratulálunk az unokája születéséhez.

Wagner Ernő elnök úr 10 óra 48 perckor csatlakozott az üléshez.

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Elnézést kérek, ahogy az unokám, úgy a vonat is késett.

Buzás Zoltán: Óvatosan kell bánni a kommunikációval és a tagdíjemeléssel. Igaz, hogy aki ki tudja fizetni az fizesse is ki, de a tagok nagyon érzékenyek erre. A MÉK átállt az automatizmusra, idén 95.000 Ft volt.

Dr. Szepes András: A mentesülnél csak át kell rendezni a mondatot úgy, hogy az örökös tagok

mentesülnek, ha nem rendelkeznek jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal. Gondoljatok arra, hogy az októberi változással a nyilvántartottak megyénként eltérő számban, de átkerülnek a tagsági kategóriába. 65.000 forintról az ő esetükben is változik a tagdíj mértéke, eléggé durva, ha az 82.000 Ft lesz.

Wéber László: A felelős műszaki vezetői és műszaki ellenőri kamarai jogosultsággal lehet valaki szakmagyakorló. Nem tudja végezni a tevékenységet ennek hiányában.

Reich Gyula: Szeretném alátámasztani azt, ami az érzékenységgel kapcsolatban elhangzott. Parragh László elnök úr vágta a társadalom fejéhez, hogy aki 5.000 Ft-ot nem tud kifizetni, az menjen a csudába. Elemi erejű felháborodást váltott ki teljes joggal.

Bezzeg János: Nagyon sok a tagdíj, de mit tudunk csinálni? Az Alapszabály szerinti megoldást javaslom.

Gyurkovics Zoltán: Úgy kezdtük, hogy próbáljunk közelíteni egy megoldás felé, ami előterjeszhető. Nagyjából az hangzott el, hogy ne lépünk ki az algoritmusból, inkább az alapot vegyük kisebbre, vagy mondjuk azt, hogy ennyi lenne, de most kivételesen más mérték lesz. A 82.000 Ft helyett volt javaslat 75.000, 77.000 és 80.000 Ft-ra. Úgy gondolom a többség a 80.000 Ft-ot mondta, én a 77.000 Ft-ot jobbnak találnám. A nyilvántartási díjakhoz ne nyúljunk.

Wagner Ernő: Nem azt pedzegettük, hogy ezt ősre halasztjuk a tagdíj kérdését? Csapatunk harcban állnak. Korántsem biztos, hogy a technikusok tagok lesznek. Jelentős költségvetésbeli különbség a kettő között. A jelenlegi korlátozott jogosultsághoz között felelős műszaki vezetők a jövőben ne felelős műszaki vezetők, hanem felelős műszaki irányítók legyen, így ők maradhatnak nyilvántartottak. Ezt javasoltuk a minisztériumnak is. Nem szerencsés, hogy a technikusok kamarai tagok lesznek. Emiatt is halasztottuk ősre. Milyen érdek fűződik ahhoz, hogy egy olyan költségvetést fogadjunk el, ami várhat őszig? Ambivalens érzéseim vannak ezzel kapcsolatban. Nem szeretném, ha ilyen hektikus tagdíjváltozások lennének. Van egy algoritmus, következetesnek kell lenni, de halasszuk el a kérdést azt javaslom.

Gyurkovics Zoltán: Harkai Balázs is ezt javasolta. Ebben maradtunk, hogy a végső döntés ősszel lesz.

Wagner Ernő: Nem szavaztunk róla, de konszenzus látszott e tekintetben.

Harkai Balázs: Irányszámot meg kell határoznunk, a végrehajtási rendeletek nem tudjuk milyen irányba lökik a csónakot, ezért ebben csak ősszel tudunk dönteni, de irányszámot most kell meghatározni.

Wagner Ernő: Nem kell, a költségvetést is ősre tesszük. Erről van egy könyvvizsgálói jelentés is.

Komjáthy László: A megkapott anyag alapján készülő beszámolóban arra teszünk javaslatot, hogy a számok tükrében ne csak a tagdíjhoz, hanem a területek befizetési rendszeréhez nyúljon hozzá az Elnökség, azt tárgyalja újra. Ebből fakadóan az ősz megfelelő időpont lehet.

Wagner Ernő: Kérdés, hogy ez ennek az Elnökségnek az ideje alatt legyen-e? Nem kellene a

következőre bízni.

Pártján vagyok annak, hogy a Magyar Mérnöki Kamara kevesebbet kapjon a megyéktől, de csak úgy, hogy a tagok is megérezzék, ez így volna korrekt.

Bezzeg János: A tagok úgy érzik meg, hogy a megyénél marad a pénz.

Wéber László: Egyet ne felejtsünk. A kamarának megnő a létszáma és nem nő meg a bevétele, munkában ez sok lesz.

Szóllóssy Gábor: Elnézést a késésért. Tökéletesen egyetérték a gondolattal, hogy az egész ügyet halasszuk őszre. Ebben maradtunk 10 nappal ezelőtt.

Wagner Ernő: Igen, de nem szavaztunk róla.

Szóllóssy Gábor: Ezt az egész 2025. évi költségvetést nem tudjuk érdemben most tárgyalni.

h) BIM Szakmai kollégium létrehozásáról szóló küldöttgyűlési előterjesztés megtárgyalása

Wagner Ernő: Erről többször tárgyaltunk, számtalan visszajelzés érkezett. Fontos a Minisztérium felé mutatni, hogy nekünk van ilyen kollégiumunk, rajtunk keresztül vezessen az út a BIM-hez.

Bezzeg János: Az építészek térben terveznek, majd ide-oda konvertálják. A minisztériumnál azt kellene propagálni, hogy ez elsősorban nem az építészeket érinti.

Wagner Ernő: Ehhez kell a szakmai kollégium, remélem működni fog.

Gyurkovics Zoltán: Ettől félek én is.

Wagner Ernő: A fiatal kollégád agilis, ezt is értékelnünk kell.

Gyurkovics Zoltán: Őszintén meglepett, hogy olyan tagozatok jelentkeztek, akiket nem érint a téma, mégis jelentkeztek.

Bezzeg János: A cél az legyen, hogy kedvezményes programot vehessenek, oktadjuk is rá őket, építsünk rá rendszert. Én, mint idősebb generáció, nem értek a BIM-hez, ezért pénzért megbízok egy fiatalabb generációhoz tartozót, aki átkonvertálja, de azt se tudja mit, nem ért hozzá.

Wagner Ernő: Foglalkozhatunk azzal, hogy alapítjuk, vagy sem? Már döntöttünk róla, miért van itt újra?

Zubor András Pál: A Küldöttgyűlés napirendjéről kell dönteni és azokat a Választmánynak tárgyalnia kell.

Zalavári István: Kimaradt az Alapszabály módosítás.

Wagner Ernő: Most következik, a végére szerettem volna hagyni. Dilemmák merültek fel,

arról, hogy lehet-e módosítani Alapszabályt úgy, hogy a törvény nem hatályos. Több jogász azt mondja, hogy nem lehet, de néhányan azt, hogy igen.

- f) az Alapszabály székhelyváltással és a magyar építészetéről szóló törvénnyel összefüggő egyes kérdésekre tekintettel történő módosításáról szóló előterjesztés megtárgyalása

Bezzeg János: Teljesen egyetértek, ha a törvényalkotó megváltoztatja a törvényt, mihez igazodunk?

Wagner Ernő: Lehet-e az az Alapszabálymódosítás kapcsán, amit majd meg is kell próbálnunk máskor, nevezetesen, hogy a Kamara székhelyét jó ki kell venni az Alapszabályból. Vizsgáljuk meg a lehetőségét, hogy ki lehet-e venni. Jelenleg módosítani kell a székhelyet. Ezt terjesszük be, valamint megfontolásra javaslom a nonprofit kft-re vonatkozó rendelkezések benyújtását.

Az ügyvezető lemondásának elfogadása küldöttgyűlési határozat, ez működésképtelen. Arra kérem az Elnökséget, hogy oldjuk meg azt, hogy az Elnökség döntsön és operatív lesz a helyzet. Megvárom a pénteki budapesti küldöttgyűlést, ott szavaznak a módosításokról. Ha jól tudom az első Berényiné Nagy Mária lemondása, a második Szöllőssy Gábor önálló képviseleti jogának biztosítása, a harmadik pedig a szétválás kérdése.

Szöllőssy Gábor: A közösen megfogalmazott tervezet, amit most a pénteki budapesti Küldöttgyűlés elé terjesztünk azokról szól, amiket említettél. A szétválás egy bonyolult dolog, sok minden kell majd hozzá. Most nem akartam a BPMK alapszabály módosítását előterjeszteni, arra mindenképpen szükség lesz ősszel.

Wagner Ernő: Ha az energetikai tanúsítványok ellenőrzése idekerül, nem közömbös egy nonprofit kft. Mielőtt ide beléptem, hívtam Lánszki Regő államtitkár úr. Érdeklődött, hogy meddig van itt bérleti szerződésünk. Megerősítettem, hogy a szerződés variábilis, az felmondható, mire kész lesz a városligeti épület, addigra ez a szerződés lejár. Említettem neki, hogy huszonhat fővel kell terveznünk, mert hiszem azt, hogy a TSZSZ idekerül. Azt mondta, rajta van az ügyön.

Az eddigiéknél nagyobb állami bevételek várhatók, akiknek feladatot adunk, sokkal gazdaságosabb a nonprofiton keresztül kifizetni. A kérdés, hogy a nonprofit szabályozását kezeljük, vagy sem?

Bezzeg János: A nonprofit kft-vel kapcsolatban először Alapszabályt kell módosítani.

Wagner Ernő: Erről van szó.

Bezzeg János: Akkor egyetértek.

Olvastam Turi Attila levelét, kérdés, hogy ott szerzünk-e tulajdonjogot.

Wagner Ernő: Azt írtam le, amiről beszélünk. Gyorsan meg kellene adni az igényünket. A Kamarának 700 m² területre van szüksége. Távlati cél a 26 fő, a megnövekedett államtól átvett

tevékenységek okán.

Buzás Zoltán: Én is egyetértek azzal, hogy most csak a székhelyet módosítsuk. A mostani Alapszabály 4.3.1. h) pont, ami a nonprofit kft-ről szól, mennyiben másabb, mint az előterjesztésében szereplő?

Dr. Rátkai Gábor: A mostani azt is mondja, hogy társasági szerződés módosítása, ez egy operatív szerepkör, az Elnökség hatásköre. A fajsúlyosabb kérdések küldöttgyűlési hatáskörbe kerülnek, az operatív kérdések az Elnökség feladatai lesznek.

Wagner Ernő: Azt kértem, hogy minden kerüljön az Elnökség hatáskörébe, kivéve a törzstőke csökkentést, az legyen küldöttgyűlési hatáskör. A vagyoni növekedése ne legyen küldöttgyűlési hatáskör.

Dr. Rátkai Gábor: Ez is szerepel az előterjesztésben.

Buzás Zoltán: Ha úgyis hozzá kell nyúlni az Alapszabályhoz, a jelenlegi alapján is meg tudjuk tenni a szétválást, akkor miért kell ezt most bevinni? A részletekről dönthetnénk később.

Dr. Rátkai Gábor: Elodáznánk a nonprofit működtetését.

Buzás Zoltán: Nem, a mostani szabályzat alapján is meg tudjuk azt oldani.

Wagner Ernő: Egyről beszélünk. A székhelyváltás és a nonprofit kft. működése kerülne a Küldöttgyűlés elé.

Zalavári István: Miért maradtak ki az Alapszabály végéről a szakmai tagozatokra és a FAP-ra vonatkozó szabályozás, ennek van jelentősége?

Zubor András Pál: Ez csak szerkesztési hiba.

Dr. Rátkai Gábor: Csak és kizárólag az módosult, ami a regionális találkozók alkalmával megbeszélésre került.

Wagner Ernő: Arról beszéltünk, hogy ezzel most nem foglalkozunk, nem nyújtunk be egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt, csak a székhelyváltást és a nonprofit kft-re vonatkozó szabályokat.

Lakits György: Ha jól értem nem tárgyaljuk a költségvetést, a tagdíjrendszert. Nem értem miért ilyen napirend van előterjesztve? Most szavazunk egy Alapszabály módosításról, amihez nincs előterjesztés. Jól értem?

Wagner Ernő: Beszéltünk róla, a napirendi pont tárgyalását követően kialakult a konszenzus, hogy nem tárgyalunk.

Lakits György: Akkor le kellene venni a napirendről. Most szavazunk egy Alapszabály módosításról, amihez nincs írásos anyagunk.

Bezzeg János: De van, korábban megküldték.

Lakits György: Amit küldtek az egész másról szól. Ilyen, amit most Főtitkár úr javasol nincs.

Alapvetően egyetértek vele, de nem került kiküldésre. Vagy csak én nem találom?

Wagner Ernő: A napirendek között bent van az Alapszabály módosítása. A napirendi pont tárgyalása során felmerült a nonprofit kft kérdése, amiről legutóbb is beszéltünk.

Wéber László: Ha jól kezeltem az előterjesztéseket, van nálam az Alapszabály módosítás tervezetéről szóló előterjesztés, ez hét pontot tartalmaz. Bennem az csapódott le, hogy a 1. és 5. pont az, amire az Elnökség azt mondja, hogy legyen előterjesztve, a további pontokat tárgyaljuk ősszel. Ha pontosan szeretnénk fogalmazni azt kellene mondani, hogy az előterjesztés 1. és 5. pontja kerüljön a Küldöttgyűlés elé betervezésre. A továbbiakat leveszi a napirendről.

21/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy az előterjesztésben szereplő Alapszabály módosításának az 1. és 5. pontja kerüljön a Küldöttgyűlés elé betervezésre, az előterjesztés további pontjait az Elnökség az őszi időszakban tárgyalja.

3. A 2024. májusi küldöttgyűlés időpontjának, helyszínének, napirendjének és levezető elnökének személyéről szóló döntés megtárgyalása

Wagner Ernő: Javaslom az Elnökség számára a Kamara Küldöttgyűlését 2024. május 31. 13:00 órára összehívni a Lurdy Házba, az előterjesztésben szereplő napirenddel. A levezető elnök személyére Csohány Kálmánt javaslom.

22/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja, hogy a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlését 2024. május 31. napjára összehívja, a Küldöttgyűlés napirendi pontjait, a határozati javaslatokat, valamint az előterjesztéseket a megtárgyalt figyelembevételével elfogadja, továbbá felhatalmazza a Magyar Mérnöki Kamara Elnökét a meghívónak és az előterjesztéseknek a kiküldésére.

Az Elnökség a Küldöttgyűlés levezető elnökének Csohány Kálmánt javasolja.

Dr. Csenke Zoltánné: A tiszteletbeli tagság kitüntetését mikor adjuk át? Arról volt szó, hogy akár a Küldöttgyűlésen.

Wagner Ernő: Krausz Ferenc május 5-én jön. Hogyan tudjuk megoldani?

Reich Gyula: Egy rendkívüli Elnökségi ülésen is átadható.

Bezzeg János: Vagy egy Választmányi ülésen.

Wagner Ernő: Igazodnunk kell Krausz Ferenchez. Május első hetében jön Magyarországra.

4. A Feladat Alapú Pályázatok 2024. évi maradványkeretének felhasználására vonatkozó döntés megtárgyalása

Zubor András Pál: A múlt heti ülésen döntött az Aelnöki Tanács, amelyek hiánypótlás nélkül elfogadásra kerültek. Ez azt jelenti, hogy a két körben összesen 25.370.000 Ft lekötését eredményezik. A teljes idei FAP keret 51.300.000 Ft, az Ügyrend értelmében az Elnökségnek van döntési joga, hogy a maradványról határozzon. Az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a maradványértékre új pályázat kerüljön kiírásra.

Dr. Csenke Zoltánné: Nem lehetne úgy megcsinálni, hogy ne addig pályázzunk, amíg van pénz? Kell egy határt szabni, hogy eddig kell beadni a pályázatokat. Ezen lehet módosítani, de ne legyen negyedik kör is.

Wagner Ernő: De. Nincs javaslatok célfeladatra? Ahol az Kamara meg tudja mutatni magát?

Lakits György: Azon kéne elsősorban elgondolkoznunk, hogy az egymilliós határt kellene felemelnünk. Sok munka nem kerül be, mert nem jön ki ebből az összegből. Mondok egy példát. Mi a Kamarát képviseljük a tervzsúrikben, a tagozat pénzéből költünk a kamara képviseletére. Hosszú idő óta ez a megadott felső határ, ezen kell emelni, ha van pénzünk. Márpedig láthatóan az elmúlt években van.

Wagner Ernő: Egyetértek. Javaslom, hogy a FAP Testületet keressük meg, hogy kompakt szabályzat kerüljön előkészítésre, amely tartalmazza a díj emelését is.

Meddig lehetne elmenni? 2.500.000 Ft?

Gyurkovics Zoltán: Ebbe akár a nagyra értékelt elutasított pályázatunk is beférhet ebbe?

Wagner Ernő: Arról volt szó, hogy kiterjesztitek szélesebb körbe. Őszintén szólva nem értem miért ennyire szívügyed ez a dolog, némi tendenciát vélek felfedezni.

Gyurkovics Zoltán: Sajnálom, hogy ezzel most jössz elő. Nem érzem méltónak ezt a mondatot ehhez. Nem kellett volna hozzátenni, hogy értékes téma és a többi.

Wagner Ernő: Én mindig hallgattam. Nem akarlak megbántani, de most ötödször hozod elő.

Gyurkovics Zoltán: Nem jól emlékszel. Maximum egyszer hoztam elő.

Wagner Ernő: Nem akarlak bántani.

Gyurkovics Zoltán: Dehogynem, azt csinálod. Nincs ezzel semmi bajom.

Wagner Ernő: Jóságkérdésem volt. Engedjessék meg, hogy legyen egy hátsó gondolatom a készítő és a cím ismeretében.

Gyurkovics Zoltán: Az egyik elnökségi tagunk, nem kell mindenkit összekötni mindenkivel. Egyszerűen rossz érzésem van, hogy dolgoznak ezek a fiatalok sokat, lehet, hogy jól és a végén nincs eredménye.

Wagner Ernő: Miért dolgoznak? Nem fogadta el a FAP Testület.

Gyurkovics Zoltán: Nem így hangzott el. Más forrásból lesz rá támogatás, ez hangzott el.

Wagner Ernő: Ez így igaz. Legyen más forrásból, de legalább három szakmai tagozat legyen benne, így illik. Javaslom, hogy ez Elnökség szavazzon meg 2 millió forintot erre, hogy további tagozatok bevonásával készüljön.

Bezzeg János: Nekem egy kérdésem lenne. Most tulajdonképpen a Kamarának kell megmagyaráznia valakiknek, hogy mit ad nekik a Kamara? Hányszor volt taggyűlésen?

Wagner Ernő: Ő egy aktív kamarai tisztségviselő, semmi bajom vele.

Harkai Balázs: Szükség van ilyen ismeretterjesztő kötetre, nagy a félreértés a fejekben.

Bezzeg János: Nekik kéne eljönni taggyűlésre.

Wagner Ernő: Mi legyen a maradványösszeggel? Tegyük át jövő évre? 25 millió forint visszakerül a kamarai költségvetésbe, és egyúttal felszabadítunk a „Mit ad nekünk a Kamara?” kötetre. Az elvárás az, hogy legalább három szakmai tagozat vegyen benne részt. Az elbírálásra egy bizottság kerüljön felállításra.

Bezzeg János: Engem felháborít, hogy megmagyarázni próbálunk egy rosszindulatú megjegyzést.

Wéber László: Miért baj, ha egy fiatalember elkezd azon gondolkozni mi a Magyar Mérnöki Kamara identitása?

Zalavári István: Adjuk meg a lehetőséget, az almafáról ne ítéljük az almát.

Gyurkovics Zoltán: Ez a vita már régen befejeződhetett volna, ha elutasítják, és nem teszik hozzá, hogy milyen értékes anyag.

Bezzeg János: A tavalyi évben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Mérnöki Kamara pályázott arra, hogy a napelemek alatti földterülettel mi lesz, nem kapott pénzt, erre pedig jár támogatás? Erről szólt volna akkor a FAP. Én úgy gondolom, hogy a Környezetvédelmi Tagozat Parragh Dénes vezetésével azt mondta, hogy nem áll mellé, akkor minek?

A FAP pályázatoknak szakmaiságot kell képviseljenek.

Wagner Ernő: Ezért kerül vissza maradványösszeg a költségvetésbe, és ha az Elnökség úgy gondolja, ebből támogatja az elkészítést.

Harkai Balázs: Én vállalom ennek elolvasását.

Reich Gyula: Én is vállalom.

23/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett

támogatta, hogy a FAP pályázati keretből fennmaradt maradványérték kerüljön be a Magyar Mérnöki Kamara költségvetésébe.

5. Egyebek

Wagner Ernő: A 2 millió forint elkülönítésére kellene egy szabályrendszert alkotni. Javaslom, hogy legalább három szakmai tagozat vegyen részt benne.

24/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 9 igen, 5 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta, hogy a „Mit ad nekünk a Kamara?” című kiadvány elkészítésében legalább három szakmai tagozat vegyen részt.

25/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 10 igen, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett támogatta, hogy a „Mit ad nekünk a Kamara?” című kiadvány bírálatára bizottságot hozzon létre.

26/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 10 igen, 0 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett támogatta, hogy a „Mit ad nekünk a Kamara?” című kiadvány bírálatára létrehozandó bizottság tagjaivá választotta Reich Gyula, Szöllőssy Gábor és Harkai Balázst.

Holló Csaba: Nem érzitek, hogy teljesen az Elnökség lejárata egy ilyen című pályázat? Én annak érzem teljes mértékben, hogy valakinek meg kell magyarázni, hogy a mi sok éves munkánk mit jelent. Ezt pénzért megírni szűgyen. Maximálisan nem értek egyet az egészszel, ez saját magunk lejárata.

Lakits György: A 2. napirendi pont g) pontjáról nem emlékszem, hogy tárgyaltunk volna. De abban szerepel egy 50.000 Ft-os vezetői tervezői címre vonatkozó költség. Tényleg annyi? Az új költségek közül, amit elhalasztunk őszre, abban 82.000 Ft szerepel. Ennyire emelnénk? Ha nem igaz, akkor őszre ki kell javítani, csak jelezni szerettem volna.

Dr. Rátkai Gábor: Új vezető tervezői szakmai cím a kérdés?

Lakits György: Igen.

Dr. Rátkai Gábor: Az nem változott.

Lakits György: A mai előterjesztésben 82.000 Ft szerepel, ha jól látom. Csak szerettem volna

felhívni a figyelmet arra, hogy ezt javítani kell. Erről nem szavaztunk?

Wagner Ernő: Azt bocsátottam szavazásra, hogy egyben szavazunk.

Lakits György: Hogy szavaztunk egyben erről, ha a g) pontról nem szavaztunk. A Szakmai Címek Ügyrend nem kerül be a Küldöttgyűlésre?

Dr. Rátkai Gábor: A 6. mellékletet vegyük ki az Ügyrendből.

Wagner Ernő: Bocsánat, amikor jeleztem, hogy nem szeretném átvenni az ülés vezetését, akkor nem tudtam, hogy hogyan jutottunk el ideig. Erről nem volt korábban szó? Akkor próbáljuk ezt rendbe tenni.

27/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag támogatta a Kamara Elnökségének 2023. évi beszámolójának Választmány, majd Küldöttgyűlés elé terjesztését.

28/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag támogatta a szakmai tagozatok 2023. évi beszámolójának Választmány, majd Küldöttgyűlés elé terjesztését.

29/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 13 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a Kamara 2023. évi költségvetési beszámolójának Választmány, majd Küldöttgyűlés elé terjesztését.

30/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 13 igen, 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatta, hogy a 2025. évi költségvetést és a díjrendszert a Magyar Mérnöki Kamara őszi Küldöttgyűlésén tárgyalja.

31/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazás mellett támogatta, hogy az Alapszabály további módosításait a Magyar Mérnöki Kamara őszi Küldöttgyűlésén tárgyalja.

Dr. Rátkai Gábor: Lakits elnök úr jelzése a határozati javaslatban szereplő eljárási díjakra vonatkozik, de ez alapvetően az Alapszabályban szabályozva van, itt nem kell megjelennie. Ezt a táblázatot kivennénk.

Szöllőssy Gábor: A díjtáblázat utolsó sora a lényeg, hogy ezért ennyit kérünk.

Wagner Ernő: Kell ezen változtatni?

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabályban meghatározásra került, hogy a szakmai címek eljárási díja a díjalap 25%-a. Ez nem 30.000 Ft. Módosítsuk le a díjak mértékét, vagy vegyük ki ezt a táblázatot. Ha 30.000 Ft marad, akkor ez kétharmados szavazást igényel.

Gyurkovics Zoltán: Az euromérnöki cím csak 30.000 Ft?

Szóllóssy Gábor: A FEANI-nak is fizetni kell 200 eurót. Javaslom, hogy az Alapszabály rendelkezéseit alkalmazzuk.

Wagner Ernő: Mondjuk azt, hogy annyi a díja, amennyit a FEANI részére fizetnie kell. Erről a tételről a Küldöttgyűlésnek kell döntenie?

Szóllóssy Gábor: Ennek az egész javaslatnak az a lényege, hogy legyen itt egy bizottság, aki felhatalmazással bír a kérelmek bírálatára.

Wagner Ernő: Eljárási díj lehet.

Szóllóssy Gábor: Lehet.

Wagner Ernő: Legyen eljárási díjként kezelve.

Dr. Rátkai Gábor: Akkor nem szakmai címet adunk ki?

Szóllóssy Gábor: A címet nem mi adjuk, hanem a nemzetközi szervezet.

Wagner Ernő: Eljárási díjat szedünk, a címet nem mi adjuk ki. Az eljárási díjak mértéke ne szerepeljen az előterjesztésben.

Zubor András Pál: Szóllóssy Gábor alelnök úr javaslata alapján indultunk el abban az irányban, hogy ezeket a kérelmeket a szakmai címeket bíráló testület végezze. Emiatt mindenképpen módosítani kell az Ügyrendet, amely országos szabályzat, így a Küldöttgyűlés hatásköre. Az összes mellékletét, kivéve a 6. számút az Elnökség módosíthatja, a díj azonban küldöttgyűlési hatáskör. Nem kell, hogy tartalmazza az Ügyrend, de mindenképpen be kell terjeszteni.

Dr. Rátkai Gábor: A Küldöttgyűlés felhatalmazza az Elnökséget az eljárási díj meghatározására.

Wagner Ernő: Megoldható, hogy a Küldöttgyűlés elfogadja a szabályzatot, a díj meghatározása az Elnökség hatásköre legyen?

Dr. Rátkai Gábor: Elvileg eljárási díjat országosan egységes mértékben kell megállapítani a Kamtv. szerint. a szabályzat alapján ez inkább regisztrációs díj.

32/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással támogatja a Szakmai Címek Ügyrend módosításának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

33/2024. (IV. 17.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a BIM szakmai kollégium alapítás kérdésének Küldöttgyűlés elé terjesztését.

Bezzeg János: Érdeklődnék, hogy ki jön Csengerbe? 100 éves a Kamara alapítása.

Wagner Ernő: A Nemzeti Örökség Intézete meghívót küldött, hogy vegyek részt Zielinski Szilárd halálának 100. évfordulója kapcsán a koszorúzáson, április 24-én a Fiumei úti sírkertben. A koszorúzáson a BME dékánja és Turi Attila beszédet mond. Rosszallásomat fejeztem ki, hogy Zielinski Szilárd a Magyar Mérnöki Kamara alapító elnöke volt, ennek nyomán négy percet kaptam. Örömmel fogadnám, ha eljönnének. Autentikusabb személynek szerettem volna delegálni ezt a beszédet, de most mar nem tehetem meg.

Dr. Csenke Zoltánné: Az Felügyelőbizottság elnökétől kérdezném, hogy az Elnökség beszámolójával kapcsolatban írnak-e egy előterjesztést, hogy mit kifogásolnak mit nem?

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság beszámolóját készítjük és nem az Elnökség beszámolóját vizsgáljuk, ezt fogjuk ismertetni a Küldöttgyűlés előtt.

Dr. Csenke Zoltánné: A Felügyelőbizottság mindent ellenőrzött, többek közt a KTT munkáját is. Ott elhangzott, hogy az Elnökség hatáskört vont el a főtitkár úrtól. Kíváncsi lennék, hogy végül csak ott hangzott el, vagy valóban így van. Ha olyanokon akarunk pontosak lenni, hogy minden dokumentum kerüljön fel, akkor legalább ezeket a jogi dolgokat is tartsuk rendben. Ha nem az, akkor valaki mondja el, hogy nem az.

Konkrétan arról van szó, hogy a KTT döntései ellen az Elnökséghez lehet fellebbezést benyújtani, pedig az a főtitkár feladata. Közigazgatási hatáskör, a jogosultságokhoz kapcsolódik. Ezt elmondtam akkor is, amikor erre hívtak fel, de nem talált meghallgatásra.

Wagner Ernő: Ilyenkor mit kell tenni?

Dr. Csenke Zoltánné: Helyre tenni a dolgot.

Komjáthy László: Utána fogok nézni, köszönöm!

Wagner Ernő: A májusi Elnökségi ülésre a Felügyelőbizottság foglaljon állást, és az Elnökség reparálja a döntését, ha kell, hogy ne kelljen a Küldöttgyűlés elé vinni a kérdést. Ha az Elnökség ismeri az álláspontot, tud ezzel foglalkozni. Kérünk valamilyen jelzést, hogy reparálhassuk.

Buzás Zoltán: Sikerült előre lépni az ügyfélkapus belépés kérdésében?

Zubor András Pál: Az ügyfélkapus belépés még nem, de az elfelejtett jelszó működik.

Buzás Zoltán: A titkársági munkatársak jelezték, hogy lassan működik az IIR. Ennek ismerjük az okát?

Holló Csaba és Dr. Szepes András is megerősítette.

Wagner Ernő: Hardveres vagy szoftveres probléma? Megtennétek, hogy néztek egy sebességtesztet és visszajelezték? Mi is ellenőrizni fogjuk a rendszert.

Wagner Ernő az ülést lezárta.

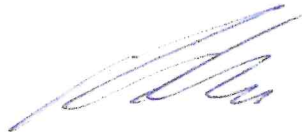
k. m. f.

Lejegyezte:



dr. Sente Olivér

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő

