



**Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről**

Helyszín: 1117 Budapest, Szerémi út 4.

Jelenlévők: jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
2. A MMK szakmai tagozatai beszámolnak a tevékenységükről, megfogalmazzák javaslataikat, felvetik az esetleges problémákat az elnökségnek. Március hónapban az Elektrotechnikai Tagozat kerül fel-kérésre. *(szóbeli, meghívást kap Sárosi Csanád elnök)*
3. BIM szakmai kollégium létrehozása *(írásbeli, előterjesztő: Wagner Ernő)*
4. A jogosultsági és beszámoló vizsgáztatói díjak módosítása *(írásbeli, előterjesztő: Dr. Rátkai Gábor)*
5. A 2023. október 26-ai Választmányi ülés 27 igen 2 tartózkodás mellett elfogadott pénzügyi alap létrehozására vonatkozó kezdeményezésének megtárgyalása, határozati javaslat elfogadása *(írásbeli, előterjesztő: Wagner Ernő)*
6. Az MMK Elnökségének középtávú stratégiája végrehajtási státuszának áttekintése *(írásbeli, előterjesztő: Weber László, Szöllőssy Gábor)*
7. Az Elnökség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló első tervezetének megtárgyalása *(írásbeli, előterjesztő: Wagner Ernő)*
8. Az Eljárásrend a MMK Továbbképzési Szabályzat Alkalmazásához 1.2. pontjának módosításáról *(írásbeli, előterjesztő: Weber László)*
9. Egyebek
 - Tájékoztató a fűtő és légkondicionáló rendszerek felülvizsgálatával összefüggő ellenőrzési tevékenységről (szóbeli);
 - Örökös tagsággal kapcsolatos kérdések a lakóhelyváltozás függvényében (szóbeli)

Wagner Ernő: Tisztelt Hölgyem és Uraim! Ez az utolsó elnökségi ülésünk ezen a helyen, éppen ezért szeretném azt kérni, hogy lehetőség szerint legyünk hatékonyak, különös tekintettel arra, hogy fél 2-kor vár a Magyar Művészeti Akadémia elnöke, egész véletlenül az új kamarai székházról szeretne néhány gondolatot megosztani, és elmondani azt, hogy mik a céljai, és ő a biztos a ennek a projektnek, ami ugye a Városligeti fasor akadémiai köre, ennek a tervpályázati eljárása már lezajlott, és én azt gondolom, hogy körülbelül 4-5 év és lesz valami belőle és a cél az, hogy a kamaráknak adjanak helyet. Az még nem tisztázott, hogy ez egy olyan lehetőség, hogy ott ingyen lehetünk, vagy bérlemény, vagy fogalmam sincs. Turi Attila elnök úr el szeretné mondani ezzel kapcsolatban az elképzeléseit, természetesen megosztom a vezetőséggel, amint megismertem a gondolatait.

Határozat képességet meg tudom állapítani, hogy hányan vagyunk, Főtitkár úr? Láthatóan megvagyunk. Főtitkár Úr?

Dr. Rátkai Gábor: Tizenhatan.

Wagner Ernő: Azt szeretném előzetesen elmondani nektek, hogy az új iroda elkészült, a részleges költözés megkezdődött. Holnap indul el igazán a gyönyör, holnap- holnapután, és remélhetőleg hétfőig lezajlik. Egyetlen egy komoly probléma van, nagyon komoly probléma, hogy kb. 3 szerződést írtam alá a Vodafone-nal és a tegnapi nap kiderült, hogy ezeknek nyoma sincs a Vodafonenál. Ez fölöttébb kellemetlen! Tulajdonképpen két úton indultunk el, mert Buzás elnök úrral volt szerencsém beszélni, említeni neki, hogy vesse be kapcsolatait, azon kívül a Nyakas Mónika kapcsolatban van egy vezérrel, másrészt pedig a Kálmán Miklós, a Hírközlési Felügyeletnél.

Buzás Zoltán: És a 4iG műszaki igazgatóját is megkerestük, aki a kivitelezést intézi. Az NMHH-nál az építési engedély 1 nap alatt meglett.

Wagner Ernő: A napirendi pontokat megkaptátok, a napirendi pontok kiegészítésével kapcsolatban?

Reich Gyula: Igen, én igen. tisztelettel, én úgy gondolom, hogy mindenki olvasta, én nem szeretném ezt kommentálni. Tisztelettel javaslom az elnökségnek, hogy ennek a dilemmának a kezelését, amit ez az előterjesztés fölvezöl, ezt tűzzük napirendre, beszéljük meg, hogy mi a teendő. Ennyi!

Wagner Ernő: Köszönöm! Ami az előzményeket illeti, eléggé érdekes megfogalmazások láttak napvilágot ezzel kapcsolatban. Szeretném tájékoztatni az elnökséget, hogy az Alelnöki Tanácsnál szintén ugyanígy zajlott le az ülés. Alelnök úr nem kérte kiegészíteni a napirendet szóban, majd a végén háromszor kérdeztem meg, hogy az egyebekben kíván-e valaki bármit mondani, nem kívánt senki sem mondani. Erről hangfelvétel van. Igazán nem értem a levél hangnemét. Különösen hozzá kell tegyem azt, hogy annak Alapszabálytól eltérő, illetve SZMSZ-től eltérő értelmezését sem tudom elfogadni, de ezt csak zárójelben mondtam el. A jogi állapot tekintetében pedig megkérem Főtitkár urat, hogy ismertesse a véleményét ezzel a napirendi pont kiegészítéssel kapcsolatban!

Dr. Rátkai Gábor: Igen! Tisztelt Elnökség! Mindenki megkapta Reich Gyula alelnök úrnak a kezdeményezését, amelyben egy kamarai tisztségviselő kapcsán lefolytatott végleges etikai-fegyelmi határozattal kapcsolatos és lehetséges intézkedéseknek a vizsgálatát kezdeményezte. Végig menve ezeken a pontokon egyéb dolgokról azért tájékoztatnom kell az Elnökséget. Ugye az ügy apropója az, hogy az etikai-fegyelmi ügyben vétkesnek tekintették a kamarai tisztségviselőt, mert nem a kamarai törvény alapján megállapított lakóhely szerinti nyilvántartásban szerepelt, nem volt meg kamarai tagsági jogviszony. Ezzel kapcsolatban ugye

felmerült az Alelnök úrnak a kérdése, hogy mi lesz azokkal a kamarai tagokkal, akik a hirtelenjében elindított kampányban nem kérik a törvényes állapotnak a helyreállítását. Milyen feladatai és hatáskörei vannak a területi kamaráknak ilyen körben? Ez az első kérdés. Időközben megérkezett a Minisztériumnak az álláspontja, amelyet ugye minden területi kamara megkapott, és ugye minden területi kamaránál kezdeményezték, mint törvényességi felügyeleti szerv, az eljárásnak a lefolytatását, idézve a Minisztériumnak a törvényességi felhívásából, *„amennyiben a területi kamarának tudomására jut, hogy valamelyik kamarai tag lakóhelye nem a kamara illetékességi területén található, és az elmulasztotta az átjegyzési kérelmet benyújtani, a kamara köteles eljárni. A tag eredménytelen felszólítása esetén etikai-fegyelmi eljárást kell lefolytatni vele szemben. Amennyiben a tag lakcíme már felvételkor sem az adott kamara területén volt, és a kamara mulasztása folytán került ki felvételére, akkor az ő tagsága is törvényellenesen áll fenn.”* Tehát ebben a pontban a Minisztérium, mint törvényességi felügyeleti szerv meghatározta, hogy mi a területi kamaráknak a feladata azokkal a kamarai tagokkal, akik nem a lakóhely szerinti kamaránál vannak nyilvántartva és nem ott kezdeményezték a tagságukat. Hivatalból etikai-fegyelmi eljárást kell lefolytatnia minden területi kamarának ebben a kérdéskörben.

Második kérdése Alelnök úrnak, hogy lehetséges-e olyan életszerűség irányába mutató módosítása, amelyben a kamarai tagság az életvitelszerűen használt helyen legyen regisztrálva. Na most ugye a jelenlegi szabályozás is ugye a lakóhelyet rögzíti, ugye a lakóhely az az életvitelszerűség irányában mutat, illetve életvitelszerűen ott kell élni, ahol a lakóhely van, ettől lehet ugye eltérő tartózkodási helyet rögzíteni, azonban a tartózkodási hely az csak egy meghatározott időpontig érvényes, 5 évig, utána meg kell ismételnit ennek a bejelentését. Tehát az ott egy kérdéses állapot, hogy hogyan lehet érdemben kérdeznit. Ugyanakkor nincs akadálya annak, hogy ezt ismételtlen kezdeményezzük a Minisztériumnál, de a Minisztérium eddig minden egyes alkalommal azt mondta, hogy nem kíván más illetékességi okokat meghatározni a lakóhely vonatkozásában. Viszont a szabályozásnak olyannak kell lennie, hogy csak és kizárólag egyetlenegy kamarának az illetékességét lehessen megállapítani. Miért? Mert ha alternatívát vagy vagylagosságot állapítunk meg, akkor onnantól fogva illetékességi ütközések fognak felmerülni a területi kamarák között, hogy ki jogosult és milyen jogot adni a kamarai tagnak? Tehát olyat nem lehet, hogy a tag egyszer tartózkodási helyére, egyszer pedig lakóhelyére alapítja meg a jogszerzésnek a lehetőségét. Ez egyébként a területi kamaráknak az önállóságát is megkérdőjelezi, mert más szakmai kamaráknál jelenleg ez úgy működik, hogy felülről egyetlenegy kamarai tagság van, az országos kamarai tagság, és annak vannak kirendeltségei. Soknál, nem mindegyiknél, de soknál így van ebben a körben. Tehát nincs akadálya, hogy ismételtlen kezdeményezzük, a Minisztérium is azt mondta – ebben a körben, hogy nem fognak ezen változtatni, mert ez egy egyszerű és adminisztratívilag sem egy bonyolult dolog az átjelentkezést megvalósítani. Körülbelül 5 perc a lakcímkártya módosítása.

Jó, a továbbiakban az eljárási kérdésekre térnek át. Ugye ez a 2. pontja Alelnök úrnak ebben a kérdésben. Ez sajnos alapvetően el akarja vonni az Etikai- fegyelmi Bizottságnak a hatáskörét, amely nem tartozik az Elnökség feladatába. Ugye a kamarai törvény egyértelműen meghatározza, hogy az Etikai-fegyelmi Bizottságok függetlenek, nem utasíthatóak, kizárólag a Küldöttgyűléshez tartoznak beszámolóval. Azt, hogy szabad-e névtelen feljelentés alapján etikai-fegyelmi eljárást indítani, a kamarai törvény pont rögzíti ezt, hogy ez egy eset, amit figyelniük kell. Törvénnyel szemben nem kéne szerintem az elnökségnek bizottságot létrehozni ezzel kapcsolatban. Egyébként pedig tudomásom szerint nem a névtelen feljelentés alapján indult meg ez a fegyelmi eljárás, hanem négy kamarai tisztségviselő kezdeményezte annak lefolytatását. Az pedig, hogy a köztestülettel összeegyeztetve vagy a kamarát érintő

elnökség az MMK hivatalból indított eljárásról nem kap tájékoztatást, és abban nem nyilvánított véleményt szükséges rendnek a szabályozása. Nem az elnökség kezdeményezte az etikai-fegyelmi eljárást. Külön van nevesítve a kamarai tisztségviselőknek ezen joga. Egyébként bárki kezdeményezhet panaszt, és ezt köteles kivizsgálni az országos, illetve a területi kamara. Tehát azért nem kapott az Elnökség ebben a kérdésben tájékoztatást, mert nem panaszos ebben a körben. Nem eljárási résztvevő. Az etikai-fegyelmi eljárás önmagában nem nyilvános, a tárgyalás az nyilvános, arra be lehet jönni, azt meg lehet vizsgálni ebben a körben, hogy ott mik történnek, de alapjában véve a döntés és az azzal kapcsolatban létrehozott dokumentumoknak a nyilvánosságát csak az etikai-fegyelmi bizottságnak a hozzájárulásával lehet nyilvánosságra hozni.

Az nem zárható ki, hogy amint lefolytatódott a jogerős bírósági eljárás ebben a kérdésben, akkor nyilvánosságra hozzuk anonimizált formában, anélkül, hogy meg lehessen ismerni a panaszoltnak és a panaszosoknak az adatait és azt esetlegesen az etikai-fegyelmi bizottságnak hozzájárulásával közzé tesszük akár honlapon, akár bármilyen formában is. Tehát ebben a kérdésben a határozati javaslatot úgy gondolom, hogy el kell választani egymástól, annak a kérdése, hogy a Minisztériumban foglalkoznak a lakóhely változtatásának a kérdésével, nincsen ellentésem, ezt bármikor megteheti az Elnökség is, bármikor problémamentesen elő is tudja terjeszteni, az más kérdés, hogy ennek fogadása nyilvánvalóan kérdéses lesz a Minisztérium részéről, a másik része a vizsgálóbizottság, azonban olyan hatásköröket vonna el az Etikai-fegyelmi Bizottságtól, amelyet nem lehet támogatni ebben a kérdésben.

Lakits György: Elmondaná Főtitkár úr még egyszer a lakóhely meghatározását?

Dr. Rátkai Gábor: A polgár lakóhelye: annak a lakásnak vagy szállásnak (a továbbiakban együtt: lakás) a címe, amely a polgár állammal, továbbá a természetes és jogi személyekkel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel való hivatalos kapcsolattartása, valamint lakóhelyhez kötött jogai és kötelezettségei megalapozásául szolgál.

Lakits György: Az előbb azt mondta Főtitkár úr. Azt mondta, hogy ahol életvitelszerűen él, ez egész más. Az ügyben ez volt a fő kérdés. Az illető lent él Győrben életvitelszerűen, de nem ez van az igazolványában. Én azt gondolom, hogy a több mint egy éve folyó ügyben...

Wagner Ernő: Bocsánat, az elején szerettem volna mondani, ne haragudj, az elején szerettem volna mondani, hogy az ügyről nem lehet beszélni, tekintettel arra, hogy ez egy etikai-fegyelmi ügy. Arra szeretnék kérni, hogy az ügy említése nélkül a jelenségről beszéljünk.

Lakits György: Arról fogok, Bár nem kértem, de elküldte nekem a határozatot is.

Wagner Ernő: Tudom, hogy leírásra került, de aggályosnak érzem, különösen név említéssel.

Lakits György: Én azt éreztem, hogy nem erre megy ki a dolog, hogy a múlttal foglalkozunk. Az etikai-fegyelmi bizottság kapott egy panaszt, elsőfokon, másodfokon kizárta az összeférhetetlenséget, hozott egy ítéletet, amiről azt gondola így jó. Az etikai-fegyelmi bizottságot, a Küldöttgyűlés négy évente, mint minden választott képviselőt megítél, de ez nem tartozik ide. Azt gondolom, hogy ebből az ügyből le kell vonni a tanulságokat, meg kell tenni azokat a lépéseket, amiket meg kell tenni. Lehet, hogy a vége az, hogy semmilyen lépést nem kell tenni, lehet, hogy a végén az, hogy kell tenni lépéseket, de egy éve folyó és most bíróság elé kerülő tárgyban az Elnökség egy szót nem szól, egy határozata nincsen semmit nem csinál. Lehet, hogy ki kel állni a döntés mellett, lehet, hogy mást kell mondani, nem tudom. A jövőt tekintve nekünk ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Nem azzal kell foglalkozni, hogy milyen ítélet született, nem is lehet, meg nem is szabad. Azzal kell foglalkozni, de azzal foglalkozni kell, hogy ezzel kapcsolatban mi a teendő. Felmerült, hogy törvénymódosításra kéne

lehetőséget kapni. Felmerült, Zalavári elnök úr leírta, hogy mit szóltak hozzá a kollégák, akiket mi több tíz vagy száz embert kényszerítünk valamire, ami egyébként jogszerű. Úgy gondolom az Elnökségnek már régen kellett volna ezzel foglalkoznia. Ebben a szervezetben két szervezet hozhat döntést, a Küldöttgyűlést és a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége, a többiek csak képviselik a döntéseket. Illetve nyilván a fegyelmi bizottság szűk körben, ő szólítja fel a törvénytelen menetrend esetén azokat a szervezeteket, ahol törvénytelen az eljárás. Más nem hozhat döntést. Ezek alapján nekünk, mint Elnökségnek foglalkoznunk kell ezzel az üggyel, Azt gondolom a Gyula ezt jogosan kérte.

Wagner Ernő: Változatlanul azt mondom, hogy ezzel az üggyel nem foglalkozhatunk, de a jelenséggel igen. Pohl Ákos.

Pohl Ákos: Nem tudom pontosan hol tartunk, most már tárgyaljuk a témát, vagy nem.

Wagner Ernő: A napirendre vételnél.

Pohl Ákos: Annyit szeretnék hozzátenni az Etikai-fegyelmi Bizottság elnökeként, hogy a konkrét üggyel kapcsolatban azt gondolom dolga itt senkinek nincs. Kaptunk egy feladatot, ezt elvégeztük, született egy határozat, Az, hogy egyébként mi a teendője ezzel kapcsolatban a Kamarának az Elnökségnek, ezzel kapcsolatban azt gondolom van dolog. Nem tudom ezzel kapcsolatban kell-e bizottság, tehát ezt lehet, hogy egy napirendi pontban meg lehet beszélni, hogy ezt fogjuk tenni, kész, pont. Nem tudom kell-e ekkora feneket keríteni, mert szerintem világos a helyzet, pláne azt figyelembe véve, hogy azóta jött egy minisztériumi határozat is. Látjuk, hogy most mi a helyzet, mindenkinek ehhez kell alkalmazkodnia. Szerintem az Elnökségnek ezt a döntést el kéne fogadnia, azt mondania, hogy igen, tisztségviselő, tartsuk be a törvényeket, szabályokat, pláne egy megyei elnök, Ha ez a szabály.

Kun Gábor: Gyuri világosan elmondta, hogy nem az üggyel, a jelenséggel kell foglalkoznunk, mert abból általános jellegű következtetést kell levonni, és teendők vannak vele.

Wagner Ernő: Ezzel mindenki egyetért, hogy a jelenséggel kell foglalkozni, de nem vagyok abban biztos, hogy ehhez vizsgálóbizottság kell.

Reich Gyula: Nem terveztem szólni. Az előbb azt mondtam, hogy világos, amit leírtam, de amit Ákos mondott, ahhoz szeretném azt hozzátenni, hogy Ákos megtisztelt azzal, hogy egy részletes, fontos észrevételt tett a javaslatomra, én erre reagáltam is, ott is sokadszorra, minden elnökségi tag által olvashatóan leírtam azt, hogy a konkrét ügyel nem szabad és nem is kívánunk foglalkozni. Azt pedig, hogy az előterjesztésnek a címéből kihúzzuk azt, hogy Bartal-ügy, amire egyébként nekem a Bartal Gyuritól felhatalmazásom van, hogy így nevezzük, semmi akadályát nem látom. Ami személyes megjegyzésed volt az előterjesztésemet tekintve, azt írásban neked meg fogom válaszolni, nem szeretném a többiek idejét elvenni. De ha már itt tartunk szeretném jelezni, hogy akár napirendre kerül, akár nem, nekem elég hosszú idő óta a szemem fénye a Kamara, de énnekem egy órakor a szemklinikán kell lennem.

Gyurkovics Zoltán: Tulajdonképpen hálás dolog a Gyuri után felszólalni, mert minden lényeges dolgot elmondott, ezért nem ismételném meg, talán egyetlenegy mondatát, hogy az üggyel szakmatartalmi szempontból, tehát a döntésről nem akar beszélni senki, a Gyuri is ezt mondta el. Tehát nem vitatni akarja a döntést, nem megmásítani akarja ezt a döntést, hanem ennek a hatásairól akarunk beszélni. Elnök úr jeleztem magánbeszélgetésben, ha megengeded megosztom, hogy én már az előző elnökségi ülésen is azt vártam, hogy ez szóba kerül. Akkor te ugyanezt mondtad nekem válaszul, hogy vártad, hogy ezt a napirenden valaki az egyebek között feltegye. Azt is elmondtam neked, hogy itt sokkal inkább emocionális és hangulati a probléma, mint hogy egy szem Bartal-ügyről beszéljünk. Ez egy nagyon jó példa, hogy kaptam

egy levelet ma, lehet, hogy más is kapott. Úgyhogy azért ez egy bűvópatakként és teljesen más irányba kanyargó patakként, mint amit mi szerettünk volna, elment. A jelenség kapcsán azért van konkrétum is ugye, hogy 19 megyében több tucatnyi emberről kiderült, hogy van ez a probléma.

Wagner Ernő: Honnan veszed?

Gyurkovics Zoltán: Honnan veszem? Itt például mondott nekem a Szepes András egy számot.

Wagner Ernő: A több százat honnan veszed?

Gyurkovics Zoltán: Szerintem eljutunk oda. Én nem mondtam mást, azt mondtam az Alelnökin is, hogy ki kell beszélni.

Wagner Ernő: Főtitkár úré lesz a szó, csak annyit tennék hozzá, hogy én felhívtam megyei elnököket és információt gyűjtöttem, nem éri el a két százalékát a kamarai tagságnak, eddig egy levéllel találkoztunk a Zalavári elnök úréval.

Zalavári István: Több levél van.

Wagner Ernő: Értem én ezt, csak szeretném elkerülni, hogy van egy fajta felügyeleti hatósági tendencia, hogy ők azok, akik követelnek és utána magunkra húzzuk ezt az egész problémát. Álljon meg a menet, nem mi akarjuk ezt, Elnök úr írj le a levélben, hogy nem te kezdeményezed, nem a Magyar Mérnöki Kamara kezdeményezi, hanem az, aki a levelet írja.

Zalavári István: Ezt mi generáltuk.

Wagner Ernő: Ez nem igaz, hogy utasítsam vissza. Az generálta, aki nem volt hajlandó átjelentkezni, pedig elmentünk fű alatt és megkértük, hogy tegye meg.

Zalavári István: Emlékezzél, két évvel ezelőtt behívtál az irodádba, amikor ez kipattant, mondtam, hogy próbáljuk meg valahogy úgy elintézni, hogy nem verjük nagydobra és próbáljuk meg házon belül elintézni.

Wagner Ernő: Ez történt.

Reich Gyula: Ne menjünk bele a konkrét ügybe, tisztelettel javaslom.

Wagner Ernő: Egyébként nem igaz, amit mondasz, szemenszedett rágalom. Főtitkár úré a szó.

Dr. Rátkai Gábor: A probléma az, hogy a határozati javaslat nem erről szól. A határozat azt javasolja, hogy az XY alelnök, XY tagozati elnök és XY területi elnök vizsgálja meg a Bartal-ügy körülményeit. Ha a jelenséget akarom megvizsgálni, akkor a határozati javaslatot a szerint kell módosítani, hogy a lakóhely változással kapcsolatban jár el.

Reich Gyula: Napirendre vesszük, megtárgyaljuk és módosítjuk a határozati javaslatot, nem értem.

Wagner Ernő: De nem. Azt, ami jogellenes nem szeretném napirendi pontnak feltüntetni, mert a jegyzőkönyv nyilvános. Te belemehetsz a jogsértésbe, neked szabad, nekem nem.

Kun Gábor: Javaslom, hogy tárgyaljuk meg a Lakits elnök úr javaslatát. Az egy egyértelmű javaslat.

Wagner Ernő: Így van.

Parragh Dénes: És a végén egy vizsgálóbizottságot csináljunk.

Wagner Ernő: Ebben az ügyben bírósági ügy van. Bármilyen vizsgálóbizottsági jelentés kikerül és a bírósági tárgyaláson fel lehet használni, mutogatni, hogy a Magyar Mérnöki Kamara is megosztott ebben a kérdésben. Közben a Magyar Mérnöki Kamara az alperes.

Reich Gyula: Elnök úr, ez egy előterjesztés tervezet.

Wagner Ernő: Örülök neki.

Reich Gyula: Nem értem, most belementünk a megtárgyalásába.

Wagner Ernő: Nem a tárgyalásába mentünk bele, hanem hogy hogyan vegyük fel a napirendre. Én azt javaslom, hogy a Lakits elnök úr által megfogalmazottakat tárgyaljuk meg napirendi pontként.

Reich Gyula: Egyébként az előterjesztésben, én remélem tudok magyarul, ott teljesen világosan az van, hogy a Bartal-ügy, rossz nevesítés, változtassuk meg a címét, de az van, hogy az előterjesztésben kérdések vannak, azokat vizsgálja meg. És az előterjesztésben feltett kérdésekben duplán alá van húzva, hogy nem a konkrét ügyről szól és nem a törvénytelen elfogadására akar bárkit buzdítani, hanem hogy a jelenséget kezelniük kell. Én ebből indultam ki. Tehát inentől kezdve tisztelettel javaslom, hogy valaki alaposan olvassa el azt az előterjesztést, mert engem arra szoktattak évtizedeken keresztül, hogy röviden írjak.

Wagner Ernő: Szép és nagyon hangzatos, amit hallottunk és tulajdonképpen arról beszélünk, ami itt le nagyon írva. Alelnök úr most szépen ebből kihátrál és bocsánat a kifejezésért...

Reich Gyula: Mit csinállok?

Wagner Ernő: Kihátrál, mert a konkrét ügyről már nem akar beszélni, és ezt követően azt gondolod, hogy a többi, nem, utálok, amikor hülyének nézik az embert. Alelnök úr a szó.

Gyurkovics Zoltán: Tisztelt Hölgyem és Kedves Urak! Én azt gondolom, hogy az ügyről, tehát ennek a hatásáról, az elemzéséről mindenképpen beszélni kell. De azt is javaslom, mivel az előterjesztő egy órától nem lesz itt és az egyebek közt fog szerepelni, tegyük a következő ülésre. Sokat veszítünk időben?

Buzás Zoltán: Megjött a minisztériumtól a levél, ami úgy gondolom, hogy nem egy barátságos és egy olyan levél, ami a mérnöki kamara belügyeibe nem avatkozik be olyan módon, hogy prejudikálja azt, hogy ha valaki nem hajlandó átjelentkezni akkor akár kizárással is büntethető. Olyan, mint amikor sorban kell állnunk és néznünk, hogy mit szól a minisztérium. Ez ugyanaz, mint amikor a törvények kapcsán jeleztük aggályainkat és lesöpörtek bennünket és nem hallgattak meg. Akár csinálhatunk egy rendkívülit, megmondom miért. Megjött a levél, le lesz kérve a tagoknak a lakóhelye, fel kell szólítani az átjelentkezésre. Nálunk már van, aki 70 év feletti, aki azt mondja, neki nem lesz négyesnél másabb kezdőjele a számának és kilépett a kamarából. Az a kamarai közösség és amit a kamara nyújtott a tagoknak ezzel, hogy felszólítjuk, hogy a minisztérium így és úgy és ha nem akkor ilyen, ez egy borzasztó közösségromboló hatással van az egész kamarai közösségre nézve. Muszáj, hogy erről beszéljünk. Én sem szívesen mondanám, hogy etikai eljárást indítok, inkább azt mondom, hogy lépjen ki, ez egy tisztességes javaslat.

Wagner Ernő: Azt gondolom, hogy az örökös tagságot esetleg kezelhetjük sajátosan, hiszen az egy szerzett jog. Az, amit elmondott Buzás elnök úr, még inkább alátámasztja azt, amit Gyurkovics alelnök úr mondott. Ha a megyékben már folyamatban van a vizsgálat, akkor várjuk már meg, hogy mi az eredménye, és annak tükrében kell-e cselekedni.

Gyurkovics Zoltán: Bocsánat, a Zoli hozzátette azt, hogy legyen egy rendkívüli ülés.

Wagner Ernő: Oké, legyen, ami ezzel foglalkozik, egyetértek. De legalább a hatását nézzük meg, tehát várjuk be, hogy milyen, mert például Szolnokon 6 ilyen ügy van, Somogyban három, Szegeden nulla, Borsodban nyolcvan.

Holló Csaba: Én tartom a kezem, amióta felvetted, hogy felvesszük-e napirendre, nem tudom mikor szólhatok.

Wagner Ernő: Most. Ha abban megállapodunk, hogy megvárjuk a megyéktől beérkező eredményeket és akkor tartunk egy rendkívülit, akkor megkíméllek a hozzászólástól, de természetesen nem akadályozlak.

Holló Csaba: Én elmondom azért, hogy amit leírtam neked levélben. 1400 embert vizsgáltunk át. 80 embert már áttettünk más megyébe. Egyáltalán nincs pszichésen jó hatással, de megtettük. Addig csak probléma lesz, amíg a jogszabályban nincs egy olyan fogalommagyarázat, hogy mit jelent az, hogy lakóhely szerinti, mert az, hogy lakcímkártya az semmilyen rendeletben nincs benne. Mi lakcímkártya szerint leellenőriztük, 80 embert áttettük, de nincsen konkrétan meghatározva ez. Egyes jogszabályok meg ellent mondanak ennek, amit felolvastatok, abban sincs lakcímkártya szerinti megnevezés. Köszönöm, csak ennyit akartam. Ezzel biztos, hogy foglalkozni kell, mert előjöhét később is.

Wagner Ernő: Kérdésem az, hogy ez a téma elfogadható-e oly módon, hogy megvárjuk a megyei eredményeket és akkor tartunk ezzel kapcsolatban egy rendkívüli elnökségi ülést.

Gyurkovics Zoltán: Nem tudjuk mi a határidő a megyéknek.

Zalavári István: Május 31.

Gyurkovics Zoltán: Akkor nem értek egyet.

Wagner Ernő: De most mennek ki a levelek.

Zalavári István: Május 31, de az azt jelenti, hogy ha lekéred a nyilvántartást és megállapítod, 8 napon belül fel kell szólítanod és neki van 8 napja, hogy átjelentkezzen. Tehát magyarul ennek március végén-április elején meg kell csinálni.

Wagner Ernő: Egy pillanat. A következő elnökségi ülésen is meg tudjuk tartani és akkor az egy hosszabb lesz.

Reich Gyula: A következő elnökségi ülésnek már a Küldöttgyűlés előkészítése lesz a témája.

Wéber László: Ott is téma lesz ez Gyula.

Lakits György: Az elnökség terjeszti elő a napirendi pontokat, ő dönt, az elnökség alkalmas bármilyen döntés meghozatalára.

Bezzeg János: Kedves Kollégák! Nem értem miről tárgyalunk. Van egy törvény, be kell tartani. Kész. Ha jobbkézsabály van a KRESZ-ben, akkor jobb oldalon megyünk. A kisemberre vonatkozik? Nagyra vonatkozik? Mindenkire vonatkozik? Vannak egyenlők és egyenlőtlenebbek? Nincsenek. Van egy Alapszabály, amely szerint tagok vagyunk. Meg akarjuk változtatni? Nyíregyházán születtem én Nyíregyházán szeretnék mérnök lenni, ha Győrben dolgozok, ha Pécsen dolgozok. Ilyen vita ez? Egy fél órája itt ülünk, van egy csomó napirendi pontunk, miért nem azzal foglalkozunk?

Dr. Rátkai Gábor: Azt hadd mondjam el, hogy az eljárási kérdésekben van dolog, ebben én már a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Mérnöki Kamaránál segítetttem, mert ő volt az első, aki lefolytatta ezt a tevékenységet, Van határozattervezet, van melléklet tervezetünk, mindent megcsináltunk, ami sikeresen előkészítette, lefolytathatták itt a lakóhely vizsgálatokat. Tehát ez

ne legyen akadály abban, hogy megalapozottan akár a következő elnökségi ülésen vizsgáljuk. Ezt én minden területi kamarának egyszerre fogom kiküldeni, a titkároknak, hogy tudják megalapozottan csinálni a dolgokat.

Zalavári István: Ne próbáljuk meg relativizálni a dolgot. Szolnokon ez több hónapnyi munkát jelentett. Ennek a vizsgálata. Csabának nem tudom mennyi munkát, de annak a rengeteg embernek a felülvizsgálata rengeteg munkát jelentett.

Holló Csaba: 2 hónap, 2 embernek 2 hónap.

Zalavári István: Itt van 2 ügy meg ott van 3 ügy összesen, de nem egy piszlicsaré dologról van szó, nem erről van szó, ezzel a hülyeséggel foglalkozunk, ahelyett, hogy normálisan a kamarai ügyeket intéznénk és ezzel dolgoznánk.

Wagner Ernő: Írd meg a miniszternek a leveledet. Jó? Jogodban áll, önálló jogi személyiség vagy. Jó? És ennyi, rólam pedig szállj le.

Dr. Rátkai Gábor: Jász-Nagykun-Szolnok megyében amikor ez az ügy kipattant, akkor nekem is kellett egyeztetnem több kormányhivatallal, kellett egyeztetnem a titkárral, hogy hogyan lehetne ezt a legjobban megoldani. Most már van olyan minta, amit fel lehet tenni ebben a kérdésben, hogy problémamentesen le lehessen folytatni az eljárást.

Wagner Ernő: Gábor, azt szeretném megkérdezni, hogy abban az esetben, hogy ha külön napirendre vesszük adott esetben rendkívüli ülésen nem lesz elegendő akkor kifejtteni?

Kun Gábor: Egy mondatot szeretnék mondani, egyetlen mondatot

Wagner Ernő: Igen?

Kun Gábor: Szeretném hogyha a kollégák megértenék, hogy visszalépnének az eddigi szemlélettől, illetve elsősorban ez valóban jogi kérdés is, de nekünk politikai kérdés, olyan politikai kérdésként, ami hangulatot kelt, ez nagyon ellentétes a mi érdekeinkkel és szempontunkkal. Tehát a jogi megoldás irányába úgy kell elindulnunk, hogy politikai kérdésként megfogalmazzuk.

Wagner Ernő: Arra ügyeljete, és arra ügyeljünk, hogy ne hogy az legyen a végeredmény, hogy könnyebben lehessen teljesíteni ezt a tagsági igényt, hogy egy kamara legyen, vagy regionális kamara legyen. Mert amit néhányan megfogalmaznak, az sajnos ebbe az irányba halad. És szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy amikor engem megválasztottak, akkor a helyettes államtitkár erről beszélt. És én azt mondtam, hogy az én fő célom az, és alapvető célom az, hogy a megyei kamarák tovább működjenek. Ez volt a beiktatásom során az első mondatom. És én ehhez ragaszkodnék a továbbiakban is, és emellett hitet teszek.

Tehát amikor itt ötletrohamok indulnak el, akkor tessenek szívesek lenni erre is gondolni. Sorolhatnám azokat a kamarákat, ahol csak országos szervezet van. És természetesen ez az igény egy országos kamaránál nagyon könnyen teljesíthető. Míg egy megyeinél politikai válságot okoz. El kell dönteni. Úgyhogy az az indítványom, hogy erről legkésőbb a következő elnökségi ülésen tartsunk, vitassuk meg, adott esetben pedig, hogy ha van eredmény, akkor, nézem. mikor lenne a következő elnökségi ülés? Április 17.

Jó, akkor legyen április 17., és 8-án az alelnöki tanáccsal együtt. Jó?

Parragh Dénes: De a javaslatról is kellene akkor szavazni, Alelnök úrnak is volt javaslata.

Wagner Ernő: De most nekem van javaslatom. Akinek ez elfogadható, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Szepes András: Akkor ez egy nyilvános alelnöki tanács.

Wagner Ernő Tulajdonképpen igen

12/2024. (III. 13.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Reich Gyula alelnök úr által benyújtott napirend módosítására irányuló indítványt nem fogadta el, az Elnökség 9 igen szavazattal támogatta, hogy a témáról 2024. április 8-án rendkívüli ülésen tárgyal.

Kun Gábor: Kiegészítést szeretnék hozzátenni. Jó lenne, hogy ha ez alkalommal valamiféle kibontakozás irányába mutató javaslat is lenne, ne nulláról kezdjük, ahol most is vagyunk.

Wagner Ernő Főtitkár urat meg fogom kérni, arra, hogy szerezze be az információkat a területi kamaráktól addigra. Tudjuk meg, hogy hányadán állunk. Jelzem, hogy a Mérnök Újság vezércikkében írtam, hogy létrehoztam egy felületet arra, hogy a tagok a véleményüket kifejtthessék. Jelenleg már azt hiszem, már 300 tagja van, egy pár nap alatt, és ez tovább fog bővülni. Ez lesz az első felvetésem, hogy bocsanat, idézőjelben, illetve, hogy a tagság véleményét is megismerjük, valamilyen szinten az ő véleményüket is.

Működik egyébként egy hete, ezzel kapcsolatban észrevétel még nem jött. Jött a kamarai törvénnyel kapcsolatban, jött az etikai-fegyelmi bizottsággal kapcsolatban, jött néhány javaslat ezzel kapcsolatban már. Köszönöm szépen.

Lakits György: Hol lehet látni ezt a felületet?

Wagner Ernő: „Kérdezze mérnökét!” csoport, facebook.

Buzás Zoltán: Egy megjegyzés ahhoz, amit Gábor mondott, hogy ne csak a statisztikai adatot és a jogi vonatkozást vizsgálja ez az anyag, hanem nézze meg a morális meg a politikai részét is.

Zalavári István: Főtitkár úr adjon egy összefoglalót.

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: az elmúlt időszak eseményeit nagyon röviden összefoglalnám. Aki így elfogadja a napirendet az kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm.

13/2024. (III. 13.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége az előre meghirdetett napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

Wagner Ernő: Az elmúlt időszak eseményeit röviden foglalnám össze. Február 14-én volt az elnökségi ülés, 17-én tartotta Baranya megye a bálját és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kamara bálját. Ezzel kapcsolatban elkészült egy közös felület, annak érdekében, hogy a jövő évi bálon ne ütközzenek a megyék, legalább látjátok és tudtok egymáshoz alkalmazkodni.

Február 22-én az ÉMI kezdeményezésére az ÉVOSZ-szal egyeztettünk a beruházási törvény kapcsán, illetve az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács kapcsán, jelzem, hogy az ÉMI át fog kerülni, illetve átkerült -folyamatban van az ügy- a Nemzetgazdasági Minisztériumtól? Így hívják most?

Lényeg, hogy átkerül az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz. Február 22-én az 1. és 2. munkacsoport ülésezett a beruházási érdekegyeztető tanács kapcsán. Ezen részt vett Kun Gábor, Szántó László, Nagy Gyula. A BIM-et képviselte Virág Zoltán és Rónai András, és jómagam is gyakran részt vettem ezen az ülésen. Ennek kapcsán a szabálytervezet, amit a beruházási érdekegyeztető tanács március 5-én fogadott el. Ez egy fogd meg jól jogszabály. Egy a lényeges, hogy az szerepel benne, hogy lesz beruházáslebonyolító jogosultság, és szerepel benne az, hogy mind a költségszakértőnek, mind a tervellenőrnek, mind pedig a beruházáslebonyolítónak jogosultsággal kell rendelkeznie. Ebből következően kamarai tagsággal. Azt is tudni kell, hogy kompromisszum született, tehát nagyon ellenállt a Tolna megyei szervezet, tulajdonképpen a mérnöki kamara, az építész kamara és az ÉVOSZ, és az MAÚT volt az, tehát ennek a négy szervezetnek a 18 fős szervezetből gyakorlatilag sikerült keresztül vinnie azt, hogy jogosultság kapcsolódjon hozzá.

Ami kudarcos az az, hogy a sompolygásra ráfaragtam, mert szépen belerejtettem a szövegbe azt, hogy a kisebb épületeknél, tehát a jelenleg korlátozott jogosultsággal rendelkező műszaki vezetők a jövőben ne műszaki vezetők legyenek, hanem műszaki irányítók, és ennek kapcsán, ha ők műszaki irányítók, akkor nem kell a nem mérnököknek kamarai tagnak lenniük. Sajnos az utolsó pillanatban ez a kis gyutacs nem robbant, hanem kivették. Nem tudom mi lesz azzal a négyezer nem mérnökkel, aki pillanatnyilag itt van, itt él a nyakunkban. Szívesen fogadnék ezzel kapcsolatban is javaslatokat. Ez tényleg szociológiai és politikai problémát fog jelenteni, hogy a területi kamaráknál négyezer, nem négyszáz, hanem négyezer olyan tag lesz, aki nem mérnök. Nyilván a dolgok jelen állása szerint.

Február 28-án Kémény konferencia volt, védnöki teendőket láttam el. Gyurkovics alelnök úré a szó, Kémény konferencia ügyében.

Gyurkovics Zoltán: És nem a kémény miatt füstöl a kémény, azt kell rögzíteni. Egy kémény konferencia azért izgalmas mindig, mert a szakmáknak a határterületén van és ezen a határterületen nem teljesen, kiderült ezen a konferencián is, hogy nem teljesen egységesen szabályozottak még a fogalmak sem, de tevékenységek sem, és látszik ezeken a konferenciákon. Magas színvonalú plenáris előadások voltak és azért sikerült hál Istennek kordában tartani az indulatokat a kéményes és a gázos oldal között. Ilyenkor mindig vannak feladatok meghatározva következő évben a szakmának ajánlásként megfogalmazva. Mi ezen dolgozunk most már elég régóta. Kicsit közelíteni az OKF tevékenységét mondjuk a gázszerelő tevékenységével. Az ezzel a legnagyobb probléma, hogy az ő jogszabályrendszerük nem annyira harmonizált, mint amennyire illene. Tehát nagyon régi szabályok szerint dolgoznak, deregulációról egy hang sincsen, de úgy tűnik, hogy az akarat megvan. Ott mindent parancsra tesznek tehát nem annyira egyszerű az együttműködés még egy ilyen munkabizottságban sem. Egyébként tényleg nagyon jó hangulatú volt a rendezvény, ezt 2 évente rendezik meg és ebben az évben először mozdultak ki Kecskemétre. Somogy megyének volt valószínű jobb ajánlata, egyébként Patak Norberték nagyon kitétek magukért, ezt el kell mondanom. Az lett a megállapodás, hogy minden 4 évben lesz rendezvény vagy Kaposváron, vagy pedig Kecskeméten. A helyszín nagyon jó volt egyébként. Ezek után mentünk el majdnem húszan megkoszorúzni Macskássy professzor úrnak az emléktábláját, aki 120 éves lenne most. Ott

született, ott élt fiatal korában, ez volt még egy nagyon szép megemlékezés. Ketten is ott voltunk Liska Andrással. Köszönöm szépen!

Wagner Ernő: Március elsején befejeződött az építési költségzakértői képzés, köszönöm Wéber Laci kollégánknak, hogy ezt megszervezte. Sikeresnek mondható, egy aggodalmaskodó jogással van dolgunk, aki a megnevezés kapcsán fejezte ki aggodalmát, mert költségzakértőnek hirdettük meg, és az elnökség döntése alapján a tanúsítvány költségelemző lett. Tulajdonképpen ennek nyomán burkoltan perrel fenyegette meg a kamarát, hogy nem költségzakértői tanúsítványt kap, szerencse a szerencsétlenségben, hogy ismerem ezt az ügyvédet, és hát megkezdődött a párbeszéd köztünk.

Wéber László: Én csak annyiban árnyalnám a dolgot, én még nem találkoztam ilyen kollégával, a mérnöki kamarának is tagja és az ügyvédi kamarának is tagja. Tehát ilyen kettős valamiben játssza itt a dolgokat. A lényeg az, hogy sikeresen befejeződött, úgy tűnik, hogy a hallgatói elégedettségéről szóló felmérésünk még nem ért ugyan véget, de alapvetően jó volt az egész képzéssel kapcsolatos élménye ennek a 96 hallgatónak, akik az előzetes terveink alapján április 19-én kapják kézhez, ha mérnöki kamarai tag, akkor a tanúsítványt erről, ha nem akkor pedig az oklevelet, ami elismeri a képzésen való eredményes részvételt.

Wagner Ernő: Megtaláltam a megoldást. Beszéljük meg, hogy mitől fog elhallgatni.

Wéber László: Úgy hívják ezt a pasast, hogy Jakab Ferenc, nem sértek személyiségi jogokat, dr. Jakab Ferenc

Wagner Ernő: A Laci mondta az elégedettségi mutatókat, akkor már hagy büszkélkedjek, 38 oktató közül a Laci kapta a legtöbb pontot, 9,3-at, bocsánat, mennyit?

Wéber László: Már nem emlékszem pontosan.

Wagner Ernő: A Milgram-kísérlet az érvényes, mert én meg 9 egész tizenakármennyit kaptam, a 9. helyen vagyok a 38-ból. Azt ismeritek a 60-as évekbeli pszichológia kísérletet, hát azért kaptam ilyen értékelést.

Wéber László: köszönöm szépen

Wagner Ernő: Megkezdődött az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács négyes, ötös, hatos munkacsoport ülése, ez a tervpályázati kiírás szakmai alkalmassági és értékelési kritériumrendszere. Csanád nem tudott részt venni, ezért Marián Gábor képviselte és Szilágyi András a kamarát. Tervezői és kivitelezői értékelési rendszerben Répás Balázs, Böröczffy István vett részt, a műszaki egyenértékűség kapcsán Répás Balázs és Marián Gábor. Szeretném azt a jó hírt megosztani veletek, hogy időközben Marián Gábort leigazolta külső szakértőként a minisztérium. Magyarul ezt a műszaki egyenértékűség rendszerét a belső egyeztetések során már nem a kamara képviselőjeként fogja a Gábor abszolválni, más kérdés az, hogy háttérben arra kértük, hogy természetesen a kamarát képviselje, úgyhogy megfelelőképpen fogja ezt a tevékenységet ellátni.

És záró eseményként 8-án az IFKA vezetői voltak itt nálunk. Az IFKA-nak már új neve van, amit most nem tudok elmondani nektek, ez a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, egy – mondjad légy szíves.

Zubor András Pál: Magyar Gazdaságfejlesztési Ügynökség.

Wagner Ernő: A lényeg az, hogy arra kértek bennünket, hogy állítsunk fel egy értékelő csapatot és szakmailag mi értékeljük a beérkezett pályázatokat. A pályázatok pedig arról szólnak, hogy az egyes kis és középvállalkozások miként tudják energetikai rendszerüket

korszerűsíteni. Tehát itt van 80-90 auditor, ezek zömében a mi embereink, ugye? Kamarai kollegák. Ezek a kamarai kollegák fognak energetikai auditot csinálni, tulajdonképpen ilyen szemi/fél audit lesz a pályázat célja, a cégek kapjanak több mint tanácsadás, kevesebb mint audit. Ez gyakorlatilag így lesz majd 70% -ként kapják, és azok a cégek, akik ezért a pályázatért, illetve ezért a dokumentumért pályáznak, ezt a bírálatot bízzák a Magyar Mérnöki Kamarára, hogy azt vizsgáljuk meg azt a közel háromszáz pályázatot, amit benyújtanak. Necces a dolog mert, a közbeszerzési értékhatár jelenleg 15 millió forint. És hát fontolgtjuk, hogy háromszáz ilyen beérkezett pályázatot érdemes-e megvizsgálnunk nekünk ennyi pénzért vagy sem. Egy a lényeg, hogy ezt a pénzt, hogy ha mi csináljuk a pályázat felülvizsgálatát, a mi embereink fogják megkapni és valószínűleg az energetikai tanácsadók és tanúsító köréből fogjuk kiválogatni azokat, akik a pályázatokat értékelik.

Körülbelül ez volt az elmúlt időszak eseménye és máris Csanádé a szó.

Kun Gábor: Elnézést, hogy szabadjon egy kis kiegészítést tennem az Elnök úr által az érdekegyeztető tanács március 3-i üléséről említettekhez. Nevezetesen azt, hogy információm szerint a tanács ugye elfogadta azokat a rendelet tervezet szövegeket, amelyeket megjelentetni kívánnak és ha igaz ez hamarosan rendeletként meg fog jelenni, amely a tervezési szolgáltatások rendszeréről és a beruházási folyamatok rendszeréről szól. A rendeleteket kötelezően alkalmazni kell ahogy elnök úr is említette, ezek a rendelet tervezetek ezek tartalmazznak pozitív és negatív elemeket is, ebbe most én nem mennék bele mert hosszabb egyébként érdekes megbeszélés tárgya lehetne. A lényeg az, hogy ez vissza fog hatni a szakmagyakorlásra is, tehát nyilvánvaló, hogy a 266-os kormányrendeletben is követni kell majd a minisztériumi rendeletekben megjelent dolgokat. Ennyit szerettem volna.

Wagner Ernő: Köszönöm szépen. Csanád.

2. A MMK szakmai tagozatai beszámolnak a tevékenységükről, megfogalmazzák javaslataikat, felvetik az esetleges problémákat az elnökségnek. Március hónapban az Elektrotechnikai Tagozat kerül felkérésre.

Sárosi Csanád: Elsőbálozó vagyok, segítsetek. Álljak föl, menjek ki?

Készültem néhány ponttal. Bízom benne, hogy ez kielégíti majd a kíváncsiságotokat a tagozatunkkal kapcsolatban. Tehát feladatom az, hogy röviden bemutatom az Elektrotechnikai Tagozat működését, feladatait, problémáit.

2023-as a feladatainkban vagy fontosabb eseményeinkben, fontosabb feladatainkban ugye volt egy második körös FAP pályázatunk, ami elfogadásra került. Foglalkoztunk a beszámoló vizsgákkal, új képzéseket indítottunk, illetve folytattuk azokat a szakmai együttműködések különböző állami és nem állami szervezetekkel, akikkel jó együttműködésünk volt eddig is. Ezek közül kiemelnék kettőt, az egyik az BM OKF a másik pedig az MSZT. Mind a kettő a későbbiek során elő fog fordulni még, mint további téma, további feladat. Jogosultsági kérdésekben, amit Gábor már a szakmagyakorlási jogszabályt megemlített, hát ezzel nekünk elég sok problémánk van. Egyrészt azért, mert ugye az épületvillamosság vagy maga az elektrotechnika vagy a villamossági kompetencia, a villamosmérnökök ugye több szakmai tagozatban dolgoznak és ezekben a szakmai tagozatokban hát elég sűrűn vagy mondjuk azt, hogy az utóbbi időben a kelleténél több olyan kérdést kaptunk, ami azt mutatja, hogy sajnos a jogszabályok azok nem eléggé, vagy ez a jogszabály -azért mondom jogszabályoknak mert ugye van más kivételése is- a lényeg az, hogy a jogszabályi környezet nem egyértelmű. Nem kellően jól, nem kellően közérthetően jól definiálja azokat a határokat, hogy bizonyos típusú

munkák, bizonyos típusú kompetenciák, azok milyen típusú jogosultsághoz kötöttek. Vannak átmenetek, vannak lukak, tehát mindent, ami előfordulhat hiba az itt megjelenik.

Ebből egy ilyen zászlóra tűzött jogosultságunk is van, ez a bizonyos audiovizuális tervezési jogosultság, ami ugye jól emlékszem két évvel ezelőtt robbant be, és hát, hogy is fogalmazzak, tehát ezt egyelőre szabotáljuk ezt a jogosultságot. Gyakorlatilag nem megszerezhető ez a jogosultság, a jogszabály ugye az előzetes – hát, hogy is fogalmazzak – a szakmagyakorlóinak akik ezt a fajta tervezési jogosultságot művelték, ők jellemzően vegyesen BSC és MSC végzettséggel rendelkeztek, a jogszabály módosítás kizárólag MSC jogosultsághoz kötötte, ez olyan helyzetet teremtett, ami nem felvállalható részemről. Nem tudom azt képviselni a szakmagyakorlóink felé, hogy aki több tíz évig ilyen tervezési jogosultsággal rendelkezett, és ilyen típusú munkát végzett, az most ezt nem teheti meg. Megvan az a pongyolaság szerencsére a jogszabályban, hogy ezt más jogosultság alatt is lehet vagy bele tudjuk érteni más jogosultságba is, úgyhogy választottuk Borsiné Arató Éva elnök asszonnyal közösen, hogy ezt egyelőre üresen hagyjuk ameddig nem rendeződik ez a kérdés. És folyamatos a kapcsolatunk emiatt az Energetikai és a Hírközlési és Informatikai Tagozattal is, mert mind az energetikai jogosultságok, mind pedig a hírközlési jogosultságokban vannak sajnos olyan összemetszések, nem egyértelműségek, amelyekkel nekünk folyamatosan foglalkozni kell.

Hogy nem csak a 266-os ami a mi rákfenénk, azt csak azért mondtam mert ugye sok esetben a jogosultságok engedélyezési eljárásához kötöttek próbáljuk meg értelmezni a jogszabályt és sajnos az engedélyezési eljárások is nagyon különbözőek, ezt azért mondom mert sajnos azt tapasztaljuk, hogy nincs jogegységi gyakorlat, nem tud Magyarország elég kicsi lenni ahhoz, hogy jogegység legyen az ország egyik végén és a másik végén. Ami az ország egyik végén engedélyköteles, azt a másik végén pedig nem engedélykötelesnek tekintik. És nyilvánvalóan is.

Szelmánkban a jogosultsági kérdésekben és egyben majd át is evezek majd a minőségbiztosítási problémákra, van egy ilyen integráció/dezintegráció probléma, ugye az épületvillamossági és általánosan ha a villamosmérnöki szakma egy nagyon tág szakterület, ezért nyilvánvaló, hogy furcsának tűnhet sokak számára, főleg akik ismerik innen a szakmát, hogy egy-egy szakterületre specializált azt miért kap generális jogosultságot és miért nem csak arra a szakterületre kap jogosultságot, vannak erős hangok arra nézve, hogy ez a fajta dezintegráció történjen meg és robbanjon fel, az általános villamossági jogosultság és kerüljön szakterületekre, ennek mereven ellenáll az elnökség, nem ebbel látjuk a megoldást, hanem majd egy jobb minőségbiztosítási rendszerben. Komolyan foglalkozunk a szakmánkat súlytó szabványfordítási hiányosságokkal, legalább a jogszabályok által előírt kötelezően betartott szabványokat szeretnénk, hogyha azok meg tudnának magyarul is, és habár vannak magyar nyelvű forrásaink is, de ezt rendkívül rossz gyakorlatnak tekintenénk, azt, hogyha ezt egyedül mi vállalnánk föl, ebben keressük a partnereket.

Területi kamarákkal való kapcsolatunk: hát ez meglehetősen soványka, én az összes jelenlévő területi kamarai elnököt tisztelettel szeretném kérni arra, hogy az ő területükön működő, minket érintő szakcsoportok néha nyilvánuljanak meg, egy-egy levél erejében – nem történt semmi, kik az elérhető, elérhetőségi kérdések, legalább ennyi információt kapjunk évente egyszer. Nem igazán tudunk róluk semmit. Illetve utolsó pont, és akkor remélem akkor nem lépünk túl a keretet. Végül fontos, hogy sokan szeretnénk, hogyha a tagozatoknak lenne egy a nagy mérnökkamarába beintegrált, egységes arculata: körülötte a névjegyzék, email, aláírás.

Wagner Ernő: Köszönöm! Annyit szeretnék hozzátenni Elnök úr tájékoztatójához, hogy köszönet illeti a tagozatot annak okán, hogy gyorsan, ügyesen és jókor lépett a napemelek

vonatkozásában, egyszerűen ezt komponálni sem lehetett volna jobban, amikor bejelentették, a háztartási napelemek kapcsán az elszámolás módja – meg minden egyéb változik – azon a nappal állt ki a napelemek háztartási energiatárolás kérdésével, de egyébként egyre jobban fellendülőben van. Ennek nyomán szeretnék egy szolgálati közleménnyel megörvendeztetni, hogy amint itt végeztél, hogy legyél kedves felmenni a Dubniczky Miklóshoz és nézd meg azt a német fordítást, ami ezzel kapcsolatos, hogy érdemes-e a Magyar Mérnöki Kamarának ezzel foglalkoznia.

Sárosi Csanád: Ezt én hoztam.

Wagner Ernő: Ja az te voltál? Hát akkor ne menj fel.

Sárosi Csanád: Ezt én hoztam be, ez az egyik kollégát kerestem meg ezzel, egyébként a beszámoló vizsgáztatással foglalkozik, hogy ő szeretné ezt kiadni.

Wagner Ernő: Úgy tegyünk!

Sárosi Csanád: Mi ezt felkaroltuk, javasoltuk, megszereztük már az eredeti kiadótól is a dolgokat. Ez egy német szakkönyv ebben az energiatárolásban, energiatárolókkal kapcsolatban, és ezt szeretnénk segíteni.

Wagner Ernő: Bocsnát! A vizes szakmában az egy más kategória lesz. Nevezzük inkább tárolónak.

Sárosi Csanád: Tárolónak, jó.

Wagner Ernő: Nektek nincs tározótok! Az a vizeseknek van! Bocs!

Sárosi Csanád: Nyelvtanból nem voltam jó.

Wagner Ernő: Nem nyelvtan.

Sárosi Csanád: Tehát van egy ilyen szakkönyv, ezt szeretném megjeleníteni, megjelentetni, illetve segíteni azt a kollégát, aki ebbe jelentős energiát beletett!

Wagner Ernő: Jó, akkor viszont nem... Jó, köszönöm! Elnök úrhoz kérdés?

Bezzeg János: Nekem lenne egy. Van nektek ilyen szakértői minősítő testületetek is, ugye?

Sárosi Csanád: Szakértői? Van, persze.

Gyurkovics Zoltán: Szerintem minden tagozatnak van.

Bezzeg János: Azt szerettem volna megkérdezni, hogy mennyit kap egy-egy ilyen minősítésért?

Sárosi Csanád: Pénzt?

Bezzeg János: Igen. Ezt meg kéne szüntetnünk, ezt a...

Sárosi Csanád: 15. 000 Ft-ot.

Bezzeg János: Ez több tagozatnál is így van, ezért akartam feldobni.

Kun Gábor: Első fokon a megyei kamarák bírálják el! Másodfokon kerül az országos kamarához, illetve a tagozathoz.

Dr. Csenke Zoltánné: Vagy ők küldik előzetes vizsgálatra.

Sárosi Csanád: Ha nem tudjuk, hogy milyen jogosultság kell neki akkor keveredik bele.

A jogszabály szerint nem mi vagyunk az első fokon eljáró testület, ugyanakkor nagyon szívesen fölajánljuk ingyen a segítségünket ezzel kapcsolatban, ugyanis a jogegységi gyakorlat szerint jobban menne ki, hogyha minél egységesebben tudnánk elbírálni ezeket az adott esetben kétes ügyeket, úgyhogy nagy szeretettel és köszönettel veszünk minden megkeresést.

Bezzeg János: Köszönjük szépen, mert már más tagozatoknál nem mindig van így, hogy ingyen, bérmentve!

Wagner Ernő: Szeretném jelezni, hogy a tagozatoknak van arra pénze, hogy ezt megoldják házon belül, annál is inkább, mert abban a szerencsés vagy szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy a számlákat igazolom, és a számlák összetétele, hogy is mondjam, arra ösztönöz, hogy ezeket a mondatokat megosszam veletek. Tehát nem volna hátrány, hogy ha sokkal kevesebb reprezentáció, sokkal több szakma volna e mögött. Ezt csak zárójelben jegyzem meg. Szepes András? Ezzel kapcsolatban?

Dr. Szepes András: Igen.

Wagner Ernő: Parancsolj!

Dr. Szepes András: Szeretném javasolni, mint ahogy sok szakmai tagozat csinálja, hogy legalább negyed évente az elnökségi ülésre meghívni a kamarák szakcsoport vezetőit, kibővített elnökségi ülésre. Ez nagyon jó.

Zalavári István: Én csak szeretném megköszönni a Csanádnak a munkáját, mert nagyon jó a kapcsolat és többször volt nálunk és támogatta a Csomay-oszlop helyreállítását is, tehát szakmai ügyekben nagyon jó együtt dolgozni.

Wagner Ernő: Köszönöm! Még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Köszönöm!

3. BIM szakmai kollégium létrehozása

Wagner Ernő: Következő napirendi pont a BIM szakmai kollégium létrehozása. Nyilván ezzel a dologgal tennivalónk van még pár. Hazudnék, ha azt mondanám, hogy működik itt egy szervezet, amit most elétek tárok, azonban nagyon fontos volna, hogy végre egyfelől legyen egy működőképes szakmai kollégiuma a Magyar Mérnöki Kamarának, mert ez eddig ez döcögős volt, ha jól tudom, emlékszem. Másrészt pedig ugye az új törvényhozási gyakorlat szerint kiemelt jelentőséggel fog bírni a BIM alkalmazása. Nagyon fontos lenne, hogy a Magyar Mérnöki Kamara ezzel az adminisztratív aktussal is demonstrálja, hogy ott van a szerezés, és eleve mérnökök fogják alkalmazni, használni a BIM-et. Nem a kőműves, nem a technikus, hanem a mérnök. Nagyon fontos volna, hogy mi tematizáljuk ezt a kérdést, és az is fontos volna, hogy interdiszciplináris kérdéssé váljon, mert meg kell mondjam, hogy még nem egészen az. Ennek nyomán fontos jelentőséggel bír, hogy ezt a következő Küldöttgyűlésen létrehozzuk, meg tudjuk írni az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanácsnak, hogy nekünk van ilyen. Éppen ezért, arra kérek benneteket, hogy bár még a tartalommal való feltöltés az várat magára, meg nyilván kell a résztvevők véleménye, hogy ez működőképes legyen, de az elnökségnek kell hozni egy elvi döntést, hogy útjára indulhasson a gyönyör. Ennek kapcsán kérem a támogatásokat a BIM kollégium létrehozásának előkészítésének tekintetében, és ha ezek után még Főtitkár úr akar mondani valamit? Köszönöm! Kun Gábor.

Kun Gábor: Én azt gondolom, természetes, amit mondott, tehát azok a szakmák képviselői, szakmai tagozatok is értek ez alatt, akik a BIM-ben szerepelnek, azok legyenek delegálva ebbe a kollégiumba szükségképpen. Tehát várj, ezzel azt szeretném mondani, hogy nem csak

felkérésből szóljanak hozzá, nem így fogalmaznék, hanem kifejezett kérés, hogy szerepeljenek benne. Én ezt kicsit megerősíteném.

Wagner Ernő: Egyetérték. Fogalmazásbeli pontatlanság volt. Ákos, parancsolj!

Pohl Ákos: Engem csak az érdekelne, hogy nagy vonalakban egy ilyen kollégium mit csinál?

Wagner Ernő: Laci, a segítségemre lennél?

Wéber László: Kérem szépen, hogy ez a kollégium mit fog csinálni, Tisztelt Elnökség, az ugye majd közös munkával ki fog alakulni. Én arra tudok visszaemlékezni, illetve itt ült mellettem kicsit odébb Zalavári kollega úr, aki ennek élharcosa volt pár évvel ezelőtt, egy vállalkozói kollégiumot próbáltunk létrehozni, ez tényleg viszonylag régen volt, még a Barsiné Pataky Etelka elnök asszony idejében. Végül is más körülmények között, de végül ez nem lett egy sikertörténet.

Elvileg arról szól ez a dolog, hogy akik ebben a kollégiumban, itt most jelenleg azt hiszem hét vagy nyolc szakma van összehangolják az ezzel kapcsolatos dolgokat, a Mérnöki Kamara nevében tudják azt mondani, hogy mi BIM ügyében így és így gondoljuk. Egyébként a szakképzésekben jöjjön a Rónai, jöjjön a Virág Zoltán, jöjjön nem tudom én kicsoda, az Elektrotechnikai tagozat vagy az utas tagozat, Tartószerkezeti Tagozat, de mégis valami egységes burookban, egységes ernyő alatt dolgozzon mindenki a saját szakterületén. Tehát ez inkább elvi – én úgy gondolom elvi – segítség és elvi iránymutatás, hogy mi, mint mérnöki kamara ezt nagyon komolyan gondoljuk és ilyen és ilyen elvek mentén, de hogy egyáltalán az egyes szakterületek ki milyen útra megy, az nyilvánvalóan az ő szakmai területének a kérdése.

Körülbelül ennyit tudok mondani.

Wagner Ernő: Nem beszélve arról, hogy az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács kiemelten foglalkozik a BIM-mel, és mondjuk nem hályogkovács nyilvánul meg személyemben, hanem hozzáértő szakmai kollégium, amelynek mégis csak nagyobb súlya van. Tehát tulajdonképpen, ha blőd dolgot akarnak megvalósítani, akkor annak súlya lesz, hogy a Magyar Mérnöki Kamara BIM szakmai kollégiuma állást foglal.

Wéber László: Igen, bocsánatot kérek, nem átvéve a szót, de itt például ennek a BIM jogszabály tervezetnek – mert ugye készült egy ilyen vagy készülődik egy ilyen – nagyon fontos kérdése volt, hogy milyen részletezettségű BIM dokumentáció készüljön. Ezek az LOG szintek, és valaki azt mondta, – onnan a minisztériumból – hogy mindent LOG5-ös, 500-ban kell csinálni, kérem az a gyártmánytervi szintnél is szigorúbb, senki nem tudja használni, meg se tudja nyitni, akkora háttér kapacitást igényel. Tehát ebben például. Itt az András közreműködésével azért vissza tudták ezt vinni a normális 200-as, 300-as szintekre, ami a napi munkában használható.

Wagner Ernő: 350.

Wéber László: Hát akkor 350, köszönöm, de nem elvetve a sulykot. Na most ilyenekben én azt gondolom, hogy előjöhetnek szakmai differenciák, hogy az egyik szakág azt mondja, hogy neki részletesebb kell, a másik azt mondja, hogy neki elegendő bizonyos szinten ez, meg az, meg amaz, és ebbe is összehangolni vagy kérem a Mérnöki Kamara egy tól-ig-ban határozza meg, egy-egy szakterület képviseli csak magát.

Wagner Ernő: Vészesen szalad az idő.

Kun Gábor: Nem csak elmélet, de gyakorlat is.

Wagner Ernő: Zoli, gyorsan, parancsolj!

Gyurkovics Zoltán: Ugye elhangzott két név is egymás után, a Virág és a Rónai, – akármilyen előjellel – ez egyben azt is jelenti, hogy az Épületgépészeti Tagozat nagyon elkötelezett már sok-sok éve ebben a feladatban.

Wagner Ernő: Így van

Gyurkovics Zoltán: Ugyanakkor én, ahogy elmondtam az Alelnökin is, nem tudom, hogy fontos-e egy ilyen – hogy nevezzük? – kollégium.

Wagner Ernő: Én is azt mondanám az Épületgépészeti Tagozat elnökeként, hiszen jelenleg a prímét az Épületgépészeti Tagozat viszi és hogy mondjam, kicsit kifogná a szelet a vitorlából, hogy ha többen foglalkoznának vele. Nem értek veled egyet, ne haragudj. Tehát kell az interdiszciplináris hozzáállás.

Gyurkovics Zoltán: Te most nagyon félreértettél engem, hogy most így válaszoltál.

Wagner Ernő: Hát kénytelen vagyok, ne haragudj.

Gyurkovics Zoltán: Kocsis András is velünk dolgozott.

Wagner Ernő: A probléma az, hogy nem szeretném, hogy a Magyar Építész Kamara sajátítaná ki magának ezt a teret, és ha mi nem csak informálisan, hanem formálisan is ezt a szituációt valahogy erősítjük és képviseljük, mégis csak más az olvasata. És egyébként pont a Rónai András kezdeményezte, pont az Épületgépészeti Tagozat oldaláról jött a kezdeményezés. Zalavári elnök úr.

Zalavári István: Ákosnak csak annyit, hogy az alapszabály 4.12. pontja foglalkozik a szakmai kollégiummal.

Wagner Ernő: Így van, ezen a forrása, tehát benne van az alapszabályban.

Pohl Ákos: Bocsánat, tehát csak még egy megjegyzés, elnézést, tehát itt elhangzottak az építészek, de ez nélkülük nem megy. Szerintem ez egy nagyon fontos kérdés ez a BIM, viszont ez csak velük együttműködve, mert nem fog működni.

Wagner Ernő: Hát jó, de a szakmai kollégium tud velük együttműködni. Olyanok foglalkoznak vele, akik értenek hozzá, és legyen képviselve az utas szakma is, a vizes szakma is, minden olyan szakma, ami ezzel foglalkozik. Tehát ezért tartom ezt lényegesnek. További kérdés, ha ezzel kapcsolatban nincs, akkor szavazásra bocsátom az előterjesztett tartalommal a határozati javaslatot.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

14/2024. (III. 13.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 14 igen, 2 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül elfogadta az előterjesztést. Az elnökség felhívja a főtitkárságot, hogy keresse meg a szakmai tagozatokat abból a célból, hogy a BIM szakmai kollégiumban részt kívánnak-e venni. Az elnökség felkéri a kollégium működésében részt venni kívánó tagozatokat, hogy közösen a Küldöttgyűlésig állítsanak össze egy ügyrend tervezetet.

Köszönöm szépen. Következő napirendi pont a jogosultsági és beszámoló vizsgáztatási díjak módosítása. Főtitkár úré a szó.

4. A jogosultsági és beszámoló vizsgáztatói díjak módosítása

Dr. Rátkai Gábor: Igen, az előterjesztés ki lett küldve, az abban foglaltakat tulajdonképpen ismertetném. A lényege, az indoka annak, hogy egyre nehezebben találunk a vizsgaszervezők vizsgáztatókat, akik hajlandók lennének eljönni a jogosultsági vizsgáknak a megtartására. Úgy gondolom, hogy ebben részben az is szerepet játszik, hogy a díjazásuk alacsony, és jelentős mértékben emelkedett az infláció hatására a díjaknak a költsége. Úgy gondolom, hogy emiatt kellene, illetve szükséges a jogosultsági vizsgadíjaknak az összegét emelni.

Nem a díj, hanem a vizsgáztatóknak járó díjat emelnénk. A jogosultsági vizsga díja a kormányrendeletben van meghatározva, ahhoz nem tudunk hozzányúlni.

Wagner Ernő: Oké, aki ezzel egyetért kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm. Ellene? Köszönöm.

15/2024. (III. 13.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége egyhangú szavazással elfogadta a normatív díjak módosítását az alábbiak szerint:

Megnevezés	Díj	Egység
• beszámoló vizsga, jogosultsági vizsga	rendelkezésre állási díj:	
	elnök	19.000,-Ft/vizsgaalkalom
	bizottsági tag	11.000,-Ft/vizsgaalkalom
	szóbeli vizsgára kötelezett vizsgázóként jóváírt díj:	
elnök és bizottsági tag egységesen	5.000,-Ft/vizsgázó	

5. A 2023. október 26-ai Választmányi ülés 27 igen 2 tartózkodás mellett elfogadott pénzügyi alap létrehozására vonatkozó kezdeményezésének megtárgyalása, határozati javaslat elfogadása

Wagner Ernő: Következő napirendi pont a 2023. október 26-i választmányi ülés 27 igen 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, hogy a pénzügyi javak létrehozását tekintve arról gondoskodjon a Kamara Elnöksége, hogy egy olyan szabályzatot terjesszen elő, a Küldöttgyűlés elé, amely foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy ez a bizonyos maradványösszeg miként kerüljön felhasználásra.

Ennek kapcsán azonban el kell mondjam, hogy akkor, amikor ez a döntés született, illetve ez a javaslat született a Választmány részéről, akkor még nem ívódott a köztudatba, az új építészeti törvény, amely magába foglalja a kamaráról szóló jogi szabályozást is. Ez a jogi szabályozás egyértelmű abban a vonatkozásban, hogy bizonyos tekintetben foglalkoznunk kell az Alapszabállyal. Ennek nyomán az merült fel sokakban és egyébként két homlokegyenest

ellentétes két vélemény fogalmazódott meg két meghatározó kamarai személytől. Az egyik azt mondta a Főtitkár szemére vetette, hogy miért nincs meg még ez a szabályzat. A másik pedig azt mondta minek foglalkozunk ezzel, mert még nem időszerű. Ez a két szélsőség merült fel ezzel kapcsolatban. Az indítvány pedig arról szól, hogy tekintettel arra, hogy úgymint új Alapszabályra van szükség, és egyébiránt nyilvánvalóan eléggé nagy igazságtalanságok vannak a kamara felé történő befizetést illetően is, nem beszélve arról, hogy rövidesen úgy fog azért alakulni a helyzet megítélésem szerint is, hogy az országos kamarának kevesebb forrásra lesz szükség a megyei kamaráktól. De leginkább akkortól, ha megvan az új iroda. Éppen ezért az előterjesztés arról szól, hogy azt a javaslatot terjesszük a Küldöttgyűlés elé, hogy az Alapszabály 6.4.1. pont (3) bekezdésének alkalmazását addig, amíg az új székház nem realizálódik, addig függessze fel. Nem beszélve arról, hogy tulajdonképpen a Kormánytól eltanulva bizonyos technikákat, fogalmaztam meg ezzel a pénzüsszeggel kapcsolatban dolgokat. És csodák csodája bejött. Mert amikor megkongattam a vészharangot, hogy rengeteg pénz fog összegyűlni, azóta mintha megtáltosodtak volna a tagozatok. És tulajdonképpen 2023-ról 2024-re 2,1 millió forint jött össze, abban a vonatkozásban, ami ezt az alapot gyarapítaná. Tehát a javaslat egyértelmű, hogy az Alapszabály módosításig, ezt a 6.4.1. pont végrehajtását függesszük fel, mert jelentéktelen összegről van szó és egyébként a Választmány szinte egyöntetűen amellelt döntött, hogy a székházra kell fordítani ezt a pénzt. Aki ezzel kapcsolatban véleményt mondana. Lakits elnök úr.

Lakits György: Nagyon ellenzem ezt a dolgot. Nem tartom időszerűnek, hogy mi a szakmai munkától vonjunk el pénzt. Ahelyett, hogy az Elnökség végrehajtotta volna azt a feladatát, hogy a szakmai alapnak meghatározza a céljait, meghatározza az ezzel kapcsolatos teendőket, az eljárásrendjét, ehelyett most felfüggesztjük ennek a szakmai alapnak a töltését. Én azt gondolom, hogy nagyon nagy szükség van egy ilyen szakmai alapra, szerintem még sok szakmai munka van, amit el lehetne végezni, vagy jobban lehetne finanszírozni. Ebből székház úgymint lesz, meg nem is valószínű, hogy kellene fog. Nem látom értelmét ennek a felfüggesztésének, semmi fajta oka nincs, hogy ezt felfüggeszük. Inkább meg kéne alkotni a szabályozását és ezt a szakmai alapot a FAP-ból megmaradt pénzekkel kiegészítve szakmai munkára kellene fordítani. Nagyon rossz fényt vetne szerintem a jelenlegi áremelkedések mellett is, hogy mi a szakmai munkára fordított összeget valamilyen módon is csorbítjuk.

Wagner Ernő: Demagógiától mentes hozzászólást vettem, szeretném felhívni Elnök úr figyelmét arra, hogy a Választmány kezdeményezte ezt 27 igennel, természetesen elnök úrnak jogában áll ezt figyelmen kívül hagyni.

Lakits György: A Közlekedési Tagozat akkor sem szavazta meg.

Wagner Ernő: Szerintem meg igen.

Lakits György: Nem én voltam ott.

Zalavári István: Nádorral voltunk ketten, akik ellene szavaztunk.

Wagner Ernő: Nem ellene, tartózkodtatok. A Közlekedési Tagozat megszavazta. Látom a kezeket, Reich alelnök úr.

Reich Gyula: Én vettem a fáradtságot és elolvastam a Választmány emlékeztetőjét. Ebben a tárgyban.

Wagner Ernő: Más is vette a fáradtságot. Értem én ezeket a cinikus megjegyzéseket.

Reich Gyula: Már megint ellened valónak gondolod, nem tudom, hogy ez...Na mindegy. Tehát 1-es számú határozat az volt, hogy a MMK rövid vagy középtávon saját tulajdonú ingatlanra

van szüksége. Világos, érthető. Kettes számú határozat. Egyetértett a Választmány azzal, hogy pénzügyi alap kerüljön létrehozásra, a saját tulajdonú székház céljára. Világos, egyértelmű. Hármasszámú határozat és ez a fontos lényeg. 25 igen, 5 nem és 2 tartózkodás egyetért azzal – és itt kapcsolódunk Lakits elnök úrhoz – hogy az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdése szabályzatot az elnökség alkossa meg úgy, hogy a felszabaduló pénzeszközök felhasználásának céljai között szerepeljen az iroda megteremtésének a lehetősége, majd azt terjessze a küldöttgyűlés elé. Tehát a választmányi ülés emlékeztetőjében az a szó, hogy felfüggeszt, nem szerepel.

Wagner Ernő: Kétségtelen, hogy nem szerepel. Jelzem, hogy az Alelnöki Tanács kapcsán alelnök úr fogalmazta meg – most már ki kell mondjam – hova ez a sietség, minek ez a szabályzat. Szó szerint. Benne van a felvételben. Ennek nyomán, kerestem azt a kompromisszumot, hogy az alelnök úr kedvében járjak, de ezek szerint Alelnök úr meggondolta magát.

Reich Gyula: Erre már végképp nincs kommentáljak.

Wagner Ernő: Nem is kell, mert ezek tények, a tények.

Reich Gyula: Egy tény egy tény ugyanezt a határozatot ismerttettem az Alelnöki Tanács ülésén én nem ennek a szabályzat megalkotására mondtam azt, hogy időszerűtlen, hanem erre a határozatra mondtam, hogy időszerűtlen

Wagner Ernő: Nem. Nem igaz. Kerek perccel nem igaz. Alelnök úr, ne terelj. Hangfelvétel van róla. Alelnök úr tényleg lehet itt csűrni-csavarni, de nem igaz és ezt a hangfelvétel is igazolja.

Reich Gyula: Elnök úr, kellő tisztelettel. Világos, tudomásul vettem. Én nem igazat beszélek.

Wagner Ernő: Hát ezt az Alelnök úr mondja. Hangfelvétel van arról, hogy minek ez a szabályzat. Szó szerint. Rendkívül kellemetlen, de nem tehetek mást, tényferdítések nem szívesen fogadja az ember.

Reich Gyula: Nekem nem kellemetlen. Ez a határozat szakmaellenes, tagozatellenes és időszerűtlen. Pont. Ez a véleményem.

Wagner Ernő: Alelnök úr megváltoztatta a véleményét.

Reich Gyula: Mert én ilyen csélcsep vagyok.

Wagner Ernő: Hát alelnök úr mondta ismételt.

Lakits György: Mindenesetre látszik ebből, hogy az első két határozat a székházról szól.

Wagner Ernő: A kérdésem az, hogy kétféle forinttal milyen alapot gondoltál működtetni, ami a szakmai munkát alapozza meg, akkor amikor 180 millió forint van a szakmai munkára, nem más ez, mint demagógia.

Lakits György: Milyen székházat akart venni Elnök úr kétféle forintból? Ez nem demagógia?

Wagner Ernő: Semmilyen, nem az Elnök úr fogalmazott így hanem a Választmány.

Lakits György: Akkor még akkor volt szó, hogy a székházat magunk veszük, de most ez a helyzet megváltozott.

Wagner Ernő: Nem változott meg, változatlan a szándék és ott ez elhangzott. Lakits elnök úr nem vett részt a választmányi ülésen, ezért nyilvánvalóan nem tudja mi hangzott el.

Lakits György: Most olvasta fel Alelnök úr, hogy mi hangzott el.

Wagner Ernő: Igen.

Lakits György: Ebből székházat nem fogunk vásárolni. Én azt gondolom, hogy súlyos hiba az Elnökség részéről, hogyha a szakmai munkától, 5 forintot elvon ezért a 2 millió forintért, ezt felvállalni súlyos hiba.

Wagner Ernő: Nem a szakmai munkától vonják el.

Lakits György: Hanem mitől vonja el? Ennek kellett volna megcsinálni a szabályozását.

Wagner Ernő: Az arányok kétmillió forint, száznyolcvanmillió forint.

Lakits György: Ez a demagógia Elnök úr.

Wagner Ernő: Mi a demagógia?

Lakits György: Ezek szerint a száznyolcvanmillió forint kétmillió forint híján el is fogyott.

Wagner Ernő: Nem fogyott el, csak nyolcvanmillió forint fogyott el.

Lakits György: Most hangzott el, hogy kétmillió forint maradt.

Wagner Ernő: Az, hogy Elnök úr nem ismeri a szabályzatot az nem az én bajom. A lényeg az, hogy 80 millió forint átjött következő évre és 80 milliót költöttünk.

Lakits György: Hagyjuk a demagógiát.

Wagner Ernő: Nem sértődtem meg.

Lakits György: Dehogynem, már az előbb is.

Wagner Ernő: Nem így van. 80 millió átment a következő évre nem száznyolcvanot költöttek a tagozatok, hanem nyolcvanot és 80 millió átmegy a következő évre.

Lakits György: Akkor elköltötték a pénzt, nem?

Zalavári István: Azt szeretném javasolni, hogy térjünk vissza az alapkérdésünkhöz. Célszerűnek tartja-e az elnökség, hogy a szakmai tagozatok pénzmaradványát, amelyet a tagozati munkára, szakmai munkára szántunk és nem költötte el, azt más célra fordítsuk. Én úgy gondolnám nem lenne szabad, a szakmai munka a kamarának alap feladata. Számptalan olyan dolog van, amire ezt a pénzt fel lehetne használni, én nekem több ötletem és javaslatom is van, tehát például a Harkai Balázsék támogatására simán, a fiatal mérnökök támogatására egy alapot létre lehetne hozni, szerintem ők azok, akik kétmilliónak is örülnének, hogyha lenne miből gazdálkodni. De ugyanilyen dolog lehet a szakmai konferenciák szervezése, tehát nagyon sok tagozat van amelyik évek óta nem tudja megszervezni a szakmai konferenciát, pl tartószervezet a Kecskeméti abba kellett, hogy hagyja, mert nem talált mögé szponzort és támogatást.

Wagner Ernő: Közben van tizenkét millió forintja.

Zalavári István: Ezügyben nem vitatkozom veled ezt te tudod, hogy kinek mennyi pénze van. Úgy gondolom, hogyha szakmai alapot képeznénk az mindenképpen segítene. Semmiképpen nem támogatnám, hogy ezt most vonjuk el a tagozatoktól, egész addig amíg meg nem csináltuk a felhasználási javaslatot.

Wagner Ernő: Ismerni kéne a szabályzatot. Nem a tagozatoktól vonod el, hanem a területi kamaráktól meg a tagozatoktól kétmillió forintot. Tehát összekeverik a szezont a fazonnal. Nem tudjuk, hogy mire lehet felhasználni, amíg nincs meg a szabályzat. A szabályzatot meg felesleges addig megalkotni, amíg az Alapszabály ráncfelvarrása nem történik meg. Az az

indítványom, hogy ezt vegyük le a napirendről, lesz választmányi ülés, a Választmánynak van önálló előterjesztési joga és majd előterjeszti, ha ez így megfelel. Vegyük le napirendről.

Zalavári István: Alapvetően nem az a probléma, hogy levesszük vagy nem vesszük le, hanem egy alapelv.

Wagner Ernő: Az alapelvet kifejtetted a választmányi ülésen és annak megfelelően lesz döntés.

Reich Gyula: Ez a megoldás.

Wagner Ernő: Köszönöm Alelnök úr.

Buzás Zoltán: Ez nem konkrétan a leveszem, vagy felveszemre, hanem a tagozati pénzekről nekem lenne egy és ha a Csanád nem ért velem egyet akkor kérem jelezze, tehát itt megkérlek, hogy szólj, A tagozatoknak van pénzügyi terve, készítenek beszámolót a beszámolóhoz jó lenne tudni, hogy december 31-én hogyan áll a pénzügyi terve mennyi pénzt vitt át 2024-re.

Wagner Ernő: Ez megvan.

Buzás Zoltán: Akkor nálunk valami elkallódott, mert Kálmán Miklós jelezte, hogy nem látható.

Wagner Ernő: Aki ezzel a javaslattal egyetért, hogy a Választmányra bizzuk az ezzel kapcsolatos javaslatot tekintettel arra, hogy önálló előterjesztési joga van az Alapszabálynak alapszabály szerint az kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm 1 ellene 2 tartózkodás

16/2024. (III. 13.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Kamara az Alapszabály 6.4.1. pont (3) bekezdésének felfüggesztéséről szóló döntés előkészítését, valamint a küldöttgyűlési előterjesztésről szóló döntés meghozatalát a Választmányra bízza.

Harkai Balázs: Megszólítottként azért szavaztam ellene, mert abban maximálisan egyetértek, hogy az, amit a tagozatok nem használnak fel, a szakmai összeget azt különítsük el, de ennek a felhasználását, ugyanúgy a szakmára bizzuk, tehát na mást kezdjünk ebből finanszírozni, én azt mondanám, hogy ha látjuk, hogy hol vagyunk úgymond maradvány értékben, akkor erre meg lehet határozni, hogy ezt a maradvány értéket mire használjuk még föl.

Wagner Ernő: Köszönöm.

Harkai Balázs: És igazat megvallva nem hiszem, hogy egy Választmány az sokkal előrébb lesz gondolkodás útján, mint most elnökség. Most elhalasztottuk ezt a döntést, én nem hiszem, hogy ha legközelebb választmány lesz akkor előrébb leszünk.

Wagner Ernő: Csak halkan jegyzem meg, hogy az, hogy hol működjön tagozat, hogyan működjön a tagozat, az szakmai munka.

6. Az MMK Elnökségének középtávú stratégiája végrehajtási státuszának áttekintése

Wagner Ernő: A következő napirendi pont az elnökség középtávú stratégiájának végrehajtása. Megkértük korábban Weber László és Szöllőssy Gábor alelnököt, hogy legyenek kedvesek

erről néhány mondatot megosztani velünk. Ez nem olyan, amire szavaznia kell, ugye? Ez csak tájékoztató. Melyikötök kezd?

Szóllóssy Gábor: Az alelnöki ülésen elővettük egy ilyen két oszlopos formában megkaptuk a Főtitkárságtól az első mondjuk hogy olvasatát ennek a stratégiai program végrehajtási státuszáról beszámolóknak, amit aztán itt az idők folyamán tulajdonképpen kiegészítettünk, illetve bizonyos pontokat részletesebben kifejtve igyekeztünk a helyzetre felvázolni, ugye ennek az egész stratégiának a lényege az, hogy itt minden változik, amikor ezt a stratégiát letettük először és megbeszéltük, ahhoz képest változott a jogi környezet meg még változni is fog. Belekeveredtünk olyan jogszabályokkal kapcsolatos mindenféle bizottságokba, ahol a hangunkat korábbinál jobban tudjuk érvényesíteni, mindenesetre ezeknek a gondolatoknak a jegyében dolgoztuk itt át ezt az anyagot, amit nem gondolok, hogy fel kellene olvasni ezt a tizenvalahány oldalt, hiszen mindannyian megkaptátok. Én úgy gondolom, hogy ez egy ilyen első olvasat egy ilyen első viszonylag gyors vélemény hiszen az alelnöki ülés óta múlt héten hétfőn és már szerdára, sőt péntekre ez az anyag összeállt annyira, hogy kiküldhető volt és ennek az előrevetítésével szeretnénk azt, hogy mint egy tájékoztatót nem elfogadjátok, hanem annak alapján tudjunk továbblépni és további munkát végezni.

Wéber László: Köszönöm szépen. Abban maradtunk a Gáborral, hogy ha van valami, ami ehhez hozzátennének, akkor ezt most tegyem meg. Egyfelől felidézném azt, hogy ez a középtávú stratégiát ez két évvel ezelőtt született, igazság szerint volt egy 4 tagú bizottság Reich Gyula, Harkai Balázs, Holló Csaba és én. Végül is úgy hozta a sors, hogy a covid időszakában, hogy javarészt ezt a Gyuszival ketten alakítottuk és végül is ez a közösen alakított forma került az elnökség elé, ezt tekintettük át félidőben. Összeségében én azt kell, hogy mondjam, hogy úgy látom, hogy aki ebben benne volt az első pillanattól kezdve, hogy alapvetően nem határoztunk meg rossz célokat és alapvetően lehetett ezeket a célokat, ezek felé a célok felé haladni és így félidőben sok mindent teljesítettünk, sok mindent még nem. Tehát ez az egyik dolog, hogy végül is én azt hiszem, hogy nem végzett rossz munkát annak idején az elnökség annak idején, mikor megfogalmazta ezeket a célokat, mert reálisnak bizonyultak. A másik, hogy itt van előttünk ez a Gábor által említett összefoglalás, kérem vagy kérjük, hogy legyetek szívesek úgy megnézni, hogy mi az, amit nem biztos, hogy jól értékeltük benne, mi az amit túl optimistán, vagy mi az amiről elfelejtkeztünk vagy kimaradt a látókörünkből, tehát ha lehet akkor egy következő elnökségi ülésig tegyék meg az ezzel kapcsolatos észrevételeket. De ennél fontosabb, lenne, hogy tegyünk hozzá olyan gondolatokat kérdéseket, ami most félidőben aktuálisak és azt mondjuk, hogy építsük bele ebbe a következő két évnek a stratégiájába. Ilyennek gondolom, amit az élet hozott és örömmel fogadtuk itt az asztalunkon, hogy a felelős műszaki vezetők és az építési műszaki ellenőrök integrálódtak a kamara szervezetébe. Ez egy nagyon komoly dolog én azt gondolom, hogy ők egy ennek a közösségnek az értelmes tagjaivá formálni, érezzék azt hogy befogadtuk őket, nem arról van szó, hogy egy jogszabályt belökte őket a kamarának az udvarán, hanem arról van szó, hogy örömmel fogadjuk és közösen kell hogy dolgozzunk és így tovább ez most egy példa volt tehát adjunk bizonyos új gondolatokat új dolgokra hangsúlyt mert azok amiket itt a Gábor mondott, hogy jogszabályi környezet ezek azért kihatnak a kamaránk mindennapi életére, és a jogszabályokon túlmenően jó lenne ezeket is beemlíteni ebbe a stratégiába. Tisztelt elnökség ezzel szerettem volna Gábor mondatait kiegészíteni.

Wagner Ernő: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen csupán csak annyit tennék, hozzá, hogy tényleg eltökélt szándékunk volt, hogy a felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrök ide kerüljenek ide hozzánk, hiszen számtalan mérnök szenvedett amiatt, hogy parttalanul lehetett a mérnöki alkotást, hogy is mondjam becsmérlni. Ez néha meg is gyökerezett, néha a megrendelő ezt el is fogadta és a tervező és a mérnök járt rosszul. Mindenképpen fontos, hogy

ezentúl ezt nem lehet partalanul tenni még akkor is, ha a vármegyék dolga megnövekszik ennek kapcsán. Dehát valamilyen módon a kardunkba dőlünk, mert nem voltunk teljesen adekvátak ebben a vonatkozásban megfogalmaztuk teljesen pontosan, tehát ha most így idejönne a mérnök műszaki ellenőr vezető tehát fel van adva a lecke is, hogy miként kezeljük ezt a problémát. Én azt gondolom, hogy nagyon dicséretes módon, ütemezetten teljesítjük ezeket a feladatokat és lesznek benne olyanok, amelyek nem fognak teljesülni vélhetően, de kár érte, mindenesetre fontos ezt 100%-ban betartani a lényeg, momentum teljesülő félben vannak úgy látom. Alelnöké a szó.

Reich Gyula: Szabad legyen úgy fogalmaznom, hogy azért ez a stratégia az én gyermekem és ezért csak egy kicsit mosakodni akarok, hogy erőteljesen korlátozva vagyok abban, hogy most képernyő előtt olvasgassak. Nincs mit mondanom, pillanatnyilag olyan rossz a szemem, hogy nem tudom megtenni. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm Lacinak és Gábornak, hogy ezt megcsinálták, ez főszerkesztői feladatomból következően az én dolgom kellett volna, hogy legyen, de jó munkát végeztek, de még nincs a munkának vége, ahogy a Laci mondta.

Wagner Ernő: Hölgyeké az elsőbbség.

Dr. Csenke Zoltánné: Köszönöm szépen. Elnök úr áttanulmányoztam ezt és egy nagyon szépen összeszedett anyag. A jegyzőkönyvnek két kiegészítést szeretnék tenni, a 6. oldalon fel van sorolva az összes, szerintem, egyetem akivel együttműködési megállapodás született a kamara és az egyetem között; kivéve a legrégebb együttműködő, szegedi Csongrád-Csanád vármegye, úgyhogy a jegyzőkönyvünknek mondom, hogy kérem ezzel kiegészíteni, mert nem csak az oktatásban, az államvizsgáztatásban, hanem alatta van az aktív részvétel a bemeneti és kimeneti, felsőoktatás bemeneti és kimeneti követelményeinek a meghatározásában az akkreditáció során. Hát a környezetmérnököt azt teljesen mi csináltuk, nyilván közösen az egyetemmel, és ugye ez már működik évek óta BSc, Msc szinten is, de minden ilyen elképzelés, ami van most, a mérnöki karról jön. Az egészségügyi műszakimérnök szakalapítás nem tudom, hogy hol kellene mozgatni, mert három éve küzd a dékán úr ezért, hogy legalább az alapítása ennek a szaknak meg legyen, volt már egy szóbeli ígérete, de nem halad az ügy. Nem tudom, hogy hol kellene ezt mozgatni. Megígértem, hogy megyek az egészségügyi műszaki tagozat elnökéhez, a Pónyai úrhoz, Pólya úrhoz, igazából ő se tudott arra mondani, hogy merre lépünk tovább arra, hogy ezt meg kéne segíteni. Ugyanezt kérném szépen, ezt a kiegészítést a 11. oldalon Diploma terv. Rengeteg diploma, 3 diploma díjunk van, illetve egy Galamb József díj és 2 diploma díj. Na most ehhez egy halom diplomamunkát elolvasunk, véleményezünk: mibe van innováció stb. fölterjesztjük az országos – ha olyat találunk, ami tényleg nagyon kiváló – fölterjesztjük az országos diplomadíj pályázatra. Szeretném, ha ide is bekerülne a szegedi egyetem. A másik, hogy nagyon-nagyon jónak tartom ezt kiegészíteni a felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrökkel.

Wagner Ernő: köszönöm, mielőtt Lakits elnök úrnak adnám a szót, éppen őt érintő kiegészítést illik ebbe az anyagba tenni, tekintettel arra, hogy megkértem, hogy az építőmérnöki kar egyeztetésen vegyen részt, a képzési rendszer kialakításában kapcsolatban, és éppen ez a múlt héten zajlott le, és erről is mondhatnál pár szót is egyebekben pedig általában.

Lakits György: Jó, akkor kezdeném ezzel, ha már elnök úr azt mondta. A múlt hét csütörtökön volt egy egyeztetés, ahol a karok részéről, építőmérnöki karról levő felelősök voltak ott egyrészt, másrészt ipar képviselők, harmadrészt egyetemisták, a kamara ugye, minden fajta tárgynak és specifikációnak ott volt a felelőse, utépítési, vízepítési és stb. a tartószerkezeté és a cél tulajdonképpen az, hogy az 5 évenkénti tanterv felülvizsgálatot most végrehajtsák, végrehajtsák a tantervek idomítását az érkező egyetemi jelentkezőkhöz, tehát a bemenethez és

ehhez igazítsak a kimenetet is, az emberekre eléggé hülye kifejezés, de akkor is így van. Egy példát említenék nektek: a középiskolákban a szögfüggvények oktatását megszüntetik, nem tudom, hogy a forgómozgást, hogy fognak oktatni enélkül, tehát Lovas tanár úréknak mindenképp lépni, tehát nekik butítani kell az első évnek a tananyagát, de harcolnak folyamatosan, hogy építőmérnök négy év, rövidebb idő alatt ne lehessen képezni. De utána kérdés, hogy a következő másfél évben akkor az MSc, ugye akkor most ez csak a BSc képzésről szól, de nyilván nem függetlenített az MSc képzéstől. Józsa tanár úr fogalmazott, hogy az MSc képzés az csak finomítása a BSc képzésnek, ezzel viszont az a probléma, hogy akkor nem nézünk szembe a legnagyobb, az egyik legnagyobb problémával: nevezetesen, hogy ha mi az MSc képzés alatt elméletet, többletelméletet nem adunk, többletelméleti alapot nem adunk a diákoknak, márpedig nem akarunk adni, mert ezért nem mennek oda a diákok, akkor hogyan tudunk - régi szóval élve - egyetemi képzést biztosítani főiskolai helyett. Most durván fogalmaztam, tulajdonképpen ez a helyzet. Ez a kettő közötti megoldás, a kétoldali megoldása jelen pillanatban nem adott és lehet nem is fog tudni válaszolni jelen pillanatban ez a tanterv. Azt mondtam, hogy affelé, mindenképp jó volna elmozdulni, hogy ha nem tudunk többlet elméleti oktatást adni, akkor olyan gyakorlati oktatást adjunk út szempontból mondjuk út üzemeltetési képzéseket, project Manager képzéseket, ami project vezetési elnöki képzéseket, ami diákoknak olyan többlet jelenthet, hogy ő később vezető tervezőként vagy vezetőként láthassa el a feladatát, aki MSc képzést végez. De a lényeg az hogy most BSc oktatásról van szó ezt egy bizottság meg fogja kapni az anyagokat, amit utána, gondolom lesz időnk rá, hogy megköpödjünk, véleményt nyilváníthassunk ennek a tantervnek a módosításáról. De a legnagyobb probléma tulajdonképpen az, hogy a bemenet folyamatosan gyengül, egészen mások a mostani diákok, egyik oktatótól egyébként másutt azt hallottam – pesti egyetemen – 3 év különbséggel – nem korosztályos különbség – hanem 3 év különbséggel sem értik meg egymást, másként használják az eszközöket, mondok valamit egy előadást este meghallgathat magánban is a diák, tehát nem kötelező részt venni, akkor ezt a 90 perces előadást lepörgeti 50 perc alatt, és igyekszik csak a lényegre koncentrálni, nyilván különbség van a mi korunkhoz képest meg pláne, de a lényeg az, hogy ez a folyamat ez erre ez a bizottság felállt. Nyilván ott a mérnök kamarát is valaki képviselni fogja az elkövetkező időkben is és ez lenne a cél, hogy

Wagner Ernő: Maradjunk a hagyományoknál.

Lakits György: Tehát az elnök úr eldönti, az lenne a cél, az lenne az elképzelés, egy olyan tanterv alakuljon ki, ami jobban megfelel a mai szempontoknak. Ezzel az anyaggal kapcsolatban meg az a megjegyzésem volna, hogy nagyörömmre szolgál, hogy benne van a főmérnöki rendszer kapcsolatos tudom, azt gondolom, hogy ebben az elnökségnek nagyon gyorsan tenni valója van. Ezért azt kérem az elnökség tagjaitól, hogy azt a részt próbáljuk meg jobban kifejtetni, mert nekünk, azt gondolom, hogy javaslatokat kéne tenni például arra, hogy egy főmérnököt, hogy kell kiválasztani, hiszen a saját mérnöki oldalunknak ez célja lehetne, és az építész kamara erre – ha jól tudom – külön szervezeti egységet, tagozatot hoz létre a főépítészek tekintetében, el kéne gondolkodnunk, hogy nekünk ezügyben nincs e teendőnk esetleg, kollégium, valaminek a kialakításában.

Wagner Ernő: Köszönöm, annyit szeretnék hozzátenni, hogy örülök, hogy ezt felvetted, a tagozat tekintetében azt kell mondjam, hogy a főépítész tagozat az a törvényben szerepel, azért kell nekik létrehozni, hát fontoljuk meg. Viszont ennek kapcsán én azt tudom felajánlani vagy tenni, hogy ha kapok egy szempontrendszer a főmérnök kiválasztását illetően, akkor én ezt napirendre kérem tűzni a beruházási érdekegyeztető tanácson, hogy ez kerüljön napirendre.

Lakits György: Kérdés az, hogy -bocsánat - nem kéne ezt a kamaránk belül tartani ennek a módját, hogy választjuk ki, nem kéne a kamarán belül tartani a módját,

Dr. Csenke Zoltánné: Igen.

Lakits György: Hogy hogyan választódik ki egy főmérnök, vagy csak javaslatot kéne erre tenni.

Wagner Ernő: Csak javaslattevési lehetőségünk van, de a lényeg az, hogy egész véletlenül ismerem a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnökét, sőt mi több a Települési Önkormányzatok Szövetségének elnökét is nemhiába Somogyország, mindkettő onnan való. Tehát én fel tudom velük venni a kapcsolatot ebben a tekintetben, szinte biztos vagyok benne, hogy mindkettőjüket újraválasztják, júniusban,

Lakits György: Jó, én most nem a politikai oldalát gondolom.

Wagner Ernő: tehát ők fogják kiválasztani.

Lakits György: Én azt gondolom, hogy az építészek most azért léptek ebbe, hogy nekik külön tagozatuk van

Wagner Ernő: Nem ők léptek.

Lakits György: Hát a minisztérium

Wagner Ernő: A minisztérium.

Lakits György: Mert a minisztérium be akarja szabályozni nyilván, hogy kit enged be.

Wagner Ernő: Az építészek nem akarták ezt

Lakits György: Hát azért mondom ezt, hát ott is építészek ülnek, a minisztériumban.

Wagner Ernő: Ja, úgy igen.

Dr. Csenke Zoltánné: Igen.

Lakits György: Nyertem. Akkor az az oldal, akkor úgy fogalmazok, az az oldal azért csinálta meg, mert szeretné befolyásolni, hogy ki legyen főépítész, csak egy elgondolkodtató dolog.

Wagner Ernő: Gondolod, hogy egy kamarai tagozat képes befolyásolni, hogy kit választ ki Szita Károly például?

Szóllóssy Gábor: Kik közül választhat?

Lakits György: Kik közül választhat, főépítészek közül, azt igen.

Wagner Ernő: Hát ott evidencia, hogy építész közül, a mérnököknél ez egy kicsit más.

Lakits György: Építészek közül, de melyik építész, ki lesz az az építész stb.?

Wagner Ernő: Vélhetően a főiskolás építész is benne lesz, mert nem győzik, rengeteg főiskolás építész lesz.

Bezzeg János: A polgármester úr fogja kiválasztani.

Wagner Ernő: Egyébként igen.

Dr. Csenke Zoltánné: Szerinted igen?

Bezzeg János: Nyíregyházán.

Wagner Ernő: nem csak Nyíregyházán.

Gyurkovics Zoltán: Mindig állami beruházásokról beszélünk...

Reich Gyula: Borzasztó izgalmas dolog, amit a Gyuri felvet, én nagyon támogatom azt hogy ezzel foglalkozzunk főként azért, mert elég biztosan lehet állítani azt, hogy a politika most a magasabb politikát értem nem egy-egy önkormányzat a saját politikáját, nem igazán támogatja ezt a főmérnöki rendszert, de sok oka van nem megyek most bele ebbe.

De az, hogy ha mi elkezdünk ezzel foglalkozni komolyan és papíron is, és feltételeket és javaslatokat teszünk, és bekerül az érdekegyeztető tanácsba, akkor az egy kicsit iniciálhatja ezt a kérdést. Tehát én ezt feltétlenül szükségesnek és lehetségesnek is tartom. Ez az egyik, amit mondani akartam, a másik, hogy ha itt BSc tanterv szintű reformról van szó, akkor hogyan képzelitek el a tagozatok bevonását, mert hát hiszen itt jelentős különbségek vannak a különböző szakirányok között.

Lakits György: Nem tudom, ez egy alakuló ülés volt, erre nem tudok mondani neked semmit. Minden szaknak van egy felelőse, a hídépítésnek is van egy külön felelőse.

Nem a Józsa volt pont, illetve a Józsa is ott volt általános felelősként, de nem tudom

A tanszéktől volt más, de hát én azt gondolom, hogy ha lesz időnk ennek az ügynek a megvitatására, gondolom azért kaptuk meg, hogy legyen, akkor nyilván bevonunk mást.

Wagner Ernő: Jó, előzőre visszatérnék, mert fontos. Kiemelten fontosnak tartom, Balsai István milyen állapotban van Fehérváron?

Dr. Szepes András: 70 körül.

Wagner Ernő: Igen, tehát tulajdonképpen szellemileg friss. Azért kérdezem, mert én kezdeményezném, hogy Elnök Úr fogalmazza meg néhányakkal akkor ezeket a kívánalmakat főmérnöki rendszer kapcsán. A Balsai azért jutott az eszembe, mert mérnök és polgármester, és ennek nyomán, ha megkérném, csak-csak tudna hasznos tanácsot adni, és talán még valakit kéne keresned magad mellé, és próbáljátok megfogalmazni, ha lehet.

Lakits György: Valaki olyan kéne ebbe közreműködő, vagy olyat kéne találjunk, aki már ilyen pozícióba volt

Wagner Ernő: Hát nem tudom, de a Balsai az például tudja, hogy mit kell, mérnök is meg tudja is, hogy mit kell, és kéne még egy olyan mérnök polgármester, aki tudna segíteni ebben

Lakits György: Hát én egy mérnök főpolgármestert tudok.

Wagner Ernő: Hát nem rossz ötlet, kérdés az, hogy nem fordul-e elő, hogy a sas nem kapkod legyek után.

Gyuri, tudnál ezzel kapcsolatban valami konkrétummal előállni rövid időn belül, és akkor kezdünk neki.

Lakits György: Hát meg tudnátok nézni, ez egy nagyobb történet szerintem, mint hogy én valamit gondolok.

Wagner Ernő: Mitől nagyobb?

Lakits György: Most például, mondok egy példát: Milyen fajta, milyen fajta végzettséggel szeretnék a főmérnököt? Építőmérnök, villamosmérnök, gépészmérnök?

Wagner Ernő: Alapvetően építőmérnök nyilván, környezetmérnök.

Reich Gyula: Szívesen segíték. Bevállalom, hogy segíték.

Szóllóssy Gábor: Valamikor, talán 2017-ben egy egész kormányrendelet tervezetet készített el a kamara, sokak együttműködésével, a főmérnöki rendszerről, ami tartalmazta azt, hogy ki lehet főmérnök, meg mi a feladata, meg mindenféle jeleket. Nyilván azóta a minisztériumi fiókokban már az nem található meg, elköltöztek, kiürítették.

Lakits György: Nálad megvan?

Parragh Dénes: Csak elő kell venni.

Wagner Ernő: A debreceni polgármester egyébként megígérte nekem, hogy ha ez összejön, ha létrejön, akkor a főmérnök beosztottja lesz a főépítész.

Reich Gyula: A főmérnök rendszer az előző törvényben is benne volt, ezért merem azt mondani, hogy ezt a politika nem nagyon preferálja, de még egyszer mondom nem megyek bele részletekbe.

Szóllóssy Gábor: Már Andor Béla levelezett ebben az ügyben.

Wagner Ernő: Jelzem, hogy Kaposváron volt.

Szóllóssy Gábor: Azt hiszem Vácott is volt.

Reich Gyula: Mennem kell, hogy a tisztánlátásom kicsit javuljon.

Wagner Ernő: Erről nem kell szavazni. Tájékoztatást kaptatok. Mint ahogy a következőről sem kéne szavazni és őszintén szólva, több mint száz oldal.

7. Az Elnökség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló első tervezetének megtárgyalása

Wagner Ernő: Szerintem a házi feladatot nagyon kevesen teljesítették. Én arra kérnélek benneteket, hogy a Választmányig azért tanulmányozzátok, és használjátok az elektronikus fórumokat az észrevételezés kapcsán. Ne menjünk bele most, mert nincs értelme. Tehát ez elkészült, várjuk a tagozatoknak az anyagát.

Gyurkovics Zoltán: Kicsit lehet késni?

Wagner Ernő: Nem, egyébként te sose késtél, nem értem, te voltál mindig az első.

Gyurkovics Zoltán: Annyi konferencia volt most.

Wagner Ernő: Ti voltatok az elsők mindig. No, úgyhogy emésszéték, olvassátok, véleményezzétek. Én nem tölténék erre több időt. De ha ragaszkodtok hozzá, akkor a tiétek a szó.

Lakits György: Na, a '24-es dolgokat ki kéne belőle venni, csak úgy technikailag.

Wagner Ernő: Hát eddig nem így volt. Eddig mindig küldöttgyűlés és küldöttgyűlés között.

Lakits György: Hát igen, de benne maradt a '23. január, meg a '24. január is. Több helyen.

Wagner Ernő: Na akkor úgy jó lesz, hogy megnézik évekre visszamenőleg, és azzal együtt.

Szóllóssy Gábor: Ezt Barsiné Pataky Etelka vezette be.

Wagner Ernő: Mit?

Szóllóssy Gábor: Azt, hogy májustól májusig.

Wagner Ernő: Ami egyébként nem logikus, azért nem logikus, mert ez tulajdonképpen a beszámoló elfogadásának eleme.

Szöllőssy Gábor: Úgy logikus, hogy januártól decemberig.

Dr. Csenke Zoltánné: Igen, igen.

Wagner Ernő: Úgyhogy lehet, hogy tényleg a számviteli törvényhez kéne igazodni.

Lakits György: Hát, mert a költségvetés is úgy van januártól decemberig, meg minden egyéb.

Wagner Ernő: Igazad van. Jó, oké. Wéber Lászlóé a szó a következő napirendi pontot illetően.

8. Az Eljárásrend a MMK Továbbképzési Szabályzat Alkalmazásához 1.2. pontjának módosításáról

Wéber László: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnökség! Emlékeztetnék titeket arra, hogy február 14-én ebben a teremben az elnökségi ülésen egy vita alakult ki, hogy a kötelező kamarai továbbképzések esetében a törzsanyag készítésének és az előadói munkának a díjazásához irányadóként ajánlott díj, mekkora legyen. Ugye abban mindenki egyetértett, hogy a jelenlegi szabályzásunkban szereplő 20.000 Ft fölött eljárt az idő. És én akkor azt a javaslatot tettem, hogy kérem, ne beszéljünk róla, legyen erre valami előterjesztés, ami kapcsán konkrétan lehet ezt a témát megbeszélni. Mivel ezt az előterjesztést úgy tűnik, hogy senki nem csinálta meg, és én pedig abban a munkabizottságban, ami a Továbbképzési Szabályzattal foglalkozott két évvel ezelőtt és Zsóka vezette, abban én is részt vettem, én úgy gondoltam, hogy ha senki nem csinálja meg, akkor én teszek egy javaslatot. Ezt a javaslatot én végig gondoltam magamban, és arra jutottam, hogy itt nem azzal lehet valami egy számhoz kötni ezeket a munkákat, tehát a törzsanyag készítést meg az előadást, hiszen azok a törzsanyagok nagyon sokfélék lehetnek, szerteágazóak, egy A4-es oldaltól kezdve, kis füzetkéig. Lehetnek komplex kérdések, lehetnek új dolgok, amiket elővezetnek, lehetnek olyan kérdések, amik valami réginek az összefoglalása. És ugyanígy nem lehet egy egységes taksát mondani az előadásra, mert az előadás sokban függ attól, hogy milyen hallgatóságnak adok elő, mekkora ez a hallgatóság. Ez pedig attól is függ, hogy mekkora annak az adott területi kamarának a létszáma, mekkora a teherviselő képessége, és így tovább. És én végül is tettem egy javaslatot, ami bekerült a múlt heti alelnöki ülésre, és ezen az Alelnöki Tanács hozzatott néhány kiegészítő megjegyzést, számokat pontosított, stb, és végül is egyetértésünk volt az alelnöki tanácson, hogy ezt a javaslatot az ő általuk fölvetett kérdésekkel, és pontosításokkal kiegészítve terjesszük ma itt az elnökség elé. Ugye ez a kérdés, ez az Eljárásrendben szabályozott kérdés, ami nem a Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik, hanem az Elnökség mindenkori döntésétől függ, hogy mit milyen honoráriummal fogunk mi itt fizetni azoknak, akik ebben a kötelező továbbképzésben részt vesznek. Én most ezt terjesztettem ide elő, és kedves Elnökségi tagtársak kérem, hogy vitassátok meg, fogadjátok el, vagy módosítatok rajta, de én mindenképpen azt kérem, hogy döntsön ma ebben az Elnökség. Köszönöm.

Wagner Ernő: Észrevétel? Hölgyeké az elsőbbség.

Dr. Csenke Zoltánné: Köszönöm szépen Elnök Úr a szót. Felróható, vagy fel nem róható okok miatt nem tudtam itt lenni az előző elnökségi ülésen. Ezzel a kérdéssel foglalkozott már korábban a KTT, de nem fogalmazódott meg meg olyan javaslat, mint ahogy a továbbképzéssel kapcsolatban minden javaslat, amit az Elnökség elé tudunk tenni. Mivel ebben mindenképpen dönteni kell, annak tükrében, ami a – Laci is említette két évvel ezelőtt -, hogy végigkérdeztük két hónapig az összes területi kamarát, szakmai tagozatot, hogyan tovább, miértről.

Egyértelműen kiderült, hogy a tagozatok nagy része ragaszkodik ahhoz, hogy aki a törzssanyagot készítette, az legyen az előadó. Ezt azért bocsátom előre, mert a -tól, -ig határok helyett én egy konkrét javaslatot szeretnék tenni. A törzssanyaggal kapcsolatban 35.000 Ft legyen egységesen, és ne az, hogy majd a tagozati elnök eldönti, hogy ennek ennyit adok ennek, 35.000 Ft. Az óradíj a megyéknél pedig 25.000 Ft. Általában, nem általában, nagy többségben törzssanyagot készítő ad elő. Tehát elkészíti egyszer a törzssanyagot, és másodszor, harmadszor, negyedszer ezt előadja. A törzssanyaggal kapcsolatban volt vita, hogy mi a törzssanyag. Ezt a továbbképzés indulásakor megfogalmaztuk, hogy egy olyan szűk slágvortokban megfogalmazott összefoglaló, ami minden lényeges dolgot tartalmaz, amiről abban az órában az előadó beszélni szándékozik. Na most, valaki így nyújtotta be, van, aki az egész előadását, de senki nem kérte, de tényleg vannak ilyen törzssanyagok is, amik tulajdonképpen nem törzssanyagok, hanem előadások. Javaslatom tehát röviden és konkrétan a következő, e helyett a -tól, -ig határok helyett az elkészítési díj 35.000 Ft, a megyéknek pedig szintén nem -tól, -ig határ, 25.000 Ft-ot kell fizetni, az eddigi 20.000 helyett.

Wagner Ernő: Teret adnék a párbajnak.

Parragh Dénes: Óránként?

Dr. Csenke Zoltánné: Óránként, igen.

Wéber László: Bocsánat, András még jelentkezett.

Wagner Ernő: Tudom, de szeretném, ha ezt tisztáznánk.

Wéber László: De lehet, hogy ő még árnyalná.

Wagner Ernő: Rendben, árnyald, András.

Dr. Szepes András: Tulajdonképpen a Laci már elmondta a legelején, rendkívül heterogének ezek a törzssanyagok, azért a nagy többség azt hiszem az egyoldalú a jellemző.

Wagner Ernő: Láttam nyolc sorosat is.

Dr. Csenke Zoltánné: Az a törzssanyag.

Dr. Szepes András: Az a törzssanyag, nincs vele semmi bajom, de ott nem órá után fizetünk. Ha hat órára vonatkozik egy oldal ez hatszor ennyivel azért mégsem. Egyetértek veled, hogy legyen egy tartalmi érték. A másik az viszont már egy félig-meddig kérdés, lehet, hogy rossz a memóriám. Nem januártól emeltük 20.000 Ft-ra az ajánlott, nem kötelező, de ajánlott díjat?

Wagner Ernő: Én csak azt mondom, hogy egy ilyen előadás kiemelt szakértelmet igényel. Normális szakértő tollat sem ragad 35.000 Ft alatt.

Dr. Szepes András: Semmi gond, én azt kezdtem, ajánlott. Utána, hogy ki mennyiben állapodik meg, az már a területi kamarának a dolga. Mi is fizettünk már ennél többet.

Wagner Ernő: Az én időmben Somogy megyében sose kapott 100.000-nél kevesebbet az előadó.

Dr. Szepes András: Egész napra?

Wagner Ernő: Nem feltétlen egész napra.

Csenke Zoltánné: De általában 90.000-120.000 plusz az útiköltség, ahogy jött, ahány órát tartott.

Wagner Ernő: Volt olyan, hogy egész napra kétszáz ezret kapott.

Bezzeg János: Nem lehetne, hogy ez legyen az irányunk, kész.

Wagner Ernő: Mi?

Csenke Zoltánné: Amit mondtam?

Wagner Ernő: A Zsóka?

Bezzeg János: Igen.

Wéber László: Bocsánat, egy ici-pici pontosítás, ez az eljárásrendünk, ennek a tervezése, ez 2022. 06. hó 8-ai, és itt azt mondtuk, hogy 20.000 Ft. az egyik is meg a másik is, mint irányadó nettó óradíj. Tehát az irányadó nettó óradíj. Őszinte vagyok hozzátok, Tisztelt Elnökség, engem egy dolog motivál, zárjuk ma lesz ezt a dolgot. Hogyha azt mondjátok, hogy a Zsókanak van igaza, hogy jó, legyen egy egységes valami, legyen, de zárjuk le. Szavazzon a Tisztelt Elnökség.

Wagner Ernő: Kérek egy szimpátia szavazást a Wéber László mellett.

Wéber László: Azt mondja, ha mosolygok, akkor szimpatikus vagyok.

Lakits György: Laci, bocsánat, de ebben a szituációban csak a Zsóka mellett tudok szavazni.

Gyurkovics Zoltán: A tól-igot az Alelnöki Tanácson én kifogásoltam.

Wéber László: Zolikám, bocsánat, nem szavaztál ellene? Nem szavaztál ellene. Akkor ne most mondd, hogy én kifogásoltam.

Gyurkovics Zoltán: Ne, ne, ne. Hangulatilag azt mondom én is, hogy egyetértek az egy összeggel. Ott is mondtam egyébként.

Wagner Ernő: Hogy oldanátok meg ennek a kis mértékű felemelését? Tényleg annyira snassz, 30-ra legalább.

Bezzeg János: Legyen harminc, szavazzuk meg, kész.

Gyurkovics Zoltán: 30-35.

Wagner Ernő: 30-35 az úgy elfogadható.

Wéber László: 30-35 az irányadó nettó, a törzsanyagra akkor nem óradíj, hanem anyag.

Dr. Csenke Zoltánné: Bocsánat, órákra, mert ugye van, aki két órát tart, van, aki egy órát, van aki hármát, van aki hatot.

Wéber László: Mi a javaslat? Bocsánat.

Dr. Csenke Zoltánné: Mindig órákra volt a törzsanyag.

Wéber László: Az előbb az András azt mondta, hogy ne órára legyen.

Dr. Csenke Zoltánné: Amiről én egy óráig kell, hogy beszéljek, az minimum egy oldal.

Wagner Ernő: De most akkor tulajdonképpen 180-210.000 Ft lenne egy napos törzsanyag?

Dr. Csenke Zoltánné: A törzsanyag?

Bezzeg János: Igen, kész, annyi.

Dr. Csenke Zoltánné: Igen, de nem hat sor.

Wagner Ernő: Az úgy jó, hogy irányadó, mert ha tényleg hat sorra nem kap annyit.

Csenke Zoltánné: Igen.

Wagner Ernő: Jó.

Gyurkovics Zoltán: Elnök úr, egyébként van olyan tagozat, nem is egy, aki nem szereti, hogy egy előadó legyen.

Wagner Ernő: Jó, tehát aki ezzel a harminccel, harminccal ért egyet, kérem emelje fel a kezét. Irányadó. Ellene? Tartózkodó? Egyhangú, köszönöm szépen.

16/2024. (III. 13.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara egyhangú szavazással elfogadta, hogy Továbbképzési eljárásrendet az alábbiak szerint módosítja:

1.2. A törzsanyagok készítői a tagozatok által felkért szakmagyakorlók, egyetemi oktatók, vagy ipari partnerek elismert szakemberei. A törzsanyagok készítésére az MMK Főtitkársága köt szerződést, egy törzsanyag elkészítésének irányadó nettó összege 25.000 – 35.000 Ft/tanóra. Az előadások kapcsán a területi kamarák kötnek szerződést és irányadó nettó óradíja 25.000 – 35.000 Ft/tanóra.

Felkéri a Főtitkárságot, hogy az továbbképzési eljárásrend módosítását egységes szerkezetben a kamara honlapjára tegye fel.

9. Egyebek

Wagner Ernő: Azzal kezdeném, hogy Szöllőssy Gábor elnök úrral egyeztettünk a Nonprofit Kft. működését illetően. Berényiné Nagy Mária lemondott az ügyvezetői tevékenységéről, azonban az a sajátos helyzet alakult ki, hogy mind a budapesti kamarának olyan alapszabálya van, mind a Magyar Mérnöki Kamarának olyan Alapszabálya van, hogy ehhez küldöttgyűlési jóváhagyás kell. Komolyan, így van, igen.

Szöllőssy Gábor: Az, hogy megváltoztassuk egy kft-nek az alapító okiratát, ahhoz küldöttgyűlési határozat kell. Kell egy küldöttgyűlési határozat, és utána a kft-nek a közgyűlése dönt arról, hogy igen akkor most tudomásul vesszük, hogy a Berényi Mari lemondott. Ezt sajnos akkor, amikor az országos alapszabályt csináltuk, akkor valami miatt így fogadtuk el.

Wagner Ernő: jó, igen továbbá...

Szöllőssy Gábor: És utána a budapesti alapszabály Copy-paste-tel készült.

Wagner Ernő: Továbbá, ahhoz, hogy Szöllőssy Gábor alelnök úr ne legyen, hogy is mondjam, kiszolgáló személyzet ebben a nonprofit Kft.ben, szeretném, ha aláírhatna, mert pillanatnyilag csak Kassai Ferenc elnök úr írhat alá, illetve Szöllőssy Gábor felügyelet alatt. Tehát ha a felügyelet megszűnik Berényiné személyében, akkor...

Szöllőssy Gábor: Most az aláírás úgy van szabályozva...

Wagner Ernő: Elmondom ám, na mindegy monddad.

Szöllőssy Gábor: Kassainak van önálló, és mi meg ketten írjuk alá.

Wagner Ernő: Ennek nyomán kezdeményezni fogom mindenképpen azt, hogy Szöllőssy Gábor alelnök úr egyedül is írhasson alá. És mivel nem tartom gazdaságosnak, hogy három ügyvezetője van a szervezetnek nem kezdeményezek új választást Berényiné helyett.

Komjáthy László: De így kettő lesz.

Wagner Ernő: Igen így kettő lesz, de folytatnám, tehát az Alapszabály 4.2.5. pontja alapján írásbeli szavazást kezdeményezek és a harmadik tétel amit előterjeszték a küldöttgyűlésnek, azaz, hogy mivel nem teljes az egyetértés a Kft. gazdaságos működtetése kapcsán, nem ugyanaz a véleményünk, és én most nem mennék bele, még akkor sem, ha provokációnak leszek kitéve, nem mennék bele azokba a részletekbe, amik miatt nekem azt, a következtetést vonom le, hogy nem gazdaságosan működik, és ugyanakkor van vagyona ennek a nonprofit Kft-nek. Harmadik pontként kezdeményezni fogom, hogy szétváljon a nonprofit kft a budapesti és magyar mérnöki kamara nonprofit Kft-vé. Azon egyszerű oknál fogva, mert ha ezt nem teszem, akkor az a vagyon visszaszállna az államra, így pedig a 27 millió forint saját tőkén osztoznák feltéve, ha örkutyaként fog vigyázni a vezetés a pénzre, addig míg szét nem vállalunk. Tehát az Alapszabály 4.2.5. pontja alapján ezt az írásbeli szavazást fogjuk szerintem konszenzus alapján – mert a Gáborral ezt megbeszéltük, ő a budapestinél, én pedig a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlésén - kezdeményezem. Ezt tájékoztatásul szerettem volna elmondani. Volt még két másik írásban megjelölt egyéb napirendi pont. Zubor Andrásé a szó.

Zubor András Pál: Tehát az első pont fűtő- és légkondicionáló rendszerek felülvizsgálatával összefüggő elemzés és tevékenységről szóló tájékoztatás azért került felvételre, mert elnökség napirendjében, a feladattervében szerepel. Ugye ez 2022 óta feladata a Kamarának, hogy a fűtés- és légkondicionáló rendszerek felülvizsgálatával összefüggő tevékenységet ellát a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság együttműködésében. Eddig csak a képzés vizsgáztatásnak a feladatai, illetve a mentességi eljárások jelentek meg a Kamaránál, ettől az évtől kezdve, mivel tavaly indult el a fizikailag ez a felülvizsgálói tevékenység, idén már az ellenőrzést is el kell végeznünk. Januárban kellett volna ezt megkezdeni, de objektív okokból nem jelölte ki a Klímavédelmi Hatóság azokat a tételket, aminek az ellenőrzését el kell, hogy lássuk, úgyhogy ez még nem zárult le, ezért még csak szóbeli a tájékoztatás, folyamatban van a tavalyi 200 berögzített felülvizsgálatból 20 került kijelölésre, aminek az ellenőrzése folyamatban van. Erre két szakértőt kértük fel, illetve még decemberben kértük a minisztériumtól ennek a feladatnak a finanszírozását, hiszen ez nem szerepel a Kamara költségvetésében. Bízunk benne, hogy erről előbb-utóbb dönt a minisztérium és megkapjuk erre a forrást. Amint elvégzik a kollégák az ellenőrzést, most a hiánypótlási időszakban tartunk, fog készülni erről egy írásbeli összefoglaló.

Wagner Ernő: Köszönöm. Az örökös tagsággal kapcsolatos kérdések a lakóhely változás függvényében pedig úgy gondolom átmenetileg prolongáltuk a megbeszélésen az előzetes vita során, különös tekintetben arra, hogy azt kell megnézni, és arra kérem Főtitkár urat, hogy jogi szempontból, minden tekintetben nézzék meg, hogy az örökös tagság, ami egy szerzett cím, miként tud realizálódni a tagsági viszony tekintetében, és tegyen meg a Főtitkárság mindent annak érdekében, hogy ezt meg lehessen oldani. Tehát Magyarországon – az az érzésem – hogy jogilag mindent meg lehet oldani, tehát így is meg az ellenkezőjét is.

Ha lehetne nagyon gyorsan és nagyon röviden, most nem a hölgyeké az elsőbbség, mert szignifikáns, látható különbség volt a jelentkezés idejében.

Bezzeg János: Április 26-án mindenki úgy készüljön, hogy az Elnökség és az Elnök úr is, hogy Csengerben lesz a híd, amelyet a II. világháborúban felrobbantottak, oda tennénk egy emléktáblát. 11 órakor kezdődne Csengerben, majd utána 12 órakor Mátészalkán a szobrot megkoszorúznánk, utána lenne egy állófogadás és utána mindenki mehet, majd 3 óra körül haza.

Wagner Ernő: Jó! Következő, Zsóka.

Dr. Csenke Zoltánné: Három fontos dolog.

Wagner Ernő: Három percben.

Dr. Csenke Zoltánné: Igen. A küldöttgyűlésünk, az építők napjára van tervezve...

Wagner Ernő: Igen. Jaj, Istenem...

Dr. Csenke Zoltánné: Valószínű, hogy ez több kamarát érint, de nézzétek meg.

Wéber László: Zsóka, bocsánatot kérek, nem akarok közbe szólni, de azért mégis csak. Lesz egy központi ünnepsége az építők napjának és ezt direkt ezért tettük egy másik időpontra.

Dr. Csenke Zoltánné: Ja átraktátok.

Wéber László: Igen, áttettük, igen, tehát 3.-án van választmányi...

Dr. Csenke Zoltánné: Nem, 31-én.

Wéber László: Jaj nem. Bocsánatot kérek. Építők napját 7.re tettük. A központi ünnepség 7.-én lesz, Lázár János közreműködésével stb, ez a hírem van.

Dr. Csenke Zoltánné: Akkor, akit érint, mert nálunk nemzetközi konferencia van azon a napon, biztos, hogy nagyon kevesen tudunk részt venni.

Wéber László: Oké. Bocsánat. A Gábor is részt vett ezen az egyeztetésen, én nem a mérnöki kamara részéről vettem részt, alakult ki az, hogy ne ütközzön a Kamarának a dolgával.

Wagner Ernő: Micsoda dolog ez?

Wéber László: Hát bocsánat, úgy hozta a sors, hogy a Mesterdíj alapítvány képviselőjében. De 7-én, ez a központi ünnepség.

Wagner Ernő: Kettő.

Dr. Csenke Zoltánné: A második. Tavasszal lesz a Magyar Szabványügyi Testület tisztújítása. Van egy előkelő pozíciónk, az elnöki pozíció, amit kamarai tagunk, Dr. Farkas György tölt be.

Wagner Ernő: Őt javasoltuk.

Dr. Csenke Zoltánné: Jó lenne, megismételni.

Wagner Ernő: Megtettük.

Dr. Rátkai Gábor: Megtettük, határidőn belül megküldtük.

Dr. Csenke Zoltánné: Meg, hogy ott kéne szavazni is.

Wagner Ernő: Megtettük. De ti ebben nem vagytok benne?

Dr. Csenke Zoltánné: Nem. Mi csak dolgozunk a munka bizottságban.

Wagner Ernő: A paktumot megkötöttük Debrecen – Budapest és a Magyar Mérnöki Kamara.

Dr. Csenke Zoltánné: És az elég a három szavazat, mikor ott szavaznak?

Wagner Ernő: Nem, hát közben, közben a Napelem Szövetséggel is kollaboráltam, meg a Zoli lesz olyan szíves az Épületgépész Szövetséggel...

Szóllóssy Gábor: Az elég, elég a három szavazat ahhoz, hogy jelölt legyen.

Dr. Csenke Zoltánné: Oké.

Szóllóssy Gábor: Hát, hogy aztán megválasztják-e?

Wagner Ernő: Tehát tulajdonképpen olyan paktumot kötöttünk, hogy a budapesti, hogy a megyei kamarák közül a Hajdu-Bihar megyei és a Mérnöki Kamarát jelöljük hárman és Budapest mondja meg, hogy kit javasolunk a Magyar Mérnöki Kamarától. Tehát ez egy teljesen jó paktum. Tehát ez, tulajdonképpen a személyi döntés Budapesté, a” fecseg a felszín hallgat a mély”. Tehát ilyen paktumot kötöttünk. És azért szerintem ez egy jó egyesség.

Dr. Csenke Zoltánné: Jó. A harmadik dolog...

Wagner Ernő: Ja még van egy harmadik...

Dr. Csenke Zoltánné: Igen. Az is egy mondat. 20.-án lesz a KTT-nek a soron következő ülése, e hónap 20.-án. Kérdésem az: itt ülésezhetünk? Az új székházban ülésezhetünk?

Wagner Ernő: Várjunk! Hol lesz? Sehol.

Dr. Rátkai Gábor: Nem lesznek még asztalok.

Dr. Csenke Zoltánné: A Trófeában...

Wagner Ernő: Komolyra fordítva a szót az új helyen 20.-án jelenlétit tudtok tartani.

Gyurkovics Zoltán: Megoldjuk máshol, komolyan Elnök úr megoldjuk máshol.

Dr. Csenke Zoltánné: Akkor megoldjuk máshol.

Wagner Ernő: Számoljunk. Holnap, holnapután, szombaton, vasárnap, hétfőn lesz költözés. Hétfő hányadika?

Gyurkovics Zoltán: Hétfő 18.

Wagner Ernő: Elvileg egy termet be lehet rendezni. De ha a budapesti kamara megengedi...

Dr. Csenke Zoltánné: Akkor ez az egyszerű.

Wagner Ernő: Akkor legyetek itt.

Dr. Csenke Zoltánné: Ezzel kapcsolatban döntés kellene az Elnökségtől. Meghívott, részt vesz a Hidrológiai Társaság alelnöke. Kiforszírozta ezt a meghívást. Szerintem az a kérdése, és ez a továbbiakra rendkívül fontos, hogy a Hidrológiai Társaság vándorgyűlésénél – amit mindig elfogadunk, mert magas színvonalú, szakmai továbbképzés – ne kelljen, igaz, hogy belépődíj van, de ne kelljen a Társaságnak akkreditációs díjat fizetni. Gondoljátok meg, és ezen gondolkozzunk, mert ezt majd be fogom elnökségi elé hozni, mert ebben nem dönthet a Kft, mint kérelmet...

Gyurkovics Zoltán: KTT.

Wagner Ernő: Határozott véleményt fogalmazzon meg a bizottság. Jó? Mondták már nekem sokan, hogy ez nem Kft., de tessék itt van...

Gyurkovics Zoltán: De már Zsókéra is ráragadt. Kft –t mondtál KTT helyett.

Wagner Ernő: Tehát nem vagyunk arra kíváncsiak, hogy milyen arányban szavaztatók meg, az a lényeg, hogy miként döntöttek. Jó? Mert, hogy nem befolyásoljon minket az arány. Ez a Testület döntése.

Dr. Csenke Zoltánné: Végül konszenzus van.

Dr. Szepes András: A titkárunk megküldött egy kérdést Főtitkár úrnak. A törvény változásával október elsejével létrejön egy elsőfokú fegyelmi testület az MMK-n belül. Ebbe minden megyének delegálnia kell egy tagot. A taggyűlések döntő többsége májusban van.

Wagner Ernő: Vettem az adást, folytathatom? Szeretném azt mondani a Főtitkár úrnak, hogy mi megfogalmaztuk a levelet, hogy mi úgy szeretnénk, hogy megválasztjuk most, és akkor lép hatályba, erre elküldtek minket a fenébe. Azt kérem Főtitkár úrtól, hogy fogalmazza meg, hogy ezt kívánja a magyar nemzet és vigyük keresztül. Ha nem, akkor felhívom az Államtitkárt. Nem baj, hogy rövidítettem a témán?

Dr. Szepes András: Levelet kaptunk a földmérők továbbképzésével kapcsolatban Földváry István Gábor úrtól a Lechner Központból, ezt minden megye megkapta. Amiben arra kér minket, hogy a képzésekről mindenféle adatot adjunk meg neki. Hajdú Gyuri kollégánk, aki eléggé jogszabályismerő és követő is elég részletesen leírta, hogy miért nem lehet teljesítenünk, mert jogszabályellenes lenne olyan adatokat kiadni, amihez semmi közül sincs, jelenléti íven például a laccímet. Másrészt van egy olyan megállapodás az akkor még FÖMI, most már Lechner között, hogy kölcsönösen elfogadjuk egymás továbbképzéseit.

Wagner Ernő: Írunk nekik.

Zalavári István: Szerencsétlenségem a Magyar Mérnöki Kamara honlapjára vezérelt, egy mérnököt kellett keresnem. Javasolnám, hogy ezt nézzük át. Kiss-Ramón Pál nevű kollégát kellett megkeresnem, hosszú órákba telt, mire végül a titkárság segítségével, aki hozzáfért az IIR-hez, megtaláltam a kollégát. Szörnyűséges volt. Próbáljatok valamit megcsinálni, mert embertelen.

Zubor András Pál: Annyit írtam be, hogy Kiss-Ra.

Dr. Rátkai Gábor: Nem Pál, hanem Péter az úr.

Wagner Ernő: Értem. Annyit írd be, írd be a teljes nevet.

Zalavári István: Találatot se adott, pedig megvolt a kamarai száma, a laccíme.

Wagner Ernő: Kérdezze mérnökét. Valóban igazad volt, Kiss-Ramón Pálra nem adott ki semmit. Annyiban igazad volt, hogy ha Kiss-Ramón Péter helyett beírom azt, hogy Kiss-Ramón Pál, akkor legalább a Kiss-Ramónokat adja ki.

Buzás Zoltán: Sok szaktekintély van itt. Az energiatanúsítással kapcsolatban merült fel nálunk, hogy a kormányhivatal hívott, hogy amikor az engedélykiadás van, akkor csak egy számítás kell energetikai szempontból, viszont amikor a tanúsítványt kiadja a használatbavételhez, akkor meg már energetikai tanúsítvány kell, és a tanúsítványnak a kiadásának a részleteiről készül talán valamilyen kormányrendelet, illetve nehézségekbe ütközik. Erről kérne segítséget a kormányhivatal, hogy hogyan értékeljük ezt, illetve ki tanúsíthat, milyen módon, mik a feltételek.

Wagner Ernő: Nagyon nem értem. Mi a probléma?

Buzás Zoltán: Az az infó ment hozzájuk vissza, hogy a szoftverek nehezen használhatók állítólag.

Wagner Ernő: Menjenek el a Misi tanfolyamára.

Buzás Zoltán: Ennek a részleteiben segítsenek nekem.

Gyurkovics Zoltán: Az az ügy nem oldódott meg, amit a Zoli most felvetett, hogy mikor kell, mikor nem kell tanúsítványt kiadni. Rámutattál, hogy olvassuk a Mérnök Újságot, most megjelent egy másik cikk is ezzel kapcsolatban.

Gyurkovics Zoltán: Elnök úr, valamilyen állásfoglalást kellene kiadni, a szakmagyakorlók nem mondhatják azt, hogy ezt írta a Mérnök Újság, hanem valamilyen állásfoglalás kellene.

A másik pedig, hogy van a Fonód-ügy.

Wagner Ernő: A Fonód Ferivel valami történt.

Gyurkovics Zoltán: Valamit csinálnotok kell, mert nektek megírta a levelet.

Wagner Ernő: Ott valami történt, összeveszett az agrárkamarával és leírta a mérnöki kamara felületén, hogy milyen hülye a kamara. De nem azt írta, hogy az agrárkamara, hanem hogy a kamara. Azt mondd meg, hogy ki az a helyettes államtitkár, aki az építési engedélyezéssel foglalkozik.

Dr. Rátkai Gábor: Puskásné a főosztályvezető.

Buzás Zoltán: Valami gondnak lenni kell, mert ő azt mondta, hogy abban szeretne a Kamarától segítséget kérni, hogy egyrészt tisztán lásson, másrészt, hogy közösen valamilyen módosítás felé menjünk, ami valószínű az, amit most mondott a Zoli, hogy milyen esetben milyen módon, taxatívén legyen a minisztérium felé valami.

Wagner Ernő: Több megye közig hivatalával beszéltem. Egyik azt mondja, hogy nem kell tanúsító, másik azt mondja, hogy kell tanúsító.

Gyurkovics Zoltán: Jönnek a levelek, hogy elutasították őket.

Wagner Ernő: Jó lenne, ha ezeket továbbítanátok.

Lakits György: Még két kérdést szeretnék a Főtitkár úr felé feltenni. Egyrészt jól látom-e, hogy az emlékeztetők szeptember óta nincsenek fent? Megkaphatjuk-e?

Wagner Ernő: Sharepointon nincs?

Dr. Rátkai Gábor: A sharepointon fent van.

Lakits György: Én a kamarai honlapon néztem, oda át kellene rakni. Beléptem és ott nem találtam. A másik kérdésem, hogy a korlátozott jogosultságú emberekről van-e valamilyen kimutatás, vagy lehet-e kapni valami listát?

Dr. Rátkai Gábor: Név nélkül lehet.

Lakits György: A tagozat vezetője a saját tagozatának emberéről?

Wagner Ernő: Hagy kérdezzem meg a Főtitkár úrtól, hogy ha belépek az mmk.hu-ra és rákeresek egy jogosultságra, akkor ott lejön. Tehát nem is értem. A te problémádat sem értem és a Főtitkár úrét sem.

Lakits György: Szerettem volna kapni egy hivatalos valamit, hogy hányan vannak még.

Wagner Ernő: Ez egy közhiteles nyilvántartás. Főtitkár úr nyugodtan odaadhatod, mert ha akarja, lekérheti.

Lakits György: Levelezni sem tudok a tagozat tagjaival, csak a Katán keresztül, mert az azelőírás, hogy én nem tudhatom a tagokat.

Wagner Ernő: De most miért nekem mondod, mikor épp azt mondtam, hogy adja oda?

Lakits György: Nem neked mondom, csak mondom, hogy ebben akkor elég nagy zavar tűnik.

Buzás Zoltán: Én csak azt kérném, hogy ha a tagozat levelezik a tagokkal, akkor a megyei titkárságnak is küldjön másolatot, mert oda jönnek érdeklődni, hogy mi ez. Lehet, hogy nem rád vonatkozik, de általában a tagozatokra.

Lakits György: Ha ajánlanék a tagozat tagjainak valami konferenciát, vagy akármit, akkor felrakom a honlapra és kiküldök emailt a tagozati tagoknak. De az email kiküldést már nem tudom megtenni, csak a Katán keresztül, ami nekem nem probléma, mert a Kata dolgozza.

Wagner Ernő: Ezt nem mi találtuk ki.

Dr. Rátkai Gábor: Elnök úr a Közlekedési Tagozatnak az elnöke, de négy év múlva is meglesz az összes tagnak az emailje és telefonszáma, ezért nem tudom odaadni.

Szóllóssy Gábor: Ennyi bizalom kell legyen.

Dr. Rátkai Gábor: Lehet, hogy Lakits elnök úrban megbízom. Lehet, hogy Parragh elnökúrban megbízom. De minden egyes tagozati elnöknek adjuk oda az email címeiket?

Parragh Dénes: Ha a Barna Kata elmegy innen, vagy Főtitkár úr elmegy innen? Az adott munkakör után nyilván van egy titoktartás.

Wagner Ernő: Lakits elnök úrhoz szólnék egy mondattal. Elvileg az mmk.hu oldalról le tudod kérni, de én arra kérem Főtitkár urat, hogy azokat az adatokat, amik ott fent vannak, azokat adja át. Mert az ugyanaz, tehát elvileg némi attrakció kellene ahhoz, hogy ezt megszerezze Elnök úr.

Köszönöm szépen a mai Elnökségi ülést, mindenkinek jó szórakozást! Legközelebb az új helyen találkozunk. Egyébként elkészült a mű, nagyjából azon keretek között, amire számítottunk. A költözés holnap kezdődik. A zabszem azért megvan, internet problémák vannak. Nyilván lesznek olyan fennakadások, amire nem számíthattunk eredendően. A tulajdonos megnézte, ő elégedett. Remélem ti is azok lesztek.

k. m. f.

Lejegyezte:



dr. Sente Olivér

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő