



Ikt. szám: MMK\_Á/279-1/2023

Kelt: Budapest, 2023. április 12.

## Emlékeztető a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről

**Helye:** MMK T02-04-es terem

**Résztvevők:** MMK Elnökség jelenléti ív szerint, Komjáthy László, Pohl Ákos, Gonda Zoltán, Varga Géza, Dr. Rátkai Gábor, Zubor András, Kecskés-Császár Anita

**Wagner Ernő** elnök úr (15 fő személyesen, 2 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

**Wagner Ernő** ismerteti a napirendi pontokat.

**Lakits György** kezdeményezi az Éghajlatváltozási konferencia napirendi pontba vételét.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az utolsó előtti napirendi ponttal kapcsolatban egyeztetetünk erről.

A napirenddel kapcsolatban nincs észrevétel és kiegészítő javaslat.

### 25/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a 2023. április 12.-i ülés módosított napirendjét.

#### 1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről (szóbeli).

**Wagner Ernő** röviden beszámol az elmúlt időszak eseményeiről. Az Építész Kamarával megtörtént az egyeztetés az építési törvény koncepciójával kapcsolatban, a véleményezésükre várunk. Tájékoztat róla, hogy a Kamarai Törvénnyel kapcsolatban készített anyag hamarosan az elnökség rendelkezésére áll. **Wagner Ernő** a Közlekedéstudományi Intézetben találkozott Mayer András ügyvezető úrral, ma délután Határ Renáta helyettes államtitkárnál tesz látogatást. Az MSZKSZ gyűlésről Wagner Ernő kérésére **Parragh Dénes** röviden beszámol. **Wéber László** irányítása mellett az ÉMI-vel közös árszakértői képzés újból előtérbe került. Erről Wagner Ernő kérésére **Wéber László** röviden beszámol.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a mostani Nukleáris Mesteriskola zárónapja megtörtént, ugyan akkor a Nukleáris Mesteriskola tematikájának és tartalmának Lengyelországba való importálása az ÉMI társszervezetén keresztül is szóba került. **Wagner Ernő** Komjáthy Lászlóval és **Wéber**

Lászlóval látogatást tett Lánszki Regő államtitkár úrnál.

**Wagner Ernő** beszámol róla, hogy az Éghajlatváltozással kapcsolatos workshop egyeztetése lezajlott, melyről napirendi pont során fogunk beszélni. **Wagner Ernő** röviden beszámol a Construmáról. A Magyar Mérnöki Kamara megjelenése a Construmán sikeres volt, 53 tanácsadás történt. Jelzi, hogy a tanácsadásnak lesz folytatása a MOM parkban, a Portfólió jóvoltából ismét ott lehetünk egy rendezvényen. A Construmán sor került az ÉMI-vel és az ÉVOSZ-szal közös megállapodás aláírására.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az Építőipar 2023 workshop lezajlott a Marriott Hotelben, melyen moderátorként vett részt, valamint a Magyar Mérnöki Kamara biztosította a Best Budapest Mérnökversenyen helyszínét, melyen zsűritagként Madaras Botond képviselte a Kamarát.

Az alelnöki tanács ülése után Wagner Ernő az Igazságügyi Minisztériumban tett látogatást. A megbeszélésen dr. Pálvölgyi Ákos, a Parlamenti Államtitkárság kabinetfőnöke, dr. Nagy Annamária, a Parlamenti Államtitkárság titkárságvezetője és dr. Bencze Andrea, az Igazságügyi Köztisztület Felügyeleti Főosztály főosztályvezetője vett részt.

**Wagner Ernő** tájékoztat róla, hogy az Épületgépészeti Tagozat tisztújításán **Gyurkovics Zoltánt** választották újból elnöknek.

Az elnökség gratulál **Gyurkovics Zoltán** elnök úrnak.

**2. A MMK szakmai tagozatai beszámolnak a tevékenységükről, megfogalmazzák javaslataikat, felvetik az esetleges problémákat az elnökségnek. Április hónapban a Vegyész-mérnöki Tagozat kerül felkérésre. (szóbeli, meghívást kap Varga Géza elnök)**

**Varga Géza** köszöni a meghívást, örül a kezdeményezésnek. Röviden bemutatkozik. Okleveles vegyész-mérnök, Veszprémben szerezte mindkét diplomáját. A technológiafejlesztéssel és projectfejlesztéssel foglalkozott, jelenleg két magáncéget vezet. 2017-ben került a Magyar Mérnöki Kamarába.

A tavalyi tisztújító taggyűlésen vállalta a következő időszakra a mandátumot. Az elődeitől kevés gyakorlati dolgot kapott az átadás során, felépítették a maguk stratégiáját a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet akkori állapota szerint. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet változása miatt fel kellett pörgetni az eseményeket a jogosultsági rendszer kialakítása miatt. Sikerült ennek megfelelni, habár késve adták le az anyagot, de magas színvonalú szakmai anyagot raktak össze. A vizsgaanyag tesztelése folyamatban van, eddig még nem volt jelentkező. Új feladatok jöttek, melyekkel a tagozatnak boldogulni kellett. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelettel kapcsolatosan rendbe kell tenni azon három részsakterület jogosultságát, ahol a Vegyész-mérnöki Tagozat jogosultságot állapít meg, ebben kéri az elnökség segítségét. Kerüljön bele definíció szerint, hogy a rendelet hatálya az építészeti- műszaki tervezésen túl az ipari tervezés is, mert a vegyész-mérnöki tervezés nem klasszikusan épületekkel, építményekkel kapcsolatos tervezés, hanem sajátos építményekkel való megvalósítás, ennek nagyon-nagyon széles területe van. A jelenlegi 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet alapvégzettség centrikus, 2-3 alapvégzettségre van definiálva, ennél befogadóbbnak kellene lennie. A rendelet módosítása nagyon nehézkes, de kötelességünk javaslatokat letenni, amik konszenzuson alapulnak.

A tagozat tevékenységei közé tartozik, hogy alapítottak egy diplomadolgozat díjat a vegyész-mérnöki karon végzetteknek. Ezzel az utánpótlás képzést szeretnék támogatni.

Tavalyi évben a Vegyészmérnöki Tagozatban komoly szakmai munka folyt, jelenleg is kutató-fejlesztő munka folyik nemzetközi szinten is, melynek kapcsán díjazásra nyújtottak be javaslatokat. A tagozat kis létszámmal működik a vegyésztársadalomhoz képest, habár kicsit tudták növelni a taglétszámot (276 fő). A tagok kétharmada végzett vegyészmérnök, a többi tag más szakterületről jön. A tisztújításon sikerült elérni, hogy az elnökségbe már gyógyszeripari mérnökök is kerüljenek be. Látni kell, hogy küzdenek a napi ügyekre ráfordított idő és energiamegteremtésével, mivel ez a tartalékokból megy, de mennek előre, a sebesség az egyéb napi dolgok miatt lassabb, de kéri az elnökséget, hogy a mérnököknek támogassák a tagozatot.

**Dr. Csenke Zoltánné** kérdése, hogy Varga Géza elnök úr marad-e a tagozati ügyrend elfogadásával összefüggő napirendi pontnál? Az általános előírások 7. pontjában szerepel, hogy taggyűlés dönt a tagozat megszüntetéséről, annak Küldöttgyűlésnek kellene lennie. Illetve a taggyűlés feladatának az utolsó pontjában szerepel, hogy a taggyűlés dönt a szakmai tagozat megszüntetésére vagy összevonására vonatkozó javaslatnak a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége elé történő előterjesztésről. Ezt hogyan kell értelmezni?

**Wagner Ernő** kérdezi, hogy előre vehetjük-e a vegyészmérnöki tagozat ügyrendjét.

Az Elnökség egyetért ezzel.

**Buzás Zoltán** jelzi, hogy az ügyrend 5.3 pontjában a Küldöttek a tagozat vezető tisztségviselői az Alapszabály értelmében, de igazából a Küldötteket választják, ezért nem feltétlen a tagozat tisztségviselői, hanem akit a tagozati taggyűlés megválaszt. Szerinte ezt ki kell szedni a sablonból.

**Varga Géza** jelzi, hogy ezt a részt javítják az ügyrendben. A taggyűlést itt javítják Küldöttgyűlésre, valamint az o pontot törlik.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy akkor ezekkel a módosítási javaslatokkal szavazunk az ügyrendről.

### *Vegyészmérnöki Tagozat ügyrendjének módosítása*

#### **26/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége az ülésen megfogalmazott módosításokkal egyhangúlag elfogadta a Vegyészmérnöki Tagozat új ügyrendjét.

**Lakits György:** A tagozat beszámolójával kapcsolatban jelzi, hogy a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet előkészítésével foglalkozó bizottság véleménye, hogy az ipari technológiai jogosultságokat nem lehet beletenni, mert az nem építéshez kapcsolódik, az Építési Törvényből ered a felhatalmazás a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben megfogalmazott jogosultságok megállapítására. Az ipari épületek bele tudnak kerülni, de magát az ipari folyamatot nem lehet beletenni.

**Főtitkár úr** jelzi, hogy ez a Minisztérium álláspontja is, a szakmák száma egy EU irányelv miatt nem növekedhet.

**Reich Gyula** jelzi, hogy ráadásul a sajátos építményfajtákba nincs besorolva a vegyészmérnöki

tevékenység. Ebben a kérdésben egy jelentős, zavart állapot van jelenleg. Ez egy komoly érv arra nézve, hogy értelmetlen, helytelen, szakmaiatlan és megítélése szerint állami szempontból is hibás döntés, hogy a mérnökök kamarájáról szóló törvény az építészeti törvény része legyen.

**Kun Gábor** annyival egészítette ki **Lakits György** hozzászólását, hogy nagy elánnal belevetette magát a munkacsoport a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet újra szabályozásának kidolgozásába, de belezavart az új építési törvény megalkotása, így a Kamara elnöksége úgy döntött, hogy ezt a tevékenységet most lassítjuk, amíg a keretek ki nem alakulnak. Súlyos, jogos, lényeges kérdések, amikről beszélünk, de nem állnak még rendelkezésre a keretek, de nyilván folytatni kell majd a munkát.

**Wagner Ernő** megköszönni Varga Gézának a részletes tájékoztatást a tagozat tevékenységével kapcsolatban.

**Varga Géza** elhagyja az ülést.

### **3. A Kamara 2023. évi májusi Küldöttgyűlésének előkészítésével összefüggő előterjesztések megtárgyalása**

- a) *a Kamara 2022. évi tevékenységéről készült Elnökségi beszámoló (észrevétel eddig nem érkezett)*
- b) *a Felügyelőbizottság beszámolója (Választmányra készül el)*
- c) *az Etikai-fegyelmi bizottság beszámolója (Választmányra készül el)*
- d) *a 2022. évi költségvetési beszámoló (beszámoló és táblázat)*
- e) *a 2023. évi költségvetés módosításával összefüggő előterjesztés (szöveges összefoglaló és táblázat)*
- f) *a 2024. évi költségvetési tervvel összefüggő előterjesztés (szöveges összefoglaló és táblázat)*
- g) *döntés a soron következő küldöttgyűlés időpontjáról és napirendjéről*

**Zubor András** ismerteti a Küldöttgyűlésre beterjeszteni tervezett előterjesztéseket. Az előterjesztések az elnökségnek a meghívóval együtt kiküldésre kerültek. A 2022. évi tevékenységről készült Elnökségi beszámolóval kapcsolatban eddig nem érkezett észrevétel. A jövő heti Választmányi ülésre ma-holnap ki kell küldeni az anyagokat. A 21 tagozatból néhányan nem küldték még el a beszámolójukat. A korábbi elnökségi ülésen már döntött a kis tagozatok kapcsán az alapszabály módosításával kapcsolatban.

**Lakits György** szerint az, hogy március közepén kapjuk meg a pénzügyi adatokat túl késő ahhoz, hogy április elején leadjuk a beszámolót. 1 hónapot kellene a tagozatoknak is hagyni erre.

**Wéber László** jelzi, hogy 150 napot ír elő a Számviteli Törvény a mérleg megállapítására.

**Lakits György** jelzi, hogy akkor is nonszenszek a határidők. A tagozatban is havonta egyszer van csak elnökségi ülés.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az Alapszabály által előírt napok miatt nem lehet másképp megoldani.

**Buzás Zoltán** kérdése, hogy a tagozati pénzekekről kiküldött táblázat jó-e?

**Zubor András** jelzi, hogy két tagozatot érint a változás, a többi tagozat esetében a táblázat

helytálló, cserélni fogjuk.

**Szepes András** jelzi, hogy elírás van a Beszámolóban, a dátum nem jó.

*Ezt az ülésen **Zubor András** javította.*

**Bezzeg János** észrevétele a költségvetési táblázattal kapcsolatban, hogy a 2022. évi terv összes bevétel 565 millió forint, az elfogadott módosítás 2022. évre 629 millió forint. A 2022. évi tény 717 millió forint, a 2023. évi elfogadott 750 millió forint, míg az előzőnél a módosítás 860 millió forintként jelenik meg. Szerinte ez rosszul van írva.

**Lakits György** jelzi, hogy az okozhat zavart, hogy a 2023. évi terv elé nem a 2022. évi tény adatot, illetve a 2024. évi terv elé nem a 2023. évi módosítottat tették. Az elfogadott még nem a módosított elfogadott, mert azt most a Küldöttgyűlésnek kell majd elfogadnia.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy van egy olyan szándék, hogy ne kelljen ősszel Küldöttgyűlést tartani, de az iroda miatt valószínűleg elkerülhetetlen. Egyrészt reménykedünk a minisztérium kapcsán, másrészt nagyjából körvonalazódott a stratégia pénzügyileg. Ha lesz ősszel Küldöttgyűlés, akkor felesleges most a módosított költségvetést előterjeszteni. Az Alelnöki Tanács véleménye, hogy az Alapszabályt kell követni. Kérdése, hogy van-e a területi kamarák részéről tagdíjmódosítási indítványra terv. Ha kiadunk egy ilyen árbevétel növekedést, akkor nehéz lesz az Alapszabályt tartani a tagdíj tekintetében. A Választmányon ezt meg kell beszélni. A 2024. évi tervet vegyük le, ezt indítványozza.

**Bezzeg János** jelzi, hogy a 2024. évi terv 819 millió forint lesz, tehát kevesebb, mint a 2023 évi.

**Zalavári István** kérdezi, hogy miért kellene ősszel Küldöttgyűlés?

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a székházvásárlás miatt, most még képlékeny a helyzet. Kíváncsi a megyék véleményére a tagdíjjal kapcsolatban. Ha most kellene irodát venni, akkor 700 millió forintba kellene gondolkodni.

**Zalavári István** kérdése, hogy ki dönt a vásárlásról?

**Wagner Ernő** jelzi, hogy elnökségi előterjesztéssel a Küldöttgyűlés dönt róla.

**Buzás Zoltán** jelzi, hogy nem biztos, hogy az az elképzelés, hogy a megyék beszálljanak önerővel a székházvásárlásba működni fog, mert az ottani területi elnökség nem biztos, hogy stabil helyzetet érez abban, hogy befektesse a pénzét székházvásárlásba, mert nem kiszámítható dolog, egy tollvonással felülről elsöpörhetik.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a mérleg elősegíti a bank javaslatát. A kérdés az, hogy a költségvetés módosítását a 2024. évi terv elfogadása előtt taglaljuk vagy ne taglaljuk.

**Lakits György** szerint tárjuk a 2024. évi költségvetési tervet a Küldöttgyűlés elé, mert látható, hogy nem tagdíjbevételekből származik a plusz bevétel.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy valóban a 2022. évi beszámoló szerinti alaptevékenység 51 millió forint veszteséget mutat A gazdálkodási tevékenység egészíti ki a tagdíjakat, amely fedezi az összköltségeket.

**Lakits György** jelzi, hogy a Mérnök Újság posta és nyomdaköltsége miatt veszteséges a mérleg. Ő elfogadná digitálisan.

**Wagner Ernő** kérdezi, hogy akkor a 2023. évi módosítást is, és a 2024. évi tervet is támogatja

az elnökség?

**Lakits György** kérdése, hogy a 2022. évi tagozati elszámolásban terembérletre 20 millió forint lett írva, ezt a táblázatban javítani kell.

**Parrag Dénes:** Ha tisztán akarunk látni, a tagozati elszámolásokkal kapcsolatban rendet kell tenni a sorok között. A tagozati költségvetést amikor megkapták, ott egy millió forint feletti egyéb költség szerepelt, emiatt kéri az Felügyelő Bizottság állásfoglalását.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az Alapszabályt kell elemezni.

**Parragh Dénes** jelzi, hogy konkrét számokat kell mondani. Egyeztetés kellene a tagozati költségvetésről.

**Lakits György** jelzi, hogy az Alapszabályban nincs benne, hogy a Kamara elvon összeget a tagozatoktól. A tagozat akkor gazdálkodna jól, ha volna biztosítéka a jövő évre.

**Reich Gyula** ellenezte a tagozatok számára az ilyen mértékű tagozati forrásokat, a tagozatok bevonásával újra napirendre kell tűzni és áttárgyalni, nem látnak tisztán sem a tagozatok, sem az elnökség. Javaslat, hogy a tagozatok finanszírozását a tagozatok előkészítésével vegyük előre.

**Wagner Ernő** mélységesen egyetért ezzel és köszöni a hozzászólást. Azt gondolta, hogy a Választmányon informálisan beszélnek erről, de jó ez a megoldás is. Esetleg lépésről lépésre formába öntenék ezt a javaslatot?

**Reich Gyula** javaslata, hogy a tagozatok hozzanak létre munkacsoportot, utána az előkészítést hozzák be az elnökség elé. Az előző munkacsoport kellően önmérséklő volt, ezért nem gondolom, hogy most ez másként lenne.

**Gyurkovics Zoltán** egyrészt fontos a felhalmazódás, aminek oka van. Voltak olyan évek például a pandémia alatt, amikor értelmesen nem lehetett elkölteni a rendelkezésre álló összeget, emiatt ennek az összegnek elkülöníthetőnek kellene lenni. Másrészt a tagozat a pénz elköltésének nem szakembere, ha a tagozat vezetése nem alkalmaz rendezvényszervező céget, akkor nem tud disztingválni ebben a dologban. Meg kell ezt a dolgot beszélni, nem egyformák a tagozatok lehetőségei.

**Zalavári István** Reich Gyula javaslatát azzal egészítené ki, hogy az elnökség és a Küldöttgyűlés előkészítésével kapcsolatban nézzük, meg hogy mit csináltak a tagozatok abból a sok pénzből. Hallani olyan javaslatokat, hogy a területi kamara ne fizesse be a képzésre szánt százalékot, ha nem lehet képzési tematikát találni. Ezt mindenképp meg kell beszélni egy normális mederben.

**Lakits György** jelzi, hogy a tananyag készítés nincs összefüggésben a tagozati költségekkel, ezt már keretből fizetjük.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a Magyar Mérnöki Kamara saját tőkéjének fele tagozati keret. Véleménye szerint egészségtelen, hogy a tőkéjének 2/3-ával nem a Kamara rendelkezik, mert ez befolyásolja a székházra szánt összeget és hitelfelvételt is.

**Gonda Zoltán** jelzi, hogy a tagozati pénzeket nehezen lehet tervezni, ritka eset, hogy ingyen kapjanak termet a kapcsolatok miatt, de előfordulhat, és így megmarad az erre szánt tőke. Ez egy ilyen rendszer.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy megfogadja Reich Gyula tanácsát és teszünk lépéseket a tagozati pénzek kérdéskörében.

**Lakits György** jelzi, hogy a tagozatok 2022. évi maradványkerete nem jelenik meg a táblázatban.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy ezt bele kell tennünk.

**Zubor András:** az összesítő táblázatban benne van, de kiegészítjük a költségtáblákat.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy ma ki kell küldeni az anyagokat a Választmánnyal kapcsolatban.

**Lakits György:** A 2024. évi tervben a tagdíjbefizetés 7,5%-ban nő a nyilvántartási díj pedig 16%. Milyen információ alapján jöttek létre ezek a számok.

**Zubor András** jelzi, hogy az IIR-ben lekérdeztük a személyeket, mindenkinek van egy kalkulált díja, amely részben figyelembe veszi a kedvezményeket is. Ezt a díjat felvittük arra a mértékre, amit a garantált bérminimum az idei év alapján előre vetít. Ebből keletkezett egy összeg a nyilvántartási díjakra és a tagdíjakra is. Mindkét esetben csökkentett díjat írtunk be, a korábbi években ez 92 % volt. Megnéztük az első negyedév aktuális befizetési szintjét, amely 63%-os befizetési hajlandóságot mutatott a lekérdezéskor, amely alapján óvatos prognózissal a korábbi 92% helyett 85%-os tagdíj befizetési szinttel számoltunk.

**Gyurkovics Zoltán** jelzi, hogy érthető, mert ha sok cégnek nem megy jól az elkövetkezendő időszak, akkor nem fizetik be az alkalmazottak tagdíját.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az Alapszabály szerint az etikai és fegyelmi bizottságnak kell beterveznie a Választmány elé az új etikai- és fegyelmi szabályzat megszavazását.

**Pohl Ákos** jelzi, hogy nem tudja, hogy mikor tudják betervezni, mert mindenki nagyon aktív lett. A Választmányon szeretne beszélni a szabályzatról egy fél órában és kikérni a véleményeket.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a megvitatását betervezhetjük a Választmányra.

**Bezzeg János** kérdése a tagdíjakkal kapcsolatban, hogy a 70 éves tag mért kap díjkedvezményt a 30 éves taghoz képest, akinek van jogosultsága?

**Szóllóssy Gábor** jelzi, hogy az Alapszabályban ez rögzítve van.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a kistagozatokról szóló Alapszabály módosítással ki kell egészíteni a Választmány tervezetét, és a Választmányon a részletes szöveget megvitatnánk. A javaslatról az előző ülésen elnökségi döntés született.

**Lakits György:** Többször elhangzott többektől, hogy az Alapszabályban sok hiba van, eddig erről volt szó, most mégsem kezdeményezzük az Alapszabály módosítását.

**Főtitkár úr** jelzi, hogy az elnökség korábban azért döntött, így, hogy ezt az egy módosítási pontot terjesztjük be, mert az Alapszabály alapján itt döntési kényszer áll fenn. A döntési kényszer megszüntetése érdekében terjesztjük elő az alapszabály módosításának ezen pontját. A felmerülő további működési problémákat az építési törvény kihirdetésig nem vizsgálja az elnökség.

**Bezzeg János:** A 70 év feletti tagok kedvezményének elvonását is kezdeményezni kellene az Alapszabály módosítása során.

**Szóllóssy Gábor** jelzi, hogy az Alapszabályban szerinte az egy átvezetési hiba, hogy a finanszírozásnál fizetik a területi kamarák a  $+2 \cdot 6,6\%$ -ot és az Andor-képlet szerinti összeget, ugyanakkor, a kislétszámú kamarák kedvezményére vonatkozó passzusban csak az Andor-

képletből és a tagdíjak 6,6%-ából kapják a kedvezményt, míg a nyilvántartási díjakból nem. Logikus lenne, ha mindkettőre vonatkozna.

**Dr. Rátkai Gábor:** Véleménye szerint nem hiba, hogy a nyilvántartási díjak nem kerültek bele, mert abból a FAP pályázatok kerülnek finanszírozásra, melyre a területi kamarák is pályázhatnak.

**Wagner Ernő:** A jogalkotói szándék mindenestre kétséges.

**Zubor András** jelzi, hogy 2022-ben még nem volt a 6,6%-os kötelezettség a nyilvántartási díjak kapcsán, ez idén van először és figyeltünk arra, hogy az IIR-ben a kedvezményt csak a három tételből számolja az érintett három megyének.

**Wagner Ernő** szavazásra bocsátja a napirendet azzal, hogy május 19-ére kezdeményezzék a Küldöttgyűlést.

#### **27/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 14 igen 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az elnökség az előterjesztésben megjelölt anyagokat terjeszti a Küldöttgyűlés elé döntésre azzal a kiegészítéssel, hogy a kistagozatokkal kapcsolatos 21/2023. (III.16.) MMK Elnökségi határozattal kiegészül az anyag, a Küldöttgyűlés időpontját 2023. május 19-ére tűzi ki.

#### **4. A Kamara szakmai tagozatainak ügyrendmódosításáról szóló napirend előkészítése:**

##### *a) Anyagmozgatógépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat ügyrendjének módosítása*

**Buzás Zoltán:** Az 5.5.3. pontban benne van, hogy az Alapszabály szerint a tagozati küldöttek a tagozat tisztségviselői, ezt javítani szükséges.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy javítjuk ezt a pontot az ügyrendben.

#### **28/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat**

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége az ülésen megfogalmazott módosításokkal egyhangúlag elfogadta az Anyagmozgatógépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat ügyrendjét.

#### **5. A Gépészeti Tagozat által kiadott GPT tanúsítvány névmódosításával kapcsolatos előterjesztés (írásbeli)**

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az elnökség írásban megkapta a GPT tanúsítvány névmódosításával kapcsolatos anyagot.

*Az elnökségnek nincs egyéb észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban.*

## 29/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a GPT tanúsítvány átnevezésével kapcsolatos előterjesztést.

### 6. Éghajlatváltozással kapcsolatos kihívások kezelése a Magyar Mérnöki Kamarában

**Wagner Ernő** jelzi, hogy az Éghajlatváltozással kapcsolatos workshopra 3 tagozat jelölt előadót. A környezetvédelmi tagozat elnöke **Parragh Dénes** jelzi, hogy ők ma elküldik az előadó jelöltjüket.

**Lakits György** jelzi, hogy a sajtóban mostanában megjelenő nyilatkozatok után nem szeretné, ha valaki a workshopon önálló nyilatkozatot adna ki.

*Az elnökség egyetért ezzel.*

**Reich Gyula** megerősíti, ha egy ilyen nagy létszámú konferencia nem hoz következtetést akkor nem kellene a Magyar Mérnöki Kamara egésze nevében rendezni. Nem látja azt, hogy mi lesz az összhangzó értelem a workshopon, ő azt javasolja, hogy ez legyen az Energetikai Tagozat rendezvénye, aki, ha szeretne, meghív még három tagozatot, de ne emeljük a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége által megtárgyalandó szintre. Szakmai tartalomnak nyoma sincs.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy a konferencia előnye lehet, hogy ott készülhet egy olyan előkészítő anyag, amit az Alapszabály szerint állásfoglalássá lehetne átformálni. És annak, hogy állásfoglalás készüljön szükséges, de nem elégséges feltétele, hogy ez Kamarai szinten menjen.

**Wagner Ernő** kérdése, hogy van-e akadálya annak, hogy az elnökség támogassa a workshopot?

**Reich Gyula** véleménye, hogy ne támogassa az elnökség, csak javasolja, túl kevés az információ a szakmai tartalomról.

**Gyurkovics Zoltán** véleménye szerint az Energetikai Tagozat ötlete volt a workshop, a tagozat jelölte ki a résztvevőket, Korényi Zoltán is részt vesz benne. A Kamara elnöksége egyáltalán nem vett ennek előkészítésében részt. Javaslat, hogy legyen ez az Energetikai Tagozat rendezvénye.

**Wagner Ernő** felkéri **Lakits Györgyöt**, hogy fogalmazza meg az elnökség véleményét.

**A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége tudomásul veszi, hogy az Energetikai Tagozat Éghajlatváltozással kapcsolatos kihívások kezelése címmel konferenciát szervez.**

## 30/2023. (IV.12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara elnöksége 14 igen 0 nem és 1 tartózkodás mellett tudomásul veszi, hogy az Energetikai Tagozat Éghajlatváltozással kapcsolatos kihívások kezelése címmel konferenciát szervez.

## 7. Egyebek

- a) **Szepes András** egy a továbbképzésekkel kapcsolatos problémát jelez, a lényege, hogy egy rendezvényszervező céggel állnak kapcsolatban, amelynek a akkreditálás adminisztrációjában segítettek, melyért 8-10 részvételi jegyet kaptak ingyenesen ezen konferenciákra. A szakmai tagozatoknál akkreditáltatni kellett a konferenciát, ezzel nem volt semmiféle gond. A legutolsó ilyen konferencia januárban volt, a februári konferencia akkreditálását az Építési Tagozat egy elnöki körlevélre hivatkozva elutasította, mondván, hogy a külső szervezőket vissza kell szorítani. Kérdése, hogy ebben az esetben mi a szakmai tagozat feladata, lehetősége? Szakmai minősítést kell adnia vagy pedig általános elvi kérdésekben kell döntenie. Szerinte szakmailag kellene a tagozatnak bírálnia, hogy alkalmas-e továbbképzésnek. A továbbképzési testület elutasította az akkreditációt erre az egy tagozati véleményre hivatkozva. Hogy létezik olyan eljárás, hogy nincs fellebbezési lehetősége?

**Wagner Ernő** az elnöki levélben az szerepel, hogy ne hagyjuk megkárosítani a kamarai továbbképzési rendszert, a belterjes képzés lehetőséget biztosít arra, hogy oktató tagjaink plusz bevételhez jussanak. Ez a továbbképzési testület elnökének kérésére készült.

**Dr. Csenke Zsóka:** A Választmány egyebek napirendi pontja keretében pár perces felszólalást kért pont a konferenciák miatt a továbbképzésbe begyűriző kft-k és bt-k ügyében. A Továbbképzési Szabályzatban le van fektetve, hogy mi az, hogy konferencia. Ezzel párhuzamosan teljesen szabad utat adtunk a tényleges tudományos konferenciáknak. A továbbképzési eljárásend konferenciák esetében az, hogy a tagozat, amely sokszor résztvevője is az előkészítő bizottságnak a szakmai tartalmat nézve, elfogadja a konferenciát, utána a külső szervező a tényleges konferencia esetén befizeti az akkreditációs díjat, utána köt együttműködési megállapodást az illetékes területi kamarával. Az idén sok szakmai napot szervező cég nyújtott be konferencia címén kérelmeket, aminek igazából semmi köze a konferenciához, ezek egyszerű szakmai továbbképzések. Ez lehet jó szakmailag, de nem konferencia. A tagozat átlátja, hogy egy másfél vagy két napos hibrid képzés konferencia vagy nem konferencia. Egyre több területi kamara rendez maga konferenciát, ez a követendő példa.

**Főtitkár úr:** indítvány kell ahhoz, hogy módosítsuk a szabályzatot, hogy a KTT döntésével szemben lehessen fellebbezni.

**Wagner Ernő** javaslata, hogy a Választmányon folytassák ezt a kérdést.

**Zalavári István** szerint megvan ennek oka, kevés az értelmes továbbképzési tematika.

**Gyurkovics Zoltán:** 2022. júniusban tartották az első továbbképzést, át akarta hozni 2023-ba, de a rendszerben csak 1 továbbképzés látszik a 8 helyett. 2018-ig visszamenőleg kellene nézni.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy kérjük a főtitkárságtól, hogy 15 napon belül küldje meg, hogy melyik tagozatnak hány anyaga van.

**Lakits György** kéri, hogy ezt tegyék közzé a tagozatoknak is.

- b) **Harkai Balázs:** Lezajlott az Építési Tagozat küldöttgyűlése, szükségesnek érzi az etikai kódex kiegészítését a választás lefolytatására és a választás időszakára, mivel nem elegáns módon hangzottak el hozzászólások.

**Bezzeg János** jelzi, hogy ők nem tudják miről van szó, a Baranya megyei elnök körbeküldött leveléből értesültek erről.

**Wagner Ernő** jelzi, egyeztetett az érintett megyei elnökkel, mediálják a problémát.

- c) **Reich Gyula:** A Környezetvédelmi Tagozat akkumulátorgyártással kapcsolatos módszertani javaslata szakmai dilemma, mert Magyarországon tervezik az iváncsai, gödi, komáromi, esztergomi akkumulátorgyárat is. A mérnökök védelme indokolja, hogy ilyen vagy hasonló módszertani útmutatók legyenek. Ha különböző szempontok és érdekek egymásnak feszülnek akkor mindig a mérnököt hibáztatják a legvégén.

**Wagner Ernő:** A sajtóban megjelent, hogy a Magyar Mérnöki Kamara nekiment a Kormánynak, a parlamentben történt felszólalás, hogy még a Magyar Mérnöki Kamara sem ért egyet a Kormánnyal ez ügyben. A nyilatkozat lényege az volt, hogy a Magyar Mérnöki Kamara nem adott ki állásfoglalást.

*Elnök úr idézi a Környezetvédelmi Tagozat anyagát*

**Wagner Ernő:** Ebből a köznép azt érti, hogy a gyár környezetszennyező. Az Alapszabályban benne van, hogy a tagozat adhat ki állásfoglalást, de egyértelműsíteni kell, hogy ez a tagozat állásfoglalása. A honlapon az egyszerű olvasó a Magyar Mérnöki Kamara állásfoglalásaként értelmezheti.

**Parragh Dénes** jelzi, hogy ez egy szakmai útmutató, amiben a szakmai tagozat az illetékes, így is került fel a honlapra is, az engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozik. A cikknek rossz volt a címe, de pártatlan anyagként hivatkoztak rá. Azt vártuk, hogy a szakmai munkánk mellett kiáll elnök úr, de nem ez történt. A gyárak tényleg bocsátanak ki veszélyes anyagokat.

**Wagner Ernő:** Ha csak a mérnöknek szól, akkor csak nekik kellene elérnie, nem bárki számára. Nem mondott olyat, ami ne lenne igaz.

**Reich Gyula** jelzi, hogy Alelnöki Tanács ülésén felvetődött, hogy reflektáljunk-e erre az anyagra. Előzetesen meg kellett volna beszélni, hogy mit nyilatkozzon Elnök úr.

**Wagner Ernő** jelzi, hogy akkor már jelezte, hogy már megírta.

**Zalavári István** jelzi, hogy az értelmiségnek felelőssége van abban, hogy eligazítást nyújtson a civileknek, akik nem tudnak mindent helyesen megítélni. Amit kiadunk, annak szakmailag helyén kell lennie.

**Wagner Ernő** lezárja az ülést.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:

Kecskés-Császár Anita

Dr. Rátkai Gábor

Wagner Ernő

