



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/208-2/2026.

Kelt: Budapest, 2026. április 15.

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara
Elnökségi üléséről

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Időpont: 2026. április 15. 13:00 óra

Jelenlévők: a mellékelt jelenéti ív alapján

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről (szóbeli)
2. Döntés a 2026. évi díjazottak személyéről (*írásbeli*)
 - 2/A. Az Év Mérnöke Aranygyűrű-díj kitüntetettjeinek személyére vonatkozó Díjbizottsági előterjesztés megtárgyalása
 - 2/B. A Zielinski Szilárd Díj kitüntetettjeinek személyére, valamint a pénzjutalom mértékére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
 - 2/C. A Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevél odaítélésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
 - 2/D. A Tiszteletbeli Tag cím odaítélésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
3. A 2026. évi tavaszi Küldöttgyűlés napirendi anyagainak elnökségi ülésre történő előkészítése
 - A Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése, napirend meghatározása (írásbeli)
 - MMK Elnökség 2025. évi beszámolója (írásbeli)
 - MMK Szakmai tagozatainak beszámolója (írásbeli)
 - MMK 2025. évi költségvetési beszámolója (főkönyvi kivonat, költségvetési táblázat)
 - Az Alapszabályt és kapcsolódó szabályzatokat érintő módosítás (írásbeli)
 - Alapszabály
 - Továbbképzési Szabályzat
 - Díjrendszer
 - A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés (szóbeli)
4. A KTT kezdeményezésével összefüggő álláspont kialakítása (írásbeli)
5. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat által alapított "Pro Sanitate Technica" díj szabályzatának elfogadása (írásbeli)
6. Egyebek
 - Hatékonyságnövelési célú szervezeti átvilágítás (ajánlat)

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket.

Kérem a napirendi pontok elfogadásáról szavazzunk. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

17/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a megküldött napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Március 12-én a kamara adott helyet a Nívódíjak átadásának, melynek Wéber László volt a főszervezője.

Wéber László: Tavaly decemberben került átadásra az építőipari nívódíj, mely az Építési Tagozat honlapján megtekinthető, hogy milyen építmények kerültek díjazásra.

Wagner Ernő: Március 17-én volt a Környezetvédelmi Tagozat tisztújítása. Baloghné Gaál Zsófiát választották elnökké. Április 16-án lesz az alakuló elnökségi ülés, melyre szívélyes meghívást kaptam. Válaszomban megírtam, hogy segítsenek valamilyen módon megfogalmazni a Kamara környezetvédelmi-környezeti stratégiáját, valamint elküldtem részükre az elektromobilitással kapcsolatos pályázatot átnézés céljából.

Március 19-én a Portfólió konferencián vettem részt, ahol volt szerencsém egy kerekasztal beszélgetést lefolytatni, visszajelzések alapján jól sikerült.

Március 24-én a Heves Vármegyei Mérnöki Kamara tisztújító taggyűlése volt, melyen Főtitkár úr képviselte a kamarát.

Zubor András Pál: Tisztelt Elnökség! 2026. március 24-én délután került sor a Heves Vármegyei Mérnöki Kamara taggyűlésére, amely egyben tisztújító taggyűlés is volt. Elnök úr arra kért, hogy a Választmányon elhangzottak alapján a biztosítási szövetkezet létrehozásával összefüggő tájékoztatást nyújtsak a tagok részére, melyet pozitívan fogadott a tagság, valamint Rittenbacher Ödön elnök úr támogatja az elképzelést. Ezt követően tisztújításra került sor, amelynek keretében Rittenbacher Ödön elnök urat újraválasztották.

Wagner Ernő: Március 26-29-ig megrendezésre került a V4 Mérnöktalálkozó Egerszalókon. Megkérem Szöllőssy Gábor Elnök urat, mondjon erről néhány gondolatot.

Szöllőssy Gábor: Rendkívül érdekes volt az az előadássorozat, melyben a kollégák előadták, mely országban miképp oldják meg a kötelező felelősségbiztosítás kérdését. Véleményem szerint erről érdemes lesz egy beszámolót is készíteni. A cseh kollégák például beszálltak egy alkusz cégbe, és tulajdonképpen, ami a cég eredménye az a kamara eredménye is. Sajnos mi ezt nem tehetjük meg. Látható, hogy ez az együttműködés a V4 országaival él és a továbbiakban is fent kell tartani.

Gyurkovics Zoltán: Nekem az jutott eszembe talán a lengyelek kapcsán, hogy ott még nincs

kötelező felelősségbiztosítás.

Szántó László: A mérnöki szoftverek piaci összehasonlítása című kerekasztal beszélgetést emelném ki a lengyel kollégák kapcsán. Érdekes, hogy nincs elektronikus építési naplójuk, másképp dokumentálnak, a BIM-et ők is használják. A szoftvereket érintő problémák ugyanazok, mint nálunk.

Szöllőssy Gábor: A szlovák kollégák fellelegezhetnek, mert 1987 után sikerült egy építési törvényt létrehozniuk.

Wagner Ernő: Ugyanezen időpontban történt megrendezésre a Construma Nemzetközi Építőipari Szakkiállítás. Megkérem Főtítkár urat pár szóban foglalja össze az eseményt.

Zubor András Pál: Párhuzamosan a V4 Mérnök találkozóval március 25-29-e között volt a Construma Szakkiállítás. A Magyar Mérnöki Kamara több éve részt vesz ezen, elsősorban az energetikai tanácsadás szolgáltatását népszerűsítjük. Nagyon sok érdeklődő fiatal volt, akik a szakmagyakorlásról kértek tájékoztatást a kamarai tagság és jogosultság megszerzése céljából. A szerdai napon Szabó Dávid kollégánk képviselte a Kamarát, aki számos szakmai ipari partnerrel vette fel a kapcsolatot. Tanácsadás kapcsán 50 regisztráció történt.

Március 31-én megtartotta utolsó ülését az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács.

Március 31-én befejezésre került az Elektromobilitás pályázat, leadták. Tanulmányozásra elküldöm részletekre.

Április 7-én az Aranygyűrű díjbizottság ült össze, ez majd egy önálló napirendi pont lesz.

Április 7-én a Geodéziai Tagozat taggyűlésére került sor.

Április 9-én a FAP Testület ülésezett.

Dr. Farkas György: Beérkeztek a 2026. évi pályázati anyagok, összesen 25 darab. A Testület ülésén áttekintésre került és több hiánypótlási felhívás kiküldésére került sor. Ezt követően javaslatainkat megfogalmazzuk arról, mely pályázók részesülnek az ez évi keretből.

Wagner Ernő: Térjünk rá az aktuális eseményeinkre. Az Alelnöki Tanács megvitatta ma az ismert eseményeket, a kommunikáció körül kialakult helyzetet.

Szántó László: Kiküldésre került egy körlevél a választás előtt, finom megfogalmazással, majd közzétételre került egy írás a Facebookra. Nagyon sok kommentelő írt a Facebook oldalra, továbbá sok újságíró reagált a különféle online sajtóban, például Népszava, Telex, Index, de sajnálatos, hogy ők a kommentelők hozzászólásaira is koncentrálnak.

Wagner Ernő: A megnyilvánulások eléggé érdekesek voltak. Szerintem az fölöttébb aggályos, hogy egy volt kamarai tisztségviselő is megnyilvánul, ráadásul valótlanul. Sosem volt arról szó, hogy a Környezetvédelmi Tagozat vegye le az útmutatóját a honlapról. Az más kérdés, hogy fűztem hozzá kiegészítéseket, azok pedig valóságosak voltak. Nevezetesen azt, hogy a dokumentum nem a Kamara állásfoglalása, és az, hogy nem szükségképpen környezetromboló egy akkumulátorgyár. Alapvetően a hozzászólók nem kamarai tagok, hanem 26-30 ismerőssel rendelkező személyek. Mérnöki munkával az akkumulátorgyárak környezetszennyezése kiküszöbölhető, ennyi helyreigazítás volt és ezt az elnökség meg is tárgyalta. Összességében a visszajelzések pozitívak, a kamara felületén megszólaltak józan kollegák, továbbá a „követők” száma drasztikusan megnövekedett. Magas beosztású kormányzati tisztségviselő írt és gratulált,

mely nekem sokat jelent. Úgy vélem, valamilyen módon azt is tisztába kell tennünk, hogy nem igaz, hogy csak most szólaltunk meg. Korábban mozgósítottunk 11 mérnöki kamarát arra, hogy közösen írjunk egy levelet a köztársasági elnöknek, hogy ne írja alá akkor a KATA eltörléséről szóló törvényt, továbbá írtunk a pénzügyminiszternek, hogy ne terjesszék be azt a törvényt, és 41 elnöki aláírással írtunk a Lázár János miniszternek, hogy az építészeti törvény nem alkalmas arra, hogy betöltse szerepét nemcsak a neve miatt, hanem a tartalma miatt sem. Úgy vélem, ez egy folyamat vége, és azt gondolom illik egy számadást készíteni és ezt történt. Arra kérek benneteket, ha a kamarát támadják, védjétek meg.

Komjáthy László: Egyetértek azzal, hogy abszolút időszerű volt ezt a gondolatsort megjeleníteni. Vélhető talán, hogy ez fogadókészségre talál, bízom ebben és abban is, hogy a kamara és tagság tud profitálni. Gratuláltam ehhez.

Szóllóssy Gábor: Amelyek a cikkben vannak, azok igazak, talán erősebben kellett volna hangsúlyozni, mit szeretnénk.

Szántó László: Reméljük, hogy az új kormányzat szükségét fogja érezni, hogy támogatását fejezze ki a kamara iránt és talán még bele is szólhatunk.

2. Döntés a 2026. évi díjazottak személyéről

2/A. Az Év Mérnöke Aranygyűrű-díj kitüntetettjeinek személyére vonatkozó Díjbizottsági előterjesztés megtárgyalása

2/B. A Zielinski Szilárd Díj kitüntetettjeinek személyére, valamint a pénzjutalom mértékére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

2/C. A Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevél odaítélésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

2/D. A Tiszteletbeli Tag cím odaítélésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

Wagner Ernő: A kitüntetésekre vonatkozóan kell döntenünk az Év Mérnöke Aranygyűrű-díj kitüntetettjeinek személyére a díjbizottsági előterjesztést illetően, a Zielinski Szilárd Díj, a Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevél és a Tiszteletbeli Tag cím odaítélése tárgyában. Többségi javaslat volt az Év Mérnöke Aranygyűrű-díj Életmű kategóriája kitüntetésére egy személyre, az Alkotói díjra pedig csupán egy jelölés volt. Kérem szavazzunk a két jelölt személyét illetően.

18/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadja a jelölő díjbizottság által javasolt személyek díjazását.

Wagner Ernő: A következő rész a napirendi pontunkban a Zielinski Szilárd díj kitüntetettjének személye. Az Alelnöki Tanács e tekintetben előterjesztési joggal élhet, illetve konszenzussal döntött. Több személyre érkezett javaslat, melyre egyesével kérem, szavazzunk.

19/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 1 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadja a jelölő díjbizottság által javasolt személy díjazását.

Wagner Ernő: A soron következő a Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevél odaítélése.

Wéber László: Tisztelt Elnökség! Erre a díjra, amit az Elnök úr a napirend folytatásaként felvázolt, a Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevélre szabályzatunk szerint hat fő részesíthető. Öt javaslat érkezett, melyből egy személy az előző díj esetén is szerepelt, mivel azt megkapta, így kérem engedjétek meg, hogy egy kérést és javaslatot terjesszek elő. A kamara alapszabálya és a díjazásra vonatkozó szabályzat értelmében a területi kamarák, szakmai tagozatok és az elnökség is tehet javaslatot. Ezért az én javaslatom az, hogy bővítsük egy személlyel.

Wagner Ernő: Egyetértek ezzel.

Lakits György: Én azt gondolom, hogy elismerő oklevelet és tiszteletbeli tagságot annak kell adni, aki egyöntetűen mindenki számára elfogadható. Továbbá szeretném hozzáfűzni, hogy elgondolkodtató, hogy a jövőben kevesebb díjazottat jutalmaznák és kevesebb kategóriában is.

Wagner Ernő: Egyetértek, hogy kevesebb legyen a jövőben a jelölt és kategória. Ami a díjazást illeti, az Aranygyűrű-díj Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a szabályzat korszerűtlen és elavult. Javaslom, bízzuk meg Bocz Gábort, hogy újítsa meg ezt a szabályzatot.

Wagner Ernő: Kérem szavazzunk a Magyar Mérnöki Kamaráért Elismerő Oklevélre érkezett jelölésekre.

20/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadja a jelölő díjbizottság által javasolt személyek díjazását.

Wagner Ernő: Kérem szavazzunk a Tiszteletbeli Tagság díjra érkezett jelölések tekintetében.

21/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadja a jelölő díjbizottság által javasolt személyek díjazását.

3. A 2026. évi tavaszi Küldöttgyűlés napirendi anyagainak elnökségi ülésre történő előkészítése

- A Küldöttgyűlés időpontjának kitűzése, napirend meghatározása
- MMK Elnökség 2025. évi beszámolója
- MMK Szakmai tagozatainak beszámolóí
- MMK 2025. évi költségvetési beszámolója
- Az Alapszabályt és kapcsolódó szabályzatokat érintő módosítás
 - Alapszabály
 - Továbbképzési Szabályzat
 - Díjrendszer
- A levezető elnök felkérésével kapcsolatos egyeztetés

Zubor András Pál: Tisztelt Elnökség! Kiküldtük a tervezetet a Küldöttgyűlés napirendjéhez kapcsolódó anyagok megismerése érdekében. Az első dokumentum a Küldöttgyűlés időpontja és a napirend meghatározása. Tekintettel arra, hogy két tag lemondott a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottságban, ezért helyükre új tagokat kell választani. A Választási Jelölő Bizottság megküldte a felhívást, eddig egy jelölés érkezett be. Ezen kívül tárgyalni kell az elnökség beszámolóját, a gazdálkodási beszámolót, a Felügyelőbizottság az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolóit, illetve felmerült a választmányi ülésen és az előző elnökségi ülésen néhány kérdés miatt az Alapszabály módosítása, a Továbbképzési Szabályzat módosítása, valamint a díjrendszerre vonatkozó szabályzat megalkotása szükséges. A Küldöttgyűlés május 29-én, 13 órakor kerülne megtartásra.

Wagner Ernő: Szeretném megkérdezni, hogy az elnökség beszámolójával kapcsolatban van-e észrevétel? Következő kérdésem, a szakmai tagozatok beszámolóira van-e hozzáfűzni valótok? költségvetésre vonatkozóan szeretnék észrevételt tenni. Tudnotok kell, hogy van egy olyan Alapszabály módosítási indítvány, mely arra mutat, hogy a törzsanyaghozzájárulás kerüljön kivezetésre a rendszerből. Ezzel egyidejűleg a felhalmozódott céltartalékot felhasználjuk, amely eredménynövelő. A mesteriskolákra vonatkozóan elhatároltunk összeget, konkrétan négy ötödét határoltuk el, egy ötödnyi óraszám lement tavalyi évben. Az Alapszabályhoz kapcsolódó szabályzatot érintő módosítást kérem Főtitkár úr terjessze elő.

Zubor András Pál: Tisztelt Elnökség! Az elmúlt elnökségi ülésen, illetve a Választmányon is megtárgyalásra került a módosítás több pontban az Alapszabály jelenlegi tartalmára vonatkozóan. A Küldöttgyűlés meghívójához mindenképpen mellékelni kell az egyes napirendi pontokat, előterjesztéseket, beszámolókat továbbá a határozati javaslatokat, míg a további kamarai szervek ülése esetében az írásbeli napirendi pontokhoz lehetőség szerint kell határidő javaslatokat küldeni. A másik, a tagozatok alapítására vonatkozó szabály. A következő pontban a kis létszámú tagozatokkal kapcsolatban a Választmányon vetődött fel az esetleges egybeolvadás lehetősége. Az Alelnöki Tanács megtárgyalta ezt a kérdéskört és azt a javaslatot tette, hogy ne kerüljön bele a módosítási javaslatba, tekintettel arra, hogy nem akarja senki megszüntetni a most háromszáz fő alatti tagozatot.

Következő pont a törzsanyag hozzájárulásra vonatkozó szabály módosítása, mely szintén a Választmány ülésen vetődött fel. Ez két dolgot érint: Jelen pillanatban az Alapszabály II. fejezet, (2) bekezdés e) pontjában szerepel, hogy „a területi kamara által szervezett szakmai képzésen résztvevők után a képzési díj 7 %-ának megfelelő összeget, de minimálisan a

továbbképzési szabályzatban meghatározott összeget fizetnek be” - ezt törölni kell, illetve a most éppen hatályát veszített, de alkalmazandó részben szerepel még a törzsanyagra vonatkozó hivatkozás, ami a díjrendszerről szól, a díjrendszer szabályzat megalkotásával már kivezetésre került, ott már nem fog szerepelni.

A következő pont a záró rendelkezésekkel kapcsolatos. Az Alapszabály értelmében eddig az Országos Szervezeti és Működési Szabályzatot a Küldöttgyűlés fogadta el és itt is a Választmányon elhangzottakra tekintettel az SZMSZ átkerült az Elnökség hatáskörébe, viszont addig, amíg az Elnökség nem alkotja meg az SZMSZ-t, addig a mostani hatályban marad, utána kerül hatályon kívül helyezésre.

A következő pontban pedig néhány hivatkozás és nyelvhelyességi javítás történik.

Az elmúlt időszakban szó volt még a Felügyelőbizottság kapcsán a költségvetés és beszámoló megtárgyalására több idő álljon rendelkezésre. A javaslat szerint módosul a küldöttgyűlési meghívó határidejének kiküldésére rendelkezésre álló idő, ami most 21 nap, ez 14 napra kerülne lecsökkentésre. A módosító indítványok benyújtása nem a 7. napig, hanem az 5. napig lenne lehetséges.

Wagner Ernő: Ezt a kérdést vitassuk meg, kérdezném, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e aggálya bárkinek?

Nagy Bernát: Kérdésem lenne a tagdíjakról és azok emeléséről. Mindig az volt a probléma, ha emelkedik a garantált bérminimum és kihagyjuk az évet, a következőnél emelkedik és gyakorlatilag kétszeres az emelkedés.

Lakits György: Ha egy évet kihagy és az a meghatározó, hogy a garantált bérminimum valahány százaléka, akkor a következő évben újra utolérjük magunkat. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban javaslatot kell adni a Választmányra.

Wéber László: Úgy szerepel a szabályzatban, hogy meghatározza a küldöttgyűlés, amelytől a küldöttgyűlés indokolt esetben, a jelenlévők két harmadának egyetértő szavazatával térhet el.

Zubor András Pál: Az elfogadható lenne esetleg az Elnökség számára, hogy az alapérték a 2026. évi garantált bérminimum összege és ahhoz képest vannak a változások, és utána pedig százalékos arányban a növekedés?

Wagner Ernő: Ez így elfogadható szerintem. Javaslatom, hogy ez így menjen tovább és a díjrendszerre vonatkozó javaslat a választmányi ülésen kerüljön tisztázásra.

A Továbbképzési Szabályzatra vonatkozóan az került fel, hogy meggyőződésünk, a műszaki ellenőrök és műszaki vezetők belépésével felmerült a színvonalkülönbség, így szeretnénk, ha lenne kötelező továbbképzés felelős műszaki vezetőknek és műszaki ellenőröknek oly módon, hogy azt a Magyar Mérnöki Kamara tartaná meg és nem kellene érte térítést fizetni. Megvilágítom, miről van szó, tehát ha öt éves időtartamot vizsgálunk, akkor jelen állapotban hat képzésen kell részt venni, évenkénti kötelező és a jogi képzés, így ez azt jelentené, hogy hét képzésen kellene részt venni. Azon még egyezkedhetünk, hogy mennyi idő alatt szükséges teljesíteni. Ez szerepeljen a szabályzatunkba.

Hajdú György: Kiegészítő javaslatom a felelős műszaki vezetőre irányulóan. A Továbbképzési Szabályzat 15.1.- az Alapszabályra hivatkozott, de ez a rész átkerül a díjszabályzatba és a 4-es pont, mivel az a továbbképzési díjról szabályoz az főlöslegessé válik.

Wagner Ernő: Kérdezném, van e bárkinek hozzászólása.

22/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással a Kamara Küldöttgyűlését 2026. május 29-én 13:00 órára hívja össze az alábbi napirendekkel:

1. A Küldöttgyűlés megnyitása
2. A Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság új tagjainak megválasztása
3. Az Elnökség beszámolója a 2025. évi tevékenységéről
4. Az Elnökség beszámolója az MMK gazdálkodásáról
5. A Felügyelőbizottság 2025. évi beszámolója
6. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2025. évi beszámolója
7. Az MMK Alapszabályának és kapcsolódó szabályzatainak módosítás
 - 7/A. MMK Alapszabály módosítása
 - 7/B. MMK Továbbképzési Szabályzat módosítása
 - 7/C. Díjrendszer Szabályzat

8. Zárzó, Szózat

Az Elnökség a Küldöttgyűlés levezető elnökévé Csohány Kálmán urat kéri fel.

4. A KTT kezdeményezésével összefüggő álláspont

Gyurkovics Zoltán: Móga István elnök úrtól kaptam egy leírást, mely arról szól, nagyon elterjedőben vannak a külső konferencia jellegű képzések. Első lépés a tagozat elfogadó nyilatkozata, a második a KTT. Ezek ún. vándorkonferencia jellegűek, a probléma az, hogy kihagyják az első lépést, a szakmai tagozatokat és megkönyékezik a területi kamarai tagokat. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy külső konferencia szervezésénél egy személynek egyszeri 50 ezer forint akkreditációs díjat kell befizetnie a külső szervezőnek. Tévedésben vannak, mert azt hiszik, elsőre akkreditálva vannak, ezt rendbe kellene tenni. Javaslatom, hogy kellene mérséklést is eszközölni, hogy egyszer mindenképpen az említett díj és valamilyen kedvezmény és ez ismétlődhet tízszer.

Wagner Ernő: Szerintem ez úgy lesz értelmezhető, hogy 50 ezer forint akkreditációs díj és 25 ezer forint adminisztrációs díj.

Wéber László: Gyurkovics Zoltántól kérdezem, ez nem érinti ennek a továbbképzési szabályzatnak az előírásait? Van egy eljárásrendünk. Egy előterjesztésben az elnökségnek lehet javasolni.

Zubor András Pál: Tehát arról kellene döntenie az elnökségnek, hogy minden olyan esetben, amikor road-show-ra kerül sor, ugyanabban a témában több helyszínen kerül megrendezésre, ugyanazzal a szervezővel egy konferencia, annak a további alkalmankénti díja 25 ezer forint.

Wagner Ernő: Amennyiben ez időben megfogalmazódik, ülés tartása nélküli szavazásra fogom bocsátani.

5. Az Egészségügyi-műszaki Tagozat által alapított "Pro Sanitate Technica" díj szabályzatának elfogadása

Wagner Ernő: Mindenkihez eljutott ez a szabályzat. Kérem, szavazzunk, elfogadjátok az Egészségügyi-műszaki Tagozat által alapított „Pro Sanitate Technica” díj szabályzatát?

23/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül egyhangú szavazással elfogadja az Egészségügyi-műszaki Tagozat által alapított "Pro Sanitate Technica" díj szabályzatát.

6. Egyebek

- Hatékonyságnövelési célú szervezeti átvilágítás (ajánlat)

Wagner Ernő: Megkapta mindenki ezt a Hatékonyságnövelési célú szervezeti átvilágítást. Decsi György úrhoz fordulok. Te voltál ennek a kezdeményezője.

Decsi György: Az ajánlatban szereplő 2.8 millió forintos ajánlatnak valóban nincs értelme. Az ajánlat nevű csomagnak lenne, az árakról nem tudok nyilatkozni, hogy ez ér-e ennyit, de az egy jól működő szervezetnek a minimális szervezeti átvilágítása lenne. Az ajánlat alapján tudna olyan folyamatokat, módszertant, egyebet javasolni, ami alapján jobban tudna a szervezet működni.

Wéber László: Kellene tudnunk erről a cégről kicsit többet.

Wagner Ernő: Szívesen veszem az általatok beszerzett ajánlatokat. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Főtitkár úr nagyon le van terhelve és nem szeretnék Főtitkárt veszíteni.

Zubor András Pál: A tavalyi évben jeleztem elsőnek, hogy sok volt az elmúlt három év terhelése. Én a főtitkári pozíciót hosszú egyeztetés során vállaltam végül el, de azt is tudom, hogy más dologgal nem igazán tudok foglalkozni. Beszéltünk arról, hogy csökkentsük ezt a terhelést valamilyen módon. Az elmúlt években nagyon sok hatósági munkát kaptunk, olyanokat, ahol korábban ezt tíz ember végezte, ezt a munkakört itt nálunk jelenleg két ember végzi. Másik példaként tudom említeni a mentességi eljárást, tavaly száz ügyet kellett elbírálni, most van nyolcvankilenc és még csak április van.

Wagner Ernő: Tehát azt jelenti, hogy Főtitkár úr két helyettessel látná el ezt a feladatot.

Nagy Bernát: Kívülről látva a napi folyamatokat, erre szerintem is mindenképpen szükség van egy átfogó megoldásra, ha más nem akkor ezt addig is felülvizsgálva, hogy miképp működjenek ezek a munkafolyamatok. Viszont ezzel párhuzamosan nagyon fontos lenne szerintem is megnézni, mert ez az ajánlat arról szól, hogy hol van szabad kapacitás, továbbá amit csinálnak a dolgozók, azt, hogy lehetne hatékonyabbá tenni, tehát magát a munkát. Léteznek olyan cégek, melyek olyan módszereket javasolnak, amivel ugyanaz a feladat egyszerűbben, jobban követhető.

Kun Gábor: Jó lenne egy tiszta képet látni a folyó tevékenységekről. Mi ennek az olyan jellegű része, ahol hatósági munkafolyamat és azt muszáj végezni, vagy milyen tevékenységei vannak a kamara működtetéséhez szükséges feladatoknak és esetleg milyen ad-hoc jellegű feladatai lehetnek a Főtitkárságnak, ezt megvizsgálni, milyen létszám szükséges hozzá. Az is megoldás lehet, ha az elnökségből lenne egy három fős társaság, aki ehhez tud segítséget nyújtani.

Wéber László: Tennék ehhez egy javaslatot. A Corvinus egyetem management-jétől is lehetne egy konzulens felkérni és moderálja ezt végig menve a folyamatokon. Azt gondolom, hogy ebben a témában muszáj lépni.

Decsi György: Messzemenőig nem értek egyet azzal, hogy a magunk önrevízióját mi próbáljuk meg nem működő bizottságokkal végrehajtva megvizsgálni. Én a profi munkát profikra bízom, az ajánlatokban tudok segíteni.

Wagner Ernő: Rendben, illetve a Corvinus Egyetemet is meg lehet próbálni.

Komjáthy László: Szelektálni kell a munkafolyamatokat a Főtitkár úrnak, ez biztos.

Wagner Ernő: Javasolom, térjünk rá a tagozat ügyrendjének megtárgyalására.

Zubor András Pál: A Gáz- és Olajipari Tagozat kapcsán az Elnökség kapott egy tájékoztatást. Próbáltunk javaslatot tenni, hogy nem jó az a rendszer, aminek során a tisztújítást le akarják folytatni, így kellett a Felügyelőbizottságtól beavatkozása, hogy elálljanak ettől a szándéktól. A megoldás abba az irányba lépett előre, hogy végül is belátták és elálltak ettől a szándéktól. Készült egy ügyrend módosítás résztervezet, amely ideiglenesen a választás szabályait tartalmazza a Gáz- és Olajipari Tagozatnak, ezt megkapta a taggyűlés, amely április 18-án fog erről dönteni. Ezt a jövőhéten, írásbeli szavazás keretében szeretnék, hogy az elnökség elfogadná és ez alapján megtartani, már az Alapszabállyal összhangban a jelöltállítás után, jelölési felhívás összehívják.

Wagner Ernő: A kezdeményezés okán tehát kérem fogadjuk el ezt az ideiglenes ügyrend részletet, e szerint járjanak el. Kérem szavazzunk erről.

24/2026. (IV. 15.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége 11 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül egyhangú szavazással támogatja, hogy ilyen esetekben a hiányosságok pótlása és a szabályos eljárásrend biztosítása az Elnökség kompetenciájába tartozik.

Zubor András Pál: Szeretném még jelezni, hogy múlt héten összeült a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság, mivel az elnök és helyettese lemondott. A tagok Gyapjas Jánost választották a Bizottság elnökévé.

Wagner Ernő az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:



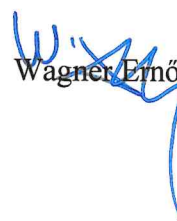
dr. Sente Olivér

Látta:



Zubor András Pál

Jóváhagyta:



Wagner Ernő

