



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Kelt: Budapest, 2022.
január 12.

EMLÉKEZTETŐ a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének üléséről

Ideje: 2022. január 12. (szerda) 10 óra

Helye: 1117 Budapest, Szerémi út 4. földszinti tárgyaló

Wagner Ernő: Köszöntöm a jelenlévőket, megállapítom az ülés határozatképességét a jelen lévő 17 fővel. Hat fő online formában van jelen. Bemutatom az új főtitkárt, Dr. Rátkai Gábort, és a titkárság új munkatársát, Pallag Anitát. Felkérném Rátkai Gábort, hogy néhány szóban beszéljen magáról.

Rátkai Gábor: Az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán végeztem jogászként. Először az Igazságügyi Hivatalban, később az Igazságügyi Minisztériumban dolgoztam, kamarai törvényességi felügyelettel, önálló bírósági végrehajtók, illetve kamarájuk felügyeletével foglalkoztam. Ügyvédként folytattam munkámat, építésügyi ügyekre specializálódtam, hatósági eljárásban segédkeztem, peres eljárásokban vittem a perképviselőt. Eddigi munkaköreimnek a jelenlegi munkához nincs közük.

Bezzeg János: Javaslom, hogy a területi kamaráknak küldjük ki a főtitkár önéletrajzát, hogy személyesebb kapcsolat alakulhasson ki.

Wagner Ernő: A főtitkári értekezletre rövidesen sor kerül, ott is bemutatkozik a Főtitkár úr.

Wagner Ernő: Szeretném ismertetni az ülés napirendi pontjait. Kiemelném, hogy a második két napirendi pont a hangsúlyosabb (Tájékoztató az új főtitkár beiktatásáról és a Főtitkárság működéséről, Tájékoztató a Miniszterelnökségen lefolytatott egyeztetésről az új Alapszabály helyzetéről). Ez utóbbi kapcsán a Miniszterelnökséggel egyeztetünk, a Miniszterelnökség az Alapszabályt tudomásul vette. Az Alapszabályt és a jegyzőkönyvet haladéktalanul meg kell küldeni a Bíróságra, ugyanis ez eddig még nem történt meg.

Parragh Dénes: Az új Alapszabály szerinti kötelezettségekre fel kell készülni, a tagoknak nyilatkozni kell március 31-ig az elsődleges tagságukról, majd a Főtitkárságnak a csökkentett küldöttgyűlési létszám alapján meg kell határozni a tagozati küldöttek számát. A tagozatoknak április végéig ezt a változást érvényesíteni kell, ami taggyűlés illetve tagozati küldöttgyűlés összehívását indokolhatja. Ezzel társul, hogy több tagozatnak tavasszal tisztújítást kell tartania. Tehát erre a feladatsorra és szoros időrendre fel kellene hívni minél előbb a tagozatok figyelmét.

Buzás Zoltán: A legutolsó titkársági értekezleten a 266/2013-as kormányrendelet napirenden

volt, központilag lesz értesítve minden tag a besorolás és a jogosultság változásáról. Ezt a Titkárság kiküldi. Javaslom, hogy határozzuk meg, mikor megy ki a tájékoztatás és ki a felelős. Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy ki melyik jogosultságát kívánja folytatni és melyik tagozatba szeretne elsődlegesen tartozni.

Reich Gyula: Javaslom a napirendi pont lezárását, mert az Alapszabályból következő feladatok megbeszélése más napirendi pontokhoz tartozik, novemberben elfogadott Alapszabályunk hatályba lép, a többi dologról kellene beszélnünk.

Wagner Ernő: Az elmúlt hetekről szeretnék röviden beszámolni. A Főtitkár urat beiktattuk, volt egy rövidebb, széles körű megbeszélés a Főtitkárság dolgozóival, majd Parragh Dénes alelnök úr és a Főtitkár úr jelenlétében minden egyes dolgozóval egyenként elbeszélgettünk. Ennek eredményeképpen közös megegyezéssel Dr. Kiss Péter, saját elhatározásukból Molnár Tamás és Dr. Putnoki Zsuzsanna a jövőben más munkahelyen szeretné folytatni pályafutását. A Főtitkár úrral közösen kértük, hogy Molnár Tamás gondolja át elhatározását, azonban ez a kezdeményezésünk nem járt eredménnyel.

Bezzeg János: Megkaphatnánk minél előbb, hogy az országos kamarában ki milyen feladatkört lát el?

Wagner Ernő: Természetesen.

Bezzeg János: A 2021 év első negyedévi tagdíjakról számla és törzsanyagszámla még nem érkezett, a 2021-es évet le kellene zárni.

Wagner Ernő: Május 31-ig kell lezárni. Most éppen sok más egyéb feladata van a Főtitkárságnak, de igyekszünk.

Parragh Dénes: Bezzeg János kérdésére reagálva: tájékoztatni kell, de nagy változás nincsen, akikkel a megyéknek kapcsolata van, azok a személyek döntően változatlanok, így a vizsgáztató, a tagozatokkal foglalkozó kolléganők és Sente Olivér is maradtak, a főtitkár személyéről pedig tájékoztatás történt. Érdemi változás Molnár Tamás személyét érinti.

Bezzeg János: Ragaszkodom hozzá, hogy legyen leírva.

Wagner Ernő Tekintettel arra, hogy az együtt tárgyalt 1., 2., és 3. napirendi pontra további észrevétel nincs, térjünk át a 4. napirendi pontra.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet Előadó: Dr. Virág Rudolf (írásbeli)

Dr. Virág Rudolf kérte, hogy a napirendi pontot Dr. Rátkai Gábor tartsa meg.

Rátkai Gábor: Említésre került, hogy kellene egy általános tájékoztató, ezt a munkát a Főtitkárság megkezdte, de vannak egyéb problémák is. A legfontosabb ezek közül: megváltozik a jogosultság megszerzésének a rendje, előbb kell teljesíteni a vizsgát és csak utána lehet megkapni a jogosultságot. Az e-mérnök rendszer miatt kell egy átfogó átalakítás. 5 új tagozat érintett a jogosultságok módosítása kapcsán, nekik az OSZMSZT-ben képviselőt kell biztosítani, továbbá a tagozatoknak kérdésbankot kell készíteni, és vizsgáztatni kell. A jogszabálmódosítással érintett tagozatok: Akusztikai, Egészségügyi Műszaki, Erdőmérnöki és Faipari, Gépészeti és Vegyészeti Tagozat. Egyes részterületek megváltoztak, a következő titkári értekezleten összefoglalom, hogy ezt hogyan kezeljük a továbbiakban.

Dr. Csenke Zoltánné: Minél előbb menjen ki kiértékelő azoknak a tagozatoknak, akiknek kell vizsgaanyag.

Holló Csaba: 200 kérdéses vizsgaanyag előállítása szükséges, ez költségekkel jár. Kérdésbankot, felkészítési segédletet, vizsgaanyagot kell összeállítani. Vállalom, hogy elkészítem az ügyrendmódosítást a következő elnökségi ülésre.

2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnök Kamara Elnökségének javaslata:

Holló Csabát kérjük fel az ügyrendmódosítás elkészítésére.

Az elnökség egyhangúan megszavazta, hogy a kérdéses ügyrendet Holló Csaba a következő elnökségi üléssel terjessze elő.

Kun Gábor: Ez a változás sok kamarai szabály változását jelenti. Ezek a következők: tervellenőrzési szabályzat, szakmagyakorlási szabályzat, szakmai címek szabályzata, szakmagyakorlás ellenőrzési szabályzat, továbbképzési szabályzat stb.

Szóllóssy Gábor: Ezt az OSZMSZT-be is bele kell építeni.

Kun Gábor: Javaslom az elnökségnek, hogy tűzze ki célul a szabályzatok gyakorlatban való érvényesülésének vizsgálatát. Az egyes tagozatok és területi kamarák ellenőrizték, hogyan valósulnak meg, vagy hogyan nem.

Gyurkovics Zoltán: Holló Csaba hozzászólásával egyetérték. Nem csak új jogosultságok jöttek, hanem a meglévő jogosultságoknál is vannak változások. Ehhez kérdésbankot és felkészítési anyagot kell készíteni. Ezek április 1-től működő jogosultságok, ez rengeteg munkával jár, itt kellene átmeneti időben gondolkodni.

Szóllóssy Gábor: Az átsorolás SZÉM-3-as vizes jogosultságoknál egyszerűnek tűnik, van 60 napos időtartam a végrehajtásra, de tagozatonként végig kell gondolni a tanúsítványok és a jogosultságok közti összefüggéseket. Szeptember-októberben több tagozattal is beszéltem, a Vegyész-mérnöki és a Gépészeti tagozat alig érti a tagozatokkal történt változásokat. Nem lesz egyszerű velük egyeztetni, 2009 előtt volt egy jól kialakult rendszer, ahol tudtuk, mi hogy működik, ezt a tudást fel kell ébreszteni.

Parragh Dénes: Csatlakoznék Kun Gáborhoz. Mivel a tagozatok fele nem a 266-os hatálya alá tartozik, most megfelelő alkalmunk lesz arra, hogy a módosítások ne csak a 266-os alapján történjenek, hanem vegye tekintetbe a többi tagozat sajátosságait is.

Reich Gyula: Örülök, hogy a 266-os módosítás ilyen nagy teret kap az elnökségi ülésen, azonban javaslom, hogy ezt a későbbi napirend során tárgyaljuk meg. El kell készítenem a munkatervet, de ezt csak akkor tudom megtenni, ha nem csak a 266-os módosításait vesszük figyelembe, hanem készítünk egy listát az egyes módosításokról, és ez alapján feljegyezzük, hogy milyen feladatok ütemezhetőek. Javaslom felkérni erre a Főtitkárt.

Wagner Ernő Érdeklődöm, hogy az új 266-os kapcsán más is kapott impulzust? A magam részéről rengeteg panaszt kaptam ezzel összefüggésben, csak egy példát mondok: hogy lehet

az, hogy „*építészmérnök tervezzen kórházi gázvezeték*”?

Kun Gábor: Engem is megkerestek ezzel kapcsolatban. A BSc végzettséggel rendelkezők szakmai gyakorlata 8 évre lett megemelve, ez hátrányosan hat a dolgozó mérnökökre, akik tervezni szeretnének. Azonban nem értek egyet azzal, hogy ez minden esetben hátránnyal jár, hiszen a tervezői minősítés komolysága nő.

Holló Csaba: December 14-én voltam a Miskolci Egyetemen, a rektorhelyettes és a három műszaki kar dékánja volt meghívva. Panaszként elmondták, hogy a jogosultsági rendszer kapcsán senki nem kereste meg az egyetemet, emiatt nincs összhangban a képzés a jogosultságszerzéssel. Javaslom, hogy mivel sok feladat van, kezdjük el a 266-os módosításra vonatkozó észrevételek összeszedését, hogy 2029-ben azt el lehessen fogadni.

Wagner Ernő: Fontos, hogy a kormányrendelet tematizálásában az MMK aktívan vegyen részt.

Lakits György: A 266 módosításával kapcsolatban teljesen egyértelmű volt a cél: ösztönözzük a diákokat, hogy tanuljanak, mert fontos lenne, hogy többen végezzenek MSc-t. Szeretném kiemelni, hogy a szakirány megnevezése minden évben változik, de minden tagozat meg tudja ítélni a saját szakembereit, ezért azt gondolom, a 2005 előtti végzettséggel rendelkezőknek is meg kellene adni a jogosultságokat. A részjogosultságok megmaradásával sok olyan maradt meg, ami nem kezelhető, mert visszásságokat tartalmaz. Egységes közlekedési jogosultságok tervezésére lenne szükség.

Reich Gyula: Nem gondoltam, hogy a 266-os általános állapotáról fogunk beszélni. A hatályos jogszabály konkrét lépéseit kellene megtervezni. Holló Csabához csatlakozva: a Miskolci Egyetem elfelejtkezett arról, hogy a hidrogeológus mérnökök a felszín alatti vizekhez kapcsolódó jogosultságai is bekerültek a módosítások közé. Tehát az, hogy ők amiatt panaszkodnak, hogy nem volt egyeztetés az egyetemmel, csak féligazság. Nem lehet olyan jogszabályt alkotni, amely a rendkívül sokszínű mérnöki tevékenységet képes normatívan szabályozni, emiatt nem is kellene erre törekedni. A hangsúly a helyi elbíráláson és a gyakorlaton kellene, hogy legyen.

Wagner Ernő: Érzem az elmondottakban az ellentmondást. Gyula megfogalmazza a deregulációs igényt, másfelől azt mondja, ne foglalkozzunk az általános megítéléssel. Én egyébként egyetértek a deregulációs törekvésekkel, az adott helyen, a terepen kell eldönteni, ki ért hozzá.

Gyurkovics Zoltán: A Miskolci Egyetemnek konkrétan adtak lehetőséget az egyeztetésre, igaz, mint tagozat keresték meg az egyetemet.

Buzás Zoltán: Egyetértek a 266-os kritikájával, de legyünk belátók, ez már bent volt Lázár miniszternél az asztalon. Jött egy újabb kör, amibe a tagozatok beleírhatták, amit szerettek volna. A tagozatok vágyai kerültek a törvénybe, mi alkottuk ilyenre.

Szóllóssy Gábor: Beszéltem az Egészségügyi Műszaki Tagozattal, ők azt állítják, hogy az építészek értenek a kórházi gázvezeték tervezéséhez. Tehát több esetben mi magunk, az MMK javasoltunk/fogadtunk el olyan feltételeket, amit most van, aki vitat. Nagyon fontos, hogy az új jogosultságok esetében a tagozatok határozzák meg a végzettségi követelményeket is.

Buzás Zoltán: Mivel szétválnak egyes jogosultságok, meg kell nyilatkoztatni a tagokat, hogy ki melyik jogosultságot használja, hogy az IIR-ben ne legyen túl hosszú felsorolás egy névhez

kapcsolódóan.

Lakits György: Kérdésem Buzás Zoltánhoz: mit kell átsorolni?

Buzás Zoltán: A jogszabály egyes jogosultságokat részterületekre bont, ezért az érintetteknek meg kell mondaniuk, hogy ezek közül melyik jogosultságot gyakorolják.

Lakits György: Át kellene sorolni egy számítógépes programba, ahol minden jogosultságot fel kell tüntetni.

Reich Gyula: A SZÉM-3 fertőző seb a 266-ban, a vizes szakértésben 2 kormányrendelet határoz meg szabályokat. Melyiket kell alkalmazni? A kormányt kell megkérdezni, hogy melyik kormányrendelet a „kormányrendeletebb”. A 266-ba kerüljön be a 297-be tartozó összes szakterület, és a 297-es szűnjön meg. Ez nem történt meg.

2./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A Főtitkárság 10 napon belül hívja fel a 266-os rendelettel érintett tagozatok figyelmét, hogy el kell készíteni a felkészítő anyagot, és 200 db vizsgakérdést az új jogosultságok esetében. Ezt március 20-ig a 266-os változásról szóló anyaghoz kell csatolni.

A javaslatot az elnökség egyhangúlag elfogadta.

3./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A Főtitkárság 10 napon belül hívja fel az érintett tagozatok figyelmét arra, hogy küldjenek képviselőt az OSZMSZT-be. Ezzel együtt határozzák meg a jogosultságokhoz szükséges kreditkövetelményeket az új jogosultságokat illetően.

A javaslatot az elnökség egyhangúlag elfogadta.

Buzás Zoltán: Ha a tagozat javasolta az új jogosultságot, akkor tudnia kell a kreditkövetelményeket is.

Lakits György: Az eddigi kreditkövetelmények megszűntek?

Szóllóssy Gábor: Ez csak az új jogosultságokra vonatkozik.

Lakits György: A tagozat határozza meg a kreditkövetelményt, vagy kormányrendelet?

Szóllóssy Gábor: A részletes kreditkövetelményeket a rendelet szerint az MMK határozza meg. A korábban is bevált eljárásrend szerint először a kérelmet be kell adni a területi kamarába, ők ellenőrzik, hogy adható-e jogosultság, a területi kamara hoz egy végzést arról, hogy akkor kaphatsz jogosultságot, ha letetted a vizsgát.

Wagner Ernő: Ezt az eljárási rendet az új rendszerben is meg kell tartani.

Buzás Zoltán: Két hónapja jeleztem, hogy egy gázos tervezőről az OSZMSZT kiadott egy „nem jogosult” határozatot, mert nem volt elég kreditje, de a tagozat biztosította, hogy másodfokon majd megadja neki, habár ezt nem tehetné meg. Aki a Bizottságban van, az legyen konzekvens. Legyen egységes az engedélyeztetés minden megyében és Budapesten is.

Zalavári István: Próbáljunk meg egységes eljárást kitalálni, sok esetben feleslegesen vizsgáljuk a diplomát. Ha kétség nem merül fel, ne küldjük OSZMSZT-be, diploma alapján fogadjuk el.

FAP Szabályzat módosítása, a testület megválasztásának előkészítése *Előadó: Parragh Dénes alelnök (írásbeli: későbbi kiküldés)*

Parragh Dénes: A FAP szabályzat módosítását most már sokadik körben tárgyaljuk. A leírásban próbáltuk a jövőt is tükrözni. 2023-tól bejön a területi kamarák 6,6%-os támogatása, ebből egy új FAP alap lesz, amely lehetővé teszi a területi kamarák részvételét is a FAP-ban. A fontos, hogy bővüljenek a FAP céljai, ne csak kiadvány készítésre lehessen fordítani a FAP-ot. Az előkészítés során konszenzus alakult ki abban a vonatkozásban, hogy a FAP keret az eddigieknél szélesebb körű felhasználási lehetőségekkel bírjon. Az időrendről Excel táblázat készült, amelyet mellékelünk. Azt reméljük, hogy a beterjesztett anyag érdemi ellentmondást nem tartalmaz. Költségvetési kérdésekben az Alapszabálynak megfelelően az elnöknek és az elnökségnek van jogköre, ennek megfelelően módosítottuk a feladatköröket, de a végső bírálati feladatok változatlanul az Alelnöki Tanács hatáskörébe tartoznak, azzal, hogy ezekre az ülésekre az elnökség tagjai is meghívást kapnak és fakultatívan tanácskozási joggal részt vehetnek. A következő elnökségi ülésre a konkrét ezévi kiírás szülessen meg. Az eddigi FAP Testület frissítését is napirendre kell venni, és megfontolandó, hogy a megnövekedett feladatokra tekintettel azt hét főre egészítsük ki.

Wagner Ernő: A hét fő bővítést azzal támogatom, hogy a tiszteletdíjak tömege csak a tagdíjbevételelnövekedés-arányosan növekedhet.

Gyurkovics Zoltán: Látom, hogy a mostani anyag számos helyen pontosításra került. Továbbra is a korábbi FAP-ot tartom alapnak, mely célja a kiadványkészítés. A mostani változások túl nagy különbséget jelentenek a régihez képest. Kérdéses, hogy a jelenlegi FAP Bizottság meg tud-e felelni ezeknek a kihívásoknak. Az időrend összezsúfolja: a pályázat kiírása, bírálása, felszólítás kiegészítésekre stb. Ha a FAP keretet segédleteken kívül is fel lehet használni, akkor ezen az úton elindulhatunk.

Wagner Ernő: Szeretném megkérdezni, hogy milyen mozgásterünk van abban az esetben, ha sok kiváló pályázat érkezik, és mindegyiket be szeretnénk fogadni? Tudunk-e keretösszeget növelni?

Dr. Csenke Zoltánné: Mindig is volt elnöki keret, itt a lehetőség.

Bezzeg János: Ez befolyásolja az éves költségvetést?

Wagner Ernő: Igen, befolyásolja.

Parragh Dénes: A megmaradt tagozati pénzeket is fel lehet erre használni.

Bezzeg János: A területi kamara önállóan is pályázhat? A FAP 21 tagozat és 20 megye

pályázatát teszi lehetővé, ez 41 pályázat, az alelnökök határozzák meg, hogy ki nyeri el a pályázatot. Legyen az elnökség is döntéskörben.

Dr. Szepes András: Az elnökségnek milyen többletjoga van pénzkeretben? Ezt az SZMSZ-ben egyértelműen rendezni kellene. A területi kamara önálló pályáztatása FAP-on belül felesleges.

Dr. Csenke Zoltánné: Hogy hogyan fognak pályázni (megyék- tagozat) azt a gyakorlat fogja meghatározni. A FAP indításánál jelen voltam, akkor indult, amikor megváltozott a 266-s kormányrendelet, mely a kamara hatáskörébe utalta a továbbképzést, ehhez törzsanyagokat kellett készíteni. Az elnökség a FAP első két évében megszavazta, hogy a támogatható tevékenység törzsanyag készítése is lehet. Most is jöhet egy olyan jogszabály, feladat amelyet kijelöl célfeladatként a támogatható tevékenységek körébe az Alelnöki Tanács.

Wéber László: Konkrét javaslataim a következők: fel kéne venni a feladatok közé a szakmai mérce fenntartása érdekében minden FAP anyag lektorálását. A FAP keretében támogatható tevékenységek ügyében az Alelnöki Tanács által megfogalmazott célfeladat elkészítése részről a „megfogalmazott” szó helyett szerepeljen „javasolt”. Javaslom, hogy a szabad nyilvánosság számára is elérhetőek legyenek az anyagok.

Gyurkovics Zoltán: Ez azt is jelenti, hogy az anyagok a tagozati honlapra is feltehetőek.

Reich Gyula: A pályázattal kapcsolatban örülök a bővülésnek. Problémám, hogy nincs definiálva, mi számít szakmai feladatnak. A közbeszerzés szerintem nem szakmai feladat. Nem értem az új tevékenységek felsorolása között azt a tételt, hogy „*minden olyan munka, ami a mérnöki munka megítélését támogatja*”. Ez egy gumi paragrafus, ebbe minden beletartozhat. A területi kamara az adott szakcsoporttal együtt miért ne csinálhatna pályázatot? A nyilvánosságról: eddig nagyon anyagi oldalról közelítettük. A segédletek a mérnöki munka könnyítésére szolgálnak, ezeket tagdíjából fedezzük. Módosító indítványaim a következők: a tevékenységi körök közül az utolsó elhagyása, illetve a Wéber László által javasoltak pontosítása.

Wagner Ernő: Ami a nyilvánosságot illeti, álláspontom szerint létezik társadalmi felelősségvállalás is, ebbe a körbe tartozik Wéber László felvetése. Merőben eltér az álláspontom: egyfelől van több, mint 200 beruházási szakértő, másfelől tízezer számban tagi viszonyban lévő műszaki ellenőrünk. Ugyan miért ne lenne ennek okán a közbeszerzés szakmai feladat? Szeretnék emlékeztetni arra, hogy a törvény megjelenése előtt 1996-ig a projektek gazdája a mérnök volt. Ebbe beletartozott a vállalkozó kiválasztása is. Adott egy 200 paragrafusos törvény, azt a mérnök könnyebben megtanulja, mint a jogász közbeszerzési tanácsadó a szakmát. Kifejezetten ezért tart itt a hazai közbeszerzés, mert a szakember tanácsadók nincsenek túlsúlyban. Ennek elérése volna a cél.

Parragh Dénes: Válaszolnék a felvetésekre. Örülök, hogy Zsóka a régi FAP-hoz való visszatérést szorgalmazza. Gyurkovics Zoltán felvetéseire: Bár a pályázatok befogadásának és az elkészült pályázatok bírálatának határideje valóban összezsúszik, de valószínűsíthető, hogy az új rendszerben a pályázatok jelentős része már nem pályamű lesz, azaz akkor csak a teljesítési dokumentáció bírálata marad, ami jóval kevesebb munkát igényel majd a FAP testülettől. De a működési tapasztalatok alapján tudjuk majd az eljárásrendet módosítani, ha szükséges. Wéber László javaslatára: A korábbi időszakokban sem volt mindig lektor előírva. Ez egy néhány éves változás és az eredményessége is kérdéses. Az sem meghatározott, hogy szakmai vagy nyelvi lektorálást kell végezni. Az anyagok szakmai megfelelőségéért a tagozatok

elnöksége felel. A kiadványok lektorálása történhetne központilag is. A tagozatok és megyék részvételéről, együttműködéséről. A korábbi döntésünk az volt, hogy a tagozati keret változatlan marad és a 2023-tól képződő forrás egy külön FAP keretben elkülönül. Erre a keretre pályázhatnak a megyék is. A mai vitában az volt a többségi álláspont, hogy a megyék csak a tagozatokkal közösen pályázhassanak. Ennek megfelelően pontosítjuk a javaslat szövegét.

Kun Gábor: Támogatom, hogy legyen lektor, a tagozat szakmailag fogadja el az anyagot, a tagozati elnökség támaszkodjon a lektorra. Az elnökség feladata és hatásköre b) pontjában az elnökség dönt a pályázónként felhasználható összegről. Ez pályázatonként vagy pályázónként értendő?

Parragh Dénes: Pályázóként, tehát a keretösszeget egy pályázónak több pályázatra is fel lehet használni, de összesen csak a pályázónként meghatározott keret összeg mértékéig.

Wagner Ernő: Először is szavazzunk a módosító indítványról. Kérem kézfelemeléssel szavazzon az, aki támogatja, hogy változatlanul legyen lektor.

4./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A FAP anyag előállításakor vonjunk be lektort.

15 igen,

2 tartózkodás mellett,

ellenszavazat nélkül a javaslatot az elnökség elfogadta.

Wagner Ernő: Aki Wéber László indítványát támogatja, amiben a „megfogalmaz” kifejezés helyett a „javasol” szó kerüljön, kérem kézfelemeléssel jelezze.

5./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A „megfogalmaz” szó helyett szerepeljen „javasol” a Szabályzatban.

15 igen,

2 tartózkodás mellett,

ellenszavazat nélkül a javaslatot az elnökség elfogadta.

Wagner Ernő: Kérem, aki a nyilvánosságra hozatalt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze.

6./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

Az elkészült FAP anyagokat hozzuk nyilvánosságra.

16 igen,

1 tartózkodás mellett,

ellenszavazat nélkül a javaslatot az elnökség elfogadta.

Wagner Ernő: Kérem, aki a héttagú testület mellett foglal állást, az kézfelemeléssel jelezze.

7./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A FAP Testület legyen héttagú.

12 igen,

3 tartózkodás,

2 ellenszavazat mellett elfogadta.

Wagner Ernő: Ezek után szavazásra bocsátom a módosító indítványokkal kiegészítve a beterjesztett FAP szabályzatot. Aki az elfogadás mellett van, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

8./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

A módosító indítványokkal kiegészített FAP Szabályzat anyagát az elnökség

15 igen,

2 tartózkodás mellett,

ellenszavazat nélkül elfogadta.

A Magyar Mérnöki Kamara elnökségének 2022 évi munkatervének előkészítése *Előadó: Reich Gyula alelnök (szóbeli)*

Reich Gyula: A meghívóval közel azonos időben közzéttem a munkaterv előkészítésével kapcsolatos előterjesztését, amely kapcsán - tekintettel a magas szintű előkészítő munkára – érdemi észrevétel nem érkezett. Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Fontos még, hogy 2022-ben mielőbb készüljön egy *Mit kíván a magyar mérnök?* dokumentum, amelyet az illetékeseknek el kell küldenünk. Várjuk a területi kamarák és a tagozatok észrevételeit a lehető leghamarabb, a területi kamaráknak és a tagozatoknak kiküldjük a megkeresést, hogy tegyenek javaslatot a munkatervre. A válaszadási határidő 2022 január 26. A munkaterv megvalósítását már holnap el kell kezdeni.

9./2022. (I. 12.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének javaslata:

Az Elnökség felhívja a főtítkárt, hogy levélben kérje fel területi kamarákat és a tagozatokat, hogy a készülő munkaterv kapcsán január 26-ig tegyenek javaslatokat és észrevételt.

Az elnökség a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Egyebek

Kun Gábor: Dr. Kiss Péter készített a tervellenőrzéssel kapcsolatban egy anyagot, javaslom, hogy ezt ebben a formában az elnökség ne fogadja el.

Wagner Ernő: Dr. Kiss Péter dokumentumának átfogalmazása.

Határozathozatal nélkül az elnökség akként döntött, hogy ezt az anyagot át kell dolgozni. Fontos, hogy az rövid és célratörő legyen.

Reich Gyula: Ez a felvetés időszerű, de nagyon súlyos. A társadalom bevonásának problémája merül fel: ki tud szakmailag hozzászólni, ki nem? A legfontosabbnak azt tartom, hogy a társadalmi véleményezések tekintetében az MMK a Minisztériumban vívjon ki egy olyan rangot, hogy saját hozzászólása szakmai kérdésekben szakmainak minősüljön.

Wagner Ernő: Teljes mértékben egyetértek, véleményem szerint ez akként tudna megvalósulni, ha Tarlós István miniszterelnökségi megbízott javaslatát szem előtt tartanánk, és létrehoznánk egy minden szakmára kiterjedő tanácsadó testületet akként, hogy az ne kijelöléses módon történjék, hanem pályázat útján, és a kiválasztásban vegyenek részt azok, akik egyébként a tanácsot majdan fogadni fogják. Fontos ez a kérdés, de nem időszerű, 2022 második félévében lesz esedékes.

Zalavári István: Gyula kitérte a problémát. A társadalmi véleményt válasszuk le az aktuális problémáról. Ha egy hatóság/önkormányzat a tervezőre nézve kötelező véleményt fogalmaz meg, írja oda, hogy ki fogalmazta meg a véleményt, és legyen mellette egy olyan tervellenőr, aki jogosult a tervek vizsgálatára. Sürgős volna valamit tennünk.

Wagner Ernő: Véleményem szerint célszerű volna kidolgozni a tervellenőrzéssel kapcsolatos állásfoglalásunkat. Kun Gábor és Zalavári István mellé Lakits elnök úr tudna erre a feladatra delegálni valakit?

Lakits György: Igen, magamat.

Wagner Ernő: Én valójában ennek örülök a legjobban.

Az elnökség határozathozatal nélkül felkéri Kun Gábort, Zalavári Istvánt és Lakits Györgyöt, hogy szíveskedjenek az állásfoglalást előkészíteni.

Dr. Szepes András: Szeretném tájékoztatni az elnökséget arról, hogy a továbbképzési munkabizottság megkezdte munkáját.

Az elnökség tájékoztatást kapott arról, hogy Decsi Györgyék előkészítették a robbanásbiztos munkatérrel kapcsolatos anyagokat. Az elnökség akként döntött, hogy a következő ülésére ezt napirendre tűzi, és meghívjuk Decsi Györgyöt az előterjesztés megtartására.

Wagner Ernő megköszönte a munkát, és berekesztette az ülést.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:


Pallag Anita


Dr. Rátkai Gábor


Wagner Ernő