



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Kelt: Budapest, 2022. október 12.

Emlékeztető a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről

Helye: MMK T01-04-es terem

Résztvevők: MMK Elnökség, Komjáthy László, Pohl Ákos, Dr. Rátkai Gábor, Szlavov Janka, Kecskés-Császár Anita, Wettstein Anikó

Wagner Ernő elnök úr (12 fő személyesen, 3 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

Wagner Ernő kéri, hogy a napirendiben vegyük előre a FAP tárgyalását.

78/2022 (X.12.) MMK Elnökségi határozat

15 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

Napirendi pontok:

1. Pályázati felhívás FAP-2023. tárgyalása

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)

Wagner Ernő jelzi, hogy október 1-én kellett volna közzétenni a pályázatot, de önmagában egy pontért a az alelnöki tanács és az elnökség összehívására nem került sor.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy előzetesen kiküldésre kerültek a FAP testület által összeállított dokumentumok. A Pályázati kiírás 2.3.4 pontja kérdéses, az előterjesztésben az Alelnöki Tanács javaslata szerepel.

Az Elnökségnek ezzel kapcsolatban nincs észrevétele.

Wettstein Anikónak nincs kiegészíteni valója.

Wagner Ernő jelzi, hogy az Alelnöki Tanács által módosított célfeladat kiírás vonatkozásban **Parragh Dénes** is érintett, hiszen ez a Környezetvédelmi Tagozat kérdés is.

Wagner Ernő szerint nem sérti a tagozat érdekeit, hiszen ez a korábban FAP testület által meghatározott célfeladatok tárgykörét. Véleménye szerint a Kamarának sajtónyilvános és a jelenlegi helyzetben kiemelkedően jelentős témakörökre van szüksége.

Parragh Dénes jelzi, hogy neki sincs ezzel kapcsolatban problémája.

Az Elnökség egyetért, hogy mind a 4 téma megfelelő.

Wettstein Anikó kérdése, hogy a november 30-i pályázati beadási határidő módosul-e.

Parragh Dénes jelzi, hogy meg kell gondolni az elbírálás idejét is, valamennyivel ki lehetne tolni a határidőt.

Wagner Ernő felvetése, hogy nem kellene-e módosítani a FAP szabályzatot, hogy a FAP testület előterjesztését követő első alelnöki üléshez kössük a határidőt.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy utólag hiba volt nem kérni előrehaladási jelentést.

Lakits György kérdése, hogy lesz-e még egy FAP pályázat, ami külön a tagozatoknak szól.

Wagner Ernő jelzi, hogy most a 2023-as pályázatról van szó.

Lakits György jelzi, hogy 2023-tól van egy tagozatoknak és területeknek együttesen szóló FAP is. A FAP pályázatban 2 külön keret van, ez esetben nem megfelelő az 1 Millió forintos keret.

Parragh Dénes jelzi, hogy a megyék inkább a szakmai utak, látogatásokat, rendezvényeket szeretné kihasználni, amibe bevonja a tagozatokat is. Ezt külön lehetne kiírni, mint megyei tagozati keret.

Lakits György jelzi, hogy a régi FAP keret mellett állapítottuk meg a független pályázatot, amire a terület és tagozhat is pályázhat.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy ez az első FAP pályázat. Külön kell kiírni a két pályázatot.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy a jelenlegi kiírás 2. pontjában külön választja a két pályázatot.

Lakits György jelzi, hogy akkor nem jó az 1 milliós határ. Hiszen külön keret van rá, tehát 1-1 Millió forintra pályázhatnak.

Parragh Dénes jelzi, hogy ez lenne a FAP2 is a megbeszélés szerint. Kiírhatjuk külön is, mert nem csak a tagozatokra vonatkozik.

Buzás Zoltán szerint benne van a 2. pontban, hogy mind a két pályázatra vonatkozik. Ha pl. 20 millió forintot tettünk félre a költségvetésből, akkor pl. a 20 helyett 40 pályázatra kellene összeg.

Wagner Ernő jelzi, hogy ki kellene adni így a pályázatot és pótlólag ki lehetne írni a beérkezett pályázatok függvényében újabb pályázatot.

Parragh Dénes jelzi, hogy magyarázó levél szükséges lehet a pályázat kapcsán.

Lakits György jelzi, hogy arról volt szó, hogy kompromisszumként olyan keretet hozunk létre, amiben a területi kamara és a szakmai tagozat is pályázhat, a FAP testület pedig előnyben részesíti a közös pályázatokat.

Parragh Dénes felvetése, hogy a Választmányon tartsunk rövid tájékoztatást a pályázattal kapcsolatban.

Wettstein Anikó kéri, hogy a határidőket tisztázzuk.

Az Alelnökök egyöntetűen megszavazták, hogy 15 nappal meghosszabbítják a FAP beadási határidejét.

Wettstein Anikó távozik az ülésről.

2. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

a) Wagner Ernő felkéri Szóllóssy Gábort, hogy röviden számoljon be a V4 találkozóáról.

- b) Wagner Ernő találkozott Baranyai Gergővel, a Hungexpo kiállításigazgatójával és megállapodtak, hogy az MMK kap egy standot a Construmán.
- c) Szóllóssy Gábor aláírta a FEANI megállapodást
- d) Komárom-Esztergom Megyei Mérnöki Kamara Mérnök estet tartott, amely rendkívül sikeres volt.
- e) Építési és Beruházási Minisztériumban történt egyeztetés a 266/2013 Korm. rendelet technikai jellegű módosítása vonatkozásában.
- f) ÉVOSZ kibővített elnökségi ülés tájékoztatóján vett részt Wagner Ernő
- g) VI.Épületgépész tervezői konferencia volt, melynek nagy sikere volt, Wagner Ernő jelzi, hogy az MMK szívesen részt venne ebben a jövőben.
- h) A Geotechnikai Tagozat tisztújító taggyűlésén Móczár Balázst választották meg elnöknek
- i) A Környezetvédelmi tagozat 3 díjat adott át, melyről **Parragh Dénes** röviden beszámol
- j) Az ÉVOSZ Miniszteri tájékoztatóját tartották a Beruházási Kerettörvénnyel kapcsolatban, melyen a Kamara képviseltette magát. **Weber László** röviden beszámol az eseményről. **Wagner Ernő** szerint az az egy lehetőség ezzel kapcsolatban, hogy a beérkezett javaslatokat a titkárság szintetizálja és megküldjük a felkért készítőik részére. **Zalavári István** jelzi, hogy a tervezetben tragikus, hogy a tervezőt egy személyben felelőssé teszi a költségek betartásáért. **Reich Gyula** jelzi, hogy véleménye szerint a törvény igazi baja, hogy teli van fogalmi pontatlanságokkal, ellentmondásokkal. Ez egy rossz kerettörvény. Nincsenek megfelelően szabályozva a sajátos építmények, valamint felül akarja írni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényt. Közösen kell kialakítani a kamarai álláspontot. **Gyurkovics Zoltán** jelzi, hogy a tájékoztató után az volt a benyomás, hogy a mikrovállalkozásoknak nehéz lesz az elkövetkezendő gazdasági időszak, ebben is kellene gondolkodni, hogy őket hogyan támogathatnánk. **Harkai Balázs** megjegyzi, hogy teljes költségleállítás van, álláspontja szerint a piac olcsóbban fog dolgozni, mint a mérnökdíjszabás.

Lakits György kilépett az Elnökségi ülésből

3. Új vizsgáztató személyének kinevezésének jóváhagyása (épületgépész és közlekedési terület)

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)

Dr. Rátkai Gábor előzetesen kiküldte az írásbeli anyagot. Az Elnökségnek nincs egyéb észrevétele.

79/2022 (X.12.) MMK Elnökségi határozat

14 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta az épületgépészeti és a közlekedési terület új vizsgáztató személyjeinek kinevezését.

4. A Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat ügyrendjének jóváhagyása

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)

Dr. Rátkai Gábor előzetesen kiküldte az anyagot. Ezzel kapcsolatban az Elnökségnek nem volt kérdése.

80/2022 (X.12.) MMK Elnökségi határozat

14 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat ügyrendjét.

5. Választási Jelölőbizottság kérdései

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

A felhívás kiküldése óta eddig 16 jelölés érkezett, melyet Wagner Ernő ismertet.

Dr. Csenke Zoltánné az elnökség egyetértésével új jelöltet állít.

Wagner Ernő jelzi, hogy a jelölési időszak nem zárult le, a helyszínen is lehet majd jelölni.

81/2022 (X.12.) MMK Elnökségi határozat

14 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangúlag elfogadta a Választási Jelölőbizottságba érkező jelölést.

Buzás Zoltán jelzi, hogy a titkárságnak is menjen ki a levél, ne csak az Elnököknek.

Wagner Ernő jelzi, hogy ismételten megküldjük a felhívást a titkárságoknak is.

6. Választmányi ülés

Előadó: Wagner Ernő elnök és Dr. Rátkai Gábor főtitkár (szóbeli)

Wagner Ernő jelzi, hogy elő van készítve az ülés, ki lettek küldve az anyagok.

Zalavári István jelzi, hogy az előző elnökségi ülésen megbeszéltek szerint Wéber László és Szöllőssy Gábor átnézi a költségvetést és utána visszakerül az Elnökséghez, de nem került vissza.

Wagner Ernő jelzi, hogy nem volt róla szó, hogy visszakerül az Elnökséghez, de emailben az Elnökség megkapta.

Zalavári István kérdezi, hogy ki lett-e küldve összegszerűen a jövő évi tagdíj.

Wagner Ernő jelzi, hogy az előterjesztésben szerepel.

Reich Gyula jelzi, hogy a Küldöttgyűlésnek szavaznia kell az összegről.

7. A Mérnökbál kérdései

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

Wagner Ernő jelzi, hogy a BPMK nem szeretne Mérnökbált szervezni 2023-ban.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy a jelenlegi anyagi helyzetben a BPMK nem szervez Mérnökbált. Kb. 60 millió forint körüli összegről van szó. A tagdíjemelést mellett ez rossz fényt vetne a BPMK-ra.

Wagner Ernő jelzi, hogy két választási lehetőség van, vagy nem rendezzük meg, vagy az MMK megyei rendezvényhez kapcsolódik és közös bál kerül megrendezésre.

Dr. Csenke Zoltánné jelzi, hogy náluk a területi kamarai elnökségi ülésen téma volt a Mérnökbál, ott a Novotel adta a legkedvezőbb ajánlatot, de az anyagiak miatt Csongrád-Csanád Megyében sem tartják meg.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy év elején vagy év végén kellene a partnereinknek tartani egy budapesti fogadást.

Komjáthy László jelzi, hogy szimpatikus kezdeményezés, hogy vidéki városban kihelyezett Mérnökbál legyen.

Dr. Szepes András jelzi, hogy az ő elnökségük nem szeretne mérnökbált szervezni anyagi okok, valamint a tagdíjemelést miatt. Egyébiránt benne lenne a közös szervezésben helyileg.

Holló Csaba jelzi, hogy náluk évek óta nincs érdeklődő a bálra.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy december 2-án lesz az Épületgépész díjátadó, azt esetleg ki lehetne bővíteni, de ezt le kell egyeztetnie. Helyileg az InterContinental Hotelban lesz a rendezvény.

Wagner Ernő jelzi, hogy várjuk a visszajelzést mindkét elnök úrtól a Mérnökbállal kapcsolatban. Felhívja a figyelmet, hogy a hatályos kitüntetési szabályzat szerint a díjakat a Mérnökbálon kellene átadni.

Zalavári István jelzi, hogy a Választmányon tegyék fel a kérdést, hogy ki az, aki Mérnökbált szeretne szervezni.

Az Elnökség támogatja Zalavári István felvetését.

8. Egyebek

a) **Pohl Ákos** jelzi, hogy szeretné az új Etikai és Fegyelmi Bizottság Szabályzata alapján a tagozatok szakértőit bevonni az eljárásokba. Ennek a díjnak a szabályozása jelenleg gondot okoz. Piaci alapon nyilván milliós költségek lennének, de olyan összeg kellene, ami tükrözi, hogy Kamarai kereteken belül végzik a szakértők a munkát. Tudni kell, mi a folyamat, mi a költsége és azt ki állja.

Wagner Ernő jelzi, hogy az új Beruházási Törvényben is szerepelnek az etikai és fegyelmi eljárások, lesz egy automatikus kötelezettségünk. **Wagner Ernő** felvetése, hogy az előzetes állásfoglalás lehetne ingyenes, és ez alapján az MMK vállalná a költséget.

Zalavári István jelzi, hogy az Etikai eljárás díjából befolyó összeget lehetne erre fordítani.

Pohl Ákos jelzi, hogy sajnos sok esetben nem folyik be az összeg. Kérdésként merült fel, hogy elindítható-e az etikai-fegyelmi eljárás anélkül, hogy az eljárás díját megtérítik.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy a Kamarai Törvényben szabályozva van, hogy az MMK előlegezi meg az etikai-fegyelmi vizsgálat költségét.

Wagner Ernő álláspontja szerint megoldási lehetőség előzetes véleményezést vállalják a tagozatok a tagozati költségvetésből, a végleges vélemény anyagi háttérét pedig az MMK biztosítja.

Az Elnökség egyetért, Pohl Ákos a Választmányon ezt fogja előterjeszteni.

b) **Wagner Ernő** a Mérnökújsággal kapcsolatban kiosztásra került egy kérdőív tervezet, ami a múltkori elnökségi ülésen szó volt.

Wéber László javaslata, hogy tegyük be kérdésbe, hogy összevonhatóak-e a számok. A hármas kérdésben a jelképes szót ki kellene venni, és számonként-ra módosítani.

Wagner Ernő jelzi, hogy az évente azért kell, mert nem tudjuk, hogy hány számban jelenik meg.

Zalavári István jelzése, hogy egy 0-át is bele kell tenni, hogy hajlandóak-e fizetni érte. A digitális formátum nem a pdf-et jelenti, hanem kereshetőséget. Szerinte az mmk.hu-t le kellene butítani, és a mérnökvagyok.hu alapján kellene digitális tartalmat alkotni. Javaslata, hogy Elnökségi ülésen beszéljünk a kommunikációs stratégiáról.

Wagner Ernő jelzi, hogy ismét ki lesz küldve ezzel kapcsolatban az email.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy a Választmányon meg lehetne kérdezni a megyéket, hogy kell-e nekik a Mérnökújság.

Reich Gyula jelzi, hogy a kérdőívet ki kell küldeni. A 4-es pontban az „idegenkedem az elektronikus formától” megjegyzést szedjük ki. Az Elnökség egyetért. A másik dolog, hogy felülíróll kellene építkezni.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy az újság bevételt is termel a hirdetések miatt.

c) **Harkai Balázs:** a Mérnökbiztosításokkal kapcsolatban a Kerettörvény miatt egy fél év múlva tudunk beszélni érdemben. **Wagner Ernő** jelzi, hogy Főtitkár úr segítséget nyújt ebben az ügyben és levelet ír a biztosítóknak. A telefon vonatkozásában is közvetlen megkereséssel ajánlatot kell kérni.

d) **Gyurkovics Zoltán** tájékoztat, hogy a konténerkazánokkal kapcsolatban létrehoztak egy munkacsoportot. Van egy felkérés, hogy ebben majd segítséget nyújtson a tagozat.

e) **Küldöttgyűléssel** kapcsolatban jött megkeresés, hogy tartsuk a BME-n az épületgépészeti napok miatt, de elmarad a rendezvény így fűtés sem lesz. **Gyurkovics Zoltán** jelzi, hogy lesz rendezvény, de kisebb volumenű. **Wagner Ernő** jelzi, hogy mivel nem lesz fűtés, ezért nem tarthatjuk a BME épületében. Megpróbálunk a Lurdy házba visszamenni.

f) **Wagner Ernő** jelzi, hogy a Beruházási Kt. alapján január 1-től BIM-et kell alkalmazni bizonyos helyzetekben, erre felkérte az országos titkárságot, hogy szervezze meg a BIM-et.

Wagner Ernő lezárja az elnökségi ülést.

k. m. f.

Lejegyezte:



Kecskés-Császár Anita

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:



Wagner Ernő