



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Kelt: Budapest, 2022. július 13.

Emlékeztető a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi üléséről

Wagner Ernő elnök úr 14 fővel (7 fő személyesen, 7 fő online) megállapítja az ülés határozatképességét.

Zalavári István javaslata, hogy az Elnökség elé csak írásos napirendi pontok kerüljenek, a Mérnök Díjszabás ügyrend kerüljön le a napirendről és az Egyebek között kerüljön megtárgyalásra.

56/2022 (VII.13.) MMK Elnökségi határozat

Az Elnökség

11 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 3 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége a Mérnöki díjszabás napirendi pontot vegye le a napirendről, azt az Egyebek között tárgyalják meg.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről, különös tekintettel Lázár miniszter úr látogatására
Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)
2. Nógrádi Gábor új vizsgáztató kinevezésének jóváhagyása (hírközlési terület - IT, IPE területeken)
Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)
3. A Hírközlési Tagozat ügyrendjének jóváhagyása
Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)
4. Az Alelnöki Tanács rövid ülése a FAP döntéséről az elnökség bevonásával
Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)
5. Egyebek:
 - a) *Továbbképzési Munkabizottság díjazásának tárgyalása*
 - b) *Mérnök díjszabás tárgyalása*

57/2022 (VII.13.) MMK Elnökségi határozat

Az Elnökség

12 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 2 tartózkodással

a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségi ülésének módosított napirendjét elfogadta.

1. Rövid tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

Elnök Úr beszámol róla, hogy egy éves az Elnökség, majd röviden beszámol az elmúlt időszak eseményeiről, kiemelt fontossággal a Lázár Miniszter Úrral való egyeztetésről.

Parragh Dénes csatlakozott személyesen az üléshez, így 8 fő személyesen, 7 fő online vesz részt.

A KATA kapcsán Elnök Úr bemutat egy táblázatot az átalányadóval való összevetésről. Tájékoztató, hogy egyeztetett a Szakmai Kamarák Szövetségének elnökével, melynek hatására a szövetség főtitkára jelezte, hogy rendkívüli ülést tartanak a KATA körül kialakult helyzetről.

Lakits György online csatlakozott az üléshez, így 8 fő személyesen, 8 fő online vesz részt.

Elnök Úr felvetése a KATA megszüntetésével kapcsolatban fel kell szólalni. Mellette konstruktív módon vizsgálni kell azokat az adózási lehetőségeket is, melyek esetlegesen, -ha nem is teljes mértékben- helyettesíthetik a KATÁ-t. Ebben a körben lehetőség lehet a tételes átalányadózási forma.

költségelszámolás kivettése

Elnök Úr jelzi, hogy a 80%-os költségelszámolási kategória a mérnökeink jelentős részének nem elérhető, mivel nincs nevesítve minden ágazat, csak az építőipari szolgáltatás, PLC programozás, ami érintheti tagjainkat. Elnök Úr javaslata, hogy a Magyar Mérnöki Kamara támogassa egy 60%-os minden kamarai tagot érintő költségelszámolási kategória bevezetését.

Elnök Úr kérdése, hogy az Elnökség támogatná-e azt az álláspontot, hogy a Magyar Mérnöki Kamara a 60 %-os költségelszámolási kategóriát képviselje.

Komjáthy László szerint a 80%-ról le kell mondani.

Elnök Úr felvetése, hogy a saját érdekeltségű cégeket felhívna a Magyar Mérnöki Kamara, hogy lépjenek ki az önkéntes tagok az Iparkamarából. A másik lépés, hogy a cégek megtagadják az 5000 Ft-os befizetést. Ha a többi Kamara is megteszi ezt a lépést csatlakozni kell hozzájuk. Kérdés, hogy a kamaránk álljon-e elő azzal, hogy a kb. 6000 mérnöki cég lépjen ki az Iparkamarából.

Bezzeg János szerint a mérnökök eddig kedvezményes adózási lehetőséget kaptak, ami most megszűnt, ezért nincs szükség ilyen jellegű lépésre.

Reich Gyula szerint ez adóoptimalizálás, ami segít a nyugdíjas mérnököknek is, akik már nem aktív korú nyugdíjas mérnököknek. Javaslata, hogy a 80% mellett érveljen a Kamara. Lázár Miniszter Úr

bevonása szükséges, mert érinti a folyamatban lévő munkákat is, hogy a Kormányzat vegye észre, hogy nem csak az adó, hanem a produktum is fontos az építésgazdaságban.

Elnök Úr kérése, hogy holnap az MSZKSZ többségi döntéshez csatlakozzon az MMK.

Zalavári István jelzi, hogy kommunikálni kell a tagokkal, jó ötletnek tartja, hogy hívjuk fel a tagokat, hogy lépjenek ki az Iparkamarából, mert ez egy szimbolikus jelzés.

Lakits György Az eljárás ellen kell tiltakozni, hogy év közben folyamatban lévő ügyek mellett ilyen hirtelen változtatnak. A 60% és 80% mellett nincs érv. Mérnökeink nagy része az építőiparhoz tartozik, súlyosabb probléma az állami építkezések leállítása. Ez ügyben a Kamarának nyílt levélben kellene sürgetnie az építkezések előkészítését.

Gyurkovics Zoltán szerint méltatlanul lett kezelve a helyzet, mérnöki számítással kell alátámasztani a százalékos javaslatot.

Zalavári István egyet ért, azzal a javaslattal, hogy az MMK hívja fel tagjait az önkéntes tagság megszüntetésére az Iparkamaránál. A kilépés hírértékkel bír.

Kun Gábor szerint el kell gondolkodni, hogy van-e haszna a kilépésnek. Tagjaink felé deklarálni kell, hogy mit kívánunk tenni a tiltakozáson túl.

Buzás Zoltán szerint az eljárásrend ellen kell tiltakozni, keresni kell az utat, hogy hogyan segítsük a tagjainkat.

Elnök Úr felkéri Főtitkár Urat és Reich Gyula alelnök Urat, hogy az Elnökségi ülés végén tárgyalják meg közösen a nyilatkozatot.

Elnök Úr jelzi, hogy a Küldöttgyűlés lefolytatásával kapcsolatos Felügyelőbizottság észrevételeket közzétettük. A felügyelőbizottság vizsgálatának eredménye szerint a jelzett észrevételeknek ügydöntő hatása a Küldöttgyűlés jogszerűsége vonatkozásában nem volt. A vizsgálat szerint a jelzett észrevételek nem befolyásolták a Küldöttgyűlés döntésének a jogszerűségét. A következő Küldöttgyűlésre a kérések jelentős része teljesíthető. Elnök úr jelzi továbbá, hogy az Alapszabály egyes szabályozásai gyakorlati megvalósítási problémákat generálnak. A határozati javaslatok 21 nappal korábbi megküldése azért problémás mert ebben a küldöttgyűlésen megválasztott tisztségviselők is benne vannak. Mennyire logikus, hogy a jegyzőkönyvvezetőt, a szavazatszámológót három hónappal korábban meg kell jelölni? Mennyire várható el, hogy elvállalja a feladatot három hónapnál korábban?

Komjáthy László jelzi, hogy korrekt módon lefolytatták a vizsgálatot. A Kamara vezetésében harmónia, nyugalom szükséges.

Zalavári István jelzi, hogy két tartozása van az Elnökségnek, az egyik Alapszabály módosítása, a másik a kistagozatok kérdésének rendezése. Célszerű lenne az Alapszabály Előkészítő Bizottságot ismételten feléleszteni. A Küldöttgyűlésen döntést kell hozni.

Szóllóssy Gábor szerint az Alapszabály Előkészítő Bizottság mandátuma lejárt.

Szöllőssy Gábor az Alapszabály jövő májusi módosítást támogatja, főleg technikai kérdések merültek fel, ne legyen kapkodás. A javaslatot meg kell tárgyalnia a Választmánynak is.

Dr. Csenke Zoltánné támogatja Szöllőssy Gábor hozzászólását. Történhetnek még olyan események, melyek miatt az Alapszabály módosításának igénye merülhet fel. Átgondolt módosítására van szükség várjuk meg merülnek-e fel más kérdések az Alapszabály kapcsán.

Elnök Úr szerint a kistagozatok kérdése az Alapszabályban rendezve van.

Parragh Dénes jelzi, hogy a kistagozatok közben jogosultságokat kaptak.

Lakits György tájékoztat, hogy az Alapszabály szerint a Küldöttgyűlés dönt a 300 fő alatti tagozatok megszűnéséről. Nincs az eljárásban automatizmus.

Elnök Úr Az Iparkamarai tagság megszüntetésének kérdése kapcsán álláspontja szerint az Elnökség egyhangú döntése szükséges, mivel ez egy olyan rendkívüli fellépés, melyhez teljes egyetértés szükséges. Javasolja, hogy az Elnökség csak akkor tegyen felhívást a Kamara tagjai felé, ha ahhoz valamennyi elnökségi tag egyetértését fejezi ki.

58/2022 (VII.13.) MMK Elnökségi határozat

Az Elnökség

16 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

elfogadja, hogy a Magyar Mérnöki Kamara csak egyhangú Elnökségi döntés esetén hívja fel a tagjait, hogy az önkéntes iparkamarai tagok lépjenek ki az Iparkamarából.

Bezzeg János és Fenyvesi Csaba jelzik, hogy ők nemmel szavaznának, így az Elnökség nem szavaz a tagok felszólításról.

2. A Továbbképzési Munkabizottság díjazásának tárgyalása

Előadó: Dr. Csenke Zoltánné (írásbeli)

Bezzeg János jelzi, hogy a meghívóban nem szerepelt ez a napirendi pont. Álláspontja szerint a munkacsoportok díjazása kapcsán szabályzatot kell alkotni, amely alapján történhetnek a kifizetések.

Elnök Úr jelzi, hogy **Dr. Csenke Zoltánné** elnökasszony kérte, hogy tegyünk napirendre.

A napirendi pont az Egyebek között kerül tárgyalásra.

3. Nógrádi Gábor új vizsgáztató kinevezésének jóváhagyása (hírközlési terület - IT, IPE területeken)

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)

Főtitkár Úr röviden ismerteti az előterjesztést.

59/2022 (VII.13.) MMK Elnökségi határozat

Az Elnökség

16 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

megszavazta Nógrádi Gábor kinevezését.

4. A Hírközlési Tagozat ügyrendjének jóváhagyása

Előadó: Dr. Rátkai Gábor (írásbeli)

Dr. Rátkai Gábor röviden ismerteti az előterjesztést. A korábbi elnökségi ülésen jelzett, kifogásokat a tagozat módosította.

60/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

16 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

elfogadja a Hírközlési Tagozat ügyrendjét.

5. Az Alelnöki Tanács rövid ülése a FAP döntéséről az elnökség bevonásával

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

Táblázat kivetítése a teremben. A táblázat előzetesen ki lett küldve.

Elnök Úr felkéri Zubor András, hogy számoljon be a kiküldött anyagról.

Zubor András beszámol a pályázatokról.

Elnök Úr jelzi, hogy az Alelnöki Tanács a véleményét már kialakította, feltételesen döntött úgy, hogy emellett kikéri az Elnökség véleményét is. Elnök Úr javaslata, hogy az Elnökség fogadja el az Alelnöki Tanács véleményét.

Bezzeg János támogatja Elnök Úr véleményét, melyet **Buzás Zoltán** is támogat.

Dr. Szepes András kérdése, hogy a Geodéziai Tagozat esetében miért van kétszeres csökkentés?

Parragh Dénes jelzi, hogy az Alelnöki Tanács felemelte a FAP testület által javasolt díjakat. Az Alelnöki Tanács javaslata, hogy azon tagozatok, akik már az első körben nyújtottak be pályázatot, azoknak a második körös pályázati díjait arányosan csökkentésük. A FAP testület a Geodézia Tagozat második körös pályázatára 0 Ft-ot javasolt.

Elnök Úr felkéri az Alelnöki Tanácsot, hogy a FAP vonatkozásában szavazzon, ha az Elnöki Tanács nem fogalmaz meg ellenvéleményt.

Az Alelnöki Tanács egyhangú szavazata alapján helyben hagyja az Alelnöki Tanácson elfogadott döntését.

6. Egyebek

Előadó: Wagner Ernő elnök (szóbeli)

a) Egyeztetés a mérnöknep díjszabásának mértékéről

Díjszabás kivetítése a teremben

Elnök Úr véleménye, hogy például garantált bérminimummal növekedhetne a díj.

Bezzeg János szerint nem kellene emelni.

Buzás Zoltán jelzi, hogy ez csak egy ajánlás. Javaslata, hogy az inflációval emeljük a mérnöki napidíj ajánlást.

Szöllőssy Gábor jelzi, hogy ez minden költséget tartalmaz, nem csak a bérköltséget, egyetért azzal, hogy az infláció mértékéhez igazodjon.

Zalavári István szerint elég, ha az éves infláció mértékével emelünk. Javaslata az, hogy az emelésre minden év január 1. napi hatállyal kerüljön sor.

61/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

16 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 0 tartózkodással

egyhangúan elfogadja, hogy az ajánlott mérnöki napidíjat a KSH adott évi inflációjával növelt összeggel automatikusan emeljük minden év január elsején.

b) A Továbbképzési Munkabizottság díjazásának tárgyalása

Dr. Csenke Zoltánné: A Küldöttgyűlés elfogadta a módosítási javaslatokat, az Elnökség elfogadta a kidolgozott eljárásrendet, így a Munkabizottság befejezte a munkáját.

A bizottság elnökének és tagjainak munkaaóráit és a javasolt javadalmazást betérjesztette az Alelnöki Tanács - ennek döntését követően az Elnökség elé. **Elnök Úr** tájékoztat, hogy az Alelnöki Tanács támogatta a kifizetést.

Bezzeg János felveti, hogy amennyiben nem sürgős a kifizetés, várjuk meg vele a kifizetési szabályzatot. Hol tart most a Kamara a kifizetésekben?

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy 3-4 munkacsoport már ki lett fizetve tavaly, ezért a Továbbképzési Munkabizottságnak is ki kellene fizetni ezt a díjat. A jövőre való tekintettel szükséges egy kifizetési szabályzat.

Elnök Úr javaslata, hogy ezt a kifizetést fogadjuk el és a kifizetési szabályzat létrehozó bizottság élére felkéri Gyurkovics Zoltánt és Bezzeg Jánost a szabályzat létrehozására.

Elnök Úr javaslata, hogy a Felügyelőbizottság delegáljon plusz egy főt.

Dr. Csenke Zoltánné javasolja Wéber Lászlót vagy Szöllőssy Gábort.

Gyurkovics Zoltán javaslata Wéber László, Bezzeg János és a felügyelőbizottság egy tagja.

Komjáthy László jelzi, hogy ez összeegyeztethetetlen, így a Felügyelőbizottság nem delegál tagot.

Wagner Ernő jelzi, hogy minden évre meg kell határozni egy keretösszeget.

62/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

9 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 5 tartózkodással

elfogadja, hogy Gyurkovics Zoltán alelnök úr vezetésével és Bezzeg János bizottsági tagságával plusz 2-3 fővel kiegészülve munkacsoportban hozza létre 2 hónapon belül a Munkabizottságok díjazására vonatkozó szabályzat javaslatát.

63/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

12 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

és 2 tartózkodással

elfogadja, hogy a Továbbképzési Munkabizottság díjazása bruttó összegként most kerüljön kifizetésre.

c) **Elnök Úr** jelzi, hogy a tagozati beszámolók ki lettek küldve az Elnökségnek, Elnök Úr kéri, hogy július 20-ig küldjék meg a javaslatokat és utána küldjük el a Választmánynak. Eddig 2 észrevétel érkezett a Beszámolóra. A Tagozati Beszámolók fele nem érkezett be határidőre. Az Elnökség döntése, hogy várjuk meg a július 20-i határidőt.

d) SZMSZ szerint Elnökségi ülést minden hónapban kell tartani. **Elnök Úr** javaslata, hogy online tartsuk az augusztusi Elnökségi Ülést.

Komjáthy László támogatja, hogy online tartsuk a következő ülést.

64/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

14 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

0 tartózkodással elfogadta,

az Elnökség egyhangúan megszavazta, hogy a következ Elnökségi Ülés online formában legyen megtartva.

- e) **Buzás Zoltán** jelzi, hogy április 01-től az új jogosultságoknál a vizsgakérdéseknek el kellett volna készülnie. Mivel nem minden tagozat készítette el, így nem lehet vizsgáztatni és jogosultságot kiadni a mai napig sem az érintett szakmáknál. Az elmaradás pótlása érdekében szólítsuk fel a mulasztó tagozatokat, hogy egy héten belül adják le a vizsgakérdéseket. Amennyiben ennek nem tesznek eleget, akkor adjuk ki külsősnek a feladatot és ennek költségét vonjuk le a tagozat pénzéből.

65/2022 (VII.13.) Elnökségi határozat

Az Elnökség

13 igen szavazattal,

0 nem szavazattal

0 tartózkodással elfogadta,

hogy a Főtitkár szólítsa fel azon tagozatokat, akik az új jogosultságok kapcsán nem adták le a vizsgakérdéseiket, hogy egy héten belül ezt tegyék meg, ellenkező esetben a Főtitkárság külső fő bevonásával készíteti el ezt a tagozat keretösszegének terhére.

- f) **Buzás Zoltán** felvetése, hogy a szakmagyakorlási szabályzat kidolgozásához egyes területi kamarai titkárok is kerüljenek bevonásra.

Kun Gábor jelzi, hogy a szakmagyakorlási Korm. rendelet módosításával kapcsolatban küldtek levelet a tagozatoknak és a területi kamaráknak, azon levél alapján várja a munkacsoport a reakciókat.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:



Kecskés-Császár Anita



Dr. Rátkai Gábor



Wagner Ernő