



## A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága

### 2025. évi beszámolója

#### 1. Vezetői összefoglaló

Az MMK Alapszabályának 4.8.2. pont (2) bekezdése alapján „A Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság tevékenységéről évente beszámol a Küldöttgyűlésnek.” Jelen beszámoló e kötelezettség teljesítéseként, a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság elnökének előterjesztésében, az elsőfokú etikai-fegyelmi tevékenységre is kiterjedően mutatja be a 2025. évi működést.

A 2025. év az MMK etikai-fegyelmi rendszerében átmeneti és intézményépítési év volt. Január 1-jével az elsőfokú eljárás a korábbi területi szervezeti modelltől országos elsőfokú etikai-fegyelmi bizottsági keretbe került. Ez érdemi szemléletváltást jelentett: az elsőfokú eljárások egységes szakmai, eljárásjogi és adminisztratív mederbe kerültek, ugyanakkor a korábban területileg megoszló ügyteher központi szervezési, iktatási, iratkezelési és tárgyalásszervezési feladattá vált.

A tárgyévben 29 elsőfokú panasz érkezett. A nyilvántartásban 30 döntési, illetve panaszolti tétel szerepel, mivel egy ügyben két panaszolt volt érintett. A rendelkezésre álló adatok szerint a 29 ügyből 27 ügy befejeződött, ugyanakkor több 2025-ben érkezett ügy eljárási cselekménye, határozata vagy jogorvoslati szakasza 2026-ra húzódott át. A fellebbezések száma 7 volt. Ezek a 2025. évi ügyekhez kapcsolódtak, de valamennyi 2026-ban érkezett. Emellett egy ügy a 2023 évi C törvény (Méptv.) átmeneti rendelkezéseinek következtében – az I. Fokú Etikai Fegyelmi Bizottság hatáskörének hiányában – visszahelyezésre került a területi Etikai Fegyelmi Bizottságok hatáskörébe.

Az elsőfokú ügyek legnagyobb része nem klasszikus marasztaló fegyelmi döntéssel zárult, hanem eljárásindítás megtagadásával, megszüntetéssel, hiánypótlási vagy hatásköri okból történő lezárással. Ez önmagában nem működési bizonytalanságot jelez, hanem azt, hogy az új rendszer első évében jelentős számban érkeztek olyan panaszok, amelyeknél már a belépési feltételek - hatáskör, személyi hatály, határidő, panasz tartalma, bizonyítékok azonosíthatósága, költségátalány megfizetése - körében kellett döntést hozni.

A 2025. évi tapasztalatok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú és másodfokú bizottságok működőképessége biztosított volt. A testületek megalakultak, a Főtitkárság biztosította az eljárások központi adminisztrációját, az első- és másodfokú tagok közös szakmai felkészítése folyamatos, az eljárásrend és a honlapon elérhető tájékoztatás pedig a tagság és a panaszosok számára is megismerhetővé vált. A másodfokú bizottság 2025. évi alakuló ülésén elnöknek dr. Bálint Ákost, elnökhelyettesnek Kocsis Tündét választották. A beszámoló készítésekor ismert 2026. évi személyi változások: a két tisztségviselő lemondása, Gyapjas János elnökké

választása és két bizottsági tagsági hely soron következő küldöttgyűlési pótlásának előkészítése. A 2025. év fő szakmai értéke ennek megfelelően nem kizárólag az ügyek számszerű lezárásában, hanem az új, országos eljárási rend működőképességének megteremtésében áll.

### Fő számok röviden

Mutató	Érték
2025-ben érkezett elsőfokú panasz	29
Döntési / panaszolti tétel	30
Befejezett elsőfokú ügy	27
Tanácskijelöléssel érintett ügy	16
Hiánypótlással érintett ügy	9
Közvetítéssel érintett ügy	9
Közvetítéshez hozzájárulás	5
Eredményes közvetítés	2

*Megjegyzés: a táblázat részletesebb statisztikai bontását a szöveg tartalmazza; a 30 döntési tétel abból ered, hogy egy elsőfokú ügyben két panaszolt szerepelt.*

## 2. Szabályozási és szervezeti háttér

A Magyar Mérnöki Kamara etikai-fegyelmi rendszere a Méptv., az MMK Alapszabálya és az Etikai-fegyelmi Szabályzat alapján működik. A szabályozás az etikai kódexként érvényesülő magatartási normákat és a részletes fegyelmi eljárási rendet egy egységes rendszerben kezeli.

Az Alapszabály alapján az Elsőfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság 19 tagból áll, a területi kamarák szervezeteként egy-egy tagot delegálnak. A bizottság székhelye az MMK székhelye, működésének részletszabályait az Alapszabály, az Etikai-fegyelmi Szabályzat és a bizottsági ügyrend határozza meg.

A Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság az Alapszabály szerint kilenc tagból áll. Feladata a másodfokú fegyelmi eljárások lefolytatása, az etikai-fegyelmi szabályzat és módosításainak küldöttgyűlés elé terjesztése, valamint az egységes etikai-fegyelmi jogalkalmazás elősegítése. A másodfokú eljárásban a bizottság elnöke a fellebbezés kézhezvételét követően kijelöli az eljáró másodfokú fegyelmi tanácsot és annak elnökét.

A 2025. január 1-jétől hatályos rendszerben különös jelentősége volt annak, hogy az új elsőfokú országos struktúra és a másodfokú fórum egymással összehangoltan, de egymástól független döntéshozatali rendben kezdje meg működését. Az etikai-fegyelmi eljárásokban a bizottsági elnökök és tagok függetlenek, kizárólag jogszabály, kamarai szabályzat és meggyőződésük alapján járhatnak el. Ez a kamarai önkormányzatiság és a fegyelmi eljárás tisztességes lefolytatásának alapfeltétele.

### **3. A bizottságok megalakulása és a működőképesség biztosítása**

A 2025. év első meghatározó szervezeti feladata az új országos elsőfokú rendszer tényleges működésének elindítása volt. Az Elsőfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság alakuló ülésére januárban került sor, ahol a bizottság elnököt választott, továbbá munkacsoportot hozott létre az ügyrend megalkotására. Az elsőfokú bizottság elnöke Kovács József, elnökhelyettese Varjas András lett.

A működőképesség biztosítása nem merült ki a személyi feltételek megteremtésében. Az országos elsőfokú struktúra azt eredményezte, hogy a panaszok érkeztetése, iktatása, irattározása, a tanácsok kijelöléséhez és a közvetítéshez szükséges iratok továbbítása, a felekkel történő kapcsolattartás, a tárgyalások és közvetítői ülések szervezése, a jegyzőkönyvezés és az eljárási díjakkal kapcsolatos pénzügyi-adminisztratív feladatok központi feladattá váltak. Ezt a háttérrel az MMK Főtitkársága biztosította.

A 2025. május 30-i tisztújító küldöttgyűlés megválasztotta a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság tagjait. A másodfokú testület megalakulása a kétfokú jogorvoslati rendszer folytonossága szempontjából kulcskérdés volt, mivel az elsőfokú döntésekkel szembeni jogorvoslat címzettje a másodfokú etikai-fegyelmi fórum.

Az MMK főtitkára hívta össze a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság alakuló ülését 2025. július 3. napjára, az MMK székhelyére. A meghívó az Alapszabály 4.8.1. pont (2) bekezdésére utalva rögzítette, hogy a másodfokú bizottság első ülésén tagjai közül elnököt és elnökhelyettest választ. A napirend a tagok bemutatkozását, a bizottság elnökének megválasztását, valamint a bizottság feladatainak és célkitűzéseinek meghatározását tartalmazta. Az alakuló ülésen a bizottság elnökének dr. Bálint Ákost, elnökhelyettesének Kocsis Tündét választották. Ezzel a másodfokú fórum 2025-ben nemcsak formálisan állt fel, hanem vezetési és belső szervezeti értelemben is működőképessé vált.

A beszámoló készítésekor már ismert utólagos személyi változásként rögzíteni szükséges, hogy dr. Bálint Ákos és Kocsis Tünde 2026-ban lemondtak. A 2026. április 9-én megjelent kamarai hír szerint a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság Gyapjas Jánost választotta új elnökévé. A bizottság két hiányzó tagjának megválasztása a soron következő küldöttgyűlés feladata. Ezek az adatok nem a 2025. évi ügyforgalmat módosítják, hanem a beszámoló készítésekor fennálló szervezeti folytonosság szempontjából lényegesek.

A működés szakmai megalapozása érdekében a Kamara az első- és másodfokú bizottsági tagok részére közös, kétnapos interaktív szakmai programot szervezett. Ennek célja az új jogszabályi és szabályzati környezet megismerése, az egységes eljárási gyakorlat kialakítása, valamint az új országos elsőfokú rendszerből adódó gyakorlati kérdések tisztázása volt. Ez a képzés a 2025. évi működőképesség egyik legfontosabb garanciális elemeként értékelhető.

A bizottságok működésének nyilvánossági feltételei is adóttak. A honlapon elérhetővé vált az etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló részletes tájékoztató, az első- és másodfokú bizottsági tagok neve, az Etikai-fegyelmi Szabályzat, valamint a jogerős, anonimizált határozatok. A tárgyalások a kamarai tagok számára nyilvánosak, azzal, hogy a részvétel előzetes írásbeli bejelentéshez kötött.

## **4. Az elsőfokú ügyforgalom főbb adatai**

A 2025. évben 29 elsőfokú etikai-fegyelmi panasz érkezett. A döntési tételek száma 30 volt, mert egy ügyben két panaszolt szerepelt, és velük szemben külön döntési tétel került rögzítésre.

A beadványok legnagyobb része elektronikus úton érkezett: 14 ügy e-Papíron került benyújtásra, amely az éves elsőfokú ügyérkezés 48,3%-a. Postai úton 10 ügy érkezett, ami 34,5%-os arányt jelent. Személyesen 2 ügy, kijelölés alapján szintén 2 ügy, e-mail útján pedig 1 ügy érkezett. Az e-mailes benyújtásnál az eljárásjogi formai követelmények hiánya miatt tájékoztatás történt.

Negyedéves bontásban a III. negyedév volt a legterheltebb: 9 ügy érkezett, az éves ügyforgalom 31,0%-a. A II. negyedévben 8 ügy, az I. és IV. negyedévben 6-6 ügy került nyilvántartásba.

A panaszolt területi kamarája szerinti megoszlás alapján a legtöbb döntési tétel a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarához kapcsolódott: 16 tétel, vagyis a 30 döntési tétel 53,3%-a. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Mérnöki Kamarához 4 tétel, a Csongrád-Csanád Vármegyei Mérnöki Kamarához 3 tétel kapcsolódott, míg a többi érintett területi kamara egy-egy tétellel szerepelt.

Az elsőfokú ügyérkezés az előző évekhez képest jelentős növekedést mutatott. A megelőző időszak statisztikájához képest több mint háromszoros emelkedés figyelhető meg. Ezt a növekedést a központosított elsőfokú szervezeti modell mellett kellett kezelni, ami az egy bizottsági tagra és a Főtitkárságra jutó ügyteher növekedésével járt.

## **5. Az elsőfokú eljárások jellemző döntési irányai**

A 30 döntési, illetve panaszolti tétel közül az eljárás megindításának megtagadása volt a leggyakoribb kimenetel: 12 esetben szerepelt ilyen döntés vagy státusz, ami 40,0%-os arányt jelent. Az eljárás megszüntetésére 8 esetben került sor, ez a döntési tételek 26,7%-a.

Marasztaló döntés 4 esetben jelent meg a nyilvántartásban. Ezek között 2 pénzbírság, 1 figyelmeztetés, valamint 1 esetben tagsági viszony 1 évre történő felfüggesztése, pénzbírság és szakértői díj szerepelt. A szankcióval érintett döntési tételek aránya 13,3%.

A fennmaradó tételek között panasz visszautasítása, tájékoztatás, egyesítés, valamint I. fokú határozat elleni fellebbezéssel kapcsolatos státusz szerepelt. Két tételnél még hátravan a lezáró döntés.

A döntési struktúra alapján egyértelmű, hogy az elsőfokú testületnek 2025-ben nagy számban kellett előzetes eljárásjogi és hatásköri kérdésekben állást foglalnia. A nyilvános anonimizált döntések is tükrözik, hogy visszatérő problémát jelentett a hiánypótlás elmaradása, a hatáskör téves megjelölése, az elévülés, az eljárás alá vont személy kamarai státusza, illetve a bizonyítékok, azok hiányában a bizonyítási indítványok megléte..

A tapasztalatok szerint a panaszok egy része nem azért nem vezetett érdemi fegyelmi marasztaláshoz, mert a felvetett szakmai vagy etikai probléma feltétlenül súlytalan volt, hanem

azért, mert a panasz nem felelt meg az etikai-fegyelmi eljárás megindításához szükséges törvényi és szabályzati feltételeknek. Fontos kiemelni, hogy az I. Fokú Etikai Fegyelmi Bizottság mindent megtett az ügyek elindításáért, azonban esetenként a bizonyítékok beszerzése hosszas egyeztetéseket követően is ellehetetlenült. A különbségtétel kulcsfontosságú: a bizottság nem általános panasziroda és nem nyomozói vagy ügyészségi funkciót betöltő szerv, hanem kvázi bírói jellegű, bizonyítékokhoz és eljárási garanciákhoz kötött kamarai fórum.

## **6. Hiánypótlás, közvetítés, tanácskijelölés és szakértői közreműködés**

Hiánypótlás 9 ügyben jelent meg. Ez magas arány, és azt jelzi, hogy a panaszosok jelentős részénél - az erről szóló közzétett tájékoztató ellenére – a beadvány már formai vagy tartalmi szinten kiegészítésre szorult. A gyakorlat alapján különösen fontos a panaszolt személy pontos azonosítása, a kifogásolt magatartás időpontjának megjelölése, a bizonyítékok csatolása, a más eljárásokra vonatkozó nyilatkozat, valamint a költségátalány megfizetésének igazolása.

Közvetítéshez kapcsolódó intézkedés 9 ügyben szerepelt. A felek 5 ügyben járultak hozzá a közvetítéshez, 4 ügyben nem. A közvetítói eljárások közül 2 sikeres volt, 2 nem vezetett eredményre, 1 esetben pedig a panaszolt nem jelent meg. A közvetítés tehát ténylegesen megjelent az elsőfokú gyakorlatban, de hatékonysága ügýtípustól függött.

A közvetítés különösen azokban az ügyekben lehet működőképes, ahol a vita valóban két fél között rendezhető szakmai vagy kommunikációs konfliktus, és nem hatásköri, elévülési vagy bizonyítási akadály áll az ügy középpontjában. A közvetítés sikeressége miatt a megszüntetések egy részét nem negatív lezárásként, hanem alternatív konfliktusrendezési eredményként indokolt értékelni.

Tanácskijelölés 16 ügyben történt. Ez azt mutatja, hogy az ügyek több mint fele eljutott abba a szakaszba, ahol a bizottsági elnök vagy az eljárási rend alapján konkrét fegyelmi tanács kijelölése volt indokolt.

Szakértő bevonása 4 ügyben jelent meg, összesen 8 fő rögzített szakértői közreműködéssel. Ez jelzi, hogy az ügyek egy részében a panaszolt cselekmény szakmagyakorlás során elkövetett jogszabály, Kamarai szabályzat vagy szakmai szabály megszegésével kapcsolatos. Szakmai szabályok megszegésével kapcsolatos ügyekben a Fegyelmi Tanács minden esetben kéri az érintett Tagozat írásos szakmai véleményét a cselekményről, melyben foglaltakat döntéshozatalába beépíti. Ezen alapelv mentén történő működés – főleg a bírósági szakaszba kerülő ügyek esetén – garantálja a döntések feddhetetlen megalapozottságát.

Kellő tapasztalatszerzést követően az Etikai Fegyelmi eljárásokba bevont szakértőkre vonatkozó szabályozások is megalkothatók, azonban megjegyezhető, hogy a jelenleg kialakult „szokásrend” sem gördít leküzdhetetlen akadályokat a szakmai jellegű eljárások lefolytatása elé.

## **7. A másodfokú eljárások 2025. évi helyzete**

A másodfokú ügyforgalom sajátossága, hogy a 2025-ben érkezett elsőfokú ügyek jogorvoslati szakasza döntően 2026-ban jelent meg. A nyilvántartásunk 8 felterjesztett ügyet tartalmaz a 2025-ben indult vagy 2025-ös elsőfokú iktatószámokkal szereplő ügyekhez kapcsolódóan. Ezek közül 1 ügy felterjesztése történt 2025-ben, további 7 ügy felterjesztése pedig 2026-ban került rögzítésre.

Fontos pontosítás, hogy a 2025-ben másodfokra megküldött ügy nem fellebbezés, hanem 2023 évi C törvény (Méptv.) átmeneti rendelkezéseinek következtében került a másodfok elé. A 7 rögzített fellebbezés mindegyike 2026-ban érkezett, jóllehet 2025. évi elsőfokú ügyekhez kapcsolódott. Ezért a 2025. évi beszámolóban a másodfoknál nem a klasszikus, lezárt fellebbezési ügyek száma, hanem a testület felállása, működőképessége és a jogorvoslati rendszer készenléte a lényeges értékelési szempont.

A másodfok szerepe 2025-ben ennek ellenére nem formális. A testület működőképességének biztosítása, a tagok megválasztása, az alakuló ülés megtartása, a tisztségviselők megválasztása, a belső munkarend kialakítása, az elsőfokú rendszerrel való szakmai összhang megteremtése és a szabályzatmódosítási tapasztalatok feldolgozása mind a kétfokú kamarai jogorvoslati rendszer stabilitását szolgálta.

## **8. Bíróági kontroll és jogalkalmazási visszacsatolás**

A 2025. évben két olyan etikai-fegyelmi ügy volt ismert, amely bíróági szakaszba került. Ezek közül egy ügy 2025-ben lezárult, a másik ügy folyamatban maradt. Utóbbinál a törvényszék 2025-ben egy tárgyalást tartott, a következő tárgyalási időpontot pedig 2026 második negyedévére tűzte ki.

A bíróági kontroll az etikai-fegyelmi rendszer természetes és szükséges korrekciós eleme. Különösen az új eljárási rend első évében fontos, hogy a bíróági döntések tapasztalatai visszaépüljenek a bizottságok gyakorlatába. A jogállami garanciák szempontjából ez nem gyengíti, hanem erősíti a kamarai fegyelmi rendszert.

## **9. Nyilvánosság, tájékoztatás és anonimizált döntések**

A Kamara 2025-ben érdemi lépéseket tett az etikai-fegyelmi eljárások átláthatósága érdekében. A honlapon közzétett tájékoztató közérthető formában ismerteti, hogy ki tehet panaszt, milyen módon kell benyújtani a panaszt, milyen adatokat és bizonyítékokat kell megadni, milyen költségátalányt kell megfizetni, milyen intézkedések történhetnek a panasz alapján, és milyen jogorvoslati lehetőség áll rendelkezésre.

Az elsőfokú anonimizált határozatok nyilvános megjelenése 2025 ősztől vált ténylegesen érzékelhetővé. A nyilvános ügyekből az látszik, hogy az ügyek jelentős része előszűrési, hatásköri, elévülési vagy bizonyítási okból nem jutott el érdemi vizsgálatig. A nyilvános

döntések tanulsága ezért kettős: egyrészt igazolják, hogy az eljárásrend működik, másrészt rávilágítanak a panaszok előkészítésének gyakori hibáira.

A nyilvánosság szempontjából komoly előrelépés, hogy a jogerős anonimizált döntések megjelennek. Célszerű lenne a jövőben az első- és másodfokú anonimizált döntéseket egységes szerkezetben, ügýtípus, döntési kimenetel, döntési dátum, jogorvoslati státusz és fő eljárásjogi ok szerinti kereshetőséggel közzétenni.

A nyilvános kommunikációban 2025-ben nem alakult ki szélesebb, országos szakmai vagy sajtónyilvánosságú etikai-fegyelmi ügy. A nyilvánosság súlypontja a kamarai közleményeken, szabályzatokon, jegyzőkönyveken és anonimizált határozatokon maradt. Ez megfelelő kiindulópont, de a kamarai tagság tájékozottsága érdekében a következő időszakban célzottabb, oktató jellegű kommunikáció indokolt.

## **10. Szabályozási tapasztalatok és a kamarai közérdek**

A 2025. év tapasztalatai alapján az Etikai-fegyelmi Szabályzat működőképes keretet adott az eljárásokhoz, ugyanakkor az első év gyakorlata több értelmezési és finomhangolási kérdést is felszínre hozott. Ezek közé tartozott a hatásköri elhatárolás, az összeférhetetlenség, a közvetítés gyakorlati alkalmazása, az eljárási díjak kezelése, a szakértői bizonyítás, valamint a kamarai közérdek szerepe.

A szabályozási visszacsatolás jele, hogy 2025 decemberében módosításra került az Etikai-fegyelmi Szabályzat, amely beemelte a kamarai közérdek fogalmát és ahhoz kapcsolódóan a szankciók alkalmazhatóságát. A kamarai etikai-fegyelmi rendszernek nemcsak egyéni panaszosok vitáit kell kezelnie, hanem a mérnöki hivatás, a szakmagyakorlás biztonsága, a kamara tekintélye és a közbizalom védelmét is szolgálnia kell.

## **11. Összegzés**

A 2025. évben az MMK etikai-fegyelmi rendszere működött, de az új országos elsőfokú struktúra bevezetése miatt jelentős szervezeti és adminisztratív terhelés mellett. Az elsőfokú bizottság az ügyeket fogadta, a jelenlegi szabályzatoknak megfelelően koordinálta, tanácsokat jelölt ki, közvetítést alkalmazott, tárgyalásokat tartott és határozatokat hozott. A másodfokú bizottság megalakult, a jogorvoslati fórum működőképessége biztosított volt, és a 2025. évi ügyekhez kapcsolódó fellebbezések kezelése a 2026. évi áthúzódó munkában jelent meg.

A 2025. évi ügyforgalom legfontosabb üzenete, hogy az etikai-fegyelmi eljárások száma érdemben növekedett, miközben a panaszok jelentős része formai, hatásköri, személyi hatálybeli, elévülési vagy bizonyítási akadály miatt nem vezethetett érdemi vizsgálathoz.

A közvetítés bevezetése és gyakorlati alkalmazása pozitív elem. Nem minden ügy alkalmas közvetítésre, de ahol a vita természete ezt lehetővé teszi, ott a közvetítés gyorsabb, konfliktuscökkentőbb és a kamarai közösség szempontjából is kedvezőbb lezárást eredményezhet, mint a klasszikus fegyelmi út.

A másodfokú bizottság 2025. évi feladatai között kiemelt jelentőségű volt a működési folytonosság biztosítása, a testületi működés megteremtése és az elsőfokkal közös szakmai alapok kialakítása. A következő beszámolási időszakban ezért indokolt lesz a másodfokú döntések kimenetelének, jogalkalmazási tanulságainak és a személyi feltételek alakulásának részletesebb bemutatása.

A 2025. évi működés alapján az MMK etikai-fegyelmi rendszere az új, országos elsőfokú szervezeti modellben is működőképesnek bizonyult. A működés nem volt tehermentes: az ügyérkezés növekedett, az adminisztráció központosodott, a jogalkalmazási gyakorlatot pedig új törvényi és szabályzati környezetben kellett kialakítani. A testületek és a Főtitkárság ennek ellenére biztosították az eljárások lefolytatásának szervezeti és szakmai feltételeit. A beszámoló lezárásakor ismert 2026. évi másodfokú személyi változások kezelése - az új elnök megválasztása és a két hiányzó tag pótlásának küldöttgyűlési előkészítése - a működési folytonosság fenntartását szolgálja.

A beszámolási év fő tanulsága az, hogy a mérnöki etika nem pusztán szabályzati kérdés, hanem a szakmai önkormányzatiság, a közbizalom és a mérnöki hivatás minőségvédelmének része. Az etikai-fegyelmi rendszer akkor tölti be szerepét, ha egyszerre következetes, pártatlan, bizonyítékokra építő, eljárásjogilag fegyelmezett és a tagság számára érthető. A 2025. év ennek az új működési modellnek az alapozó éve volt; a következő időszak feladata a gyakorlat stabilizálása, a nyilvánosság erősítése, valamint a panaszok minőségének javítása.

## **12. Javasolt feladatok a következő időszakra**

- a) A 2025. évi tapasztalatok alapján elsődleges feladat a panaszbenyújtás minőségének javítása. Indokolt lehet egy rövid, gyakorlati panaszbeadvány-minta és bizonyítási ellenőrzőlista alkalmazása, amely már a benyújtás előtt rákérdez a hatáskörre, az elkövetési időre, a panaszolt tagsági vagy jogosultsági státuszára, a bizonyítékok azonosíthatóságára és a költségátalány megfizetésére.
- b) Célszerű hatásköri tájékoztató mátrixot készíteni. A 2025. évi ügyek alapján visszatérő probléma volt, hogy a panaszosok olyan ügyet próbáltak az MMK etikai-fegyelmi fórumára vinni, amely más kamarához, más hatósághoz, földmérési államigazgatási fórumhoz, közigazgatási ügyintézési úthoz vagy bírósági úthoz tartozott.
- c) Az éves képzési és esetmegbeszélési rendszer folytatása. A 2025. évi új struktúra első tapasztalatai alapján indokolt, hogy az első- és másodfokú bizottsági tagok évente legalább egy alkalommal közös szakmai programon értékeljék a tipikus ügyeket, az eljárási hibákat, a bírósági visszacsatolásokat és a szabályzat értelmezési kérdéseit.

Budapest, 2026. április 21.

Gyapjas János elnök

II. fokú Etikai-fegyelmi Bizottság