



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA MELLETT MŰKÖDŐ
ELSŐFOKÚ ETIKAI-FEGYELMI TANÁCS

Ikt. sz.:

Előző ikt.sz.:

..... (lakcíme:) **panaszosnak**
– (lakcíme:, kamarai
tagszám: **eljárás alá vont személy** ellen indított elsőfokú etikai-fegyelmi ügyében
az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

Az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács az eljárás alá vont személlyel szemben 100.000,- (egyszázezer) forint pénzbírságot szab ki, amelyet a panaszolt a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (tizenöt) napon belül köteles megfizetni a Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára.

Az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költség az eljárás alá vont személyt terheli, egyúttal felhívja az eljárás alá vont személyt, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (tizenöt) napon belül 82.000,- (nyolcvankétezer) forint eljárási költséget fizesse be a Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára.

A Magyar Mérnöki Kamara fenti számú számlájára átutalt 82.000,- Ft (nyolcvankétezer forint) költségátalány a panaszos részére visszajár.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton benyújtandó fellebbezéssel élhet 82.000,- (nyolcvankétezer) forint fellebbezési díj – Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára történő – átutalása mellett.

A fellebbezés a határozat hatályba lépésére tekintettel halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

..... a Magyar Mérnöki Kamarának címezve, közérdekű bejelentésként, panaszt terjesztett be kamarai tag ellen.

A beadványban foglaltak szerint a panaszolt, állapot-felvételi szakvéleményt készített asz. ingatlan egyik garázsépületéről. Az épület állapotát életveszélyesnek határozta meg, azonnali biztonsági intézkedések megtételét javasolva.

A panaszos a szakvéleményt és annak megállapításait súlyosan aggályosnak minősítette, mert

- *tartószerkezeti szakértői jogosultság hiányában készült,*
- *sem a társasház, sem a közös képviselő nem adott rá megbízást,*
- *egyik lakó magán megbízására született, a tulajdonosi közösség tudta nélkül,*

- továbbá súlyosan aggályos, hogy a dokumentumot a mérnök már a társasház hivatalos tájékoztatása előtt átadta a megbízójának, aki azt az illetékes kormányhivatalhoz azonnal továbbította, mely alapján a kormányhivatal eljárást kezdeményezett,
- a szakvéleményre hivatkozva életveszély miatt rendőrségi feljelentés és rendőri intézkedés is történt.

Panaszos beadványához mellékelte egy tartószerkezeti szakértői szakvéleményt, ami ellentmond szakvéleményének, miszerint a falazatok a függőleges teherhordó szerepüket biztonsággal betöltik. A tartószerkezeti szakértő az épület állagát tűrhető állapotúnak minősítette megállapítva, hogy

- szemrevételezéssel csak kisebb, a szerkezet további működését nem veszélyeztető károsodások észlelhetők
- a szerkezet rideg tönkremenetele nem várható
- a szokványosnál gyorsabb állapotromlás veszélyével nem kell számolni.

Panaszos mellékelte az illetékes kormányhivatal által lefolytatott helyszíni bejárás jegyzőkönyvét, amelyben rögzítik, hogy a garázs jelenlegi állapota nem okoz életveszélyt, illetve állagot veszélyeztető állapot sem észlelhető.

..... kiegészítésként benyújtotta fenti ingatlan lakóépületéről készített szakvéleményét, melyhez kapcsolódik a kormányhivatal elmarasztaló, majd az azt visszavonó határozata. A panaszos szerint, az elmarasztaló határozatban elrendelt javítási munkálatok a társasház számára sokmilliós költséggel jártak volna.

A társasház által benyújtott keresetlevélre született visszavonó határozatban a kormányhivatal megállapította, hogy:

..... műszaki ellenőr (.....) a kamarai nyilvántartás szerint nem rendelkezik építési-műszaki szakértői jogosultsággal, ezért a Méptv. 68. § (4) bekezdése alapján nem volt jogosult szakvélemény készítésére.

Az ügy etikai-fegyelmi tárgyalása során a panaszos elmondta, hogy a panaszolt a szakvéleménye készítése során egyáltalán nem tájékozódott a társasház lakóinál, hogy a garázsfallon a repedés mióta van ott. Elmondta továbbá, hogy a panaszolt szakvéleményének figyelembevételével elindult kormányhivatali eljárás a társasház számára költségeket okozott, úgymint szakértői, ügyvédi munkadíjak.

Az eljárás alá vont személy az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke közvetítésre szóló felhívását elutasította, az alábbi indokkal:

A hivatkozott szakvélemény 4. oldalán javasoltam a megrendelőnek statikus tervező bevonását, tekintettel arra, hogy nem rendelkezem tartószerkezeti végzettséggel, ezért véleményem szerint nem vétettem a szakma szabályai ellen!

Fentiek miatt nem kérem az Önök közvetítését a vita rendezésére!

Az írásbeli védekezésre szóló felhívásra a panaszolt a következőt válaszolta:

1. Az állapotfelméleti szakvéleményeket építész műszaki ellenőrként készítettem, nem szakértőként, a szakértő megnevezés nem volt feltüntetve, nem is tehettem volna, ekként szerintem rám nem vonatkozik a Kormányhivatal által hivatkozott Méptv. 68. § (4).

2. Nincs és nem is volt tudomásom arról, hogy a tulajdonos által megrendelt szakvélemények elkészítéséhez a Társasház közös képviselőjétől kellett volna engedélyt kérni!

Az ügy etikai-fegyelmi tárgyalása során a panaszolt elmondta, hogy a kérdéses társasház földszintjén óvodát üzemeltető megbízója felkérésére készített szakvéleményeket, melyek egyik része a lakóépület beázására, másik része a garázs faláról leomló – korábban már balesetet okozó – vakolat vizsgálatára vonatkozott. Ez utóbbi szemléje során észlelte a garázsfallon lévő repedést, amely hatására úgy érezte, fel kell hívnia a figyelmet arra, hogy ott életveszélyes állapotok is lehetnek a gyerekek számára.

Az eljárás alá vont személy elmondta, hogy megbízójának jelezte, ő nem szakértő, szakvéleményt tud adni, de az nem szakértői vélemény, azzal nem mehet sehová, de jelezheti a társasház felé, hogy probléma van az épülettel.

Úgy éreztem, hogy elég veszélyes a szituáció, problémás az épület, nem egy sima beázásról van szó, hanem a kapcsolószekrényben folyik a víz, meg ledől a vakolat, valaki kórházba kerül, akkor illik jeleznem azt, hogy mi a probléma, hogy tudjanak továbblépni. Egy állapotfelvétel készült.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy, szándékosan, úgy fogadott el szakvélemény készítésére vonatkozó megbízást, hogy szakértői jogosultsággal nem rendelkezett.

Miután – elmondása szerint – jelezte megbízójának, hogy ő nem szakértő, ellentmond annak, hogy elfogad olyan megbízást, majd elkészít olyan szakvéleményt, amivel megbízója *nem mehet sehová*.

Az elkészült szakvélemények megtévesztésre alkalmasak voltak, mivel elindítottak olyan eljárásokat, amelyek felesleges munkát okoztak a hatóságoknak, felesleges kiadásokat okoztak a társasház lakóközösségének.

A panaszolt a szakvélemények készítése során nem volt kellően körültekintő, nem tájékozódott kellően az előzményekről, körülményekről, a folyamatban lévő javítási munkákról. Szakvéleményének megállapításai nem voltak helytállóak, megalapozottak.

A panaszos azon megállapítását, hogy a panaszolt megbízást magánszemélytől nem, csak a társasházi közös képviselőtől fogadhatott volna el, nem minősül etikai-fegyelmi vétségnek, mivel, amennyiben a panaszolt rendelkezett volna megfelelő szakértői jogosultsággal, és szakvéleményének megállapításai helytállóak, megalapozottak lettek volna, az készíthette volna a társasház közösségét valóban szükséges lépések megtételére.

Az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács határozata meghozatalakor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a panaszoltat az általa rendkívül veszélyesnek megítélt állapot mielőbbi orvoslása készítette a jogosulatlan szakmagyakorlási tevékenységre.

Az eljárás alá vont személy megsértette a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 42. § (2) c) pontját, miszerint:

A kamarai tag köteles szakmai tevékenységét a jogszabályoknak, a hatósági előírásoknak, szakmai követelményeknek és a kamara által megállapított etikai szabályoknak megfelelően végezni.

Megsértette a Méptv. 68. § (4) bekezdését, amely rögzíti:

Az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői tevékenységet folytató személy csak olyan szakterületen végezhet tervezési és szakértői munkát, amelyhez e törvény szerint megfelelő tervezői vagy szakértői jogosultsággal rendelkezik.

Megsértette a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 2. 1. (2) bekezdését, miszerint:

A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége nem irányulhat jogszabály vagy szakmai szabály megkerülésére, jogszabályba vagy szakmai szabályba ütköző célra, vagy ebben való közreműködésre.

Az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács a fenti vétségek elkövetése végett hozta meg határozatát, és szabta meg a fegyelmi büntetés mértékét, az alábbi szabályzati pontok figyelembevételével:

A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 3. 3. (3) b) pontja súlyos fegyelmi vétségként minősíti,
ha a kamarai tag olyan szakértői véleményt készít, ad, amelyhez megfelelő jogosultsággal nem rendelkezik.

Ugyanezen pont (4) a) pontja rögzíti:

Jogosultság nélküli szakmagyakorlási tevékenység miatt pénzbírság szabható ki.

A Méptv. 43. § (4) b) alapján a pénzbírság mértéke legfeljebb a kiszabás időpontjában hatályos szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegének négyszerese lehet.

Az eljárási költségek viseléséről szóló rendelkezés a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 4.9. pont (5) bekezdésén, a határozat elleni fellebbezési jogról szóló tájékoztatás a Méptv. 49. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest,

..... tag
s.k.

..... elnök

..... tag
s.k.