



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA MELLETT MŰKÖDŐ
ELSŐFOKÚ ETIKAI-FEGYELMI TANÁCS

Ikt. sz.:

A (székhelye:)
panaszosnak – (lakcíme:, kamarai
tagszám: **eljárás alá vont személy** ellen indított elsőfokú etikai-fegyelmi ügyében az
Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

Az Etikai-fegyelmi Tanács figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont személyt.

Megállapítja, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költség az eljárás alá vont személyt terheli.

Felhívja az eljárás alá vont személyt, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg 82.000,- (nyolcvankétezer) forint eljárási költséget a Magyar Mérnöki Kamara 1 1784009-21124341 számú bankszámlájára.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton [hivatali kapu elérhetőség (KRID): 247644950], vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtandó fellebbezéssel élhet 82.000,- (nyolcvankétezer) forint fellebbezési díj – Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára történő – átutalása mellett.

A fellebbezés a határozat hatályosulására halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

- [1] A panaszt terjesztett be a Magyar Mérnöki Kamara mellett működő szemben. A panaszbeadványában foglaltak szerint szakértő által kelt, Msz: számú 1. 40 m monopól antennatorony statikai és biztonsági felülvizsgálata tárgyú szakértői véleménye a hírközlési tornyot biztonságosnak ítélte és további antennák felszerelésére megfelelőnek tartotta. A hírközlési torony felső része az eljárás alá vont személy által készített szakértői vélemény megállapításai ellenére ledőlt, ezért a panaszos kérte annak kivizsgálását, hogy a szakmagyakorlási tevékenységre vonatkozó jogszabályoknak, szakmai szabályoknak, kamarai szabályzatoknak megfelelően végezte-e el a rábízott feladatot.

- [2] A felkérésére tartószerkezeti szakértő készített egy szakértői véleményt, melyben arra kereste a választ, hogy miért ment tönkre a torony, esetlegesen várhatóak-e további problémák. A felülvizsgálatra azért volt szükség, mert a legutóbbi bővítés céljából végzett felmérése során azt jelezte, hogy a tornyot statikailag nem találták megfelelőnek a bővítésre, nagy a kilengés, erősen recseg és nyikorog a toronyszerkezet. szakértő véleményében egyértelműen kizárta a tervezési hibát, ugyanakkor megállapította, hogy a talpkarimában lévő csavarok számítása szerint a folyáshatárig terheltek.
- [3] A Magyar Mérnöki Kamara Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottságának Elnöke napján hozott számú határozatával elrendelte az etikai-fegyelmi eljárás megindítását panaszolttal szemben és az etikai-fegyelmi eljárás lefolytatására kijelölte az Etikai-fegyelmi Tanács tagjait: személyében.
- [4] Az Etikai-fegyelmi Tanács tagjaival szemben kizárási ok nem került bejelentésre.
- [5] Az Etikai-fegyelmi Tanács napján kelt számú végzésével tájékoztatta az eljárás alá vont személyt, hogy írásbeli védekezést terjeszthet elő.
- [6] a napján kelt írásbeli védekezésében előadta, hogy ---ben alapította a Kft-t, mely évtől foglalkozik antennatornyok tervezésével. Kitért arra, hogy a kúpos, hengerített monopolokból típussterveik alapján és között kb. 50-60 db, a többi, nem kúposból 20-30 db készült. Leírta, hogy a monopol tornyok tervezése során a megbízó által kifejezetten igényelt esztétikai szempontok miatt alkalmaztak belső karimás illesztéseket. Összefoglalta a 1. toronyról kapcsán, hogy hónapban készítettek el egy 40m-es rácsos, majd hónapban egy 40m-es monopol típusutorony engedélyezési és adaptációs kiviteli tervet.ben terveztek a Rt. megbízására egy 10m-es toronyszakaszt, amelyre egy 30m-es monopol típusutorony illeszthető. Ezt megépítették, anyagáról, kivitelezéséről nem volt információjuk. A 40 m-es és a megépített, 10+30 méteres torony teherbírása véleménye szerint közel azonos. napján a megbízására megvizsgálta a tornyot, figyelemmel arra, hogy erős szélben furcsa hangok hallatszanak belőle. Az eljárás alá vont személy kollégái felmérték a hengerpalást falvastagságát, szemrevételezéssel ellenőrizték a torony állagát. Azt állapították meg, hogy az antennakábeleket feszítő belső sodronyok lazák, megrángatva össze-vissza csapódnak a hengerpalásthöz. Elvégezték a statikai számítást, az eredmény a monopol tornyoknál szokásos alacsony kihasználtságot mutatta, így a napján kiadott szakvéleményében a tornyot statikailag megfelelőnek ítélte. Előírta a belső kábelek mozgásának a feszítő kábelek meghúzásával történő megszüntetését és azt, hogy amennyiben további furcsa zaj, mozgás észlelhető, el kell végezni az összes csavar utánhúzását. Ezt követően napján a torony felső része ledőlt. napján a helyszínen megállapítást nyert, hogy a +29,20 m magasságban lévő karimás kapcsolat M24-es csavarjai eltörték.

- [7] rámutatott arra, hogy a torony ledőlése után nyilvánvalóvá vált az ok, azaz a 29,20 m-en lévő belső karimacsavarok törése, valamint az a gyanú is, hogy az éves karbantartások során az érintett csavarkapcsolatok megközelítési nehézségek miatt nem mindig lettek ellenőrizve. Ezt állapította meg a statikus is, hozzátéve, hogy véleménye szerint a torony konstrukciósan hibás, a belső kapcsolatokat nem is lehet ellenőrizni. Ennek a véleménynek ellent mond érvélesése szerint az, hogy minden torony felállításkor (a most újjáépítettnél is) a belső karimák csavarjai belül lettek meghúzva. Az eltelt ...-.. évben a megépült 80-90 torony esetében ezt a megközelítési problémát az eljárás alá vont számára nem jelezték sem a karbantartók, sem a szolgáltatók. A, a, majd a Követelményrendszerében elő van írva, hogy a tornyokon 1 éves korukban feltétlenül csavaráthúzást, 5 – 10 – 15 éves korukban csavarfeszítés-ellenőrzést kell végrehajtani, és minden évben a karbantartás során ellenőrizni kell a csavarkapcsolatokat. 1. torony 1 éves csavaráthúzását-ban a Rt. hajtotta végre, az utolsó éves karbantartás , majd történt meg. Utóbbit dr. vizsgálata után négy hónappal, - rendben van – minősítéssel, amely a csavarkapcsolatokra is vonatkozott. Az a hivatkozás, hogy a megközelítési probléma a hosszú idő alatt felszaporodott kábel-mennyiség miatt alakult ki, az eljárás alá vont személy véleménye szerint felveti azt a kérdést, hogy mióta nem sikerült az ellenőrzés, és miért nem jelezték rögtön az első kudarcot, vállalva ezzel a felelősséget. A karbantartás megfelelőségét természetesnek vette az eljárás alá vont személy, ezért csak jelezte az összes csavar meghúzásának szükségességét arra az esetre, ha további zajokat tapasztalnak. Vitatta a statikus szakértő azon megállapítását, hogy „a talpkarimában lévő csavarok folyáshatárig terheltek, itt is várható a ledőlés!” Az eljárás alá vont személy szerint ez egyszerűen tévedés, statikai számítása szerint a talpkarima csavarkötésének kihasználtsága 60,52 %.
- [8] Az írásbeli védekezés beérkezését követően az Etikai-fegyelmi Tanács napjára tárgyalást tűzött ki, melyre a feleket szabályszerűen idézte. A panaszos az idézéssel együtt megkapta az eljárás alá vont személy írásbeli védekezését is.
- [9] A tárgyaláson a panaszos nem jelent meg, az Etikai-fegyelmi Tanács az eljárás alá vont személyt hallgatta meg.
- [10] Az eljárás alá vont személy akként nyilatkozott a tárgyaláson, hogy fenntartja az írásbeli védekezésében leírtakat és előadta, hogy nincs kidomborítva, hogy miért dőlt el a torony, és nincs kiemelve az sem, hogy a karbantartás is elmaradt huszonvalahány éven keresztül. Rámutatott arra, hogy a csavarokat előírás szerint öt évente után kellett volna húzni. Kiemelte, hogy nem volt tudomása arról, hogy ezeket a csavarokat nem ellenőrizte senki. Véleménye szerint röviden összefoglalva a probléma okát az elmaradt a karbantartásban lehet keresni, ami a cég kötelessége lett volna.
- [11] *A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 49. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi tanács határozatában*

- a) az eljárás alá vont személyt elmarasztalja és a 43. § (4) bekezdésében meghatározott fegyelmi büntetések valamelyikét szabja ki, vagy
- b) az eljárást megszünteti.

[12] A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) 3.2. pont (1) bekezdése alapján kizárólag általános etikai elvárás megszegésével elkövetett fegyelmi vétség miatt

- a) figyelmeztetés,
- b) pénzbírság vagy
- c) ha kamarai tisztségviselőként követi el a fegyelmi vétséget, kamarai tisztségtől való eltávolítás szabható ki.

[13] A Szabályzat 2.2 Általános etikai elvárások cím alatt 2.2.1. Szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos etikai elvárások alcím alatt rögzíti:

„(2) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során az adott helyzetben tőle elvárható magatartást tanúsítja.

(3) A kamarai tag tevékenységét úgy köteles végezni, hogy azzal ne veszélyeztesse mások életét, egészségét és biztonságát, valamint szükségtelenül vagy aránytalanul ne károsítsa és ne veszélyeztesse a természeti értékeket, az épített környezetet és mások vagyonát.

(4) A kamarai tag felelősséget vállal a szakmagyakorlási tevékenységével összefüggésben elkövetett hibájáért[...]

[14] Az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy az elkészített szakértői vélemény – bár tartalmilag nem bizonyult szakmailag megalapozatlannak – hiányos volt, mivel:

- (1) nem került kifejtésre és rögzítésre a szakértői véleményben, hogy a felső csőkarimás kötések a helyszíni korlátozott hozzáférhetőség miatt nem tudta vizsgálni,
- (2) nem jelezte, hogy a csavarkötéseket vizsgálat hiányában csak feltételezett állapot alapján minősítette megfelelőnek,
- (3) a szakértői vélemény a torony teljes megfelelőségét állította annak tudatában, hogy a felső csőkarimát nem ellenőrizték szemrevételezéssel sem,
- (4) a szakvélemény „teljesen megfelelő” minősítése alkalmas volt a megbízó megtévesztésére.

[15] A dokumentálási és minősítési hiányosság felelőssége a szakértőt terheli. E mulasztásokból fakadóan a szakvélemény formai (eljárásrendi) hiányosságokat tartalmazott, amelyek – önálló okozati szerep nélkül, de szakmai gondossági elvárások mellett – figyelmeztetés alkalmazását indokolják

[16] Az Etikai-fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy:

- (1) a toronydőlés közvetlen oka a karbantartások elmaradása és több csavarkötés korábbi korróziós meghibásodása volt, amely a szakértő által nem volt megállapítható;
- (2) a rendelkezésre álló iratok alapján a statikai és biztonsági felülvizsgálatot követően az eljárás alá vont személy tudomást szerzett arról, hogy a torony a kelt karbantartási jegyzőkönyv szerint „OK” státuszú (azaz megfelelő) minősítést kapott. E

minősítés alapjául szolgáló körülmények, illetve annak helytállósága nem képezi jelen etikai-fegyelmi eljárás vizsgálatának tárgyát, és nem tartozik ezen Etikai-fegyelmi Tanács hatáskörébe;

- (3) a csomópont csavarjai fizikailag nem voltak hozzáférhetők (belső karima, nincs vizuális rálátás, belső kábelek elállják az utat);
- (4) a szakértő által alkalmazott számítások önmagukban nem voltak hibásak.

[17] Ez utóbbi körülmény tovább csökkenti a szakértő személyes szakmai felelősségének terjedelmét, és megerősíti, hogy az etikai vétség nem súlyos fokban valósult meg.

[18], Msz:/..... számú szakértői véleményében a 1. számú 40 m magas monopol antennatorony teljes megfelelőségét állapította meg, és a torony biztonságos állapotát, továbbá új antennák elhelyezésére való alkalmasságát is igazolta.

[19] A szakértői vélemény hiányosságai az Etikai-fegyelmi Tanács álláspontja szerint az alábbiak:

- (1) A helyszíni vizsgálat során nem ellenőrizte a felső karimás kötéseket, és nem jelezte írásban a szakértői véleményben, hogy azok fizikailag nem hozzáférhetők.
- (2) Mulasztotta rögzíteni, hogy a vizsgálhatóság korlátozott, és a csavarállapot szakmai megalapozás nélkül került „megfelelő” minősítésre.
- (3) Ennek ellenére szakvéleményében azt írta le, hogy: „A torony állapota megfelelő, állékony, terheinek viselésére alkalmas.”, ezzel megtévesztve a megrendelőt (Szakvélemény).

[20] Az Kft. független szakvéleménye (..... kimutatta, hogy legalább három csavar korábban meghibásodott, korrózió okán, amely karbantartási hiányosságra vezethető vissza, és nem tervezési hibára.

[21] A szakértői vélemény a fentiek miatt nem volt kellően megalapozott, és bár közvetlen okozati kapcsolata a toronydőléssel nem állapítható meg, a szakértő elmulasztotta a körültekintő, megalapozott véleményadás kötelezettségét.

[22] A Etikai-fegyelmi Tanács megállapítja, hogy kamarai tag a Szabályzat 2.2.1. pont (2), (3) és (4) pontjaiban foglalt, szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos etikai elvárások megsértéséért felelősséggel tartozik, mert szakértői tevékenysége során nem tanúsította az adott helyzetben elvárható gondosságot, és szakmai nyilatkozata nem volt kellően megalapozott.

[23] A fenti körülményekre tekintettel az Etikai-fegyelmi Tanács megállapította, hogy az etikai vétség nem tekinthető súlyosnak, de a szakmai alaposágra, dokumentálásra és a vizsgálati korlátok feltüntetésére vonatkozó elvárások jövőbeni betartása érdekében figyelmeztetés alkalmazása indokolt.

[24] Mindezekre tekintettel az Etikai-fegyelmi Tanács a *Méptv.* 49. § (1) bekezdés a) pontja és Szabályzat 3.2. pont (1) bekezdése a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[25] Az eljárási költségek viseléséről szóló rendelkezés a Szabályzat 4.9. pont (5) bekezdésén, a határozat elleni fellebbezési jogról szóló tájékoztatás a *Méptv.* 49. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest,

.....

tag
s.k.

.....

elnök

.....

tag
s.k.