



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA MELLETT MŰKÖDŐ
ELSŐFOKÚ ETIKAI-FEGYELMI TANÁCS

Ikt. sz.:

.....
(.....)

által képviselt

.....
(.....)

I. r. panaszos és

.....
(.....)

II. r. panaszos

.....
(székhely:, képviseli:)

ügyvéd által képviselt

..... (lakcíme:, kamarai tagszám:,)

eljárás alá vont személy

ellen indított elsőfokú etikai-fegyelmi ügyében az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T:

Az etikai-fegyelmi tanács **az eljárást megszünteti.**

A Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú számlájára átutalt 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költségátalány a panaszos részére visszajár.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtandó fellebbezéssel élhet 82.000,- (nyolcvankétezer) forint fellebbezési díj – Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára történő – átutalása mellett.

A fellebbezés a határozat hatályosulására halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

- [1] A által képviselt
.... I. r. panaszos és I. r. panaszos panaszt terjesztett be a Magyar Mérnöki Kamara mellett működő Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez kamarai taggal szemben.
- [2] A panaszbeadványban foglaltak szerint a engedélyezési tervdokumentációja kapcsán sem az, sem nem adta a hozzájárulását a .. jelzésű terv további felhasználásához, feldolgozásához, áttekintéséhez, illetve továbbtervezéshez. A panaszban leírtak szerint a panaszolt a panaszosok szerzői jogait megsértette.
- [3] A Magyar Mérnöki Kamara napján hatályba lépett Etikai-fegyelmi Szabályzata bevezette a polgári jogban már ismert és sikeresen alkalmazott közvetítés jogintézményét. Az ügyben lefolytatott közvetítés nem vezetett eredményre.
- [4] A közvetítés eredménytelensége miatt a Magyar Mérnöki Kamara Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottságának elnöke a fegyelmi eljárás megindítása mellett döntött és kijelölte az eljáró Tanács tagjait.
- [5] A Tanács írásban felszólított az eljárás alá vont személyt, hogy nyújtsa be írásbeli védekezését.
- [6] Az eljárás alá vont személy védekezésében arra hivatkozott, hogy panaszosok által előterjesztett beadvány nem tartalmaz olyan egyértelmű adatokat, amelyek alapján pontosan azonosítani lehetne, hogy mely tervdokumentumra, tervfázisra, vagy konkrét munkarészre vonatkozik a panasz. Egyben jelezte, hogy a kérdéses időszakban sem, mint az munkavállalója sem, mint alvállalkozója nem vett részt olyan geotechnikai engedélyezési terv készítésében, amely az vagy közreműködésével korábban készült dokumentációk módosítását vagy átdolgozását jelentette volna.
- [7] A Tanács az ügy érdemi vizsgálatához szükséges tervek hiánypótlások keretében bekérte a panaszosoktól és a panaszossal az adott tervekkel kapcsolatban tervezési jogviszonyban álló-tól (....., a továbbiakban:).
- [8] A panaszosok tervek nem tudtak küldeni, bemutatni, viszont részleges tervszámokat (azonosítókat/kódokat) jelöltek meg. Ezek a kódok is megküldésre kerültek mind az, mind a részére.
- [9] Az eljárásban az nem küldött, nem osztott meg információkat az ügy tárgyát képező tervekről, mert a kért tervek szerzői jogi oltalom alatt állnak, másrészt üzleti titkot képeznek. A tervek sem saját célra, hanem megrendelői részre készítette, így a szerzői jogok kizárólag őket illeti meg, csakúgy, mint az üzleti titok. Előadta továbbá, hogy a tárgyi tervek a panaszosok által megadott meghatározások alapján beazonosítani nem lehet, a tervek

azonosítói/kódjai legalább negyven karakterből állnak. A panasz tárgya így nem beazonosítható.

- [10] A szóban forgó tervek megküldése érdekében megkeresésre került a tervek megrendelője a ...
..... (.....) is.
- [11] A válaszlevelében jelezte, hogy - a kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény szerinti Megvalósítási Megállapodásban foglalt - érvényes szerződéses kötelezettségei jelenleg nem teszik lehetővé a kért dokumentumok továbbítását a Tanács részére.
- [12] Ugyanakkora tárgyi etikai-fegyelmi ügy megoldása céljából és az etikai-fegyelmi bizottság munkájának támogatása érdekében felajánlották a társaság rendelkezésére álló érintett dokumentumokba történő személyes betekintés lehetőségét a fegyelmi tanács tagja(i) részére a székhelyén (.....) a vonatkozó titoktartási nyilatkozat aláírását követően, amennyiben az etikaifegyelmi ügyben munkavállalóik által közvetlenül érintett jogi személyek (..... és az részéről ez nem biztosított.
- [13] A Tanács – a Magyar Mérnöki Kamara Tagozata útján – a szakértelem biztosítására kijelölt egy három főből álló szakértői csoportot, akik elvállalták a betekintést.
- [14] A visszaigazolása alapján a dokumentációba való betekintéshez szükséges azoknak a dokumentumoknak az azonosítója, amelyben a vélelmezett plágium megvalósult, vagy legalább, annak a műtárgynak a pontos azonosítása, amihez kapcsolódó dokumentumokba (dokumentum típusokba) a szakértői testület be kíván tekinteni.
- [15] A a betekintést megelőzően azt a tájékoztatást adta, hogy a Kamara igényét – annak teljesítése előtt – jogi véleményezésre megküldte az illetékes szakterületüknek. Arról tájékoztatták az ügyben kijelölt szakértőket, hogy a szakterület határozott álláspontja szerint a Fővállalkozóval megkötött szerződés alapján a tervdokumentációval kapcsolatban információt kiadni csak a Fővállalkozó előzetes írásbeli hozzájárulása esetén jogosultak. Ilyennel nem rendelkeznek, ezért bármennyire is szeretnék volna támogatni a vizsgálatot ezt most jogszerűen ilyen formában sem tehetik meg. A szakértőkkel folytatott levelezésükben rögzítették, hogy arra vonatkozóan felelősségteljesen tudnak nyilatkozni, hogy neve a megküldött kilistázott terveken tervezőként/aláíróként nem szerepel.
- [16] Az eljárás alá vont személy részére az iratbetekintés lehetősége az eljárás folyamán biztosítva volt.
- [17] Fentiekből egyértelműen látszik, hogy az eljáró Tanács az ügy kivizsgálásra minden rendelkezésére álló módot és elérhető lehetőséget megragadott.
- [18] Az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetésének van helye az alábbiak szerint.

- [19] *A magyar építészetről szóló törvény (a továbbiakban: Méptv.) 43. § (2) bekezdés második mondata kimondja, hogy ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, abban az esetben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.*
- [20] *A Méptv. 49. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi tanács határozatában*
a) az eljárás alá vont személyt elmarasztalja és a 43. § (4) bekezdésében meghatározott fegyelmi büntetések valamelyikét szabja ki, vagy
b) az eljárást megszünteti.
- [21] *A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának (a továbbiakban: Szabályzat) 4.7.1. (5) bekezdés g) pontja alapján a panaszban fel kell tüntetni a panaszos állításait alátámasztó bizonyítási indítványokat.*
- [22] *A Szabályzat 4.7.1. (6) bekezdése szerint a panaszhoz csatolni kell a panaszos állításait alátámasztó és a panasz benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékokat.*
- [23] *A Szabályzat 4.7.1. (7) szakasza értelmében az etikai-fegyelmi tanács a panaszos kérelméhez nincs kötve, a rendelkezésére álló iratok, tények és bizonyítékok ismeretében dönt arról, hogy milyen fegyelmi vétség miatt folytat eljárást, és ha az eljárása során további fegyelmi vétség gyanúját tapasztalja, köteles az eljárást e fegyelmi vétség tekintetében is lefolytatni.*
- [24] A panaszosok által tett panasz érdemi kivizsgálásra nem tudott sor kerülni az alábbi indokok miatt:
- (1) A panaszosok nem tudták az érintett terveket megküldeni.
 - (2) A panaszosok csak részlegesen tudták megadni az érintett tervek azonosításául szolgáló kódokat/jeleket, mely alapján az azonosítást el lehetett volna végezni.
 - (3) A tárgyi tervek megtekintésére az igen alapos előkészületek (szakértők kijelölése, többszöri időpont egyeztetés) ellenére sem kerülhetett sor, mert a betekintést titoktartásra hivatkozással a megtagadta.
- [25] Fentiekre tekintettel az eljáró Tanács – a panaszosok által előterjesztett bizonyítási indítvány ellenére –nem tudja a szükséges vizsgálatot érdemben lefolytatni.
- [26] A panaszosok a beadványukban és többszöri hiánypótlás során sem csatolták az állításaikat alátámasztó és a panasz benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékokat. Az Elsőfokú Etikai és Fegyelmi Bizottság elnöke a panaszban tett súlyos vád kivizsgálása céljából megindította az etikai-fegyelmi eljárást, kijelölte az etikai-fegyelmi tanács tagjait. A tanács a vizsgálatot a fentebb részletezettek szerint elvégezte. Etikai-fegyelmi tárgyalás tartására nincs lehetőség mert a panasz nem került alátámasztásra.
- [27] Mindezekre tekintettel az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetésének van helye a Méptv. 49. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

- [28] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú etikai-fegyelmi eljárás érdemben nem került lefolytatásra, a Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú számlájára átutalt 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költségátalány a panaszos részére visszajár.
- [29] A határozat elleni fellebbezési jog a Méptv. 49. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2025.

.....

tag
s.k.

.....

a tanács elnöke

.....

tag
s.k.