



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt.szám: MMK_Á/219-2/2024.

Kelt: Harkány, 2025. április 25-26.

EMLÉKEZTETŐ
a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpontja: 2025. április 25-26.

Helyszín: Dráva Hotel (7815 Harkány, Bartók Béla utca 1.)

Napirendi pontok:

2025. április 25. (péntek)

Köszöntő

Tájékoztató az elmúlt Választmány óta eltelt időszak eseményeiről

A 2025. május 30-ai tisztújító küldöttgyűlés napirendi anyagainak megtárgyalása

Az Elnökség beszámolója a 2024. évi tevékenységéről, és a Szakmai tagozatok beszámolója

Az Elnökség beszámolója az MMK 2024. évi gazdálkodásáról

A Felügyelőbizottság 2024. évi beszámolója

Az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2024. évi beszámolója

2025. április 26. (szombat)

A Kötelező Tervezői Felelősségbiztosítás Ellenőrzéséről szóló szabályzat egyeztetése

A Választási Jelölőbizottság elnökének tájékoztatója a jelöltállítási folyamatról

Az elnök és alelnökjelöltek bemutatkozása a választmánynak

Egyebek

1. Köszöntő

Hajdú György: Köszöntötte a Választmány tagjait. Néhány választmányi tag nem tudott részt venni az ülésen. A Békés Vármegyei Mérnöki Kamarát Buzás Zoltán helyett Rung Attila, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Mérnöki Kamarát Bartal György helyett Németh Gábor, a Nógrád Vármegyei Mérnöki Kamarát Bózvári József helyett Harkai Miklós, a Gépészeti Tagozatot Gonda Zoltán helyett Fekete Kornélia, a Munkabiztonsági Tagozatot Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renáta helyett Dr. Váró György képviseli.

Átadnám a szót házigazdánknak, a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamara elnökének, Bocz Gábornak.

Bocz Gábor: Köszöntötte a Választmány tagjait. Örülök, hogy négy év után ismét Baranya vármegyében ülésezik a Választmány. Jó tanácskozást kívánok!

Hajdú György: A meghívó és a csatolt előterjesztések korábban megküldésre kerültek.

A Választmány egyhangú szavazással elfogadta a megküldött napirendet.

Az ülés kezdetén szükséges megválasztani a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyv-hitelesítőket. A jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a jegyzőkönyv hitelesítésére Szöllőssy Gábort és Dr. Siki Zoltánt javaslom.

A Választmány egyhangú szavazással a jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a jegyzőkönyv hitelesítésére Szöllőssy Gábort és Dr. Siki Zoltánt választotta meg.

2. Tájékoztató az elmúlt Választmány óta eltelt időszak eseményeiről

Hajdú György: Átadom a szót Wagner Ernő elnök úrnak.

Wagner Ernő: Köszöntötte a Választmány tagjait. A legutóbbi választmányi ülés októberben került megtartásra.

2024. október 8-án a Teljesítésigazoló Szakértői Szerv újonnan megválasztott elnöke Koós Gábor vezető és Répás Balázs helyettes vezető jártak a Kamarában. Szeretném jelezni, hogy Répás Balázs az Építési Tagozat elnökségének tagja, és a Kamara jelöltje volt a pozícióra. Most először fordult elő 2013 óta, hogy a Kamara jelölését elfogadták. Ez kárpótlásként is elfogadható, hiszen az építészeti törvényben az utolsó pillanatig az szerepelt, hogy a TSZSZ a Kamarához került volna.

2024. október 9-12 között sor került a V4 országok kamaráinak találkozója a Varsóban. Itt egy olyan kezdeményezést fogadtak el, hogy a következő találkozó Egerben kerül megrendezésre. A naprend leginkább a tervezői felelősség köré összpontosult.

2024. október 15-én a Műszaki Értelmiség Napja került megrendezésre Debrecenben, ahol panelbeszélgetésen vettem részt. Itt szeretnék gratulálni Liska elnök úrnak a szervezéshez. Itt kerekasztal beszélgetés került megrendezésre Horváth Adrián, Prof. Kocsis Imre tanszékvezető, Dr. Kővári Balázs dékánhelyettes és jómagam részvételével.

Ugyanezen a napon volt a Magyar Közlekedési Konferencia panelbeszélgetés Egerben. „Lépésváltás és irányváltás a beruházások terén” címmel kerekasztal beszélgetésre került sor Kemény Péter, Pántya József út- és vasútépítésért felelős helyettes államtitkár (ÉKM), Koji László, Varga Antal, Mayer András ügyvezető KTI, Határ Renáta és jómagam részvételével. Balatonfüreden került megrendezésre az Info-Tér konferencia, amelyen Gyurkovics Zoltán alelnök úr vett részt.

Gyurkovics Zoltán: Ez egy folyamat része volt. Olyan szekciókban vettünk részt, amely az építészeti törvénnyel és a beruházási törvénnyel volt kapcsolatos.

Wagner Ernő: 2024. október 17-én elindult az új, nagysikerű Beruházáslebonyolító Mesteriskola legújabb évada, mintegy 120 hallgatóval. Ez már egy hagyományosan nagy sikerű rendezvénye a Kamarának, remélhetőleg a következő évben ez folytatódni fog.

2024. október 21-én Közbeszerzési Konferenciára voltam hivatalos a Várkert Bazárba.

Ugyanezen a napon Nesztinger Péter főosztályvezető úrral találkoztunk a Nemzetgazdasági Minisztériumban Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renátával közösen. A találkozón főként a munkabiztonsági szakértők helyzetéről esett szó. Sajnálom, hogy ez egy meddő történet, mert egyszerűen nem sikerült meggyőzni a minisztériumot, hogy nincs rendjén, hogy huszonöt területen van munkabiztonsági szakértő.

2024. október 21-én a az ÉMI-vel és az ÉVOSZ-szal egyeztetésre került az október 22-i ÉKM-ben történő a rendelettervezetekkel kapcsolatban, amelyek a lebonyolítók, költségzakértők képzésével foglalkozik.

Wéber László: Ez egy fontos lépés volt. Az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács napirendjén szerepel ez a két szakterület. A folyamat háromnegyed év után, február végére került el a mostani állapotába. Az állami beruházásokról szóló törvény és az építészeti törvény visszahelyezte a beruházáslebonyolítót abba a kategóriába, amelyet 2012 előtt betöltött, másrészt bekerült a rendszerbe a költségzakértő is. Egészen más megközelítése volt a Minisztériumnak. Azon igyekeztek, hogy az ő állományukban lévő több száz szakembert kvázi in-house beszerzés jelleggel beépíti a rendszerbe. A Kamara, a Magyar Építész Kamara, a MAÚT és az ÉVOSZ közösen jelezte, hogy ez így nem kezelhető. A folyamat vége, hogy a 266-os kormányrendeletet módosítani fogják. Ez a folyamat elindult. A beruházáslebonyolító a kormányrendelet szerinti beruházáslebonyolítói jogosultság (SZB) része. Ugyancsak e jogosultság része a költségzakértés. A Kamara azzal a gondolattal állt elő, hogy a jelenlegi szabályozásban az okleveles építőmérnök és okleveles építészmérnök mellett a jogosultságot megszerezhesse az okleveles gépészmérnök és okleveles villamosmérnök is, sőt, a lehetőség a

BSc végzettségű szakmagyakorlókra is kiterjedne. Négy éven belül jogosultaknak egyfajta mesteriskola jellegű képzésen kell részt venni és tanúsítványt szeretni. Ezt egy ÉKM jogszabály fogja előírni.

Ezt a fajta képzést a felnőttképzési törvény és kormányrendelet alapján lehet és kell szervezni, ez ma is így van.

Wagner Ernő: Néha a szerencsére is szükség van. 2021-ben szerencsénk volt, amikor a 266-ost úgy módosítottuk, hogy a költségszakértő és a beruházáslebonyolító bekerült az SZB jogosultság alá. Ez volt az egyetlen olyan kiút, ami nem engedte kiénekelni a sajtót a szánkából. Nagyon kedvezőtlen jogszabályt fogalmaztak meg, onnan sikerült eljutnunk odáig, hogy a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara privilégiumát sikerült megőriznünk, kompromisszumok árán. Az nem kompromisszum, hogy a gépészmérnökök és a villamosmérnökök SZB szakértőkké válhatnak, ez a Kamara régi szándéka volt.

Október 25-én MMK Küldöttgyűlés a Lurdy-házban, amelynek során elfogadtuk az új Etikai-fegyelmi Szabályzatot. Több szempontból mérföldkőnek tekinthető, pozitív visszajelzések érkeztek. Az etikai-fegyelmi bizottságok részére minisztériumi támogatásból két napos továbbképzést tartunk. Ez szükséges, mert ugyan felállt az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság, de vannak zökkenők.

Dr. Rátkai Gábor: Az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság január 15-én megtartotta alakuló ülését, ahol a tagok Kovács Józsefet választották elnökké. A bizottság munkája során különböző gyakorlatok ütköznek, ennek feloldása az elsőszámú feladatunk. Új törvény és szabályzat van hatályban, de olykor a korábbi szabályozást is alkalmazni kell.

Wagner Ernő: Október 30-án részt vettem az Magyar Kereskedelmi és Iparkamara tisztújításán, Nagy Eleket választották elnökké. A két kamara között kiváló együttműködés látszik körvonalazódni. Szeretném megköszönni azoknak a megyei elnököknek, akik ezt elősegítették.

November 8-án egy műegyetemi diplomaátadó ünnepségen vettem részt. Több kamarai kolléga bíralt szakdolgozatot. Az értékelés alapján Iván Szabolcs Ferenc MSc szakdolgozata bizonyult a legjobbnak, így számára a Mérnöki Kamara Diplomadíját adhattam át a rendezvényen. Kissé kilépve a kronológiából tájékoztatom a Választmányt, hogy nagy megtiszteltetés ért, tekintettel arra, hogy a BME-t működtető Zrt. közhasznúságát ellenőrző felügyelőbizottságának elnökévé választottak meg.

November 19-én egyeztetést tartottunk MABISZ, a Magyar Építész Kamara és az ÉVOSZ részvételében a felelősségbiztosítással kapcsolatban.

November 22-én egy kiváló rendezvényt tartott a Tartószerkezeti Tagozat, a Menyhárd István Emléknap keretében.

November 25-én Matolcsy jegybankelnök úr búcsúzásának voltam tanúja, aki azt mondta 2025-ben soha nem látott fellendülés várható. Ma már ez nem egészen így tűnik. Én ezt elhittem, mert tudom, hogy gondolkoznak a közgazdászok.

December 3-án Műegyetemen tartottunk jogi továbbképzést.

December 12-én Lázár János miniszter úr meghívásának tettem eleget az ÉKM-ben.

December 16-án Határ Renáta helyettes államtitkár asszony fogadott.

December 16-án a Magyar Építészet Napjára került sor a Pesti Vigadóban. Itt szeretnék kitérni az országos Mérnökbálra, ahol Államtitkár úr kijelentette, hogy a jövőben a magyar mérnökség napját is meg fogják tartani, vélhetően november 27-én Rubik Ernő születésnapján, a díjat is így fogják nevezni. Az Államtitkár úr elmondta azt is, hogy a díj a Kossuth-díjjal lesz egyenértékű.

2025. január 8-án tagozati egyeztetést tartottunk a tervtartalmi követelményekkel kapcsolatban.

Kun Gábor: A január 8-i megbeszélésen egyéb témák mellett téma volt a Magyar Építész Kamara tervek tartalmára és tervellenőrzésre vonatkozó szabályzata. Ezeket a szabályzatokat a MÉK küldöttgyűlése a decemberi küldöttgyűlésén nem fogadta el. Annyiban van jelentősége, hogy ismernünk kell és tudnunk kell mi van az építések részére készült szabályzatban, de nem kötelezettség mindenben követnünk azt, de koherenciát kel teremteni. Elindult egy folyamat, amely a jelenleg érvényes szabályzataink átdolgozására irányul. A cél a tervtartalmi követelmények szabályzatának és tervellenőrzési szabályzat átdolgozása. Ezzel kapcsolatban elkészült egy vázlat, amely a rendszer struktúráját mutatja be. Ennek ismertetése januárban megtörtént a szakmai tagozatok részére. A kiküldött anyagra szövegszerű javaslatokat kértünk, tizenkét szakmai tagozat küldte meg észrevételeit.

Wagner Ernő: Szakértőként azt tudom javasolni, hogy a szabályzatok elkészítése során a szükséges minimumra törekedjünk.

Január 28-án a BIM szakmai kollégium ülésezett, a kollégium a Kamara egy fontos szervezete, tekintettel arra, hogy nem mellékes, hogy ki tematizálja ezeket a folyamatokat. A szakmai kollégium elnöke Kocsis András Balázs, az alelnök Rónai András.

Ugyanezen a napon alakult meg az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság. A bizottság elnöke Kovács József lett.

Január 22-én a területi kamarák elnökeivel tartottunk egyeztetést a két már említett szabályzatról, a felelősségbiztosításról, az IIR megújulásáról, a nyilvántartások digitalizálásáról és az elektronikus aláírásáról. A digitális aláírással Decsi György elnök úr és Főtitkár úr foglalkozik a Kamara részéről.

Decsi György: A tervdokumentációk készítésével kapcsolatban változások vannak

folyamatban. Ennek egyik előremutató eleme az elektronikus aláírás alkalmazásának kötelezősége. Amikor egy hatósághoz be kell nyújtani egy építészeti-műszaki tervdokumentációt, azt személyre visszavezethető elektronikus aláírással kell ellátni. Ezt egy szolgáltató biztosítja számunkra. Ez egy olyan fontos lehetőség, hogy ezzel kapcsolatban tárgyalásokat kezdeményeztünk szolgáltatóval, akivel igyekszünk egy kedvezményes szolgáltatáscsomagot kiharcolni. Hosszútávon szeretnénk, ha nem csak a személy, de az aláírás pillanatában meglévő jogosultságok is láthatók lennének.

Dr. Rátkai Gábor: A tárgyalások során sikerült 50 %-os kedvezményt kiharcolnunk a mérnökök számára. Ez a megállapodás meg is kötött, ez már igényelhető. Erről megjelent hirdetés a Mérnök Újságban is.

Wagner Ernő: Február 14-én került megrendezésre a Széchy emlékülés a Geotechnikai Tagozat szervezésében.

Németh Gábor: Fontos kérdés, hogy az elektronikus aláírás a magasépítésre vonatkozik. Mi a helyzet az egyéb hatósági eljárásokkal? Úgy tudom, hogy a vízügyi engedélyezési tervdokumentáció beadható szkennelt aláírással?

Wagner Ernő: Olyanról nem tudunk, hogy ezt szigorítanánk, de előbb-utóbb a folyamatok erre fognak haladni. A szakértőknek szintén hasznos az elektronikus aláírás, ha a hatósággal tartja a kapcsolatot.

Dr. Rátkai Gábor: Négy csomag áll rendelkezésre, mindegyikre vonatkozik az 50 %-os kedvezmény. A bronz csomag évente 20.500 Ft, az ezüst csomag évente 32.000 Ft, az arany csomag évente 43.500 Ft, a platina csomag évente 61.000 Ft. A csomagokhoz különböző szolgáltatások kapcsolódnak, ezt érdemes előzetesen átvizsgálni.

A digitális állampolgárságról szóló törvény kifejezetten tiltja az üzletszerűen működőknek a digitális állampolgárság aláírásának alkalmazását. Kifejezetten azt mondja ki, hogy az érvénytelen.

Dr. Szepes András: A területi kamarák a NISZ-nél díjmentesen igényelhetnek elektronikus aláírást.

Wagner Ernő: A bálok sokaságát nem sorolnám fel, kiemelném, hogy azok kiváló rendezvények voltak, gratulálok a szervezéshez.

Február 18-án aláírtuk az IIR fejlesztéséről szóló szerződést, ezzel elindultak a fejlesztési munkálatok. Az Elnökségi szavazáson olyan döntés született, hogy a Magyar Mérnöki Kamara Nonprofit Kft. kösse meg a szerződést. Ennek praktikus okai vannak. A legegyszerűbb eset az, hogy ha nem sikerül az ebből származó előnyöket kiaknázni, akkor a Nonprofit Kft. ugyanazért az összegért adja tovább a szoftvert a Kamarának. Amikor beszélünk majd a területi kamarák hozzájárulásáról, akkor ez is belevehető a csomagba.

Február 20-án Dr. Kovács László, a Közbeszerzési Tanács elnöke látogatást tett a Kamarában.

Nagyon örülök, hogy valamilyen módon közeledünk egymáshoz. Elnök úrnak az az elgondolása született, hogy mélyebb együttműködés szükséges. Elnök úr szándékában áll egy olyan minősítési rendszer kidolgozása, amely lehetővé teszi a minősített vállalkozások részére, hogy ne kelljen vastag ajánlatot benyújtania, ami az alkalmassági feltételekhez kötődik, hanem aki szerepel a listán az alkalmasnak minősül. Bírálati szempont lenne, hogy a Kamara ajánlásával került a rendszerbe a vállalkozás vagy sem. Nekünk ki kell dolgoznunk az objektív ajánlások rendszerét.

Ugyanezen a napon az Állami Számvevőszék új szervezeti egységének munkatársai Dr. Szele Tamás igazgatóhelyettes és Kanyó Lóránt ellenőrzésvezető érkeztek nem hivatalos beszélgetésre, ahol a köztestület tevékenységéről, illetve az építésgazdasággal összefüggő jogszabályi környezetről és szabályozási kérdésekről esett szó.

Február 24-én Novothny Ferenc tanár úr járt nálam.

Sárosi Csanád: A villamos szakmának van egy speciális területe, ők a villamosbiztonsági felülvizsgálók, akik ellenőrzik a kivitelezők által elkészített villamosberendezéseket és hálózatokat. Ezzel a szakmával sok probléma van, nem veszik kellően komolyan őket. A villamosbiztonsági felülvizsgálatot egy miniszteri rendelet írja elő. Most egy olyan állapotban vannak ezek a szakmagyakorlók, hogy szakmai munkájukat senki nem felügyeli. Ha egy megrendelő egy ilyen munkát akar megrendelni, nem tudja ellenőrizni, hogy a jelentkező jogosult-e erre. Az Elektrotechnikai Egyesület keresett meg minket, hogy indítunk meg egy kommunikációt a Kormányhivatallal, hogy ennek felügyeleti jogát a Magyar Mérnöki Kamara tudja gyakorolni. Ennek első lépése megtörtént. Tekintettel arra, hogy ez jogszabály módosítással jár, bízunk benne, hogy ez tisztázódik.

Wagner Ernő: Ebben a tekintetben ne legyünk finnyásak. Amikor a gázszerelők nyilvántartása hozzánk került komoly indulatokat váltott ki, de szeretném elmondani, hogy a gázszerelők nyilvántartása egy jelentős bevétele a Kamara költségvetésének.

Pólya Endre: Ha ez végig tud menni, akkor nagyot lépünk előre az épületbiztonság területén. Ezt muszáj végig csinálni.

Kun Gábor: Arról van szó, hogy az első lépés a villamosbiztonsági felülvizsgálatot végzők nyilvántartásának megteremtése. Erre megvan a szándék és a fogadókészség. Feladatunk, hogy a szolgáltatási díj vonatkozása tekintetében kell kalkulációt előkészítenünk. Ezzel még az óhajtott célok nem teljesülnek, de alapot biztosít arra, hogy a későbbiekben a tevékenység tartalmának meghatalmazására is kapjunk felhatalmazást. Lehetőség, amivel élnünk kell. Ha valaki ingatlant vásárol, az adásvételi szerződés részének kell lennie a felülvizsgálat dokumentumának.

Wagner Ernő: Visszatérve a gázszerelőkre, a kisebbfajta lázadás amiatt tört ki, hogy a gázszerelőknek nyilvántartási díjat kell fizetniük és nem az igazolvány kiállításakor eljárási

díjat. A befizetési fegyelem 50 % felett van. A maradék nem fog elveszni, hiszen amikor az igazolványt újítaná, csak a hátralék befizetését követően történhet meg. Természetesen írtak az ÉKM-nek, az Energiaügyi Minisztériumnak is.

Mi gyakorlatilag törvény alapján szabtuk ki ezt a díjat. Amikor a küldöttség jött hozzám ez ügyben, megmutattam az 56 folyóméter iratot, amit be kell digitalizálnunk, valamint a nyilvántartásunkat. Elmondtam, hogy ha nem szedünk díjat, akkor a továbbképzések bevételeivel kell fedeznünk a nyilvántartás díját. Ekkor gyorsan visszavonulót fújtak.

Március 6-án volt egy előadásom a BLMI-n.

Március 8-án részt vettem a MKIK gazdasági évnyitóján.

Március 10-én Déry Lajos keresett meg azzal, hogy az Energiaügyi Minisztérium nem kérte ki a Kamara véleményét a kitüntetésekkel kapcsolatban. Levelünkre V. Németh Zsolt államtitkár úr válaszolt, hogy a jövőben számot tartanak javaslatainkra.

Március 17-én Pozsonyban voltam a V4 találkozó előkészítése miatt.

Március 21-én a BLMI zárórendezvényén kerekasztal beszélgetésen vett részt Kégl Árpád, Kemény Péter, Kálmán Péter, Wagner Ernő és Dr. Kukai Tibor részvételével. A szerkesztett változat megjelent a Mérnök Újságban.

Március 24-én Pécsen a Víz Világnapja alkalmából egy nemzetközi konferenciát nyitottam meg. Vendég voltam a BME üzleti reggelijén.

Március 25-én az Építési Tagozat kerekasztal beszélgetésre került sor a műszaki ellenőrök és felelős műszaki vezetők témájában.

Március 27-én a Portfólió kerekasztalon vehettem részt moderátorként.

Március 31-én Dr. Siki Zoltán elnök úrral egyeztettünk.

Dr. Siki Zoltán: A geodéta szakmát érintően több jogszabály változott, aminek folyamodványaként bekerültünk a tervezők névsorába. Sok értelmezési ellentmondás van, ezekkel kapcsolatban kezdeményeztünk egy fórumot, amiben kértük Elnök úr segítségét.

Wagner Ernő: Április 3-án a Pollack Expo rendezvényen vetünk részt.

Április 7-től a Kamara megjelent a Construmán, mintegy 50 fő energetikai tanácsadásra jelentkeztek.

A Köztisztviselők Háza közbeszerzési eljárása lezárult a napokban.

Szántó László: Lezárult volna a közbeszerzés, azt meghosszabbították. Nem tudjuk mi lesz a

sorsa, szeretnénk tudni a bekerülési költséget. Alapvetően független az Építészeti Múzeumtól.

Az, hogy akkor mi lesz, az úgy nyilván a büdzséről függ, A miniszterek támogatásukról biztosították az ügyet. Várjuk az eredményt. Egy-egy szintet kaptak az építések, nekünk van még négy szintünk.

Így mi egészen használhatóra tettük ezt a házat. Én azt gondolom, hogy hogy jó lesz, még egy csörténk lesz az első emeletért, mert ezek szeretnének.

Wagner Ernő: Változatlan a képlet. Tehát az az elképzelés, hogy önköltséges, az nem változott. Az önköltség ugye a rezsi, meg az amortizáció. Pillanatnyilag itt tartunk. Gyakorlatilag egy államtitkár által aláírt együttműködési megállapodásunk van. A tervezési szerződéseket megkötötték az ÉKM-ben.

2. A 2025. május 30-ai tisztújító küldöttgyűlés napirendi anyagainak megtárgyalása

a. Az Elnökség beszámolója a 2024. évi tevékenységéről, és a Szakmai tagozatok beszámolója

Hajdú György: Átadom a szót Wagner Ernő elnök úrnak, hogy ismertesse az Elnökség beszámolóját.

Németh Gábor: Az alatt, a másfél másodperc alatt, amíg az ebéd előtt levegőt vettem, és közben kivonultunk, nem tudtam feltenni egy kérdést, és most szeretném megtenni.

A kérdésem a IIR fejlesztésére vonatkozna.

A kérdésem az, hogy hallva a titkárságainktól, hogy itt azért sok probléma volt a közeli és távolabbi múltban ezzel kapcsolatban, történt-e egzakt egy igényfelmérés azzal kapcsolatban, hogy a területi kamerai titkárságoknak az igényei, vagy észrevételi ezzel kapcsolatban mik? Ezeknek történt-e egzakt összefoglalása, visszajelzése, hogy a jövőbeni fejlesztésekben ebből mi valósul meg? Köszönöm.

Wagner Ernő: Természetesen igen, ez megtörtént. Buzás elnök úr, aki maga is megyei elnök megbízást kapott az igények felmérésére, amely alapján készült egy 180 oldalas anyag, amely rendelkezésre áll, azt kiküldjük.

Németh Gábor: A titkárunktól tájékoztam, hogy ez titkári értekezleten felmerült, de visszajelzésről nem tudtak.

Wagner Ernő: Buzás Zoltán elnök úr jól ismeri az IIR-t, ezért kértem fel őt. Az anyagot közzé kellene tenni.

Tekintettel arra, hogy jelzéseket kaptam, hogy túl hosszú volt az előző napirendi pont és arra, hogy egy igen markáns dokumentum került kiadásra, nem tudnám kiválasztani azt a részt, amelyet ki kell emelni. Jó szívvel ajánlom mindenki figyelmébe. Az Elnökség többször megvitatta ezt a beszámolót. Szívesen fogadok észrevételeket. Mivel Nádor elnök úrtól kaptunk megkeresést, erre a választ meg is kezdeném, ha egyebekben nincs észrevétel a beszámolóval kapcsolatban.

Tehát a lényeg az, hogy áttételesen eljutott hozzám Nádor elnök úr megkeresése a választmány elnök irányába küldött megkeresése, és az első ilyen észrevétel a Hollán Ernő jubileum kapcsán merült föl. Többféle magyarázattal tudnék szolgálni, de nem akarok magyarázkodni.

A békesség kedvéért úgy kezdeném ezt a válaszadást, hogy sajnálom, hogy kimaradt, berakjuk, hogyha erre igény van. Tehát ezen ne múljon. Bár Nádor úr tökéletesen tisztában vannak azokkal a körülményekkel, amelyek ezzel kapcsolatban történtek. Én nem akarnék ebben belemenni részletesebben. Egészítsük ki a beszámolót, amennyire lehetséges. De akként, hogy elismerésünket fejezzük ki a Vas Vármegyei Mérnöki Kamarának, hogy megemlékezést tartott erről a jeles eseményről.

Ez így megfelel, Elnök úr?

Nádor István: Igen, természetesen. Én nem a körülmények miatt hoztam ezt szóba, hanem Hollán Ernő miatt. Ő bőven megérdemli, hogy ez belekerüljön az éves beszámolóba.

Wagner Ernő: Nem vitás. Elnézést.

Áttérnék a szakmai tagozatok beszámolóinak megtárgyalására. A törzsanyag hozzájárulás kapcsán szeretném azt indítványozni, hogy bár a Magyar Mérnöki Kamarának nyilvánvalóan a szakmai továbbképzések kapcsán merülnek fel költségei, alapvetően az Alapszabály dedikáltan a törzsanyagok készítésére különíti el ezt az összeget, de az lesz az indítványom, hogy töröljük el a törzsanyag hozzájárulást a lehető leghamarabb. Most zárjuk le ezt, legyen egy status quo, majd módosítsuk a szabályokat. A bevételeink meghaladják hamarosan az egymilliárd forintot, így az a tízmillió forint nem túl nagy nagyságrend. Beszéltünk arról, hogy csökkentsük a terheket.

Az energetikai tanúsítványok ellenőrzése egy zseniális megoldással egyszerűsödik, nem tétlenkedtünk az elmúlt három hónapban. Nagy Péter, Dr. Csoknyai Tamás, Marián Gábor és Basa Gábor munkájának köszönhetően az ellenőrzés mintegy 70 %-a digitálisan fog megtörténni.

Erre tekintettel javaslom a költségem törlését. Legyen ez egy jó kompromisszum.

A Vas vármegyei szakcsoportvezető kapcsán csak annyi észrevételem van, hogy a Vas Vármegyei Mérnöki Kamara honlapján nem szerepel a megnevezése. Ennek nyomán került így a beszámolóba, ezt javítani fogjuk.

Nádor István: Túllépnék ezen, hogy miért és mennyi költséget fizetnek a területi kamarák a törzsanyagokhoz. Nem ez az igazi probléma. Az igazi probléma az, hogy nincsenek új törzsanyagok, legalábbis jónéhány tagozat esetében. Sokszor visszakaptuk, hogy aktuálisabb és nagyobb választékú törzsanyagra lenne szükség. Kérném, hogy ebben próbáljunk jelentős előrelépést elérni. Annak idején ez azért került bevezetésre, hogy legyenek a továbbképzésnek aktuális anyagai. Legyenek minden szakterületre aktuális, friss és érdemi információt hordozó törzsanyagok.

Wagner Ernő: Ezt most részletesen meg tudjuk beszélni. Jó volna ha konkrétumokat hallanánk, hogy ezek mely tagozatok esetében problémák.

Nádor István: Nem gondolom, hogy nekem kellene egyedül a szót vinnem, csodálkoznék, hogyha más megyékben ez nem lenne probléma. A gond a Tartószerkezeti Tagozatnál és az Elektrotechnikai Tagozatnál fennáll.

Wagner Ernő: A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége megkeresi a területi kamarák elnökségeit és felméri, hogy hol vannak hiátusok a törzsanyagok tekintetében.

Lakits György: Nem visszadobva a labdát azt szeretném kérni, hogy ősszel, amikor ez felmerül, legyetek kedvesek megküldeni, hogy milyen témákat szeretnétek.

Dr. Siki Zoltán: Alapvetően ez nem anyagi probléma. Nagyon nehéz megtalálni azokat az előadókat, akik évente 10 napot feláldoznak és elmennek az ország minden szegletébe. Nekünk ez okozza a legnagyobb problémát. Ezek az emberek nagyon kis létszámban léteznek. Nem a témagyártás a probléma, hanem az, hogy azokat az embereket megtaláljuk, ez nem pénzkérdés.

Bezzeg János: Nem hiszem, hogy a megyéket kellene megkérdezni. A KTT összeállít egy listát, amit tagozatonként ki kellene gyűjteni. Először magukba kellene nézni. Az online továbbképzések működnek.

Németh Gábor: Mi a kezdetektől érzékeltettük ezeket a problémákat. A KTT megkeresésére öt oldalas anyagot írtunk erről. Ketté bontanám a problémakört. Az egyik valóban a témák szűkösségé, de rendszerszintű problémákat is érzek. Itt nem fogjuk tudni ezt megoldani, de szeretném erősíteni azt, hogy a továbbképzés egészére kellene ráfeküdni. Annyi sebből vérzik a rendszer, hogy teljesen újra kell gondolnunk.

Rung Attila: Abban én is látok problémát, hogy a területi titkárságok lássák pontosan, hogy melyik tagozatnak milyen anyagai vannak. Nem tudom a megoldást erre.

Wagner Ernő: Májusban teljesen megújul a honlap és ez is megoldásra kerül.

Rung Attila: A másik probléma, amikor ez a rendszer elindult, az volt az elgondolás, hogy a Kamarán belül tartsuk az oktatást. Az, hogy ha valaki messzire megy oktatni, kiszakad a napi

munkájából, ezt ellentételezni kell. Az oktatási órák egy kicsit jobban meg vannak fizetve, javult a helyzet. Kevesen akarnak törzsanyagot írni, ez anyagi kérdés is. Úgy kellene működnie, hogy a szakcsoportok jelzik, milyen témákat szeretnének hallgatni.

Gyurkovics Zoltán: Egy elméleti kérdést szeretnék megpendíteni. A törzsanyag és az előadásanyag nem ugyanaz. A törzsanyagok kidolgozhatók előadásanyaggá a tagozatok hozzájárulásával.

Mi az első pillanattól úgy gondoltuk, hogy a kettő kidolgozója legyen ugyanaz. Emellett kibővítettük a szakmai partnerekkel is.

A külsős képzések is jól működhetnek, mi is elindítottuk belső konferencia rendszerünket.

A nagy gond a kis létszámú szakmai tagozatoknál van, főleg a kisebb megyékben. A konferenciaképzés ebben is segítségünkre lehet.

Zalavári István: Szeretném én is megerősíteni, hogy hiányoznak a törzsanyagok. Nem csak ez az egyetlen probléma. A Tartószerkezeti Tagozat és az Építési Tagozat területén nagyon kevés áll rendelkezésre. Az Elektrotechnikai Tagozatnál volt olyan probléma, hogy felkerestünk egy előadót, aki nem is tudott róla, hogy előadó. Ezt felül kell vizsgálni.

Móga István: Javaslom, hogy strukturáljuk a kérdést, válasszuk külön a célt és az eszközöket. Haladni kell a korral. Meg kellene célozni egy modern mérnöki tudást. Beszélni kell arról, kik az előadók. Azok legyenek, akik az országban legjobban ismerik a témát, függetlenül attól, hogy kamarai tagok-e vagy sem.

Dr. Rátkai Gábor: A beszámolóban benne van egy link, amelyen elérhető a törzsanyagok listája. A Főtitkárság az oktatók elérhetőségét egy külön fájlban juttatja el a területi kamarák részére.

Szántó László: Szinte mindent elmondtatok, ami problémaként felmerülhet. Aki a törzsanyagot elkészíti, nem adja át másnak. A piacról előkerített, érdekes előadók nem adják le a törzsanyagokat. A Tartószerkezeti Tagozat már egynapos konferenciát is tart.

Az, hogy rávegyek valakit, hogy dolgozzon ki törzsanyagot, amit később bárki más előadhat, szinte lehetetlen.

Önmagában a továbbképzések lezajlanak, együttműködünk a megyékkel. Úgy gondolom, hogy a konferenciajellegű továbbképzést kellene átvennünk.

Sárosi Csanád: Nekünk 16 törzsanyagunk érhető el. Az előadók között lehetséges, hogy egyik-másik már nem elérhető, ezt ellenőrizni fogjuk.

Szántó László: Lecserélik az EUROCODE szabványokat, nekünk megvannak a törzsanyag témáink.

Nádor István: Köszönöm, hogy erről beszéltünk, ez mindenhol probléma. Két konkrét javaslatom volna. Javaslom, hogy a tagozatok a szakcsoportokat hívják össze ez ügyben,

valamint azt, hogy a konferenciaképzésekben is építsünk.

A Választmány egyhangú szavazással támogatja az Elnökség és a szakmai tagozatok beszámolójának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

b. Az Elnökség beszámolója az MMK 2024. évi gazdálkodásáról

Hajdú György: Átadom a szót Wagner Ernő elnök úrnak.

Wagner Ernő: Szeretném előre bocsátani, hogy a beszámoló rendkívül feszített tempóban készült. Elsősorban azért, mert a szabályzataink szerint március 31-i fordulónappal kell mérlegbeszámolót elkészíteni. Ebből az is következik, hogy ezt megelőzően nem lehet, mert a március 31-ig bekövetkező visszaható jellegű gazdasági eseményeket figyelembe kell venni. Ahhoz, hogy ez a Választmány elé tudjon kerülni a könyvvizsgálónak és a Felügyelőbizottságnak is látnia kell.

Jellemzi a helyzetet, hogy a végső számok okán még ma kellett Elnökségi ülést tartani. Érthető a Felügyelőbizottság kezdeményezése, hogy módosítsuk ezt a dátumot február 28-ra, így gyakorlatilag 31 nappal több jut az előkészítő munkára. Ennek ellenére azt gondolom, hogy a számok jók, eredményt mutatnak. Azt azonban nem lehet várni, hogy a táblázaton belül az alszámok patikamérlegen teljesüljenek. Ha december 28-án felhívnak az ÉKM-től, hogy harmincmillió forint támogatást kapunk és azonnal adjunk be egy tervet, mit szeretnénk megvalósítani belőle. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a költségvetés tudta nélkül az utolsó pillanatban be kell tenni egy költségsort, ami megbízási díjat és reprezentációt is tartalmaz.

A főszámokra azonban figyelemmel kell lenni. 28 millió forint eredmény a főszám. Ezzel szemben a valóság 51 millió forint.

A lényeg, hogy nem azt kell nézni, hogy tavaly 145 millió forint volt az eredmény, hanem hogy most 28 millió helyett 51 millió forint lett. A költségek 15 %-kal emelkedtek, ennek nagy része inflációs jelleget öltött. De ne felejtjük el azt sem, hogy 2024-ben az első negyedévben két helyen fizettünk bérleti díjat. A saját teljesítésről elmondható, hogy 14 millió forintért tettük komfortossá azt az irodát, amiben most vagyunk. Tegyük hozzá, hogy 28 millió forintos ajánlatok jöttek. Ezt úgy lehetett megoldani, hogy például Zubor András a saját autójával és utánfutójával hordta a gipszkartonlapokat.

Azon kívül úgy lehetett megoldani, hogy személyes kapcsolati tőkéket is bevetettünk. Úgy vélem, hogy a Felügyelőbizottság megírta erről véleményét és az pozitív volt.

Arra kérek mindenkit, hogy ne a sorok között keressen eltéréseket, mert szükségképpen vannak.

Zubor András Pál: Főkönyvelő Asszony táblázata bemutatja a kérdéses 106 millió forintot, amely három főkönyvi sor összegéből áll össze. A lényeges változás a tanulmányok során található, amely az ÉKM támogatás, a FAP és a mesteriskolák keretében készült tanulmányokat tartalmazza. Ezzel szembe kell állítani az értékcsökkenést, így ez 51 millió forintos egyenleget mutat.

Wagner Ernő: Az elkészült anyagok felkerültek a honlapra is. Nyilvánvalóan a FAP művek sem írhatók le azonnal költségként. Ebből adódik a szellemi termék.

A saját teljesítések vonatkozásában az épületberuházás és ezeknek az ÉKM pályázatok megbízásos jogviszonnyal készített része tartozik. A könyvvizsgálóval vitába keveredtem, nagyon dogmatikusan kezelte ezt a kérdést. Úgy gondolom a megbízási szerződés nem munkavégzésre irányuló jogviszonyként kell lecsapódjon, ha eredmény van. Ha egy termék van, az nem lehet saját teljesítés.

Nádor István: Azért is tettem fel ezeket a kérdéseket, mert az, ha egyik évben valami 106 millió, ami előtte 7,5 millió volt, az problémás. Az volt a kérdésem, hogy mik készültek és reális-e ez? Korábban is voltak olyan igényeink, akár közösen is, hogy az ilyen esetekben ne csak egy szám szerepeljen ott, hanem egy kifejtés, magyarázó jelleggel. Ezt nem kívánom vitatni, ami elhangzott. A jövőben ez előzetes magyarázat is jelenjen meg.

Wagner Ernő: Készült egy anyag, de nekem nehezen kezelhető, pedig azt hittem jól olvasok mérlegbeszámolót. Amit kaptam, ezt odaadom és nézd át.

Nádor István: Számomra is.

Gyurkovics Zoltán: Kérlek ismételd meg, hogy számodra nehezen értelmezhető.

Gyurkovics alelnök úr kérésére **Wagner Ernő** elnök úr megismételte, hogy számára nehezen értelmezhető.

Wagner Ernő: Azt látni kell és tudni kell és külön köszönöm az Elnökségnek, hogy az elmúlt ciklusban a saját tőke az gyakorlatilag két és félszeresére nőtt, ami reálértékben 1,6-szoros növekedés. Az elmúlt ciklusban annyit gyarapodott a Kamara vagyona, mint az azt megelőző időszakban összesen.

Nádor István: Nekem tökéletesen megfelel, ha a 10 kérdésre írásban kapok választ.

Wagner Ernő: Odaadom a táblázatot, nézd meg kérlek, utána lépünk tovább.

Nádor István: Én csak arra szerettem volna kérni a Tisztelt Elnök urat, hogy ha valaki feltesz 10 kérdést, arra szeretne választ kapni. Miután ezt minden választmányi tag megkapta, talán rájuk is tartozik.

Wagner Ernő: Megteszed, hogy előtte átfutod?

Nádor István: Persze.

A Választmány 30 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatja

az Elnökség 2024. évi gazdasági beszámolójának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

3. A Felügyelőbizottság 2024. évi beszámolója

Hajdú György: Átadom a szót Komjáthy László elnök úrnak.

Komjáthy László: Tisztelettel fölillantottam az első dián, hogy mióta dolgozunk, 2021 óta.

A tevékenységünket alapvetően befolyásolta a Főtitkárságnak és a Főkönyvelőségnek a munkája.

A Kamara költségvetésének teljesítését vizsgálva megállapításainkat a beszámolóban lehet látni. 986.820.000 forint mérlegbevételi főösszeggel szerepel az elmúlt év gazdasági beszámolója, amivel összefüggésben bármennyire is szépek ezek a számok, bármennyire is kellemesek, pozitívok, mi mindenféleképpen az óvatosság elvére hívjuk fel a következő megválasztandó Elnökségnek a figyelmét.

Úgy gondoljunk, hogy a tagsági viszonyt fenntartó, tagdíjat fizető tagjaink felé a Mérnök Újságot mindenféleképpen fenn kellene tartani.

A szakmai tagozatok kérdése egy neuralgikus, állandóan terítéken lévő ügy. Ajánlást fogalmaztunk meg, amely szerint az Elnökség ösztönözze a tagozatokat saját árbevétel elérésére.

Jelzést kaptam, hogy az 500.000 Ft-os normatívát vitassuk meg és alakítsunk le olyan finanszírozási rendszert, amely a legjobb kimenő eredményeket tudja felmutatni.

A felmerült költségekkel kapcsolatban javasoljuk, hogy azok megfelelő helyre kerüljenek elszámolásra.

Javasoljuk a mérlegbeszámoló esetében a február 28-i fordulónap kikötésére.

A Magyar Mérnöki Kamara már manapság van akkora, hogy egyedül saját magát is el tudja látni feladatukkal, örömmel, szépséggel. Ide vonatkoztatva, én úgy gondolom, hogy tényleg egy megfontolandó döntési pont az, hogy a Főkönyvelőség létszámát erősítsük meg, annak érdekében, hogy a főkönyvelő ne a napi, apró tételekkel tudjon foglalkozni, hanem érdemi kérdésekkel. A közös érdekünkben. Nem beszélve arról, hogy közben ide került a Nonprofit Kft. is, ami azért előbb-utóbb a tevékenységét tekintve is nőni fog.

A szakmai tagozatok működését vizsgálva a holnappal kapcsolatos problémákat mi is próbáltuk a beszámolónkban kiexponálni.

Mindenesetre, hogyha rövid akarok lenni, az, hogy úgy, ahogy van, el kellene felejtetni beidegződéseket, kialakult gyakorlatot, és nulláról fölépíteni az egészet annak érdekében, hogy

valahogy kereshető, nyomon követhető, informális legyen, lehetőség szerint egységes tartalommal rendelkezzen, legyen az tisztségviselők elérhetősége, vagy a legutolsó taggyűlésnek a jegyzőkönyvei dokumentuma.

Ilyen anomáliákat valahogy ennek keretében ki kellene iktatni, hogy az MMK honlapján feltöltés alatt kitétel van, és úgy érezzük, hogy ez mindenféleképpen méltatlan a Kamara egészére, és mind az MMK-ra, mind a tagozatokra nézve egy rossz üzenetet tartalmaz, tehát mindenféleképpen próbáljuk meg ezt rendben tenni.

A Főtitkárságon belül ki kellene alakítani egy olyan rendszert, hogy kinek mire van jogosultsága, ki mikor mire köteles, hogyan tudsz működni, ki nyúlhat bele, hogy nyúlhat bele, és hogyha valakinél, valamely egységnél rögzítésre kerül, hogy mire van jogosultsága, akkor tegye is a dolgát, és akkor ennyire egyszerűen ez leképezhető.

A tagozati működést meghatározó ügyrend illeszkedjen a szabályzati hierarchiába,

A küldöttgyűlési és elnökségi határozatok végrehajtását próbáltuk végig követni, megállapítás szerint a Főtitkárság munkája sokat javult.

Ki úgy látja a dolgot, javítani való minden bizonnyal mindenhol van, így a Főtitkárságnál is, de úgy gondolom, hogy az nem vezet semmire, hogyha csak folyamatosan negatív dolgokat rögzítünk és ezt állapítjuk meg.

Az alapszabály 4.2.6. ponttal kapcsolatban dokumentálásra vonatkozó általános szabályoknak a betartására szeretnénk egy figyelemfelhívást tenni, ugyanakkor pontosítani kell, hogy a szerződések közzététele mikor is várható, ugyanis az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatban volt megkeresés, hogy már pedig a Főtitkár az egymillió forint feletti szerződések holnapon történő megjelenítését illetően mulasztott, holott a szerződések közzététele a mi véleményünk szerint akkor esedékes, amikor két oldalú aláírása megtörtént és visszaérkezett a hivatalba.

Az e-mérnök rendszeren belül a belépéssel kapcsolatban javasoljuk a digitális állampolgárság lehetőségének biztosítását.

21 tagozatból 16 rendelkezik szakcsoportokkal. Ezzel kapcsolatban javaslatunk a legjobb gyakorlat elvének a felhasználása. A tagozatok működését kell feltárni, eljutni a legjobb gyakorlatokig, és amennyiben ez lehetséges, az általánosítani kell.

A tanúsítványokkal kapcsolatban javasoljuk az egységes tanúsítási ügyrendek elkészítését.

Az IIR fejlesztése most történik, célszerű lenne, ha automatikussá válhatna az a retorzió, amit azokkal a tagjainkkal kapcsolatban kell a területi kamarák titkárainak elkövetni, akik nem teljesítik továbbképzéseiket.

A FAP pályázattal kapcsolatban világos, hogy a támogatás feltétele az, hogy a tapasztalatok valamilyen formában megfelelő szintű szakmai összefoglalóban kerüljenek megjelentetésre. A

FAP dolgozatok célja, hogy azok hasznosuljanak. Ennek az egésznek a kézben tartására javasoljuk, amennyiben ez megvalósítható, hogy minden tagozatnál kerüljön egy FAP felelős kijelölésre, aki aztán ezeket a pályázatokat tudja intézni, a kézben tartani, menedzselni.

Az egyéb tevékenységekkel kapcsolatban a vizsgálataink számosságának a csökkenése azt mutatja, hogy a kamarai működés szervezettsége és a munka minősége javul.

Én egy ilyen korrelációt érzek a kettő között. Volt olyan év, amikor lépten-nyomon belebotlottunk valami olyan magvas dologba, amiben összefüggésben a Felügyelőbizottságnak feladata volt. Ebben az időszakban tulajdonképpen három olyan, bár nem a Küldöttgyűlés által, a Felügyelőbizottság felé az alapszabálynak megfelelően megtalálható feladatról van szó, de önként is dalolva, föl vállalt kötelezettség keretében foglalkoztunk ezekkel a dolgokkal.

A 2024-évi beszámolóban szereplő figyelemfelhívások és javaslatok végrehajtását a Főtitkársággal áttekintettük részletesen a beszámoló tartalmazza ezeknek az analitikáját, de azt lehet összességében mondani, hogy ezek az ajánlások, figyelemfelhívások teljesítésre kerültek. Mindezek alapján, ma egy kicsit másképp kell fogalmazni, mert választmányi ülésen vagyok, javaslok azt a Tisztelt Választmány felé, hogy javasolja a Küldöttgyűlés elé terjeszteni a Magyar Mérnöki Kamara 2024. évi egyszerűsített beszámolóját 986.520.000 forint bevételi főösszeggel, 931.714.000 forint kiadási főösszeggel és 51.654.000 forint mérnek szerinti eredménnyel.

Köszönöm az elmúlt négy évben a területi kamaráktól, szakmai tagozatoktól, kamarai tisztségviselőktől alkalmazottaktól kapott segítséget.

Pólya Endre: Már jeleztem egyet nem értésemet néhány megállapítással, különös tekintettel arra, hogy valamilyen ismeretlen okból úgy tűnik fel a tagozatokat érintő néhány észrevétel és ajánlás, mintha az a jogosan megkifogásolt dolog a tagozat döntésén alapulna. Ezt szeretném kijavíttatni, mert időnként érződik a tagozatok és a területi kamarák között a konfliktus. Ilyen például az, hogy milyen költségvetés struktúrában mutatja be a tagozat éves működését. Ezt a Főtitkárság állítja össze, amiért köszönetet mondok.

Egyetértek, hogy úgy jelenjen meg, ahogy az ajánlásban van, de ez nem a tagozat hibája.

Azokban az esetekben, amikor a tagozat saját honlapot nem működtet, az információk a kamarai honlapon tekinthetők meg, a feltöltést a Főtitkárság munkatársai végzik. Minden évben elküldjük az éves taggyűlési jegyzőkönyvet, mégsem elérhető.

Nem tudom támogatni azt a javaslatot, amely a tagozatok költségvetésének támogatásával függ össze. Vannak olyan tennivalók, amelyek a tagozat létszámától függetlenül mindenhol megjelennek. A jelenlegi támogatási rendszer reális, és illeszkedik a feladatokhoz.

Megjelenik a szintén háborgásra okot adó terminológia, hogy „kis létszámú”. Ez az ország már egy úrörvossal is rendelkezik. Elismert, egy fős szakma. Orvosi körökben ez elfogadott. Béküljünk meg egymással. Nincs kis létszámú tagozat, nagy létszámú tagozat. Tagozat van.

Ha ezek a megfogalmazások átalakulnak, el fogom fogadni a beszámolót. Nem azért, mert nem ismerem el a Felügyelőbizottság alapos munkáját.

Németh Gábor: Elsősorban köszönöm a Felügyelőbizottság munkáját. Javaslom a beszámolóhoz egy tartalomjegyzék készítését. Az elmúlt évben megjelent a beszámolóban a visszatekintés, ez most sajnos kimaradt.

A Főtitkárság levelezési rendszerével kapcsolatban szeretném javasolni, hogy felhasználói oldalról is gyűjtsünk erről információkat, a témafelelősökkel, visszajelzésekkel kapcsolatban. Ezek minőségbiztosítási dolgok.

A honlappal kapcsolatban javasolnám, hogy nem minden kamarai szervezetnek az elérhetősége jelenik meg, ezt szerencsés lenne kiegészíteni.

Decsi György: Köszönöm a Felügyelőbizottság munkáját. Rossz hangulatú azokat a sorokat olvasni, amelyek olyanokra utalnak, hogy olyanban vagyunk hibásak, ami nem a mi felelősségünk. Ezt kérem javítani.

Örömmel olvasnám, hogyan növelhetnénk az árbevételünket.

A terembérléssel kapcsolatos javaslatot nem tudom értelmezni. Egyetlen lehetőségünk a vidéki konferenciák támogatása.

Wagner Ernő: A tagozatok rendezvényeivel kapcsolatban annyiban kapcsolódnék a Felügyelőbizottsághoz, hogy ha Budapesten van a rendezvény, nem biztos, hogy bérelni kell termet, ha a Kamarának ez rendelkezésére áll.

Lakits György: Nem nyitnám ki a kis tagozatok finanszírozásának kérdését. Jó a mostani rendszer. Azon kell elgondolkozni, hogy a fix összeget felülvizsgáljuk-e.

Nem szeretném, ha úgy tűnne fel, hogy a Választmány támogatja a beszámolót úgy, hogy abban kis tagozatok finanszírozásának csökkentése is szerepel.

A honlappal kapcsolatos kérdéseket rendezni kell, de itt számon is kell kérni a tagozatoktól, hogy kialakították-e azokat a lehetőségeket, amik korábban rendelkezésre álltak.

Amikor a Főtitkárság létszámának növelését említitek, az melyik létszámmra vonatkozik? A 2024. év eleji 21 főre, az átlag 23 főre, az októberi 25 főre, vagy a januártól élő 30 főre?

A főkönyvelésen is már négyen vannak, ide is szükséges még?

Wagner Ernő: 30 fő van jóváhagyva, de 25-en vagyunk valójában. Az Elnökség beszámolójában a 30 fő a jóváhagyott létszám.

Kálmán Miklós: A korábbi években is felmerült, hogy látjuk a mérleg szerinti adatokat. A tagozatok, amikor terveznek, feladatokat fogalmaznak meg. Ezek időarányos teljesítése a mérlegadatokról nem követhető. Az, hogy egy feladatnak mi volt a témája és mi volt a tény nehezen követhető. Nekünk az jelentene sokat, ha eredménycentrikus tervezést láthatnánk és nem csak egy mérleg szerinti állapotot.

Komjáthy László: Egyetértek azzal, hogy valahogy finomítjuk azokat az íveket, amelyek esetleg úgy értelmezhetők, hogy itt egy hunyó van és ő tehet mindenről.

A honlapon a Főtitkárság rögzít bizonyos dolgokat, ebben konszenzusra kell jutni. Az

elfogadott létszámkeretet fel kell tölteni és ezt a kérdést is rendbe lehet rakni. Erre volt korábban forrás és szándék, hogy a tagozatok honlapja egységesen kerüljenek kialakításra, ezt nézzük meg és értelmezzük így. Vizsgálja meg az Elnökség a kérdést.

A kis létszámú kitételek gondolatokkal kapcsolatban úgy gondolom, hogy ezt megpróbáljuk orvosolni.

A tartalomjegyzék elkészítése nem okoz problémát.

A visszaellenőrzéssel kapcsolatban elmondanám, hogy ez meg is jelenik a beszámolóban.

Az emailek kezelése állandó igény és elvárás, úgy gondolom ezt az IIR tudja majd helyre tenni.

A honlapokkal kapcsolatban is van feladat, így a bizottságok elérhetőségeit is fel kell tüntetni.

A tagozatok árbevétele elsősorban a tisztségviselők feladata. Nekem van elképzelésem, a tagozatok egy része például szponzorációt is szerez.

A könyvelés létszámának növelését mindenképpen szükségesnek tartjuk.

A kontrolling funkció jelenjen meg az emlékeztetőben, a gondolat abszolút korrekt és megfontolandó.

Wagner Ernő: December elején jött egy kiváló kollégánk a könyvelésre, minden felkészültsége megvan rá, hogy előre lépjen. Jelenleg három és felen vannak. Amikor ez az Elnökség elkezdte munkáját, akkor először a BPMK-nál volt ismeretlen létszámmal, majd másfél fő. A honlappal kapcsolatban Németh Csaba beszámolhat.

Németh Csaba: A munka egy évvel ezelőtt indult, a végtermék május közepére-végére készül el. Az IIR-hez hasonlóan ebben az esetben is előkészítő anyag került kidolgozására.

Zubor András Pál kezdeményezésére ismét elkezdjük azt, hogy tagozati aloldalak kerüljenek a honlapon beintegrálva.

Az mmk.hu és a mérnökvagyok.hu kerül összevonásra. Az ezzel kapcsolatos előkészítő anyag megküldésre kerül, egy területi kamarától kaptunk visszajelzést.

Az élesítés előtt a honlap még egy alkalommal kiküldésre kerül.

Dr. Rátkai Gábor: Az új honlapon a digitális állampolgársággal történő bejelentkezés is megoldásra kerül.

A Választmány 31 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás javasolja a Felügyelőbizottság 2024. évi beszámolójának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

4. Az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2024. évi beszámolója

Pohl Ákos: Az összefoglaló korábban megküldésre került, egy gondolatébresztővel indítanék. Mikor döntöttél legutóbb etikusan? Akkor is, ha senki nem látta? Mi lenne, ha holnap a sajtó címlapjára kerülne a munkád? Mi lenne, ha minden kollégád úgy dolgozna, mint te? Tudjuk mi a helyes, de el is várjuk magunktól? Etikáról akkor érdemes beszélni, amikor senki nem kérdezi, mert akkor derül ki, hogy van-e.

Miért is beszélünk a mérnöki etikáról? Mert a mérnöki munka társadalmi felelősség. Olyan

munka, ami évekre meghatározza az emberek környezetét, jövőjét. Az etika egy belső iránytű. Az etika nem jog. A kérdés nem az, hogy helyes-e, hanem hogy szabad-e.

A hitelességhez hozzátartozik a rendszerszintű bizalom. Akár ebben a közösségben, akár máshol, ha nincs meg, lehet bármilyen szabályzatunk, nem lesz egy jó közösség.

Aki tudása miatt felelősséggel bír, döntéseiben nem lehet közömbös.

2024-ben a fókuszban az új szabályzat volt, erről sokat nem beszélnék. Azt gondolom, hogy egy korszerűbb, világosabb szabályzat lett. Nagyon sokan részt vettetek benne, köszönöm a munkátokat.

A beszámolóban részletesen benne van hány és milyen ügyünk volt. Összességében azt tudom mondani, hogy még mindig elég kevés ügy van. Ez nem azt jelenti, hogy kevés a probléma. Beszélhetünk szakmai problémákról, nap mint nap ütközünk problémákba, de lehetnek egymás közti viszonyaink is. Ezeket mindenkinek felelősen kell kezelnie, ha illetet lát lépnie kell a megfelelő fórumon. A hallgatás is egy döntés.

A tipikus ügyek közé tartozik a jogosultságtúllépés, etikai szabályok megsértése.

Gyakran előfordul, hogy egy-egy ügy formai hiba miatt hasal el. Érdemes ehhez sablonokat csinálnunk.

Sokszor elhúzódtak ügyek, voltak kommunikációs problémák. Sokat fejlődött az adminisztrációs fegyelmünk is. 4 évvel ezelőtt minden dossziékban volt, már mindent digitalizálva kezelünk. Ami nagy lépés, hogy az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság országos testület lett.

Ami nagyon fontos, hogy az etikai-fegyelmi bizottság nem ügyészség, hanem kvázi bíróság. Folyamatosan értek olyan impulzusok, burkolt igények, hogy mi tegyünk valamiféle panaszt, ami ellen mi mindig kitértünk. Magam is mindig figyeltem arra, hogy konkrét ügygel kapcsolatban ne fogalmazzak meg sem magánvéleményt, sem etikai-fegyelmi álláspontot. Ha véleményt formálok, azonnal érintetté válok, nehéz utána objektíven dönteni. A következő etikai-fegyelmi bizottságnak is az a szerepe, hogy objektív legyen.

Az etikai kultúrát nem a szabályzat, hanem a viselkedés formálja. Igyekeztünk pártatlanok és méltányosak lenni.

Minden közösségben mindenkinek más a habitusa. Nem biztos, hogy a lehangosabbnak van igaza. Nem attól lesz valami igaz, hogy hangosan mondjuk.

Többen kérdeztétek, hogy miért nem folytatom az etikai-fegyelmi bizottsági munkát? Én alapvetően nem vagyok egy jogász típus. Ennek ellenére ezt a négy évnyi munkát élveztem, szívesen csináltam, jó volt valamit létrehozni. Tavaly azt gondoltam a jó irány az, ha ezt folytatom, de aztán érkezett felkérés, hogy alelnöki pozíciót vállalnék-e. Némi gondolkodás után igent mondtam rá. A jelölést megkaptam, a mai nappal erről lemondok, elnökségi tagként szívesen végezném.

Van egy olyan menü, ahova, ha valaki belép, láthatja mi az eljárás folyamata, hogyan kell panaszt bejelenteni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a következő időszakban az oktatásra és a tájékoztatásra kell a hangsúlyt fektetni, ezt gondolom az új bizottság egyik fontos feladatának. Az etikai rendszer nem az adminisztrációról szól, az a bizalom ökoszisztémája. Etikai kultúrát példával és következetességgel építünk.

Az etika a szakmánk lelkiismerete, ha együtt őrizzük, nem csak jó mérnökök, de egymás számára is értékes kollégák is lehetünk.

Németh Gábor: Egy észrevétellel szeretnék élni. Az elmúlt évi Küldöttgyűlésen, amikor elfogadtuk a szabályzatot, az egyik legfontosabb téma az összeférhetlenség kapcsán kénytelenek voltunk kivenni ezt a részt.

Az emlékeztetőben ez áll: „ha érkeznek észrevételek a jövő évi Küldöttgyűlésen megtárgyaljuk.” Én tettem egy javaslatot, hogy a múltkori hibánkat kijavítsuk időben a Küldöttgyűlés elé kerüljön. Elnök úr úgy nyilatkozott, hogy először nézzük meg a tapasztalatokat, gyűjtsük össze azokat. A rugalmas és gyors reagálás egy Kamarában elvárható. Értve a logikáját a gondolatnak úgy gondolom, hogy a hibajavítás előrébb való. Ha egy ilyen vállalás elhangzott, miért maradunk el ettől? Engem a jobbítás szándéka mozgat, hogy ha hibát követtünk el, mihamarabb korrigáljuk.

Pohl Ákos: A javaslattal semmi gondom. Én is úgy gondolom, hogy érdemes megvárni azt, hogy a januárban felállt elsőfokú bizottság is tapasztalatokat szerezzen, és ősszel lenne ez időszérű.

Ha elfogadod, hagynék neki ennyi időt, és ősszel tárgyaljunk róla.

Sárosi Csanád: Gratulálok a ciklusban elvégzett munkához. A beszámolóban szereplő egyik ügyben szakértőként részt vettem, de a lezártáról csak a beszámolóból értesültem. Ez a BPMK-t érintő elsőfokú eljárás volt. Erről nem tájékoztattak, de ezt a területi kamarával intézem. Hogy áll az új szabályzat szerinti anonimizált határozatoknak a bemutatása? Erről volt szó, hogy valamilyen fórumon megosztjuk egymással.

Pohl Ákos: Ez még nem létezik. Ez az idei év feladata, erről Főtitkár úrral egyeztetünk.

Sárosi Csanád: Ha van a májusi honlapfejlesztés, akkor ez ebben a csomagban helyet is kaphatna.

Wagner Ernő: Főtitkár úr kérlek intézkedj eziránt.

Pohl Ákos: Főtitkár úrral erről még nem egyeztettünk, én magam sem foglalkoztam a témával.

A Választmány 31 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás javasolja a másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság 2024. évi beszámolójának Küldöttgyűlés elé terjesztését.

Hajdú György: Megköszönte a részvételt, majd a Választmány április 25-i ülését lezárta.

5. A Kötelező Tervezői Felelősségbiztosítás Ellenőrzéséről szóló szabályzat egyeztetése

Hajdú György: Köszöntötte a küldötteket a Választmány április 26-i ülésén. Átadom a szót

Dr. Rátkai Gábor főtitkár úrnak.

Dr. Rátkai Gábor: A 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet egy kötelezettséget írt elő a tervezői tevékenységet folytató szakmagyakorlók részére, ez a felelősségbiztosítás megkötése. Ezzel kapcsolatban felhatalmazást kaptunk a kapcsolódó szabályzat elkészítésére. A szabályzatot kiküldtük a Választmány részére.

A tervezőnek igazolnia kell, hogy felelősségbiztosítással rendelkezik, ezt háromféleképpen teheti meg. Az adószámmal rendelkező magánszemélyek esetében a biztosítási fedezetigazolás vagy a kötvény benyújtásával, saját tulajdonú vagy társas vállalkozásban végzett tevékenység esetén a társaság által kötött kötvénnyel vagy fedezetigazolással igazolhatják a biztosítás meglétét. Ha valaki munkavállalóként végzi a tevékenységet, esetében nem merülhet fel, hogy önállóan kössön biztosítást, mivel a polgári jogi felelősség a tevékenységet folytató gazdasági társasághoz kötődik, így ő a társaság biztosítási fedezetigazolásával tudja igazolni a biztosítás meglétét. Ha a tervező kizárólag munkaviszonyban végzi a tevékenységét, erről nyilatkoznia kell. Ha munkaviszonyban és más módon is végzi a tervezői tevékenységet, két nyilatkozatot kell tennie. A felelősségbiztosítási kötelezettség kizárólag a tervezőkre terjed ki.

A Korm. rendelet hatálya kiterjed a tűzvédelmi tervezőkre és a felvonótervezőkre is.

A területi kamaráknak évente egy alkalommal ellenőrizni kell a biztosítás meglétét. Ezt úgy gondoltuk, hogy korai lenne azonnal megkezdeni, a szabályzatban úgy rendelkezünk, hogy szeptember és december hónapok között kezdik meg.

A nyilatkozatok a területi kamarák számára is megküldhetők, de az informatikai rendszerünk fejlesztése is zajlik. A modul fejlesztése pénteken fejeződött be, ezt hamarosan megküldjük a területi kamarák titkárai részére véleményezésre. A biztosítás meg fog jelenni az IIR-ben is.

Pólya Endre: Nem közvetlenül a szabályzat tervezetéhez kötődő kérdésem van. Ha van egy építész, aki fővállalkozóként generálban tervez és szerződik szakági tervezőkkel, akkor gyakorlatilag mindenkinek kell önálló felelősségbiztosítással rendelkeznie. Így többszörös biztosítási rendszer fog működni. Ez így normális?

Dr. Rátkai Gábor: A biztosítás garantálja, hogy a magánszemélynek nem kell személyében helytállnia. Ez egy védelem a részére. Ez tulajdonképpen a tervező saját érdeke, magát mentesíti egy esetleges hibás teljesítés esetén.

Kálmán Miklós: Sok kolléga keresett meg azzal, hogy a tervezői jogosultság személyhez fűződő jogosultság, de a biztosító természetes személlyel nem köt szerződést. Aki meg akarja tartani a jogosultságát csak vállalkozásban végezhet tevékenységet. A mi szakterületünkön a hatóságnál sok tervező dolgozik. Ugyancsak több olyan forma van, ahol utólagos engedélyeztetés van. A kollégák próbáltak biztosítást kötni, de nem volt rá lehetőségük.

Miután jeleztem, hogy tovább fogjuk vinni az ügyet, kaptunk egy precíz leírást, hogy kivel szerződhetnek.

Hogy lehet, hogy ez nem személyhez kapcsolódik, mint a jogosultság? Valamilyen megoldást kellene erre találni.

Dr. Rátkai Gábor: A problémát észleltük. Hogy ezt hogyan lehetne összehangolni, annak

idején jeleztük a minisztérium részére, de sajnos ezt nem fogadták el. A biztosítók ezt nem fogják elfogadni, mert nem kötnek olyan személlyel biztosítást, akinek a polgári jogi felelőssége nem állapítható meg.

Szántó László: Pólya Endrének válaszolnék. Igen, jól érted, de ez eddig is így volt. A felelősségbiztosítási rendszer nem újszerű. A generáltervező megköti az éves árbevétele alapján, majd ezt teszik az alvállalkozók is. Sőt, a beruházó projektbiztosítást is kérhet, így háromszorosan van biztosítva, de ez eddig is így volt.

A generáltervező biztosítója tovább fog lépni afelé, akinek a tevékenységéből fakad a kár.

Pólya Endre: Az árbevétel alapján történő díjfizetés, ami torzít. Ez többszörös biztosítás.

Szántó László: A legrosszabb, hogy az árbevételhez kapcsolódó biztosítás csak az adott évről szól.

Wagner Ernő: Úgy vélem, hogy a felvetett problémát kezelni kell. Ha valaki megbízási szerződés alapján tevékenykedik nem polgári jogi jogviszony? Ebből fakadóan miért nem köthetne szerződést magánszemély akkor, ha megbízási szerződés alapján vállalja a feladatot?

Látjuk, hogy ha valaki nem vállalkozó, megbízási jogviszonyban tervezhet, még ha az eredmény tetten is érhető. Az a kérésem, ha ebben a tekintetben eljárunk. Miért ne lehetne valakinek tervezői jogosultsága anélkül, hogy vállalkozó lenne? El kell járnunk a MABISZ-nál és a minisztériumnál is. Biztos vagyok benne, hogy sok olyan személy van, aki nem vállalkozó, de ragaszkodik a tervezői jogosultságához. Ezt a problémát a Kamarának meg kell oldania.

Németh Gábor: Tervezői tevékenységre kötődik a biztosítás, az pedig csak írásbeli tervezési szerződés alapján vállalkozási jellegű szerződéssel végezhető. A megbízási szerződés nem eredménykötelem, hanem felelősségi kör.

A jogrend ismeri a túlbiztosítás tilalmát, azon az állásponton vagyok, hogy itt ellentmondásban vagyunk. Az a javaslatom, hogy a Kamara járjon el abba, hogy a helyi iparüzési adó számítás alapján számítsák a biztosítási díjat.

Számomra nem egyértelmű, hogy a területi kamarák milyen időpontig kell felülvizsgálni a tárgyévben a tagok biztosításának meglétét? Milyen időpontig kell az igazolást megküldeni?

Az SFTP rendszeren belül milyen lemondások kerülnek a területi kamarák tudomására? Egy nagy cégnél minden tervezőnél megjelenik mindenki felelősségbiztosítása?

Wagner Ernő: Ha ez így volna, gyakorlatilag a FAP munkák nem minősülnének eredménynek, a pályázatból megvalósult művek sem minősülnek eredménynek. Van olyan megbízási szerződés, ahol van eredmény.

Dr. Rátkai Gábor: A biztosítási évforduló napját követő 8 napon belül kell bejelentenie a biztosítás megszűnését. A kamarának évente kell ellenőriznie, nincs dátum meghatározva. Mindenkinek máskor van az évfordulója, ez folyamatos feladat. Szeretnék egy rendszert kiépíteni, ami értesítést küld, ha lejárt a biztosítás.

A cégek és a biztosítottak között az összekötő kapocs a kötvényszám, ez alapján tudjuk beazonosítani.

Bodor Dezső: A településtervezők azt mondják, nekik nem kell felelősségbiztosítást kötni. Ha én bedolgozom nekik, nekem kell kötnöm?

Ha nem végzem a tervezői tevékenységet és ezeket szüneteltetem, akkor kell biztosítással rendelkeznem?

Dr. Rátkai Gábor: Ha a tevékenység településtervezéshez kapcsolódik, akkor nem szükséges a biztosítás, a Korm. rendelet csak az építészeti-műszaki tervezés esetén várja el annak meglétét.

A jogosultság szüneteltetése esetén szintén nem szükséges a felelősségbiztosítás, ezt a szabályzat is tartalmazza.

Wagner Ernő: Az, aki a településtervezéshez kapcsolódóan közművet tervez, önálló személy. A közműtervező nem településtervező. Ez csak biztosításon keresztül működik.

Pólya Endre: Egy aggályom van. Az évfordulót követő 8 napon belüli teljesíthetőséghez kapcsolódik. Amit be kell adni az a biztosítótól származik. Ha nem kapja meg, máris rászabadulhat a hatósági ellenőrzés procedúrája. Ezt valamilyen toleranciával kellene kezelni.

Dr. Rátkai Gábor: Méltányosan fogják kezelni. A 8 napon sajnos nem tudunk változtatni, ez jogszabályból fakad. Nyilván méltányosan fogunk eljárni és nem azonnal felfüggesztjük. A szabályzat alapján 60 napon belül van lehetőség benyújtani az igazolást, ezt követően alkalmaznak szankciót.

Németh Gábor: Az IIR rendszerben rögzítésre kerül az is, hogy mi a fordulónap? Ha igen, küld-e automatikus jelzést a területi kamarának?

Dr. Rátkai Gábor: Igen.

Németh Gábor: Akkor annak sincs akadálya, hogy a szakmagyakorló is kapjon értesítést. Ezt jó lenne bevezetni a lejáró jogosultságok esetében is.

Dr. Rátkai Gábor: Ezek a tervek. Terveink szerint, ha a szakmagyakorló a honlapunkon tölti fel a dokumentumokat akkor a nyilatkozatot le tudja tölteni, bármikor elő tudja venni, ha adathiba merülne fel.

Pólya Endre: Jól érzékelem, hogy akik tervezői jogosultság birtokában kizárólag munkaviszony keretében végeznek tervezői tevékenységet ki vannak szolgáltatva a munkáltatónak? Ha nem köt szerződést, a tervező a jogosultságát is elveszítheti. Mi történik, ha a munkavállaló más céghez szerződik a biztosítási időszakon belül? Erről nem szól a szabályzat.

Dr. Rátkai Gábor: Amint munkahelyet vált 8 napos bejelentési kötelezettsége van.

Pólya Endre: Melyik pontban található?

Dr. Rátkai Gábor: 3.6. pont az egyik, amelyik erről szól.

Pólya Endre: Én ezt nem látom.

Szántó László: Beszélgetünk egy olyan dologról, ami alapvetően nincs jól kitalálva. Ezt próbáljuk megírni egy szabályzatban.

Jancsó Béla: Ha egy munkavállaló egyéni vállalkozó is mi az eljárás? Hogy ellenőrzi a Kamara?

Dr. Rátkai Gábor: Van, amit nem fogunk tudni vizsgálni. Ha csalárdul jár el, az fel fogja vetni bizonyos jogkövetkezmények alkalmazásának a lehetőségét, ha kiderül.

Koscsó Gábor: Tervezői hibából mennyi kár keletkezett egy évben? A biztosítási díj, amit befizetnek, összhangban vannak-e? Feltételezem nagyságrendi az eltérés.

A biztosító egyszer fog fizetni, mi háromszor fizetünk.

Ha semmilyen más módon nem megy, a biztosítási díjat a Kamarának kell elvállalnia. Miután nagy számú biztosítást kötne, kordában tudná tartani az árakat. A díjat a Kamarához fizetnék a tagok és a Kamara szerződne a biztosítóval.

Dr. Rátkai Gábor: Ha lehet a kérdések a szabályzatra vonatkozzanak.

Koscsó Gábor: Beülnek a jogászok és a közgazdászok a mérnökök nyakába. Messze többet fizetünk, mint a kár.

Dr. Rátkai Gábor: A Kamara nem fog tudni biztosítást kötni a tervező nevére.

Koscsó Gábor: Ennek a módját meg kell találni. Az árakat így kordában lehet tartani. A technikai részletek még nem világosak.

Wagner Ernő: Három hónappal ezelőtt kerestem meg a BME-t, hogy szeretnénk egy diplomamunkát, ami a kamarai biztosításokat vizsgálja. A mérnökök és építészek nagyságrendileg kétmilliárd forintot fizetnek ki biztosításként. Ha nyolcezermilliárd forint az építésgazdasági piac, akkor ötszázmilliárd bevétel képződik a tervezésből. Ha négy ezrelékes biztosítási díjat számolunk, akkor az ennyi, de ezt meg fogják vizsgálni. Így lehetséges, hogy alakíthatunk egy biztosítási szövetkezetet. A Kamarának van már globális biztosítása a tagjaira és hozzátartozóikra, ez a balesetbiztosítás. Itt tudok arányokat mondani. 30 millió forintos nagyságrendben fizetünk és 15 milliót fizettek ki, ez az arány. Ez nagy különbség. De ha arra gondolunk, hogy egy családapa meghal és a családja kap 6 millió forintot az egy más megvilágítás.

Hajdú György: Ha kérhetem, maradjunk az eredeti napirendi pontnál. A szabályzattal kapcsolatban van további kérdés?

Kun Gábor: Nem konkrétan a szabályzathoz szeretném hozzáfűzni, hogy egyértelmű, hogy a Kamarának felelőssége van a tekintetben, hogy ez a jogszabály megváltozzon. Kezdeményoznünk kell ennek megváltoztatását.

Pólya Endre: A szabályzat elején korrekten van egy értelmező rendelkezések gyűjtemény. Itt azonban vannak olyan definíciók, amik később nem szerepelnek a dokumentumban. Ilyen például a nettó jövedelem, aminek a kifejtése is érdekes. Nem számít bele az állami beruházásokkal kapcsolatos munka.

Dr. Rátkai Gábor: Ez a Korm. rendeletből fakad, emiatt kellett meghatározni ezt.

Pólya Endre: A biztosítót ez nem fogja behatárolni. Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony fogalma sem használt.

Vannak olyan fogalmak, amivel nem él a szabályzat később, holott ezt megtehetné, célszerűbb lenne ezt használni.

Vannak értelemzavaró elgépelések és szóhasználatok és befejezetlen mondatok.

A 3.3. pont d) alpontjában szerepel, hogy két mód van felsorolva és kapcsolattal. Itt a vagy szóhasználat lenne a helyes.

Bizonyos kollégák tudják mit jelent az SFTP felület, de nem mindenki számára egyértelmű. Javaslom ezt máshogy megfogalmazni.

A 4.5. pont a) és b) alpontja feltételezéseken alapuló mondatok. Ez így gumi. Kár a tintáért. Vagy tényadatok alapján dönt, vagy nem.

Befejezetlen mondat a 4.5. pont d) pontja.

Nem igazán tudom értelmezni a 4.9. pontban azt, hogy illetve „más bizonyítási eljárást folytathat le.” Milyen más?

Határidő nélküli feladat nem létezik, határidő nélkül viszont megvan az 5.1. pontban a tennivaló, de nincs határidő hozzá társítva, így gumi.

Az 5.3-as pontban „bejelentés útján tudomására jut.” Ki jelenti be? Hovaj elenti be? Milyen formában jelenti be? Nem tudom, nem tudom kezelni, tehát hogy haezt végre kéne hajtanom, akkor bizony információ hiány miatt ezt átlépném. Kérnék tájékoztatást az 5. 6 pontban említett közigazgatási szankciók nyilvántartásáról. Az micsoda? Életemben nem találkoztam még vele. Kérem, hogyha lehet akkor kapjak ebből valami okosítást, mert így nehezen tudom.

Jogorvoslat. A 6-os pont az rögtön ezzel a szóhasználattal él a 6.2. pontban, hogy a másodfokú eljárás. De kérdezem melyik az elsőfokú? És kérdezem, hogy a beérkezéstől 60 napon bírálja el, de mi alapján? Tehát olyan ez az egész jogorvoslati eljárás így, annyi, hogy és erre van valami lehetőség majd valami úton-módon, valaki, valami alapján elvégzi a másodfokú eljárást. És aztán majd nekem logikátlan, hogy a bíróság felé a keresetlevelet minek nem a panaszos nyújtja be? Ez szerepel a 6.4 pontban.

Dr. Rátkai Gábor: Van egy kormányrendeletünk, van egy általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényünk, a nem szabályozott kérdései szerepelnek a szabályzatban. Tehát ahhoz, hogy megértsed a folyamatot, ahhoz bele kell látni kormányrendeletnek a rendelkezéseit.

A közigazgatási szankciók nyilvántartását a titkárok ismerik, egy évvel ezelőtt, nagyon részletesen végig mentünk, hogy pontosan milyen jogkövetkezményeket hogyan, milyen felületen, milyen formában kell rögzíteni. Ez egy olyan nyilvántartás, amit bárki megtekinthet ügyfélkapus bejelentkezést követően meg lehet nézni, hogy van -e velem szembe bármilyen közigazgatási szankció rögzítve. Itt a Magyar Mérnöki Kamaránál a továbbképzések elmulasztása esetében merült föl elsősorban a szankció kiszabása, de ha pontosabban meg akarod nézni, akkor a 266os kormányrendelet 41.§-ban rögzített szankciók szerepelnek, ezeket kell a szankciók nyilvántartásba rögzíteni, többek között, hogy ha kötelező felelősségbiztosítás nincs meg, akkor az emiatt következett először megtiltás, majd aztán törlés szankció felkerül a szankció nyilvántartásba.

A gumi szabályokkal kapcsolatban éppen azért vannak ezek a gumi szabályok kitalálva, hogy ne az legyen ebben a körben, hogy a kamarai tagot méltánytalan helyzetbe hozzuk. Azért vannak ezek kitalálva, hogy legyen egy mérlegelési lehetősége a titkárnak, hogyha neki úgy alakultak a dolgai, hogy meg tudja állapítani, hogy a személynek van igazolása, akkor ne kelljen ellenőrzést lefolytatni. Tehát pont a méltányosságot próbáltuk ezekkel a gumi-szabályokkal rögzíteni a szabályzatba. A helyesírási hibákat értelemszerűen javítani fogjuk ebben a körben, ezért elnézést kérek.

Jogorvoslati kérdések. Szintén visszautalnák, hogy az Ákr. a rendelkezéseit kell vizsgálni, hatósági ellenőrzés nem határidő nélküli, 60 napon belül kell befejezni ezt az eljárást, ugyanúgy ahogy az Ákr. ezt előírja.

A keresetlevelet mindig úgy terjesztünk elő, ez egy általános szabály, hogy először szankciót kiállító szervhez érkezik, majd azt követően a másodfokú szervhez érkezik a felterjesztett iratokkal követően, azt követően terjeszti fel maga a másodfokú szerv a bíróságnak. Ennek az az indoka, mert az elsőfokú szerv dönthet úgy, hogy megváltoztathatja a döntését keresetlevél alapján még akkor is, hogy ha a másodfokú ezt helyben hagyta. Ez a változtatás jogintézménye. Aztán a másodfokon azért kell felterjeszteni, mert a másodfok is dönthet úgy, hogy megváltoztatja a határozatát, felülről eljárást kezdeményez a szervvel kapcsolatban és utána, hogyha egyébként ő úgy látja, hogy jogszerűen járt el a másodfokú hatóság, akkor kerül föl a bírósághoz a keresetlevél. Az első- és a másodfokú azért nincsen rögzítve, mert az elsőfokú a hatósági ellenőrzés és a másodfokú, amikor már jogorvoslat van, van joga a fellebbezésre, tehát azért van így elválasztva ebben a kérdésben.

Hajdú György: Köszönöm. A szabályzathoz hozzászólása van még másnak? Ha nincs, akkor hosszútávon is az lenne a kérésem, hogy követve a Nádor elnök úr által hozott megoldást, akinek ilyen részletes betűkre, szavakra vonatkozó problémái vannak, akkor az jó lenne ha a Választmány előtt megküldené írásban, mert akkor sokkal egyszerűbben előzetesen át tudnák nézni akik előkészítik, vagy ahhoz a napirendi ponthoz tartozóan sokkal felkészültebben tudnának választ adni, ha kérhetem.

Gyurkovics Zoltán: Ez a word kérdés, ez nagyon jó ötlet.

Hajdú György: Az egy technikai kérdés.

Gyurkovics Zoltán: Felvállalom Elnök úr, hogy én ezt nem kezelem olyan könnyen.

Wagner Ernő: Pdf-ben küldi, azon egyszerű oknál fogva, hogy nem küldheti wordben.

Gyurkovics Zoltán: Ezt most már megértettem.

Hajdú György: Szerintem ezt, hogy pdf vagy word, aki nem tudja megoldani az, az jelezze a Főtitkárság felé valószínűleg el fogják küldeni akkor, ha valaki kéri, de a nagy többségnek a pdf nagyon megfelel én úgy érzem és ha akarjuk akkor tudjuk konvertálni.

Wagner Ernő: Stabil formátumba kell küldeni,

Hajdú György: De valami igazság van benne. Örülünk, hogy nem pdf/a-ban kapjuk, hogy ne tudjunk rajta változtatni.

Szántó László: Az még egy kattintás.

Hajdú György: Akkor, úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy a kiküldött szabályzatot, azokkal a helyesírási és elírási hibák javításával együtt egyetért-e a Választmány, hogy ezt a szabályzatot a Küldöttgyűlés elé lehet terjeszteni.

A Választmány 23 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 5 tartózkodás javasolja a Kötelező Tervezői Felelősségbiztosítás Ellenőrzéséről szóló szabályzat Küldöttgyűlés elé terjesztését.

6. A Választási Jelölőbizottság elnökének tájékoztatója a jelöltállítási folyamatról

Hajdú György: Felkérem Dr. Kukai Tibort, a Választási Jelölőbizottság elnökét, hogy ismertesse a jelölési folyamatot és eredményét és

Dr. Kukai Tibor: Tisztelt választmány! Nagy megtiszteltetés, hogy itt a Választási Jelölőbizottság nevében itt egy összefoglalót adhatunk, és mód van az elnök jelölt úr és az alelnök jelöltek bemutatására. Szeretném mindenekelőtt bemutatni a bizottságot, az elnökhelyettes dr. Chappon Miklós, a tagok: Bodor Dezső, Dezső Zsigmond, Hajnal Norbert, Joó Emese és Németh Gábor.

Egy nagyon rövid tájékoztatást szeretnék csak adni a jelölési folyamatról és némi, az első körben levonható tanulságokat, hiszen ez a jelenlegi Alapszabályban lévő szabályozása a jelölésnek és a választási folyamatnak most szerepel előben első alkalommal és vannak – úgy gondolom – némi igazításra, finom hangolásra való dolgok, amiket meg kellene tenni. A Választási Jelölőbizottságnak az eddigi tevékenysége tisztújítás során, ha nagyon röviden akarom fogalmazni akkor minden tekintetben, az Alapszabályban foglaltaknak megfelelő volt, a határidőket tekintve is, és az egyes eseményeknek a lezárásakor történt értékelések tekintetében is. Azt tudjuk, hogy 5 hónappal előbb meg kell hirdetni a jelöltállítási felhívást a bizottságnak a tisztújító Küldöttgyűlés előtt. Ez úgy néz ki, hogy bőséges időtartam, de az Alapszabály gondoskodik arról, hogy 4 és fél hónap ebből kötelezendően betartandó és marad két hét nagyjából, ami arra való, hogy a beérkezett jelentkezéseket értékeljük, meg a hiányokat megállapítsuk, hiányokat pótolassuk s így tovább. Röviden legalább kell 2 hónap a jelöltállításra, aztán ha kiegészítő jelölés kell akkor 1 hónap időtartam, kell 8 nap a hiánypótlásra, 5 nap a – ez egy új elem, az elnök tehet alelnökjelöltre javaslatot, de az Alapszabály nem illeszti ezt az időrendbe, ezt nekünk meg kellett tenni. Szerettük volna eredetileg egy kicsit megnyújtani a két hónapot a jelöltállításra, de tekintettel, hogy ezt az új elemet be kellett illeszteni az időrendbe, így 1 hetet le kellett csípni. Úgy fogalmaz az Alapszabály, hogy az elnökjelölt tehet javaslatot alelnökjelöltre. Mikor válik elnökjelöltté? Ha a választási jelölőbizottság megállapítja a jelölti javaslatok érvényességét és annak alapján a szükséges Alapszabályban előírt jelölti javaslatok megvannak. Ezért aztán előre kellett venni az elnök jelölést, így megfeleltetni az eljárást az Alapszabálynak. Végeredményben azzal lett egy

kicsit lazább a mostani eljárásrend, hogy kiegészítő jelölésre nem volt szükség. Azt az egy hónapot megnyertük. Majdnem annyival korábban ki is tudtuk tenni a végleges jelölt listát, ami a mai napon is olvasható a honlapon. A Jelölőbizottság tevékenysége tulajdonképpen azzal, hogy a végleges jelöltlista és a bemutatkozó anyagok fent vannak a honlapon, befejeződött. Van egy általános feladat, hogy megszervezi a választásokat, ez még előttünk áll.

Az Alapszabállyal kapcsolatban lenne néhány megjegyzésünk. A jelenlegi Alapszabályunk nem vesz tudomást arról, hogy a jelölést elvállalni szándékozó kamarai tagtársaink versengenek bizonyos tisztségekért. Ez örömdetes.

A jelölés jelentős túljelölésekkel történt. Amivel nem foglalkozik az Alapszabály az az, amikor valaki eldönti, hogy szívesen vállalna tisztséget, hogyan mutassa meg magát a jelölő szervezeteknek. Egyértelmű volt, hogy már a jelölési folyamatban szeretnék a Kamara honlapján megjelentetni. Ez egy nagyon komoly és erős nyomást helyezett a Bizottságra. Miután ezzel nem foglalkozik az Alapszabály, ezért menet közben kellett határozatot hoznunk, hogy hozzájárulunk ahhoz, hogy ezek megjelenhetnek a honlapon. Erről a jelölteket is értesítették. Ezt mindenképpen szabályozni kell.

A jelöltek a Kamara honlapján kívül a Mérnök Újságban is bemutatkoznak. Előfordult, hogy az elnökségi tag jelöltekről videófelvétel is készült. Úgy gondoltuk, hogy ezt ilyen mennyiségű jelöltnél ez nem megvalósítható. Ezen is érdemes lehet változtatni. Az olyan szabályozás, hogy 8 helyre 28 jelölés is lehet szigorításra szorul. Olyan jelölés is előfordult, hogy a jelöltet nem támogatta sem a területi kamarája, sem a tagozata. Ezen is lehetne finomítani.

A túljelölés aránya igen magas, különösen az elnökségi tagok esetében. Az alelnökjelölteknél 133%, az elnökségi tagoknál 250% a túljelölés. A Felügyelőbizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság esetében a túljelölés 80%.

Ezek azok a problémák, amik a jelölés kapcsán felmerültek, és amikre alapszabályi választ célszerű adni.

Kun Gábor: Ha valaki azt gondolta, hogy a Bizottság munkája egyszerű és formális, kiderült, hogy nincs így. Köszönöm a Bizottság munkáját.

Elhangzott a sokszoros túljelölés, ezt nyilván majd az Alapszabályban rendezni kell. Most egyelőre annyit mondanék, hogy meggondolandó lenne, hogy a küldöttek értesüljenek róla, hogy ez a túljelölés hol és milyen mértékű. Nem minden küldött ismer mindenkit, számukra ez információ lehet.

Dr. Kukai Tibor: Több alkalommal felmerült már, hogy a végleges jelöltlistába kerüljön feltüntetve, hogy kit hányan jelöltek, ez ugyanis orientálhatja a választást.

Erről minden alkalommal vita volt és minden alkalommal leszavazta az adott Bizottság, mert kerülni akarta a Kamara, hogy elhatalmasodjon a kampány. Mégis abba az irányba tolódik a jelölés, hogy ez a versengés fennáll. Lehet, hogy ez felvethető lenne.

A 250%-os túljelölésnél osztozkodnak a szavazatokon. A 20 kimaradó sok szavazatot elvisz, az Elnökség legitimitása így sérülhet.

7. Az elnök és alelnökjelöltek bemutatkozása a Választmánynak

Az ülés az elnökjelölt és az alelnökjelöltek bemutatkozásával folytatódott.

8. Egyebek

Kálmán Miklós: Két programra hívnám fel a figyelmet. A hírközlés és informatika területén látjuk a mesterséges intelligencia fejlődését. Rendezvénysorozatot tartunk a témában, a nyitórendezvény május 13-án kerül megrendezésre. A programsorozatról a kamarai hírlevél is tájékoztatást ad.

Sokat hallunk a kis- és középvállalkozások informatikai hátterének összeállításáról. Ezzel kapcsolatban a Hírközlési és Informatikai Tagozat három napos kurzust szervez kifejezetten az ilyen vállalkozásokat működtető szakemberek részére. A meghirdetés a jövő héten történik.

Hajdú György megköszönte a részvételt, majd egyéb kérdés hiányában az ülést lezárta.

k. m. f.

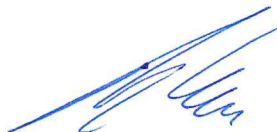
Lejegyezte:

Látta:

Jóváhagyta:



dr. Sente Olivér



Dr. Rátkai Gábor

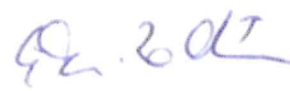


Hajdú György

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Szöllőssy Gábor



Dr. Siki Zoltán