



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/528-3/2025.

Kelt. Budapest, 2025. november 21.

**Kivonatos jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara
Küldöttgyűléséről**

Helye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14, Lurdy Ház 4. terem

Időpontja: 2025. november 21. 13:00 óra

Levezető elnök: Csohány Kálmán

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

- Himnusz
- Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása
- Elnöki köszöntő
- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
- Napirend elfogadása

2. Előterjesztés az MMK 2025. évi költségvetési tervének módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

3. Tájékoztatás a 2026. évi díjrendszer alakulásáról

4. Előterjesztés az MMK 2026. évi költségvetési tervének elfogadásáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése

- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

5. Előterjesztés a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékletének módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

6. Előterjesztés a Szakmai Célok Ügyrend módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

7. MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozása

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

8. A Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság előterjesztése az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítására a „kamarai közérdek” fogalmának meghatározása kapcsán

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

9. Zárszó, Szózat



Wagner Ernő: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszöntök mindenkit. Az idő 13:07 perckor 116 küldött van jelen, tehát határozatképesek vagyunk. Engedjétek meg, hogy átadjam a szót Csohány Kálmán levezető elnök úrnak.

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

Csohány Kálmán: Köszöntöm a megjelent küldötteket és kollégákat! Megkérek mindenkit, hogy énekeljük el közösen a Himnusz.

- o Himnusz

Csohány Kálmán: Szeretném kérni, hogy egy perc néma csenddel adózzunk azon kollégák emléke előtt, akik már nem lehetnek velünk.

Felkérem Wagner Ernő elnök urat tájékoztatója megtartására.

- o Elnöki köszöntő

Wagner Ernő: Kedves Kollégák! Köszöntök mindenkit ismételten e kitüntető alkalomból. Szeretnék beszámolni az elmúlt időszak eseményeiről röviden.

2025 májusában a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamara megtartotta hagyományos Közlekedési Tagozattal közösen szervezett közlekedésfejlesztési konferenciáit, ennek köszönhetően egy remek rendezvényben volt része kollégáinknak.

Az elmúlt időszakban számos tisztújítás történt. Május 8-án megerősítették tisztségében a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Mérnöki Kamara elnökét, Hajdú Györgyöt. Május 9-én új elnököt köszöntött a Tolna Vármegyei Mérnöki Kamara, Fenyvesi Csaba személyében. Itt szeretném megköszönni Palotásné Kővári Terézia munkáját, aki az Elnökség tagja lett. Május 13-án Patak Norbertet erősítették meg a Somogy Vármegyei Mérnöki Kamara élén. Május 14-én Sándorfi Györgyöt Takács Zsolt váltotta Zala vármegyében. Május 21-én a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamara ismét Abonyi Csabát, május 22-én Hajdú-Bihar vármegyében Dr. Liska Andrást választották újra. Június 27-én Dr. Szepes András búcsúzott el a megyei elnöki pozíciótól, aki a kezdetektől betöltötte e tisztséget és az elmúlt időszakban az országos Elnökség tagja is volt. A Fejér Vármegyei Mérnöki Kamara új elnöke Tóth Sándor lett. Szeptember 13-án a Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat tisztújító taggyűlésén Dr. Siki Zoltán leköszönő elnök helyett Takács Bencét választották elnöknek. Júliusban megalakult a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság, itt Dr. Bálint Ákos urat választották meg a Bizottság élére. A Felügyelőbizottság alakuló ülésén Komjáthy László elnök urat erősítették meg a tisztségében.

Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében Holló Csabát váltotta Dr. Zákányiné Dr. Mészáros Renáta. Az Anyagmozgató gépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat október 3-án tartotta tisztújító taggyűlését, új elnöknek Honvári Gábort választották meg. Némethy Zoltán hosszú éveken keresztül nyújtott fáradozásait és áldozatos munkáját ezúton köszönjük meg. Október 6-án a Gépészeti Tagozat tisztújító taggyűlésén Gonda Zoltán elnök úr helyett Szűcs Renáta lett az új elnök. Október 10-én a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat is új elnököt választott Kriston Ádám személyében. Valamennyi megválasztott tisztségviselőnek jó munkát kívánok, ugyanakkor szeretném megköszönni a leköszönő tisztségviselők munkáját.

Május 15-én Egerben került sor az épületgépész szakmai napra. Május 20-án a Közbeszerzési Expora kaptam meghívást, ahol köszöntőt mondhattam. Május 24-én egy kiváló mérnökmajálist tartott a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamara. Május 28-án a BME diplomaátadó ünnepségén vettem részt. Itt egy anekdotát el kell mondjak, mert valójában nem tudtam, hogy díszdiploma kiosztására kerül sor, és úgy készültem, mint hogyha pályakezdő mérnökök kapnák a diplomát, olyan köszöntővel álltam elő, de szerencsére az utolsó pillanatban volt néhány perc, hogy azt átírjuk méltóképpen az eseményhez. Ez nagyon emlékezetes marad számomra. Május 30-án rekord részvétellel zajlott le a tisztújító Küldöttgyűlésünk. Június 5-én a Csongrád-Csanád Vármegyei Mérnöki Kamara meghívására vettem részt a 16. Nemzetközi Építésügyi Konferencián, amely egy rendkívül magas színvonalú rendezvény volt.

Július 3-án megkezdte munkáját az új Elnökség. Az Alelnöki Tanács munkáját még Wéber László segíti bölcs tanácsaival és javaslataival. Az első ülések egyikén született határozat arról, hogy két pályázatot hirdetünk meg. Az egyik a közműegyeztetés kérdésköre és kezelői hozzájárulások vizsgálata a közműtervezések kapcsán. Itt elég problémás a tevékenység a mérnökök számára, tekintettel arra, hogy igen komoly akadályverseny van ezen a téren, nevezetesen olyan követelményeket szabnak meg egyes közműkezelők, amelyekre alapvetően a mérnöknek nem kell vállalkozni. Sikertült György István államtitkár úrral olyan megállapodást kötnünk, hogy a Kamara e tekintetben egy egységes jogszabálytervezetet tár a Kormány elé, amelynek nyomán egy utat Győrben is és Nyíregyházán is ugyanolyan feltételek mellett kell majd megtervezni. A 191-es kormányrendelet szerint a tervtartalmi követelményeket a Kamarának kell megszabni és ez az, amit etalonként el kell fogadniuk az egyeztetés során. Szintén egy pályázatot írtunk ki az elektromobilitás kérdésében, itt történetesen arról van szó, hogy szeretnénk, ha a mérnököknek feladatokat tudnánk teremteni. Olyan feladatokat, amelyek révén bevételhez tudnak jutni és egyúttal a társadalomnak is hasznos. Ez arról szól, hogy meg kell határozni azt, hogy vajon Magyarországon az elektromobilitás, illetve az elektromos autók használata összességében környezetkímélő vagy sem. Ha valóban környezetkímélő – valószínűleg az – akkor ne legyen parttalan a hozzájuk rendelt kedvezmény, hiszen előbb-utóbb olyan nagy mennyiségű elektromos autó lesz a piacon, hogy nem lehet számukra megfelelő szintű referenciát nyújtani, viszont a zöldautózásnak akkor van igazán értelme, hogyha az, aki használja, az meg is termeli a hozzá szükséges energiát. Ennek kapcsán a mérnököknek kell olyan feladatot kapni, hogy minősítsék ezeket az autókat

abból a szempontból, hogy az illető megtermeli-e az áramot vagy sem, és ebben a tekintetben érdeke a társadalomnak, hogy valamilyen kedvezmény fűződjön hozzá.

Az energetikai tanúsítványok kapcsán szeretném megerősíteni azt a tényt, hogy azokat a Magyar Mérnöki Kamara ellenőrzi, a tevékenység egyik fő felelőse Nagy Péter. Az a szerencsés helyzet állt elő, hogy kiváló kollegáim tudtak fejleszteni egy olyan ellenőrző rendszert, ami a jövőben akár lehetővé teszi azt is, hogy valamennyi Magyarországon készült energetikai tanúsítvány egy szoftveres ellenőrzésen essen át. Ez még nyilván előkészítés alatt van, de úgy vélem, hogy közel állunk a megoldáshoz. A lényeg, hogy a kötelezőt már hoztuk, a kötelező mennyiséget időarányosan ellenőriztük, még a helyszíni ellenőrzésekben van némi lemaradás. Ha tanúsítványokról beszélek, akkor fontos lépés az, hogy az Elektrotechnikai Tagozat jóvoltából sikerült egy olyan rendelettervezetet tető alá hozni, amely a villamos biztonsági felülvizsgálók nyilvántartására irányul. A rossz hír az, hogy a célegyenesben az Iparkamara ismét elhappolta előlünk ezt a feladatot, ez már a második alkalom. Köztudomású volt, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv a magyar építészetéről szóló törvény keretében a Magyar Mérnöki Kamarához kerül, most pedig az Iparkamaránál van. A felülvizsgálók nyilvántartása is hozzájuk került, de ne csüggedjünk, mert nem olyan fából faragtak minket, hogy ha nem engednek be az ajtón, akkor ne menjünk be az ablakon. Ennek nyomán kezdeményeztük, hogy a nyilvántartást az Iparkamara vezesse, de az ellenőrzéseket a Magyar Mérnöki Kamara hajtsa végre. Ha az energetikai tanúsítványokat ellenőrizni kell, akkor ugyanezt az ellenőrzést le kell folytatni a villamos biztonsági felülvizsgálók esetében is, hiszen ez emberéleteket veszélyeztethet.

Legutóbb a Küldöttgyűlésen ígéretet tettünk, hogy a Magyar Mérnöki Kamara gazdálkodását egy három tagú bizottság ellenőrzés alá vonja, amelynek tagjai Horváth Attila, Dezső Zsigmond és Kovács István. Kérem Dezső Zsigmond urat, hogy néhány mondatot mondjon a bizottság munkájáról.

Dezső Zsigmond: Kedves Kollegák! Bár ez a tájékoztató váratlanul ért, de nagyon röviden összefoglalom a munka jelenlegi állását. Heti rendszerességgel találkozunk és beszéljük meg azokat a feladatokat és az általunk átvizsgált adatokat, amiket a Kamarától kapunk. A feladatnak az első nagy része az volt, hogy értelmezzük a feladatot. Mindenki érzékeny arra, hogy a belügyeibe ne turkáljunk, ezért mindenkit megnyugtatok, hogy próbálunk olyan mélységben áttekinteni a kamarai szervezetek gazdálkodását, a tevékenységük forrásainak elégségességének vizsgálatát, azért, hogy egyenletesen legyen a Kamarán belüli forrás elosztás. Hozzá kell tennem, hogy az alapelvünk és elhatározásunk, hogy semmilyen olyan megállapítást nem fogunk levonni, amely ilyen jellegű, tehát nem értékeljük azt, hogy ki dolgozik jól és ki rosszul. A vizsgálat a gazdálkodások összehasonlítására irányul, hogy a jövőben hogyan alakuljon a forrás megosztása. Ennek érdekében adatgyűjtésbe kezdtünk. Részben a Főtitkárság lát el bennünket a nyilvános információkkal, illetve egyeztetünk a kamarai szervek vezetőivel is szükség szerint. A megyei szervezetektől írásban kértünk véleményeket arról, hogy ők hogyan állnak ehhez a kérdéshez. Ezeket a véleményeket összegyűjtöttük, most értékeljük. Ugyanezt fogjuk tenni a szakmai tagozatok esetében. Ezt követően fogjuk meghozni azokat a



javaslatokat, amire a vizsgálat irányul. A hét elején eljuttattuk a Kamara Elnökségéhez a részletes munkatervünket, amire várjuk a jóváhagyást.

Wagner Ernő: Köszönjük a tájékoztatást.

A Jogosultsági és Beszámoló Vizsga Szakértői Testület elnöke Holló Csaba hosszú évekig tartó tevékenységet követően leköszönt, az új elnök Nagy Péter lett. Igen nagy munka vár rájuk. Szomorúan vettem tudomásul, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium egyik főosztályvezetője vizsgára jelentkezett, és az általános vizsgák tekintetében igen megdöbbentő véleményt alkotott, sajnos jogosan. Ebben az anyagban nem igen volt hatályban lévő jogszabály. Szerencsére hamar tudtuk orvosolni a problémát, és az anyagot dr. Sente Olivér segítségével áramvonalassá alakítottuk, remélem hamarosan új vizsgaanyag áll majd rendelkezésre. A helyzet egyébként lesújtó. Van olyan tagozati vizsgaanyag, amit 2018-ban készítettek, 2021-ben frissítettek, mégis 2013-ban hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkoznak benne, ezt több alkalommal a vizsgázók is jelezték. Ebben a tekintetben megújításra van szükség. Kérem a tagozatokat, hogy amennyiben lehet, minél hamarabb nézzék át a vizsgaanyagokat.

Az Elnökség a FAP tekintetében is megújulásról döntött, ennek érdekében a Kamara beszerzett egy szoftvert, amely arra hivatott, hogy mindenféle jogosulatlan felhasználásra felhívja a figyelmet. Nem részletezném, de erre alapos indokunk volt. Dr. Farkas György professzor úr kapott megbízást a FAP rendszer felülvizsgálatára, valamint arra, hogy tegyen javaslatot mind a szabályzatra, mint a testület személyi összetételére.

Dr. Dalmy Dénes úr úgy nyilatkozott, hogy még két évet vállal megbízatásában, a rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott cím bírálatára az Elnökség Varjas Andrást kérte fel.

Blazsovszky László úr elismerésre méltó heroikus küzdelmet folytat az Építési és Közlekedési Minisztériumban a kémények tekintetében. Látszólag jelentéktelen a történet, de valójában nem az. A TÉKA szabályait olyan vállalkozások uralják, amelyek gyakorlatilag igen jelentős költségkihatással vannak a társadalomra. Ennek nyomán van egy kéményes lobbis, egy építészeti szempontrendszer és egy racionalitási szempontrendszer. Ha egy 2000-es évek elején épült társasházban valaki kondenzációs kazánra akar átállni, akkor egy milliós beavatkozásra van szükség a TÉKA miatt. Sok sikert kívánok Blazsovszky úrnak, aki a jövő héten is találkozik a Minisztérium képviselőivel.

Július 10-én megalakult az Építésügyi Kerekasztal, amely azért következett be, mert a Beruházási Érdekegyeztető Tanács munkája lassabbá vált. Ennek nyomán a MKIK, a MAÚT, a MÉK és a Magyar Mérnöki Kamara úgy döntött, hogy minden egyes tanács elé kerülő ügyben egyeztet és közösen lép fel, valamint az általános problémákat is megvitatja.

Július 23-án az Igazságügyi Minisztériumban tettünk látogatást annak érdekében, hogy az igazságügyi szakértők jelentős hányadát képező mérnökök és építészek megfelelő módon tudják a munkájukat végezni ezen a területen. A mai nap lesz egy ilyen napirendi pont, ami ezt hivatott elősegíteni. Bízom benne, hogy támogatni fogjátok az előterjesztést. Sikerült elérnünk a jogszabálmódosítást. Január 1-jétől módosult a törvény, így a mérnökök könnyebben

válhatnak igazságügyi szakértővé. Ez eredményes volt, nagy számban jelentkeznek a mérnökök. Az is biztató jel, hogy az Igazságügyi Minisztérium folyamatosan kikéri a Kamara véleményét arról, hogy milyen feltételrendszer mellett válhatnak igazságügyi szakértővé a mérnökkollégák.

Augusztusban elfogadta az Elnökség a következő ciklus programját, amely elérhető a honlapon. Kérem, ha bármilyen észrevételek van, azt jelezzétek. A program a kiküldött kérdőívre érkezett válaszok alapján készült el.

Augusztusban a felelősségbiztosítás ellenőrzési szabályzatot fogadta el a Küldöttgyűlés, ülés tartása nélküli határozathozatal keretében. Jelenleg kiküldtünk egy kérdőívet azzal kapcsolatban, hogy mi a véleményetek a biztosítási rendszer átalakításával kapcsolatban, egy kamarai biztosítási rendszer létrehozásáról. 1200 válasz érkezett be, ez reprezentatívnak tekinthető. Összességében nagyon pozitív vélemények érkeztek. A legrelevánsabb észrevételek szerint erősebb lesz a kamarai jelenlét a területen, érdekérvényesítő szerepet társítanak hozzá és bíznak abban, hogy a mérnöki szakma erősödni fog. Nagy biztonságot nyújthat, hogy az esetlegesen képződő profit házon belül maradna, így kedvezőbb áron lehetne biztosítást kötni. Továbbá a kárérvényesítés is egyszerűbbé válik, humánusabb lesz az ügyintézés és szakmai alapon dől el a bírálat. Egy adalékot szeretnék mondani ehhez. Második éve van élet- és balesetbiztosítása a 80 év alatti tagjaink és 70 alatti hozzátartozóik részére. Ez idő alatt 64 millió forint körüli összeget fizettünk ki kétszer és 24 millió forintot térítettek. Ez lesújtó arány. Mondhatnánk, hogy kevés a baj, de nem az, hanem a biztosítók hozzáállása rossz. Idén is kértünk ajánlatot, 30 és 250 millió forint között jött ajánlat, nyilván ez utóbbi szóba se jöhet. Ugyanakkor nehéz felvetni, hogy ne legyen biztosítás, mert mit tegyünk akkor, ha tragédia történik. Volt, hogy egy kollégánk elhunyt, a családja magára maradt. Úgy gondolom a magunk kezébe kell venni a dolgokat, erről egy Küldöttgyűlés alkalmával kell döntenünk. Természetesen voltak negatív vélemények is, de nem ez volt a meghatározó. Minden megyéből és tagozatból érkeztek válaszok, a legtöbb a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki Kamarától, az Építési Tagozattól, a Tartószerkezeti Tagozattól és az Épületgépészeti Tagozattól. A válaszadók 47%-a rendelkezik felelősségbiztosítással, 26%-uknak a cégük által. A legtöbb biztosítás a Generalihoz kötődik. A válaszadók 57%-a azonnal váltana kamarai biztosítóra, sokan részvényesként is részt vennének benne. Átlagosan mintegy 180 ezer forintot költenének erre. Az 1200 válaszadó mintegy 170 millió forintot jegyezne, ha részvénytársaságként működne. Ennek nyomán azt gondolom, hogy ezen az úton célszerű elindulnunk.

Augusztus 19-én az energiaügyi miniszter Dr. Bezdán Máriát, Kun Bélát és Márkus Pált tüntette ki, ezúton is gratulálunk neki.

Augusztus 26-án Hubay Imre mezőgazdaságért felelős államtitkár az aszályhelyzettel kapcsolatban tartott konferenciát a Kamara bevonásával.

Augusztus 26-án a LIFE Logos témában járt nálunk az államtitkár, sikerült ezt a tevékenységünket is egyenesbe hozni. A projekttel kapcsolatban számtalan probléma merült fel, a Kamara nyilvánvalóan nem köthet úgy szerződést, hogy azon visszamenőleges dátumok vannak.

Augusztus 28-án és 29-én az új Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság tréninget tartott, amelynek célja az eljárások egységesítése volt. Az etikai-fegyelmi panaszok száma soha nem látott mértékben megnövekedett.

Augusztus 28-án a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv véleményező testületi bizottsági ülésén vettem részt. A TSZSZ kétharmada a MMK tagja, egyharmada a MÉK tagja. Készült egy tanulmány, ami arról szól, hogy vannak olyan mozzanatok, amelyekkel a TSZSZ nem foglalkozik. Miért foglalkozik ezzel a Kamara? Azért, mert a TSZSZ vizsgálhatja a tervezői szerződésekkel kapcsolatos teljesítéseket is. Számtalan esetben fordul elő, hogy a szerződéstől eltérő teljesítésekre van szükség ahhoz, hogy a szerződés teljesülhessen. A tervtartalmi követelményeket nem veszi senki komolyan, pedig az a Kamara privilégiuma. A TSZSZ úgy vélekedik, hogy nem kell vizsgálni olyat, amiről nincs írásos dokumentum. De mi van akkor, ha egyszer csak ott egy létesítményelem, ami nincs a szerződésben? Ettől még valaki megcsinálta. Ezt nem akarja a TSZSZ figyelembe venni. Remélem az Építésügyi Kerekasztal tud valami olyannal előállni, ami ezt a problémát megoldja. Tegnap azt fogalmaztuk meg, hogy szeretnénk, ha a TSZSZ megvalósítaná a munkavégzést, de jogi véleményt ne alkosson. Ez egy jó kompromisszum lehet.

Szeptember 9-én az Országos Vízügyi Főigazgatóság felkérésére tartottam egy előadást jogi-közbeszerzési konferencián.

Gratulálok a Tűzvédelmi Tagozatnak és a Bács-Kiskun Vármegyei Mérnöki Kamarának annak okán, hogy ismét egy sikeres tűzvédelmi konferenciát rendeztek Lakiteleken.

Gratulálnom kell az Épületgépészeti Tagozatnak, mert egy sikeres épületgépészeti szakmai napot tartottak itt a Lurdy házban, és ugyanezen a napon a Tartószerkezeti Tagozat a Menyhárd István napon egy impozáns rendezvényt szerveztek meg. Ugyanezen a napon az OVF főigazgatójával egyeztettem, tekintettük át közös ügyeinket.

Szántó Lászlóval és Wéber Lászlóval egy kerekasztal megbeszélésen vettünk részt, ahol az együttműködési lehetőségeinket tárgyaltuk meg, valamint az ÁBÉT munkáját tekintettük át. Kérem Wéber Lászlót, hogy tájékoztasson az ÁBÉT-tel kapcsolatos tevékenységünkről.

Wéber László: Tisztelt Küldöttgyűlés! Az elmúlt háromnegyed év során az építési ágazatnak az állami irányítása nem nagyon vette igénybe az ÁBÉT-et. Azt kell mondanom, hogy az Építésügyi Kerekasztal ennek pótlására jött létre, önszerveződés útján.

Van egy ÉKM rendelet, ami befolyásolja oktatási-képzési tevékenységünket. 5-6 évvel ezelőtt egy nagyon jó intézményrendszert indítottunk el a mesteriskolákkal, ennek a rendszernek amellett, hogy egy fontos tudástranszfer, lényeges eleme, hogy ágazatközi együttműködéssel működik és növeli a Kamara presztízsét. Ennek a szisztémának két olyan területe van, amit egy jogszabályváltozás érint. A Beruházáslebonyolítói mesteriskolát és az Építési költségzakértői képzést az ÉKM saját rendeletében szabályozza kis mértékben. Bárki csinálhat ilyen képzést, de mellékelte egy hosszú programlistát, amelyet szem előtt kell tartani a szervezéskor. Ez a lista javarészt a mi anyagunkra épített. Ezeket a programokat minősíteni kell a Minisztériummal. Ez a minősítés nagyon lassan indul.

GPZ, Ghy

A Minisztérium számít ránk, hogy minőségbeli szempontokat adunk, és a rendszer be tudja tölteni azt a szerepet, ami eddig betöltött.

Bővebben beszámolni az ÁBÉT tevékenységéről jelenleg nem tudok, nem sok látszata van annak, hogy lázas munka folya, de ne adjuk fel. A Kamarára hallgatnak, nekünk hallatni kell a hangunkat.

Wagner Ernő: Szeretném bemutatni a Kamara új főtitkárát Zubor András Pált, aki beszámol az IIR fejlesztésének jelenlegi állásáról.

Zubor András Pál: Köszöntötte a küldötteket. Az IIR fejlesztésének kérdéseinek bemutatása előtt bemutatkoznék. 10 évvel ezelőtt, Barsiné Pataky Etelka elnök asszony idejében kerültem a főtitkárságra, közlekedésmérnök és közgazdász szakmérnök végzettségem van. Az elmúlt 10 évből ötöt segítőként, majd 2020-tól teljes munkaidőben töltöttem a Kamarában. Feladataim között leginkább az energetikai kérdések jelentek meg, de a FAP rendszer működtetésével és a képzési kézikönyv elkészítésében is közreműködtem. 2015-ben a 1567-es kormányhatározatból adódó feladatokhoz fűződő feladatokban is dolgoztam.

Az IIR-rel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy számos probléma és kérdés merült fel, a területi és az országos kamarától egyaránt. Ezért született a döntés, hogy egy új rendszer létrehozása a cél. A megbízott cég fél éve dolgozik a feladaton, számos problémával találtakoztak ők is. Közel ezer lekérdezés van az adatbázis mögött, több száz adattábla és bonyolult adatstruktúra segíti a program működését. Az új IIR kapcsán sikerült megalkotni azt a webes felületet, amely gyors működést tesz lehetővé, sikerült kódfejtéssel is meghatározni a továbbfejlesztési igényeket. Jelenleg a személynyilvántartás, a képzések, a körlevél funkció és a számlázási modulok fejlesztése zajlik és jó irányba halad. A lassú működést a szoftver összetettsége okozta, ezekhez is új adattáblákat és algoritmusokat készítenek, a jövő héten a számlázási modulokkal kapcsolatban tartunk egyeztetést a Békés Vármegyei Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara részvételével.

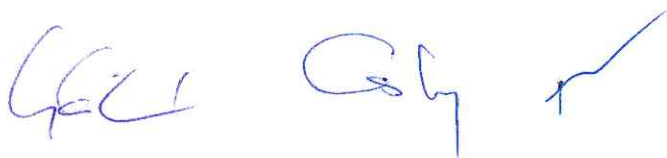
Wagner Ernő: A BME Felügyelőbizottsága megalakult, korábban tájékoztattalak benneteket, hogy az a megtiszteltetés ért, hogy elnöki tisztségét én töltöm be. Még ismerkedünk a helyzettel.

Örömmel jelentem be, hogy a szabvány hozzáférés biztosítása minden tagunk számára rendelkezésre áll, eddig mintegy 3500 kolléga jelentkezett be a felületen. Jelen pillanatban 30-40%-os az egyidejű felhasználás, nincs szükség korlátozásra.

November 27-én lesz az első állami mérnöki kitüntetés díjátadó ünnepsége, a Rubik Ernő-díj átadása. Örömmel jelentem be, hogy mérnök kapja a mérnök kitüntetést, ez a mondat sok mindent elmond.

Turi Attila a Magyar Művészeti Akadémia elnöke vagy aláírta már a Köztisztviselők Házának kivitelezői szerződését, vagy a napokban írja alá. Egy nagyságrendileg négymilliárd forintos tervezési-kivitelezési szerződés kerül aláírásra, amelyet nem a legkedvezőbb és nem is a második legkedvezőbb árú ajánlattevővel kötnek meg. A szerződés nem jelent munkaterület átadást, de indulhat a munka.

A továbbiakra jó tanácskozást és jó munkát kívánok a Küldöttgyűlésnek.



- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása

Csohány Kálmán: Tájékoztatom a tisztelt küldötteket, hogy az ülést hangfelvétel útján rögzítjük, amelyről kivonatos jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv az MMK országos titkárságán lesz elérhető.

Az első napirendi pont keretében a Küldöttgyűlésnek meg kell választania tisztségviselőit. Javaslom, hogy a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Csermely Gábor és Decsi Györgyöt, a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Sárosi Csanádot, a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Bukovics Lászlót, Kovács Józsefet, Hámori Sándort és Zanatyné Uitz Zsuzsannát válassza meg a Küldöttgyűlés. Kérem, aki egyetért emelje fel a sárga szavazólapját.

Látható többség.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés az alábbi határozatot hozta.

15/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés

a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért,

a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Csermely Gábor és Decsi Györgyöt,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Sárosi Csanádot,

a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Bukovics Lászlót, Kovács Józsefet, Hámori Sándort és Zanatyné Uitz Zsuzsannát válassza meg a Küldöttgyűlés.

Németh Gábor: Először is szeretnék egy olyan javaslatot tenni, hogy a napirendi pontoknál mindig lehessen hozzászólni, ez a demokratikus működés része. Második kérésem az lenne, hogy célszerű lenne minden Küldöttgyűlés végére egy „Egyebek” napirendi pontot beiktatni, mert ez a legfontosabb fóruma a Kamarának, ahol széleskörűen lehet kommunikálni olyan dolgokról is, amelyek nem feltétlenül kerülnek napirendre, természetesen határozathozatal nélkül. A harmadik, hogy én most megnéztem, hogy a napirenden elnöki köszöntő szerepel, amit most egy órán keresztül hallgathattuk. A nyolc napirendi pont közül az első közepénél tartunk. Nagyon fontos dolgok hangzottak el, nem arról van szó, hogy ennek nincs helye, de a meghívót célszerűnek tartom ehhez igazítva elkészíteni. Tájékoztatót szeretnék kérni, hogy most lehet-e kérdezni, vagy majd a végén?

Csohány Kálmán: Az a javaslatom, hogy ezt a végére hagyjuk, mert ez további hozzászólásokat gerjeszthet, most jó lenne áttérni a napirendi pontokra.

Németh Gábor: Köszönöm.

- Napirend elfogadása

Csohány Kálmán: Következő feladatunk, hogy elfogadjuk a Küldöttgyűlés napirendjét.

Tájékoztatom a Tisztelt Küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály 4.3.5. pont (7) bekezdés a) pont ab) alpontjára figyelemmel a Választmány módosító indítványt nyújtott be az eredetileg kiküldött napirendünk kiegészítésére.

Az új napirend címe:

7. Az MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozása

A napirendkiegészítési javaslatot és az előterjesztést a küldöttek az Alapszabályban foglaltakra figyelemmel megkapták, megismerhették.

Tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy a napirendkiegészítéshez kapcsolódó módosító indítvány érkezett nem érkezett.

Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványt véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethető-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Kérem Főtitkár urat ismertesse a napirendkiegészítéssel összefüggő álláspontját.

Zubor András Pál: Ahogy levezető elnök úr is felolvasta a módosító indítvány az Alapszabály 4.3.5. pont (7) bekezdés a) pont ab) alpontjára tekintettel került benyújtásra, a Választmánynak ehhez joga van. A módosító indítvány az Alapszabály 4.13. pontjában foglalt szakmai kollégiumok létrehozásáról szól, amelyben a Küldöttgyűlésnek van joga döntést hozni. A napirendre vétel kapcsán eljárási akadály nem áll fent.

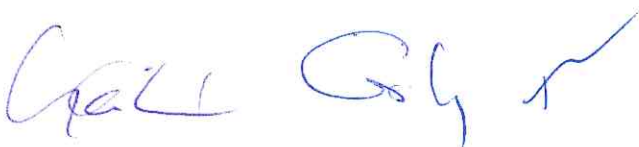
Csohány Kálmán: A napirend elfogadását megelőzően arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a napirend kiegészítését.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirend kiegészítéséhez.

Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Bartal György: Ha jól tudom a módosító indítványt a Választmány nyújtotta be, azonban a Választmány napirendjén ez nem szerepelt. Az egyebek napirendi pontban volt egy feltételes



szavazás, hogy mi a Választmány elvi hozzáállása, azonban ez nem számít határozatnak. A módosító indítvány befogadása úgy gondolom jogtalan volt.

Hajdú György: Sajnos nincs nálam az emlékeztető, de a Választmány nem hoz határozatot, az egy tanácsadó testület. A Választmány azonban kezdeményezheti az új napirend tárgyalását. Én úgy értelmeztem az ott elhangzottakat, hogy erre jogunk volt, és nagy többséggel egyetértettek a Választmány tagjai.

Lakits György: A Választmány emlékeztetőjét olvasnám fel segítségképpen.

„Hajdú György: Most belekezdünk több témába is, és nem zártuk le ezeket. Az előző szakkollégiumi témához annyit kérek, hogy felmérés jelleggel a Választmány tagjai támogatják-e, hogy egy igazságügyi szakértői kollégium alakuljon.

Wagner Ernő: Azt javaslom, hogy zárjuk rövidre. A Választmány nem egy formálisan működő szervezet, nincs akadálya annak, hogy egy mérnököket jelentős mértékben érintő témáról szavazzunk. Ez a napirend felvételéről szól, nem a döntésről. A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarán belül olyan folyamatok zajlanak le, amelyek kapcsán igazán jelentőséggel bír, hogy a mérnökök érdekeit megfelelően képviseljék. Ha ilyen formális okok miatt úgy látja a Küldöttgyűlés, hogy ezt nem érdemes megtárgyalni, amely nem ügydöntő jelentőségű a Kamara működése szempontjából, legfeljebb levesszük a napirendről, de hangsúlyoznám, hogy közel ezer mérnöktársunkról van szó.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatot.

- Határozatképesség megállapítása, szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, hogy aki támogatja a napirend kiegészítését oly módon, hogy új 7. napirendi pontként Az MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozása című napirend kerüljön megtárgyalásra, ezzel együtt az eredeti 7. napirend kerül a 8. helyre az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 120 fővel határozatképes, és a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat kapcsán az alábbi határozatot hozta.

16/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés – a Választmány kezdeményezésére – a napirend módosítására vonatkozó javaslatot 99 igen, 5 nem szavazattal, 16 tartózkodás mellett elfogadta, ezért új 7. napirendként az MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozása címmel napirendre tűzi.

Csohány Kálmán: Az Alapszabály rendelkezése szerint további napirendi javaslat a helyszínen nem terjeszthető elő.

Kérem, hogy aki támogatja az új kiegészített napirendet, az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

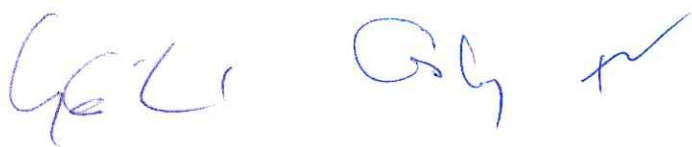
Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 119 fővel határozatképes, és a napirend elfogadása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

17/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés az új kiegészített napirendet 113 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.



2. Előterjesztés az MMK 2025. évi költségvetési tervének módosításáról

Csohány Kálmán: A második napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

Wagner Ernő: A hagyományoknak megfelelően a gazdálkodási év második felében mindig megvizsgáljuk a költségvetést, ez most sincs másként. Az Elnökség az előterjesztést megtárgyalta, majd a Választmány elé terjesztette, így jutottunk el idáig. A konkrét számokról Főtitkár úr ad bővebb tájékoztatást.

Zubor András Pál: Az előterjesztést minden küldött számára megküldtük, a táblázat kapcsán néhány pontra szeretnék kitérni. Amikor ez a költségvetés készült, október 1-jén új jogszabályi környezet hatályba lépése állt előttünk, ez nehézséget okozott a területi kamaráknak is, a nyilvántartottak nagy részére taggá válási kötelezettséget írt elő a törvény. Az akkori költségvetés megalkotása számos nehézségbe ütközött. Most már látjuk azokat a pontokat, ahol módosítás szükséges. Szintén ugyanakkor fogadta el a Küldöttgyűlés azt, hogy a gázszerek innentől kezdve ne igazgatási szolgáltatási díjat, hanem adminisztrációs díjat fizessenek. A díj bevezetése után kiderült, hogy sokan nem végeznek ilyen tevékenységet, így nem kívántak díjat fizetni, így közel 500 gázszert töröltünk a nyilvántartásból, emiatt ezt a tételt módosítani kellett.

Pozitív eredmény, hogy a banki lekötések eredményei nagyobb mértékűek, mint az az eredeti költségtervben szerepel.

Január 1-jétől a Magyar Mérnöki Kamara ellenőrzi az energetikai tanúsítványokat, az ezzel összefüggő költségeket egy évvel ezelőtt nem ismertük. A mai napig nem kaptuk meg az Energiaügyi Minisztérium támogatását, viszont ez várhatóan a napokban megérkezik, így itt is egy konkrét számot tudunk szerepeltetni.

Negatív irányba hat a Mérnök Újság hirdetési bevételeinek visszaesése. A bizonytalan gazdasági helyzet miatt olyan hirdető is visszalépett, aki első perctől kezdve hirdetett az újságban.

Az eszközök értékcsökkenésével összefüggő tétel magasabb sávba kerül. Ez annak köszönhető, hogy az elmúlt évben számos olyan tanulmány, segédlet készült, amelyek hosszabb távon segítik a mérnökök tevékenységét, ezért ezek immateriális javakként kerültek a költségvetésbe, de a hároméves értékcsökkenési leírásra tekintettel ez új elemként megjelenik a költségvetésben.

Ezekkel a bizonytalanságokkal együtt javasoljuk a költségvetés módosítását.

Megjegyezném még, hogy az energetikai tanácsadás és felülvizsgálatra biztosított minisztériumi támogatás mindaddig, amíg az elszámolás nem valósul meg, nem vehető figyelembe bevételi tételként. A korábban prognosztizált 74 millió forintos eredmény egymillió-hatszázezer forintra lett meghatározva, de ez valószínűleg jóval pozitívabb szinten realizálódik.

- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Felügyelőbizottság napirenddel kapcsolatos véleményét.

Komjáthy László: Tisztelt Küldöttgyűlés! A Felügyelőbizottság a Magyar Mérnöki Kamara 2025. évi költségvetési terv módosítását 1.110.484.e,-Ft bevételi és 1.105.836.e,-Ft kiadási főösszeggel, 1.648.e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett elfogadásra javasolja.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány október 21-i ülésén a Küldöttgyűlés elé kerülő témákat véleményezte, a 2025. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Bánfi István: Szívesebben láttam volna a 2026. évi költségvetés betérjesztését, ezt pedig majd jövő tavasszal szerettem volna látni. Hat hét van a fordulónapig, nem befolyásolja a költségvetésünket érdemében semmi.

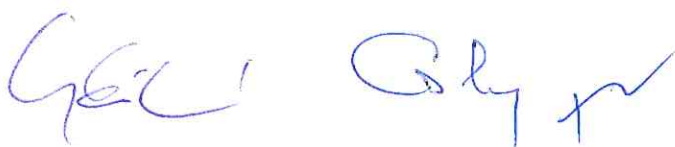
Wagner Ernő: A 2026. évi költségvetés a következő napirendi pont.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom **az MMK 2025. évi költségvetési tervének módosításáról** szóló előterjesztést.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.



Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 117 fővel határozatképes, és az MMK 2025. évi költségvetési tervének módosítására vonatkozó előterjesztés kapcsán az alábbi határozatot hozta.

18/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében 116 igen 0 nem szavazattal, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2025. évi költségvetési terv módosítását az előterjesztésben foglaltakkal összhangban 1.110.484.e,-Ft bevételi és 1.105.836.e,-Ft kiadási főösszeggel, 1.648.e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett.

3. Tájékoztatás a 2026. évi díjrendszer alakulásáról

Csohány Kálmán: A harmadik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse a napirendet.

Wagner Ernő: Az előterjesztést megküldtük, szóbeli kiegészítést nem szeretnék tenni.

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány is tárgyalta az előterjesztést, és egyetértett abban, hogy ne térjünk el az Alapszabály előírásaitól.

o Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Tekintettel arra, hogy a következő évi díjrendszer az Alapszabályból eredően a garantált bérminimumra alapozva következik és az attól indokolt esetben való eltérésről lenne szükséges, hogy szavazzunk, ezért most ebben a kérdésben döntenünk nem kell.

Hozzászólás hiányában, a következő napirend tárgyalásával folytatjuk.

4. Előterjesztés az MMK 2026. évi költségvetési tervének elfogadásáról

- Az előterjesztés ismertetése

Csohány Kálmán: A negyedik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Wagner Ernő: Tekintettel arra, hogy Főkönyvelő Asszony és Főtitkár úr heroikus küzdelmet vívott a számokkal és dolgoztak a költségvetés tekintetében, azt kérem, hogy az előterjesztést Főtitkár úr ismertesse a Küldöttgyűléssel.

Zubor András Pál: Ahogy az minden évben, úgy a 2026. évi költségvetés kapcsán is elvégeztük azokat az előzetes adatelemzéseket, amely a várható befizetésekre és az Andorképlet alapján fizetendő díjakra vonatkozik. A költségvetés tervezése bázisalapú, mindig az előző évi költségvetés alapján készül, figyelembe véve a várható gazdasági helyzetet, az infláció alakulását is. Az előterjesztés keretében összeszedtünk olyan információkat, amelyek alátámasztják, hogyan jönnek ki ezek a számok. Ahogyan az előző napirendi pontnál is szóba került, a múlt évi változás a tagi és nyilvántartotti státusz között, jelentős hatással van a költségvetésre. A 2024-es adatokhoz képest a 2025. október 1-jei tagi és nyilvántartotti létszámban mintegy 1100 fős csökkenés tapasztalható, ez kihatással van a várható bevételekre is. Ennek megfelelően látszik az is, hogy a 2025. évi és a 2026. évi terv között minimális a különbség, de bízunk benne, hogy ez pozitív irányba el tud mozdulni. A költségterv elkészítésében bizonytalansági faktor, hogy az országos kamarának számos olyan feladata van, amely nem a tagdíjbevételekre alapozva láthatók el. Gondolok itt az energetikai tanácsadásra, a tanúsítványok felülvizsgálatára, de az ÉKM is minden évben támogatja a Kamara munkáját, amelyből szakmai segédletek készülnek, valamint a szabványhozzáférés is ebből a támogatásból valósulhat meg. A bizonytalanság abból adódik, hogy a támogatásokat adott évre biztosítják a minisztériumok, így nem tervezhetők.

A költségoldalon arra szeretnék kitérni, hogy még 2024-ben jóváhagyta az Elnökség a Főtitkárság állományának létszámát, a 30 fős létszámot egészen mostanáig nem sikerült teljes mértékben feltöltenünk. Számos kérdésben elengedhetetlen a létszám bővítése, gondolok itt az etikai-fegyelmi eljárások átalakulására vagy az energetikai tanúsítványok felülvizsgálatára. Emiatt a jövő évi költségvetésben az állományi bérköltség vonatkozásában növekedést kell prognosztizálnunk.

Az értékcsökkenési leírás a jövő évben is magasabb lesz, ez a jövő évben is érezteti majd hatását.

A kiadások tekintetében nem tudjuk jelenleg megjósolni, hogy a Magyar Posta milyen elveket alkalmaz. Az elmúlt időszakban több, korábban alkalmazott kedvezményt megvontak.

Az új épület bérleti díja és a rezsiköltsége kedvezőbb, tekintettel arra, hogy nem költségátalányt fizetünk, hanem közvetlenül szerződünk a szolgáltatókkal. Így közel 30 %-kal kedvezőbbek az új elhelyezésünk költségei.

Összességében egy egymilliárd forintot meghaladó bevételi oldal mellett egy hasonló összegű kiadási oldallal bíró költségvetést állítottunk össze, nyolcmillió forintos óvatos becslésű eredmény mellett.

- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Felügyelőbizottság véleményét.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság a Magyar Mérnöki Kamara 2026. évi költségvetési tervezetét 1 076 415 e,-Ft bevételi és 1 067 336 e,-Ft kiadási főösszeggel, 8 079 e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett elfogadásra javasolja.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány a Magyar Mérnöki Kamara 2026. évi költségvetési tervezetét elfogadásra javasolja.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Harkai Miklós: Ha jól emlékszem talán két éve a Kamara elindult azon az úton, hogy elektronikus úton kapjuk meg a Mérnök Újságot. Főtitkár úr említette, hogy a postaköltség emelkedni fog, úgy gondolom a nyomdaköltség is. Miért nem jutottunk el oda, hogy elektronikusan jutnak a tagok a laphoz?

Tóth Sándor: A költségvetés második sora tartalmazza a törzsanyag hozzájárulást. Úgy tudom, hogy korábban foglalkozott ezzel a Választmány, és ennek eltörlését javasolták. Ez nem került bele az akkori jegyzőkönyvbe. Arra kérem az Elnökséget és a Választmányt, hogy ezt tűzze napirendre és vitassa meg.

Wagner Ernő: A Mérnök Újság tekintetében azt indítványozom, hogy álljatok össze tizenhétven és terjesszék a Küldöttgyűlés elé. Az volna a célravezető, hogy ez egy alulról

építkező javaslat lenne, nagyon szélsőséges vélemények vannak ezzel összefüggésben, nagyon sokan úgy látják, bár kisebbségben vannak, hogy egy olyan vívmányt szüntetnénk meg, aminek komoly tradíciója van. Vitassuk meg egyszer, javasolom, hogy ebben a kérdésben kétharmaddal döntsünk.

A törzsanyag hozzájárulással kapcsolatban egyszerű a válaszem, ezt elfelejtettük. A költségvetésnek nincs szüksége erre a tételre, megoldást kell találnunk. Milyen megoldást lehet találni erre?

Zubor András Pál: Amikor a kérdés egy korábbi Választmányon felmerült, az hangzott el, hogy a költségvetés szempontjából a tétel elhagyható lenne, viszont van egy egyértelmű alapszabályi rendelkezés, amit a Továbbképzési Szabályzat is tartalmaz. Ha be akarjuk tartani a szabályokat az Alapszabály módosítást igényel.

Wagner Ernő: A kérdést tehát a következő Küldöttgyűlésen tárgyalni kell. Azt kérem, hogy a következő Elnökségi ülésen vitassuk meg. Azt gondolnám, hogy azt megtehetjük, hogy a következő Küldöttgyűlésig a hozzájárulást nem számlázzuk ki, a Küldöttgyűlés alkalmával pedig döntünk a kérdésben.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Magyar Mérnöki Kamara 2026. évi költségvetési tervét.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 117 fővel határozatképes, és az MMK 2026. évi költségvetési tervének előterjesztése kapcsán az alábbi határozatot hozta.

19/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében 116 igen 0 nem szavazattal, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2026. évi költségvetési tervezetét az előterjesztésben foglaltakkal összhangban 1 076 415 e,-Ft bevételi és 1 067 336 e,-Ft kiadási főösszeggel, 8 079 e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett.



5. Előterjesztés a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékletének módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése

Csohány Kálmán: Az ötödik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Zubor András Pál főtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Zubor András Pál: A Közlekedési Tagozat elnökségének kezdeményezésére kerül megtárgyalásra az előterjesztés. Itt a 266/2013-as kormányrendelet szabályozza azt, hogy az OSZMSZT vizsgálatát milyen módon lehet elvégezni. A szabályzat kitér arra, hogy az OSZMSZT a beküldött szakképesítést milyen módon vizsgálja. Azok a szakképesítések, amelyeket a rendelet nem tartalmaz, de a mérnök szeretne valamilyen jogosultságot megszerezni, ez a melléklet tartalmazza, hogyan teheti meg. A módosítás a Közlekedési Tagozat szakterületén lévő jogosultságok esetében tartalmaz változást, amely szerint kikerülnek olyan nem építőmérnöki közlekedési területen elvégezhető tantárgyak, amelyek nem illeszkednek teljes mértékben ezekhez a jogosultságokhoz.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány az előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékletének módosítását. Tájékoztatom a küldötteket, hogy a Szakmagyakorlási Szabályzat módosításához a jelenlévők kétharmados többségére van szükség.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 114 fővel határozatképes, és a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékletének módosítása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

20/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 111 igen 0 nem szavazattal, és 3 tartózkodás mellett elfogadta a Szakmagyakorlási Szabályzat 2. mellékletének előterjesztés szerinti módosítását.

6. Előterjesztés a Szakmai Címek Ügyrend módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése

Csohány Kálmán: A hatodik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Zubor András Pál főtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Zubor András Pál: A Szakmai Címek Ügyrend módosítását a 266/2013, valamint a 191/2009 indokolja. A rendeletek előírják, hogy bizonyos tervezések esetében rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott címmel rendelkező tervező bevonása szükséges. Az Ügyrend mellékletében az Elnökség már korábban beépítette a szabályokat, összhangban a MÉK szabályzataival. Ahhoz, hogy a főszövegbe is bekerüljenek a rendelkezések, a Küldöttgyűlés jóváhagyása szükséges.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány az előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Szakmai Címek Ügyrend módosítását. Tájékoztatom a küldötteket, hogy a Szakmai Címek Ügyrend szabályzat módosításához kétharmados többségre van szükség.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 112 fővel határozatképes, és a Szakmai Címek Ügyrend módosítása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

21/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 110 igen 0 nem szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a Szakmai Címek Ügyrend előterjesztés szerinti módosítását.

7. MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozása

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Az új hetedik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány előterjesztését és a napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: Az írásban megküldött előterjesztéshez szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni. Azt el kell mondanom, hogy a Választmány 26 igen, 4 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta a kollégium létrehozását.

Wagner Ernő: Azt el kell mondanom, hogy a Magyarországon megjelenő igazságügyi szakértői vélemények szakmai színvonala, hogy finom legyen: rendkívül szélsőséges. Vannak kiemelkedően jó és drámaian rossz szakvélemények. Vannak olyan szakvélemények, amelyeket kompetens szakértők fogalmaznak meg, de az inkompetencia sem ritka. Alapvető társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy megfelelő színvonalú szakértői vélemények készüljenek. Közel ezer kamarai tagunk egyúttal igazságügyi szakértő is. Ez az ezer ember a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában nem kellőképpen reprezentált jelenléttel nyilvánul meg. Azt

is el kell mondanom, hogy közel 300 potyautas van, ők azok, akiknek mérnök kamarai tagnak kellene lennie és nem az. Ez másfél évvel ezelőtti kutatás eredménye. Nem akartuk romba dönteni az igazságügyi szakértői rendszert azzal, hogy ezt jelezzük. Január 1-jétől nem csak könnyebbé vált az igazságügyi szakértővé válás, de a Magyar Mérnöki Kamarát eseti szakértői intézménnyé nevezték ki, azaz, ha van egy ügy, a Kamarát is megkereshetik azzal, hogy nem igazságügyi szakértő ad véleményt, hanem eseti szakértő. Ez egy különleges intézménye a jogszabálynak. Természetesen ez a mi tagjainknak bevétel, valamint tagjaink azokat a szakértői jogosultságukat tudják használni, amit korábban a Pp. 316. § alapján nem tudtak volna. Magyarán mondva így azok a szakértők, akik nem igazságügyi szakértők szakvéleményt adhatnak. Havi egy-három ilyen megkeresés érkezik a Kamara felé, igyekszünk a megfelelő szakembert megkeresni, de jobb volna, ha egy szakértői kollégium mechanizmusán keresztül történhetne az egész. Heti 1-2 megkeresés érkezik egyúttal a Kamarához azzal, hogy a kérelmező alkalmas-e igazságügyi szakértőnek, vagy sem.

A kollégium nem csak igazságügyi szakértőknek szól, hanem azoknak is, akik igazságügyi szakértők szeretnének lenni, vagy eseti szakvéleményt szeretnének adni. Azt gondolom összességében van annyi tennivaló ezen a területen, hogy ezeket a feladatokat átvállaljon a szakértői kollégium. Összességében ez indokolja a kollégium létrehozását, úgy vélem, hogy ha ezt mi létrehozuk az semmiféle működési problémát nem okoz, jobban tudjuk artikulálni tevékenységünket a társadalom előtt és talán állásfoglalásokkal tudja segíteni a szakértői munkát.

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara szintén tagozatokból épül fel, nem teszem fel azt a kérdést, hogy a vízgazdálkodási vagy az építési szakterületen hány módszertani útmutató készült eddig. 2016 óta nulla. Ha módszertani útmutató hiányában mindenki megy a saját feje után az biztosan nincs rendben. Ezen módszertani útmutató tervezetek kidolgozása is a kollégium egyik fő feladata.

Javaslom, hogy az elképzelést támogassátok, én bízom benne, hogy a módszertani útmutatók nem csak itt lesznek hasznosíthatók, hanem más területen is. Ha a Kamara igazságügyi szakértői szakmai kollégiuma nyújtja be ezeket, akkor lesz végre foganatja.

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Nagy Péter: Két fontos dolgot szeretnék elmondani. A Kamara egyik legfontosabb feladata a tagjaink ernyő alatti védelme. A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában több, mint ezer mérnök tag van. Az ő érdekképviselőtük sokkal könnyebb központilag ellátni. Ráadásul a jelenlegi időszakban a MISZK nem rendelkezik érvényes költségvetéssel sem. Ebben a helyzetben tagjainknak még inkább lényeges dolog lenne, hogy az egységes álláspontokat képviselni tudják. Emiatt javaslom az előterjesztés megszavazását.

Wagner Ernő: Az Igazságügyi Minisztériummal ezt egyeztettem, a Főosztály támogatja az elképzelést.

Nagy Gyula: Azzal valóban egyet lehet érteni, hogy a tagjaink érdekvédelmét erősíteni kell, viszont azt látnunk kell, hogy egy, a Kamarán belül megalakított ilyen testület hatékonysága lényegesen kisebb, mintha ez a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában jönne létre. Hatékonyabb lenne, ha az ezer ember a MISZK-en belül alakítana ilyen testületet. Ha megalakítjuk nem hátrány, de kérdés, hogy a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara hogyan kezeli ezt.

Elnök úr említette, hogy a Kamara elkezdett igazságügyi szakvéleményeket készíteni. A Kamara megalakulása óta és remélem ezután is azt a vezérelvet követte, hogy nem végez olyan piaci tevékenységet, ami a tagjainak konkurenciát jelent. A Kamara jelenleg az igazságügyi szakértőknek konkurencia. Van olyan állami szakértői szervezet, ami eléggé lefedi a piacot, most megjelenik egy olyan szervezet, ami a kirendelőknek kényelmes lesz, nem kell szakértőt keresni. A piacon lévő szakértők ezzel a tevékenységgel hátrányba fognak kerülni, még akkor is, ha a Kamara megpróbál igazságos lenni. Hallottuk, hogy hetente, vagy havonta több ilyen megkeresés érkezik, a kérdés, hogyan választja ki a szakértőket a Kamara. Kérem a Küldöttgyűlés támogatását, hogy nyilvánítsunk véleményt arról, hogy a Kamara végezzen-e olyan igazságügyi szakértői tevékenységet, ami a piacon lévő igazságügyi szakértőknek konkurenciát jelent. Természetesen a Kamarának fontos, hogy a felhatalmazással élve a szakértői vélemények ellenőrzését és a szakértők tevékenységének kontrollálását el tudja végezni.

Wagner Ernő: Öszintén szólva a legkevésbé sem értem, amit mondasz. Te most törvénymódosítási javaslattal állsz elő? A törvényben jelölték ki a Kamarát szakértői véleményadására. Ha kirendelnek minket utasítsuk vissza? Ezt nem tehetjük. Ami a konkurenciát illeti, ez tévedés. A Kamara, amikor szakértői véleményt ad, tudja érvényesíteni a maximális mérnöki díjszabást. Ami a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában történő kollégium alapítását illeti, az egy illúzió. Mindenki tisztában van vele, hogy míg itt építő és előremutató munka zajlik, ott...? A legfontosabb pont abban rejlik, amit felvetettél, hogy tudjuk demokratikusan kijelölni a kollégákat. Emellett kiemelten fontos a módszertani útmutató tervezetek elkészítése.

Dr. Bánó Imre: Az a helyzet, hogy én nem szívesen csinállok már igazságügyi szakértői véleményt, de több évtizedes tapasztalatom van a témában. Ami a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában megy évtizedek óta az egy közbotrány. Felhívnám a figyelmet arra, hogy mi a Kamarában azt mondjuk, hogy felelősséget vállalunk a tagjaink és a mérnökök iránt. Ez csak részben igaz. Mi ennél sokkal nagyobb felelősséggel tartozunk, tízmillió ember iránt tartozunk felelősséggel. Én helyesnek tartom a kollégium létrehozását. Mondok egy példát: valakinek van egy autószerelő képzettsége és repülés ügyben szakértői véleményt ad a bíróságnak. Azt mondom, hogy végig kell gondolni és fejlődőképessé kell tenni a kollégium belső szerkezetét. Nagyon sok szakma van a mi területünkön, noha a jelenlegi politikai irányzat nem akarja elismerni, hogy van űrhajó, autó és vonat is. Csak az építészetet ismeri el, az építést nem.

Besey László: 1985 óta vagyok igazságügyi szakértő, volt idő, amikor a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarában etikai bizottsági tag és elnök voltam. Teljes mértékben igaza van mindenkinek, aki itt kritikát fogalmaz meg. Ezt a saját szememmel láttam több évtizeden

keresztül. A Kamarának ezzel dolga van, mégpedig azért, mert a szakvéleményeken emberi sorsok múlnak.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozására vonatkozó javaslatot.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 116 fővel határozatképes, és a szakmai kollégium létrehozása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

22/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 107 igen 2 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett jóváhagyja az MMK Igazságügyi Szakértői tagjai részére szakmai kollégium létrehozását. Felkéri az MMK Elnökségét, hogy a szakmai kollégium ügyrendjét 90 napon belül a résztvevő tagozatok delegáltjainak javaslatára hagyja jóvá, és tegye közzé.



8. A Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság előterjesztése az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítására a „kamarai közérdek” fogalmának meghatározása kapcsán

- Az előterjesztés ismertetése

Csohány Kálmán: A nyolcadik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Dr. Bálint Ákos elnök urat, hogy ismertesse az Etikai-Fegyelmi Bizottság előterjesztését a szabályzat módosítása kapcsán.

Dr. Bálint Ákos: Tisztelt Küldöttgyűlés! Ez az első alkalom, hogy találkozunk a tisztújító Küldöttgyűlés óta. Akkor nem volt alkalmam, így most szeretném megköszönni, hogy a Bizottság tagjává választottak.

Az Etikai-fegyelmi Szabályzattal kapcsolatban a felügyeleti szerv egyetlen pontban kért kiegészítést, miszerint meg kell határoznunk a kamarai közérdek fogalmát.

Pohl Ákos és az általa vezetett akkori másodfokú etikai-fegyelmi bizottság, Dr. Baranyi Bertold és Dr. Rátkai Gábor volt főtítkárról hatalmas munkát végzett, elkészítette és egységes szerkezetbe foglalta a Szabályzatot, amit a Küldöttgyűlés elfogadott. A felügyeleti szerv ebben a hatalmas munkában egy kis pontot hiányolt. Kérem a Küldöttgyűlést, hogy szorítkozzunk erre a módosításra, annak ellenére, hogy félhivatalosan tudomásomra jutott, hogy más javaslatok is felmerültek.

Ha a kiegészítést megteesszük, azt elfogadja a felügyeleti szerv, ezt követően lehetőségünk lesz a további módosításokra.

Kérem engedjék meg, hogy tisztelettel várjam a helyszíni hozzászólásokat és ezt követően megfogalmazom javaslatom a Küldöttgyűlés részére.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány az előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolta.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Németh Gábor: Hajdú György elnök úr hozzászólásából meglehetősen hiányoltam a Választmány azon informális állásfoglalását az előterjesztés tekintetében, hogy a három bekezdésből álló módosító javaslat második bekezdésére vonatkozóan megfontolásra javasolta a Választmányon előterjesztett észrevételeket. Dr. Bálint Ákos elnök úrtól várnék reflexiót arra vonatkozóan, hogy ez eljutott-e a Bizottsághoz. Ha igen, milyen megfontolásból nem látunk semmit a 29 igen, 2 tartózkodással megfogalmazott ajánlásból az előterjesztésben.

Amikor az eredeti Szabályzatot elfogadtuk két pont esetében úgy lendültünk túl a problémán, hogy Pohl Ákos a jegyzőkönyvben rögzítetten megígérte, hogy a legközelebbi Küldöttgyűlésen ezt a korrekciót meg fogjuk tenni. Azóta legalább két Küldöttgyűlésen már túl vagyunk.

A Kamara tagságának a jogát ne vegyük el arra vonatkozóan, hogy a saját szabályzatait úgy fogadja el, amilyen tartalommal szeretné. Itt egy ígéret van függőben és szükséges lenne néhány további módosítást megtenni.

Sigmond György: Próbáltam ennek utánanézni, és úgy gondoltam induljunk el abból, hogy mi a helyzet az Európai Unióban. Az derült ki, hogy ilyen meghatározás az Unióban nincsen. Különböző területeken különböző meghatározások vannak Magyarországon is. Ebből azt a következtetést kell levonni, hogy a Kamara házon belül meghatározhatja, mi számít közérdeknek.

Dr. Bálint Ákos: Jogos az, hogy a Szabályzat egyes pontjai megértek a módosításra. Sajnálatos módon a Választmány ülésén nem tudtam részt venni és a Bizottságból senkit nem delegáltam. Miután ezzel szembesültem Elnök urat kértem fel, hogy a Bizottság véleményét közvetítse a Választmány ülésén. Ismerem az ülés emlékeztetőjét és megtisztelő volt számomra, hogy Elnök úr kerülte azt, hogy a saját véleményét fogalmazza meg és postásként képviselte a Bizottság álláspontját.

Kérem, hogy legyünk egy kis türelemmel. Kérem, hogy kerüljön jegyzőkönyvbe azirányú ígéretem, hogy a módosítandó részek módosulásra kerülnek egy következő alkalommal, ezt már Kovács József, az elsőfokú bizottság elnöke is jelezte számomra.

Elnök úr említette, hogy sokkal több új ügy van idén. Ennek oka az újonnan felépített rendszer. Olvastam az emlékeztetőt, azóta az elmúlt hétvégén kihelyezett ülést tartott a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság és a Felügyelőbizottság, ahol átgondoltuk a szövegtervezetet, de még nem jutottunk a pontosítására. Ezért javaslom a Küldöttgyűlés számára, hogy a Bizottságot hatalmazza fel arra, hogy a szöveget pontosítsa és ezt megküldve a küldöttek számára ülés tartása nélküli határozathozatal útján kerüljön elfogadásra vagy elutasításra.

Csohány Kálmán: Valójában most erre fogunk szavazni, hogy a Küldöttgyűlés egyetért-e az Etikai-fegyelmi Szabályzat módosításának ülés tartása nélküli határozathozattal történő módosítását.

Németh Gábor: Nekem az a véleményem, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat az egyik legfontosabb szabályzatunk. Az az érzésem, mint a jogszabályalkotásnál, amikor a közmeghallgatást köz nélkül tartják. Egy ilyen szabályzat megérdemli azt, hogy a tartalmát szélesebb körűen egyeztessük. Nem javasolnám, hogy ülés tartása nélküli szavazás legyen, ott megjelenik egy szöveg, amit nem lehet megvitatni. Azt gondolom, ha már ennyit vártunk ezzel, erről szülessen disputa, a Kamarát képviselő Választmány 29 szavazattal nem támogatta azt a formátumú tartalmat, ami itt megjelent, és nem látom, hogy egy módosított megfogalmazást hogyan lehetne megvitatni.

Hajdú György: Lakits elnök úr segítségét kérem, ha rosszul emlékszem, de a Választmány a kamarai közérdek fogalmát elfogadásra javasolta. A Választmány ugyanakkor egy másik kérdésben is véleményt nyilvánított, hogy az Etikai-fegyelmi Bizottságnak megfontolásra javaslunk két kérdést, a kettő nem ugyanaz. A Választmány az előterjesztést nem elutasította, ezt a kifejezést ne használjuk.

Wagner Ernő: Van egy kezdeményezés, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzaton módosítsuk. Van egy felügyeleti szerv által küldött felszólítás, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Született egy javaslat, amit kiküldött a Bizottság. A Bizottság ezt követően ülésezett és rádöbrent, hogy hiányzik a módosítási indítványból a kapcsolódó szankció. Az Alapszabály nem teszi lehetővé, hogy a lejárt határidő után módosító indítványt nyújtson be bárki is, még akkor sem, ha az előterjesztés az Etikai-fegyelmi Bizottság kizárólagos hatásköre a Szabályzat módosításának előterjesztése. Magyarul kénytelen lekeverni a napirendről. Egy nagyon egyszerű kérdéstről kell szavaznunk, mi a kamarai közérdek és megsértése milyen szankcióval jár. Miért ne lehetne ezt ülés tartása nélküli döntéshozattal eldönteni? Most erről lehet vitatkozni, a részleteket meg lehet beszélni, hogy ne kelljen „ülés tartását kérem” szavazatot leadni.

Dr. Bálint Ákos: Köszönöm a kiegészítést Elnök úrnak. A Bizottság kihelyezett ülésén ébredtünk rá erre a hiányra.

Pólya Endre: A felügyeleti szerv milyen határidő tűzésével kérte ezt a kiegészítést?

Wagner Ernő: Ma. Nevezetesen a legközelebbi Küldöttgyűlésen. De ha a határozathozattal elhalasztjuk a folyamatosság fennáll.

Lakits György: A Választmány 29 igen, 0 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett javasolja a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottságnak, hogy a Németh Gábor által benyújtott módosító javaslatok kerüljenek megfontolásra. Nem a Küldöttgyűlés felé, hanem az Etikai-fegyelmi Bizottság felé szól ez a döntés.

A kérdésem az: miért nem vettük le a napirendről a kérdést, hiszen az Elnökség bármikor előterjeszthet egy jelenlét nélküli Küldöttgyűlési szavazást.

Wagner Ernő: A törvény szerint az Elnökségnek erre nincs joga, kizárólag a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottságnak van erre joga. Az ülés tartása nélküli határozathozattal az elnöknek kell kiküldenie.

Németh Gábor: Áthidaló javaslatom lenne. Az ülés tartása nélküli határozathozatal idő szempontjából jó lehet, de ezzel együtt szeretném kérni, hogy a Küldöttgyűlés elé terjesztett szöveget a megküldést megelőzően legalább a Választmány véleményezheti. Ez növelné a döntés legitimitását, gondolom, hogy ez kezelhető.

Wagner Ernő: Lakits elnök úr felvetésére reagálnék. Annak nagyon rossz az optikája, hogy ha az a feladat, hogy vitassuk meg, akkor vegyük le napirendről. Most nem vesszük le napirendről, hanem elhalasztjuk a határozathozatalt.

A szövegtervezetet itt és most megvitathatjuk, így lehet ülés tartása nélkül szavazni.

Dr. Bálint Ákos: A Bizottság az elmúlt héten módosítást javasolt a megküldött szövegben. A Bizottság által javasolt szöveg szerint a kamarai közérdek:

„1.1 (4) E szabályzat értelmezésében a kamarai közérdek:

A Magyar Mérnöki Kamara, mint köztestület, és az általa képviselt szakemberek által meghatározott olyan közös érdek, amelynek célja a mérnöktársadalom, valamint a Kamara elismertségének megőrzése és fenntartása, mind a tagság, mind a társadalom szemében. E közös érdeket a Magyar Mérnöki Kamara a kamarai és mérnöki szabályok megalkotásával, azok betartásának ellenőrzésével védi.

3.1 (2) [...] Kamarai közérdeket sértő magatartás esetén bármely, jelen szabályzat szerinti szankció alkalmazható.”

A 3.1. (2) bekezdés az, amellyel a Bizottság az eredeti előterjesztést kiegészítené.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom, hogy a Küldöttgyűlés egyetért-e azzal, hogy a javaslat elfogadása ülés tartása nélküli határozathozatal keretében kerüljön elfogadásra.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 113 fővel határozatképes, és a Másodfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság javaslatára az alábbi határozatot hozta.

23/2025. (XI. 21.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 97 igen 3 nem szavazattal, és 13 tartózkodás mellett egyetért az Etikai-fegyelmi Szabályzat kiegészítésének ülés tartása nélküli határozathozatal keretében történő elfogadásával.

Csohány Kálmán: Ezzel végére értünk a napirendi pontoknak, de ígéretet tettem, hogy lehetőség lesz kérdések felvetésére.

Bánfi István: A bevezetőben tájékoztatást kaptunk arra vonatkozóan, hogy a biztonságtechnikai felügyelők szeretnék a Kamarához csatlakozni. Tulajdonképpen ez az érintésvédelmet, a szabványosságfelülvizsgálót és a villámvédelmet jelentette. A háttérkérdésem az, hogy mi motiválta a Kamarát, hogy erre bejelentkezzen, mert eddig a Magyar Elektrotechnikai Egyesület gondozta, képezte ezeket a szakembereket. Honnan indult ez az igény?

Sárosi Csanád: A villamos biztonsági felülvizsgálók oktatását jogszabályi felhatalmazás alapján végzi akkreditált szervként például a Magyar Elektrotechnikai Egyesület is.

A szakmafelügyeleti és a tevékenység felügyeleti jog a Kormányhivatalhoz volt rendelve, de ez valójában nem működött. A jogszabálmódosítást az Elektrotechnikai Egyesülettel közösen készítettük elő, de a tevékenységfelügyeleti jog nem hozzánk került, a jövőben azon fogunk dolgozni, hogy a szolgáltatásfelügyeleti jog hozzánk kerüljön.

A villámvédelem nincs ebben benne, az más jogszabály alá tartozik.

Csohány Kálmán: Javaslom, hogy olyan kérdéseket vessünk fel, amik a Kamara egészét érintik.

Bánfi István: Nem értek ezzel egyet, a tájékoztatóban ez elhangzott, jogunk van kérdezni róla.

Németh Gábor: Hat kérdésem van, amik másfél percbe beleférnek. Az IIR mikor lesz kész? Mi a szerződéses határidő?

Úgy tudom, hogy a mernokvagytok.hu oldal fejlődik kamarai honlappá, holott az Alapszabály szerint a hivatalos honlapunk az mmk.hu, amire szintén ráférne a fejlesztés.

Hallottunk a közműegyeztetés témájában kiírt pályázatról, amivel teljesen egyetértünk. Azzal nem tudok egyetérteni, hogy a Kamara tételes jogszabályt alkotni, amikor ez nem feladata. Mi fogalmazzuk meg, hogy mit szeretnénk és kérjük számon a jogszabálytervezeten.

A szabványhozzáférés minden kamarai tag számára elérhető? Ha igen, akkor hol? Erről egy teljes körű tájékoztatás szükséges.

A Köztestületek Házával kapcsolatban nem hallottunk pénzügyi kalkulációról. Van-e szerződéses feltételrendszere ennek? Elhangzottak olyanok, hogy önköltséges módon kell a költségekhez hozzájárulni.

Szeptember elején kezdeményeztem, hogy az e-szignóval kapcsolatban adjon a Kamara jogértelmezést. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy hozzánk is sok kérdés érkezik. A tájékoztatás október 31. előtt vártuk.

Wagner Ernő: Úgy gondolom, hogy illik egy olyan IIR-rel előállni, ami jól működik. A szerződő fél határidőhosszabbítást kezdeményezett, eddig nem fizettünk részére semmit.

Az Alapszabály az mmk.hu-ról rendelkezik úgy, hogy működtetni kell, intézkedni fogok, hogy irányítsuk át a mernokvagyok.hu oldalra.

A közműegyeztetési pályázattal az Elnökség és a Minisztérium is egyetértett. Ugyan miért lenne probléma, hogy kezünkbe vesszük a sorsunkat?

Sajnálom, hogy Alelnök úr nem olvassa a hírleveleket és a honlapot, a szabványhozzáféréshez eddig 3524 tagunk jelentkezett. Javaslom, hogy Alelnök úr a kedvezmények között keresse a lehetőséget.

A Köztestületek Házával kapcsolatban nincs megállapodás. Nem kötelező odaköltöznünk.

Az e-aláírás kapcsán Főtitkár úr ad tájékoztatást.

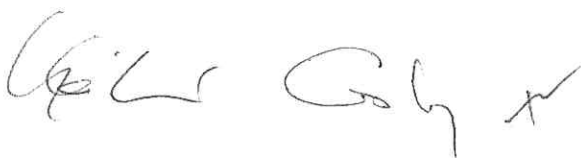
Zubor András Pál: Az Alelnök úr által feltett kérdések közül három témára szeretnék kitérni. A felvetés arra vonatkozott, hogy a Microsec, mint szolgáltató egy fizetős szolgáltatást biztosít, a kamarai tagok részére, amennyiben 2025. december 31-ig megkötik a szerződést, 50 % kedvezményt kap és három évig ugyanezen az áron kapják meg. A Microsec egy szolgáltató, nem ők az egyetlenek, de ők biztosítottak kedvezményt a Kamara számára. Az erről szóló tájékoztató elérhető a kamarai honlapon. Erről hírlevélben több alkalommal hírt adtunk, valamint megjelent a legutóbbi Mérnök Újságban is.

Október 31 után az AVDH hitelesítés megszűnt, a helyét egy FEDOR nevű alkalmazás vette át, ami semmilyen joghatást nem eredményez. Ma a digitális állampolgárság alkalmazással, használatával lehet elektronikus aláírást használni, kizárólag magánszemélyek részére.

Az ÉTDR-ben a Minisztérium tájékoztatása alapján változás történik. Az építésügyi hatósági ügyintézők elektronikus aláírással igazolják az átvételt.

A Microsec kapcsán felmerült az a probléma, hogy a Kamara által szolgáltatott csomag esetében plusz adatként bekerül, hogy kamarai tag milyen jogosultsággal írta alá. Ezek az aláírások elfogadhatók-e úgy is, hogy az aláírásban a kamarai száma is szerepel. Jogilag nem lehet támadni, ha az aláírást nem kamarai tevékenység során használja. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami azt mondaná ki, hogy azért, mert plusz információ szerepel az aláírásban, más ügyben nem elfogadható.

A felvetődött kérdésekről hírlevélben tájékoztatjuk a tagságot.



9. Zárszó, Szózat

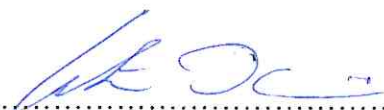
Csohány Kálmán: Ezzel a mai nap végére értünk. Mindenkinek vidám hétvégét és jó pihenést kívánok!

Az ülés a Szózat meghallgatásával ért véget.

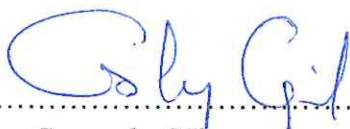
k.m.f.



Csohány Kálmán
levezető elnök



dr. Sente Olivér
jegyzőkönyvvezető



Csermely Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő



Decsi György
jegyzőkönyv-hitelesítő