



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA MELLETT MŰKÖDŐ
ELSŐFOKÚ ETIKAI-FEGYELMI TANÁCS

Ikt. sz.:

..... (.....
.....székhely:) **panaszosok által hivatalból**
– (lakcíme:, levelezési címe:,
.....kamarai tagszám:) **eljárás alávont személy ellen** indított elsőfokú
etikai-fegyelmi ügyében az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

Az etikai-fegyelmi tanács az eljárást a panaszosok kérelme alapján **megszünteti**.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat hatályosulására halasztó hatályú.

I N D O K O L Á S

A napján kelt beadvánnyal,,
és, a etikai-fegyelmi eljárás
lefolytatását kezdeményezték, a
..... szemben a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai
kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Kamtv.) 34. § (1) bekezdése
szerinti fegyelmi vétség és az akkor hatályos Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi
Szabályzatán 2.5.1. pontjában előírt kötelezettség megsértésének gyanúja miatt.

A Magyar Mérnöki Kamara Országos Etikai-fegyelmi Bizottsága a Magyar Mérnöki Kamara
Etikai-Fegyelmi Szabályzatának 1.3.8. pontjára figyelemmel az etikai-fegyelmi eljárás
lefolytatásra aVármegyei Mérnöki Kamara etikai-fegyelmi
bizottságát jelölte ki.

Az első fokon eljáró Vármegyei Mérnöki Kamara Etikai Fegyelmi
Bizottsága a napján kelt számú határozatával
etikai eljárás keretében az eljárás alávont személyt vétkesként elmarasztalta és figyelmeztetés
büntetést szabott ki, ezzel egyidejűleg a jogszabályellenes helyzet mielőbbi megszüntetésére
és rendezésére hívta fel.

Az elsőfokú döntés ellen a panaszosok és a panaszolt is fellebbezéssel élt.

A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottságának eljáró tanácsa a napján kelt számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és megállapította, hogy az eljárás alá vont személy vétkesen megsértette a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény a továbbiakban Kamtv.) 25. § (7) bekezdését és a 44. § (1) bekezdését. Megállapította továbbá, hogy a felperes magatartásával a Kamtv. 34. § (1) bekezdésébe ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a kamarai tisztség viselésétől való eltiltást és a tagsági viszony felfüggesztését, mint fegyelmi büntetést szabott ki felperessel szemben 8-8 hónap időtartam erejéig.

Az eljárás alá vont személy a másodfokú határozattal szemben keresetet terjesztett elő és kérte aTörvényszéket, hogy a napján hozott számú másodfokú határozatot semmisítse meg.

A Törvényszék a napján kelt szám alatti ítéletével a Kamara Etikai-Fegyelmi Bizottságának napján kelt számú határozatát a napján kelt számú elsőfokú határozatra kiterjedően megsemmisítette, és az elsőfokú szervet új eljárásra kötelezte. Az ítélet napján került a Magyar Mérnöki Kamara részére kézbesítésre.

A bíróság ítélete alapján újraindult eljárásban a panaszosok az eljárás megszüntetését kérték, figyelemmel arra, hogy az eljárásban az elsőfokú szerv a Vármegyei Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottsága lenne, tekintettel arra, hogy a napján az előzőekben megnevezett területi kamara etikai-fegyelmi bizottsága hozta az elsőfokú szám alatti határozatot. Előadták, hogy a Vármegyei Mérnöki Kamara elsőfokú etikai-fegyelmi bizottsága tagjainak megbízatása a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény rendelkezései alapján, a Törvényszék ítéletének meghozatalát megelőzően megszűnt. Kérelmükben rámutattak arra, hogy álláspontjuk szerint fogalmilag kizárt, hogy megszűnt elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság új eljárást folytasson le, melyre tekintettel kérték az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetését. Valamennyi panaszos akként nyilatkozott, hogy megszüntető határozat meghozatala esetén a fellebbezési jogáról előzetesen lemond.

Az eljárás alá vont személy a napján Etikai-fegyelmi Tanácshoz érkezett írásbeli védekezésében részletesen vitatta a napján kelt panaszbeadványban foglaltakat. Iratában akként nyilatkozott, hogy a tagfelvétele időpontja óta lakóhelye városa, ebben bejelentésköteles változás nem történt. Az eljárás alá vont személy álláspontja szerint a panaszolt cselekmény elkövetésétől számított két év már eltelet, így az eljárás elrendelését meg kell tagadni. A Törvényszék a szám alatti ítéletére hivatkozással az eljárás megszüntetését kérte.

Az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetésére irányuló kérelem alapos az alábbiak szerint.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 43. § (2) bekezdése rögzíti, hogy *a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és kamarai szabályzatok szerint kell elbírálni. Ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, abban az esetben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.*

A Kamtv. 37. § (2) bekezdése értelmében a fegyelmi tanács határozatában

a) az eljárást megszünteti,

b) az eljárás alá vont személyt elmarasztalja és a 34/A. § (1) bekezdésében meghatározott büntetés valamelyikét szabja ki.

A Törvényszék a szám alatti ítélet indokolásának [39] bekezdésében meghagyta, hogy „a megismételt eljárásban az elsőfokú kamarának valamennyi releváns tényállási elem tisztázásával okszerű indokolással alátámasztva vizsgálnia kell, hogy a területi kamarai tagfelvételekor a felperes az akkor hatályos jogszabályi rendelkezéseket megsértette-e a jelentkezési lap kitöltése során, illetve, hogy az azóta folyamatosan fennálló területi kamarai tagsága fenntartása során pontosan milyen tényállási elemek alapján konkrétan milyen, az elbírálás szempontjából hatályos jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, előbbiek megállapíthatóságának hiányában az eljárást meg kell szüntetnie.”

A fentiek alapján tehát a Törvényszék a napján kelt szám alatti ítéleti indokolásának [39] bekezdésében azt rögzítette, hogy a megismételt eljárásban az elsőfokú kamarának mit kell vizsgálnia.

„Elsőfokú kamara” alatt álláspontunk szerint kétséget kizáróan a Vármegyei Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságát kell tekinteni, figyelemmel arra, hogy ezen elsőfokú területi kamara hozta napján az elsőfokú szám alatti határozatot.

Hivatalos tudomásunk szerint a Vármegyei Mérnöki Kamara elsőfokú etikai-fegyelmi bizottsága tagjainak megbízatása az érintett területi kamara napján megtartott tisztújító taggyűlésével, tehát a Törvényszék napján hozott ítéletének napi meghozatalát megelőzően megszűnt.

Előzőeken túl a törvényszék ítéletének indokolásában előírt vizsgálatok lefolytatása az eltelt idő hosszúságára tekintettel véleményünk szerint nem vezetne eredményre, e körben szeretnénk rámutatni arra is, hogy az etikai-fegyelmi eljárásban kijelölt tanács nyomozási tevékenységet nem végezhet.

Rögzíteni kívánjuk, hogy a panaszosok a Kamtv. 35. § (3) bekezdése értelmében visszavonhatják a panaszt, mely analóg módon megszüntetés iránti kérelemnek tekinthető, ugyanakkor a Kamtv. rendelkezéseiből következően az eljárás alá vont személy kérelmére az

eljárás nem szüntethető meg, sem jogszabály, sem a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzata erre nem ad lehetőséget. Mindamellet a tanács álláspontja szerint a jelen határozatban rögzített indokok figyelembevételével megalapozott döntést lehetett hozni az eljárás megszüntetéséről.

Mindezekre tekintettel a panaszosok kérelmében foglalt és a fentiekben hivatkozott indokok alapján az Etikai-fegyelmi Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozatával az eljárást megszünteti a Kamtv. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Tekintettel arra, hogy a Törvényszék napján kelt szám alatti ítélete alapján a megismételt eljárás érdemben nem került lefolytatásra, így az eljárási költség viseléséről való rendelkezést mellőztük.

A határozat elleni fellebbezési jog a Kamtv. 37. § (6) bekezdésén alapul.

Budapest,

.....

a tanács elnöke

s.k.