



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA MELLETT MŰKÖDŐ  
ELSŐFOKÚ ETIKAI-FEGYELMI TANÁCS

Ikt. sz.: .....

..... (lakcíme: ..... ) **panaszosnak** .....  
.....(székhely: ..... ) ügyvéd által képviselt  
..... (lakcíme: ....., kamarai tagszám: ..... )  
**eljárás alávont személy ellen** indított elsőfokú etikai-fegyelmi ügyében az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Tanács meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T O T:

Az etikai-fegyelmi tanács **az eljárást megszünteti.**

A Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú számlájára átutalt 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költségátalány a panaszos részére visszajár.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és képviselője, valamint a panaszos a határozat kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Másodfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének címzett, de az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökénél elektronikus úton, vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtandó fellebbezéssel élhet 82.000,- (nyolcvankétezer) forint fellebbezési díj – Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú bankszámlájára történő – átutalása mellett.

A fellebbezés a határozat hatályosulására halasztó hatályú.

### I N D O K O L Á S

..... panaszt terjesztett be a Magyar Mérnöki Kamara mellett működő Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnökéhez ..... zaj és rezgésvédelmi szakértő ellen. A panaszos szerint az eljárás alá vont személy a ..... munkaszámú, ..... keltű, ..... hrsz. alatt lévő „.....” környezeti zajkibocsátásának vizsgálata tárgyában készült Akusztikai Szakértői Vélemény (a továbbiakban: Akusztikai Szakértői Vélemény) készítése során a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzatának több pontját megsértette.

A rendelkezésre álló iratanyag szerint ..... hónapban a ..... zajjal járó tevékenységet kezdett meg a ....., ..... helyrajzi számú telephelyén. Az érintett terület kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, az ott meginduló és azóta is folytatott ipari termelés, térkögyártás zaja zavarja a panaszost és a ..... több lakóját, melyre tekintettel panasszal fordultak a ..... Önkormányzati Hivatalhoz. A ..... a zavarás tényét vitatja. Az önkormányzathoz benyújtott panasz és a kapcsolódó eljárás folyamánként a ..... elkészítette az eljárás tárgyát

képező Akusztikai Szakértői Véleményt. Ezt követően a ..... Önkormányzati Hivatal, majd a ..... Megyei Kormányhivatal ..... szám alatt elutasította a lakosok együttes panaszát. Később, a ..... szám alatt indult birtokvédelmi eljárásban a ..... hivatal a kérelemnek részben helyt adott, megtiltva a zajt keltő berendezés 8 óra előtti használatát, mely ellen a ..... birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránt peres eljárást indított a ..... Járásbíróságon. A ..... Kamara Fegyelmi Bizottságának Fegyelmi Tanácsa ..... ellen kezdeményezett fegyelmi eljárás megindítását a ..... napján kelt ..... számú határozattal megtagadta.

A panaszos a Magyar Mérnöki Kamara mellett működő Elsőfokú Etikai-Fegyelmi Bizottság elnökéhez benyújtott panaszában kérte, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy az eljárás alá vont személy etikusán járt-e el, amikor az Akusztikai Szakértői Véleményhez való hozzáférést megpróbálta megtagadni, továbbá etikai-fegyelmi szabályt sértett-e, amikor a betonüzem érintettségét nem vizsgálta. Az eljárás alá vont személy álláspontja szerint az eljárás alá vont személy a szakvéleményben feltüntetett mérési pontokhoz jogszerűen csak engedéllyel férhetett volna hozzá. A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az eljárás alá vont személy a gyárral átellenes oldalon található mérési pontokat választott. A panaszos álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak az Akusztikai Szakértői Vélemény azon állítása, miszerint „az Üzem működése a védendő lakókörnyezetben nem okoz érzékelhető nagyságú zajt az adott alapzaj mellett. Sérelmezte továbbá az Akusztikai Szakértői Vélemény elvárható színvonalát is. A panaszos beadványához csatolta az Akusztikai Szakértői Véleményt, a zajterhelés vizsgálatáról készült szakértői véleményt, a ..... Kamara fegyelmi határozatát és az eljárás alapját képező iratokat, magánszemélyek nyilatkozatait, a ..... Járásbíróság helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet, a zavarást okozó gép konstruktőrének nyilatkozatát, valamint a .....önkormányzat zárt internetes csoportban közzétett tájékoztatását.

Figyelemmel arra, hogy az ügy tárgya lehetővé teszi, a Magyar Mérnöki Kamara mellett működő Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke tájékoztatta a feleket a közvetítői eljárás előnyeiről és feltételeiről. A felek akként nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak a közvetítéshez, melyre tekintettel az Elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke javaslatot tett a közvetítő személyére, akit szintén mindkét fél elfogadott.

A rövid úton történt előzetes időpontegyeztetés eredményeképp ..... napján ..... órájában sikerült megállapodni, mely időpont a feleknek és a közvetítőnek is megfelelt. A közvetítő ülés helyszínéül a Magyar Mérnöki Kamara 1118 Budapest Budaörsi út 125/A. szám alatti székhelyén lévő elnökségi tárgyaló került megjelölésre.

A közvetítő eljárásban készült feljegyzés szerint a közvetítésen ..... nem jelent meg, így a közvetítői eljárás eredménytelenül zárult.

Mindeközben beadvány érkezett az eljárás alá vont személy jogi képviselőjétől, aki a magyar építészetéről szóló 2023. évi C törvény 43. § (a továbbiakban: Méptv.) (2) bekezdése alapján

alkalmazandó a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Kamtv.) 35. § (4) bekezdésére hivatkozással az eljárás megindításának megtagadását kérte, figyelemmel az Akusztikai Szakértői Vélemény .....napi keltére. Az eljárás alá vont személy jogi képviselője útján előterjesztett beadványában továbbá akként nyilatkozott, hogy az elkésztettség való tekintettel a közvetítői eljárás lefolytatását sem tartja indokoltnak.

Az etikai-fegyelmi eljárás megszüntetésének van helye az alábbiak szerint.

*A Méptv. 227. § (2) bekezdése szerint e törvénynek a kamarai etikai-fegyelmi eljárásra vonatkozó rendelkezéseit – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – e rendelkezés hatálybalépésétől számított harmadik hónaptól kell alkalmazni.*

*A Méptv. 30. § (8) szakasza kimondja, hogy a területi kamara választás útján tagot delegál az országos feladatkörrel működő elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságba.*

*A Méptv. 43. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a fegyelmi felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és kamarai szabályzatok szerint kell elbírálni. Ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, abban az esetben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.*

*A Kamtv. 35. § (4) szakasza értelmében a fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha azt a területi kamara a kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, hivatalból megindított eljárás esetén a jegyzőkönyv felvételétől számított három hónapon belül nem indította meg vagy az elkövetéstől számított két év eltelt. (...)*

*A Méptv. 46. § (4) szakasza szerint az etikai-fegyelmi eljárás megindításának nincs helye, ha azt az etikai-fegyelmi bizottság a kötelezettségszegésről szóló panasz beérkezésétől, hivatalból megindított eljárás esetén a jegyzőkönyv felvételétől számított hat hónapon belül nem indította meg vagy a cselekmény elkövetésétől számított három év eltelt.*

Az iratanyagból megállapítható, hogy a panasz ..... napján került előterjesztésre, míg az Akusztikai Szakértői Vélemény kelte ..... napja.

A Méptv. 227. § (2) bekezdése alapján ..... napját követően indult elsőfokú etikai-fegyelmi ügyekben országos elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság jár el a törvény 30. § (8) bekezdése alapján. Az országos feladatkörrel működő elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságra vonatkozó szabályokat a jogszabályokon túl a Magyar Mérnöki Kamara Alapszabálya és a 2025. január 1-jén hatályba lépett Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata rögzíti

Figyelemmel arra, hogy a jogalkotó 2025. január 1-jével egy teljesen új elsőfokú etikai-fegyelmi bizottsági struktúrát hozott létre, a korábbi kamarai szabályzatok eljárási rendelkezéseinek alkalmazása a területi rendszert váltó országos feladatkörű elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság esetében nem értelmezhetőek, kizárólag az elkövetéskori kamarai szabályzat

anyagi jogi szabályai (2012. december 08. napjától 2024. december 31. napjáig hatályos MMK Etikai-fegyelmi Szabályzat II. fejezet Etikai-fegyelmi Kódex) alkalmazásának lehet helye.

A panasz előterjesztésének dátuma alapján elbíráláskori jogszabálynak a Méptv. és a 2025. január 1-jén hatályba lépett Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata minősül.

Jelen eljárásban az eljárás alá vont személy elkövetési magatartás ideje az Akusztikai Szakértői Vélemény keltével azonosítható, ezáltal ..... napjára tekintettel az elkövetés idején hatályban lévő jogszabály a Kamtv.

Figyelemmel arra, hogy a Kamt. kétéves, míg a Méptv. hároméves megindítási határidőt enged az elkövetéstől számítva, így a Méptv. szabálya súlyosabb. Előzőekre tekintettel nincs helye az elbíráláskori jogszabály alkalmazásának, tehát az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályt, a Kamtv.-t kell alkalmazni.

Mindezekre tekintettel az Etikai-fegyelmi Tanács a folyamatban lévő etikai-fegyelmi eljárásban megállapította, hogy az elkövetéstől számított két év már eltelt, mely határidő anyagi jogi jellegű, tehát elmulasztása utóbb sem orvosolható, ezért az Etikai-fegyelmi tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozatával az eljárást megszünteti a Kamtv. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Ugyanakkor megjegyzi az Etikai-fegyelmi Tanács, hogy álláspontja szerint az elsőfokú Etikai-fegyelmi Bizottság elnöke helyesen járt el, amikor a feleket az alternatív vitarendezési mód lehetőségéről tájékoztatta a bizonyítottan számos fórumot megjárta ellentét feloldásának elősegítése érdekében.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú etikai-fegyelmi eljárás érdemben nem került lefolytatásra, a Magyar Mérnöki Kamara 11784009-21124341 számú számlájára átutalt 82.000,- (nyolcvankétezer) forint költségátalány a panaszos részére visszajár.

A határozat elleni fellebbezési jog a Kamtv. 37. § (6) bekezdésén alapul.

Budapest, .....

.....  
a tanács elnöke  
s.k.