



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt.szám: MMK_Á/482-2/2025.

Kelt: Budapest, 2025. október 21.

EMLÉKEZTETŐ
a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpontja: 2025. október 21. 13:00

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara, Földszinti konferenciaterem, (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Napirendi pontok:

13:00 Köszöntő

Jegyzőkönyv hitelesítők, és jegyzőkönyv vezető megválasztása

Tájékoztató az elmúlt Választmány óta eltelt időszak eseményeiről

13:30 **A 2025. november 21-ei küldöttgyűlés napirendi anyagainak megtárgyalása**

Az MMK 2025. évi költségtervének módosítása

Tájékoztató a 2026. évi díjrendszer alakulásáról

Az MMK 2026. évi költségtervének elfogadása

A szakmagyakorlási szabályzat 2. melléklet módosítása

A Szakmai Címek Ügyrend módosítása

A Másodfokú EFB előterjesztése az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítására a „kamarai közérdek” fogalmának meghatározása kapcsán

16:30 Egyebek

Tájékoztató a Kamarai Továbbképzési Testület aktualitásairól

1. Köszöntő

Hajdú György: Köszöntöm a Választmány tagjait. A negyvenből harminc elnök van jelen, mint tudjuk, a Választmány a megjelentek létszámától függetlenül határozatképes. Vannak néhányan, akik jelezték, hogy nem tudnak eljönni, szerencsére jelentős részük küldött maga helyett helyettest is. Csongrád-Csanád vármegyéből Bodor Dezső helyett Dr. Csenke Zoltánné van itt, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyéből dr. Zákányiné dr. Mészáros Renáta helyett Jackóné Ruszkaibányai Borbála, Somogy vármegyéből Patak Norbert helyett Boda Balázs van, Szűcs Renáta helyett Fekete Kornélia jött el, a Munkabiztonsági Tagozat elnöki tisztségében Zákányiné Mészáros Renátát Váró György helyettesíti, és a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozattól Kriston Ádám helyett Déri Lajos van itt köztünk.

a) Jegyzőkönyv-hitelesítők és jegyzőkönyv-vezető megválasztása

Jegyzőkönyvvezetőnek javaslom dr. Sente Olivért, jegyzőkönyv hitelesítőnek Decsi Györgyöt és Szöllőssy Gábort.

A Választmány egyhangú szavazással a jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a jegyzőkönyv hitelesítésére Decsi Györgyöt és Szöllőssy Gábort választotta meg.

A kiküldött napirendből kimaradt a szakmagyakorlási szabályzat 2. melléklet módosításának címe, elnézést kérek a hibáért, ettől függetlenül ezt a kérdést megtárgyalhatjuk, az előterjesztés kiküldésre került.

b) Tájékoztató az elmúlt Választmány óta eltelt időszak eseményeiről

Wagner Ernő: Köszöntöm a megjelenteket. Az elmúlt napokban megkeresést kaptam az ÉKM-től, három órákor meg kell jelennem a Minisztériumban, az id. Rubik Ernő-díj ügyében. A kuratóriumban benne van Kukai Tibor elnök úr, a MJVSZ , valamint az MMA elnöke is.

Az a véleményem, hogy mindannyian ott lesztek a küldöttgyűlésen, így elegendő lesz, ha egyszer hallgatnátok meg, így oda tartalékolnám az elmúlt időszak eseményeivel kapcsolatos közlendőmet.

Üdvözlöm az új tisztségviselőket. Gratuláljunk Hajdú György elnök úrnak, akit a posztjában megerősítettek, Fenyvesi Csabát választották meg Tolna vármegyében, és külön szeretném megköszönni Palotásné Kővári Teréziának az elmúlt négyéves munkáját és támogatását, most az Elnökségen belül fogja ezt a tevékenységet folytatni.

Május 13-án Somogy vármegyében választották újra Patak Norbertet, Zala vármegyében Sándorfy György helyett Takács Zsolt vette át az elnöki posztot, itt köszönöm meg Sándorfy Györgynek a helytállását, Bács-Kiskun vármegyében Abonyi Csabát erősítették meg az elnöki tisztségében, Hajdú-Bihar vármegyében dr. Liska András urat választották újra, és Borsod-



Abaúj Zemplén vármegyében Holló Csaba elnök úr 28 éves munkáját követően dr. Zákányiné dr. Mészáros Renáta lett az elnök, ő a Munkabiztonsági Tagozat elnöke is.

Június 21-én Szepes András elnök urat szintén 28 éves regnálás után Tóth Sándor elnök úr váltotta, és Szepes András elnök úrnak köszönettel tartozunk, másrészt Tóth Sándor elnök urat biztatjuk a hasonló tevékenységért, öregbítse tovább a Fejér megyei kamara jó hírnevét.

A Geodéziai és Geoinformatikai Tagozat tisztújító taggyűlésén Dr. Takács Bence vette át Dr. Siki Zoltántól a tagozat vezetését, az Anyagmozgatógépek, Építőgépek és Felvonók Tagozat tekintetében Honvári Gábort választották meg új elnöknek Némethy Zoltán elnök úr helyett, és a Gépészeti Tagozat tisztújítása során Gonda Zoltán leköszönő elnök úr helyett Szűcs Renátát választották meg, és a legutóbbi tisztújítás pedig a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat területén zajlott le, rekordlétszámú jelenléttel, 257-en vettek részt ezen a taggyűlésen, ott közel kétharmados eredménnyel Kriston Ádám lett az elnök, és Jancsó Béla úr leköszönt erről a tisztségről. Két alelnöke van itt jelen a tagozatnak, a vizes tagozatot Déri Lajos alelnök úr képviseli, és Boda Balázs úr pedig a Somogy Vármegyei Mérnöki Kamarát képviseli, mint vizes tagozati elnökségi tag.

Hajdú György: Köszönöm, a következő témánk az MMK 2025. évi költségvetési tervének módosítása, Zubor András főtitkár úr fogja elmondani, mert ő készítette.

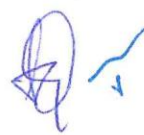
2. A 2025. november 21-ei küldöttgyűlés napirendi anyagainak megtárgyalása

a) Az MMK 2025. évi költségtervének módosítása

Zubor András Pál: Tisztelt Választmány!

A 2025. évi költségvetési terv kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy kiküldtünk egy rövid előterjesztést, azokat a pontokat szedtük most csokorba, amelyekről már tudjuk, hogy változik, vagy nem felel meg vagy eltér attól, amit még tavaly októberben, amikor a Küldöttgyűlés ezt elfogadta, az akkori információk birtokában úgy láttunk, hogy ez így fog alakulni.

Néhány pontot szeretnék megemlíteni. Az egyik a gázszerelők nyilvántartása kapcsán magasabb összeggel kalkuláltunk, várhatóan ez 50 millió forintban fog realizálódni mint bevétel az országos kamaránál, ennek részben az az oka, hogy a bevezetett tízezer forintos díjat nem mindenki szeretné megfizetni és jelen pillanatban még nincs kényszerítő erőnk arra, mint ahogy a tagok esetében ez megvan. Dolgozunk azon, hogy a Minisztérium ezt bevezesse, hogy itt is lehessen az, hogy aki nem fizeti meg, azt felszólítás után felfüggesztjük vagy töröljük a nyilvántartásból. Emellett minden évben van egyébként lemorzsolódás is, tehát látszódik, hogy 4-500 fő csak látszatra van a nyilvántartásban az adott évből, vagy azért, mert nem is akarta végezni, de a technikai végzettséghez ezt ki lehet váltani, mert jár, vagy egyébként befejezte a tevékenységét csak nem jelentette be, hogy megszüntette. Ez egy negatív irányú változás,



pozitív irányú változás, hogy a banki kamatok a lekötött betétek után várhatóan magasabb szinten fognak realizálódni, ezt jeleztük a módosításban.

A következő egy olyan pont, ami meglehetősen bizonytalanságot jelent még a mai napig is, ez az energetikai tanúsítás ellenőrzésével összefüggő Energiaügyi Minisztériumi támogatás, itt több területet fed le, a tanúsítás ellenőrzés, az energetikai tanácsadás, amit már 5 éve végzünk, illetve az energetikai felülvizsgálatokkal összefüggő kamarai feladatok, ez összességében közel 190 millió forint, de még mind a mai napig nem kaptuk meg, ezért aztán hogy ezt fel tudjuk használni, és el is tudjuk számolni, ez bizonytalanságot jelent a költségvetésben, ha fel tudjuk használni, akkor mindkét oldalon érvényesíthető lesz, a bevételi és kiadási oldalon is, de ha nem tudjuk felhasználni, akkor költségként kellene a már kifizetett tételeket beállítani, ugyanakkor a bevételi oldal addig nem tud megjelenni. Ezért a költségvetés mérlege, eredménye jelentős bizonytalansággal küzd, hiszen ez egy akkora tétele a költségvetésnek, ami erre nagy hatással lesz. Ezért is változott meg a korábban 74 millióra tervezett eredmény, most ez 1,6 millió forinton áll.

Látható, hogy a Mérnök Újság korábbi bevételei, amik a hirdetésekben származnak, sokkal alacsonyabban fognak megvalósulni. Van olyan hirdető, aki első perctől kezdve részese volt a Mérnök Újságnak, de már ő is arra kényszerül, hogy visszalép, tehát sajnos ez úgy tűnik, hogy bekövetkezik, tehát ezen a soron is elmarad majd a tervezett bevétel.

Ugyanígy látható az összefoglalóban, hogy a jogosultsági vizsgák kapcsán is – annak ellenére, hogy változott a díja, és most 17.000- ról 26.000-re növekedett – a vizsgák száma csökken, ezért az itt tervezett bevétel is várhatóan alulmarad a realizáláskor.

Ugyanakkor a kiadási oldalon szerepeltettük az energetikai tanúsítás ellenőrzésével összefüggő tételeket, itt korábban, amikor ezt a költségvetést elfogadta a Küldöttgyűlés, akkor azt a Választmány szeptember 20-21-ei éjszakáján kellett módosítani arra tekintettel, hogy korábban a díjrendszer nem lett volna érvényesítve, aztán végül mégis, és ezért bizonytalansági tételek voltak benne. Azóta tudjuk, hogy milyen kiadásai várhatóak az energetikai tanúsítás ellenőrzésének, például az igénybe vett szolgáltatás, a megbízási díjak illetve a járulékok várhatóan magasabb összeget fognak kitenni, mint amit a tervezéskor még láttunk.

Szintén még egy kiadásnövekedés az eszközök értékcsökkenésével összefüggő tétel, itt a tavalyi évben számos olyan tanulmány készült a Minisztérium, illetve a Feladat Alapú Pályázati rendszer keretében, amelyek immateriális javakként, szellemi terméként bekerültek a mérlegbe, és ennek most az értékcsökkenési leírása elkezdődött, ez már látható, és ezt jelenítettük meg, ezért növekedett a tervezett 9 millióról 25 millióra, ami nagyságrendileg várhatóan az értékcsökkenést jelenti majd idén.

Ezeket nagyjából az előterjesztésbe is összeszedtük, ezzel ajánljuk a Választmány figyelmébe a 2025. évi költségvetés módosítását.

Hajdú György: Köszönöm, valakinek van a témához kérdése, hozzászólása?

Bezzeg János: Főtitkár úr, tehát akkor az 1.648.000 a felsoroltak alapján lesz pozitív?

Zubor András Pál: Igen.

Wagner Ernő: Egy mondattal kiegészíteném. Azt tudni kell, hogy közel 180 millió forint támogatást várunk az Energiaügyi Minisztériumtól hónapok óta, miközben közel 90 milliót költöttünk arra, amit még nem kaptunk meg. Elvileg ezt a támogatást könyvelés tekintetében kötelezettségként kell nyilvántartani, amíg az elszámolás meg nem történik. Ez egy óriási bizonytalanság, a másik pedig, hogy a LIFE Logos anomáliái még a fejünk felett lógnak, LIFE Logos tekintetében 20 millió forint bizonytalanság van.

Tehát ezeket valahogyan kezelni kell, úgyhogy pillanatnyilag nem tudunk jobb 2025-ös költségvetést csinálni. Ez billenhet jobbra és balra, attól függ, hogy mi lesz a két fő projekt elszámolásának a vége. Köszönöm.

Hajdú György: Köszönöm, más hozzászólás ehhez a témához? Ha nincs, akkor szavazzunk róla. Kérdezem, hogy a Választmány elfogadásra javasolja-e az MMK 2025. évi költségtervének módosítását?

A Választmány egyhangú szavazással elfogadásra javasolja az MMK 2025. évi költségtervének módosítását a Küldöttgyűlésnek.

Hajdú György: Köszönöm, a következő témánk a 2026. évi díjrendszer.

b) Tájékoztatás a 2026. évi díjrendszer alakulásáról

Zubor András Pál: Tisztelt Választmány! A kiküldött anyagok között szerepel egy tájékoztató, ez a 2026. évi díjrendszerre vonatkozóan került összeállításra. A 394/2024. Korm.rendelet határozza meg a garantált bérminimum összegét, ez 348.000 Ft-ban került megállapításra erre az évre, ettől függ, hogy az Alapszabály szerint az egyes díjtételek miként alakulnak. Ha ettől eltérés nem történik, akkor a tagdíj mértéke az idei 82.000 Ft-hoz képest 87.000 Ft-ra változik, a nyilvántartási díj pedig 65.000 Ft-ról 70.000 Ft-ra változna.

Ami még mindenképpen módosul, függetlenül attól, hogy a Választmány vagy a Küldöttgyűlés mit javasol, a tanúsítvány kérelem díja nem a díjrendszerhez kötött, hanem az egy igazgatási szolgáltatási díj, az mindenképpen 39.000 Ft-ra kell, hogy növekedjen, mert azt az ÉKM rendelet tartalmazza. Egyebekben a díjak követik az Alapszabály 6.2 pontjában leírtakat.

Hajdú György: Köszönöm, hozzászólás van?

dr. Liska András: Az Alapszabályt senki nem ismeri, nem érdemes hozzászólni.

Hajdú György: Továbbra is várom, hogy valaki kíván-e a díjrendszerhez hozzászólni. Ha nem,

akkor ismét szavaznunk kell, hogy a Választmány elfogadásra javasolja-e a 2026. évi díjrendszerről szóló előterjesztést.

A Választmány 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a 2026. évi díjrendszerről szóló előterjesztést a Küldöttgyűlés előtt.

Hajdú György: Következő az MMK 2026. évi költségtervének elfogadása.

c) 2026. évi költségterv elfogadása

Zubor András Pál: Tisztelt Választmány! A Kamara költségvetésével összefüggő tervezési folyamat összetett, minden évben számos bizonytalanságot tartalmaz, megpróbáltuk ezt összeszedni a leírt előterjesztésben, akinek volt rá ideje, hogy el tudja olvasni, az ezt megismerhette. Az elején néhány olyan dologra szeretnék rámutatni, hogy a díjrendszer változása és az elfogadott magyar építészetéről szóló törvényből eredő változás, ami a nyilvántartottak taggá válását is eredményezte, több ponton is kihatással volt a Kamara költségvetésére. Látható, hogy az elmúlt közel két évben bár átkerültek a nyilvántartottak a tagi státuszba, tehát ezen az oldalon növekedés volt, ugyanakkor viszont összességében a 2024. január 1-ei adathoz képest mintegy 1100 fővel csökkent az összlétszáma a Kamarának.

Látható, hogy a tagságnak egy jelentős része felfüggesztette a tevékenységét, tehát jelen pillanatban nem végez tervezést vagy szakértést, ők azok, akik ha a gazdasági helyzet úgy alakul, várhatóan esetleg visszatérnek, de sokan vannak, akik megszüntették ezt a tevékenységet.

A költségvetés előkészítése a Díjrendszerből és az Andor-képletből áll elő, ezt minden évben megteesszük, hogy az aktuális kamarai tag- és nyilvántartotti információkra alapozva elkészítjük a Díjrendszer szerinti növeléssel az egyes tételeket, és ez alapján alakul ki a bevételi oldal, ami áll a tagdíjakból illetve a nyilvántartási díjbevételekből, illetve azokból az egyéb várhatóan kalkulált bevételekből, amelyek a Kamara tevékenységével összefüggenek, gondolok itt a vizsgáztatásra, továbbképzésre, a Mérnök Újsággal összefüggő tevékenységre, a Kamara által vezetett gázszerelői nyilvántartásra, mesteriskolákra amik jelentős tételt képeznek a Kamara bevételeiben, illetve azokra az energetikai feladatokra, amik az elmúlt 10 évben jelentősen megnövekedtek az országos kamaránál, az auditori képzés, -vizsgáztatás, az energetikai felülvizsgálat, az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer, illetve az energetikai felülvizsgálat mentességi eljárásai, és azzal összefüggő ellenőrzési tevékenység.

Az így kalkulált bevétel várhatóan 1 milliárd forintot meg fogja haladni közel 100 millió forinttal.

A kiadási oldalon is próbáltunk tervezni, itt látható, hogy a Mérnök Újság kapcsán nyomdaköltség emelkedés nem fog elmaradni, a postaköltség szintén jelentős tétel, ez abból is ered, hogy a közel 5000 fő, aki átkerült nyilvántartottból taggá, most már kötelező jelleggel

kapja a Mérnök Újságot, ez jelentősen megnövelte a postaköltséget. A Posta sem számunkra kedvező módon változtatta meg a díjrendszerét, mert a korábbi kedvezményeket elvonták, tehát ami még két évvel ezelőtt járt a Kamarának lapszám alapján, felemelték 50.000-re ezt a díjsávot, és a súlyhatárt is úgy állapították meg, hogy a Mérnök Újság – habár csökkentettük a papír vastagságát, és a súlya nem éri el az alsó határt, 100 g alatt van – itt is bizonytalan, mert ha ráteszik a nejlon csomagolást meg a címezést, akkor lehet hogy átesik a magasabb sávba. Volt olyan lapszámunk, ahol a postaköltség 1 számnál 8 millió forintba került, ami befolyásolja a kiadásainkat.

Mindezek ellenére a kiadási oldalt 1.067.000.000 Ft-ra terveztük, ebben van személyi jellegű állományi bérköltség növekedés, tiszteletdíjak kapcsán növekedés, megbízási díjak kapcsán a szakértőknek, akik a tanúsításellenőrzéssel, energetikai tanácsadással összefüggően állnak a Kamara rendelkezésére, díjtétel, illetve az értékcsökkenés itt is már egy magasabb összeget képvisel.

Mindezek mellett az eredményt 8 millió forint körülre prognosztizáltuk a költségterv kapcsán. Röviden szerintem ennyi.

Bezzeg János: 2025-2026-ra betervezték a 125 millió forintot a szakmai programok támogatására, ami még nem jött meg, ezt nem kellene nyitva hagynunk?

Zubor András Pál: Nyitva hagyhatjuk, de ez egy törvényi feladat, amit a minisztérium hozzánk delegált, korábban a BPMK látta el, és bízunk benne, hogy ahogy korábban is minden évben a minisztérium biztosította a forrást erre az állami feladatra, ezért jövő évben is ezt meg fogja adni.

Bezzeg János: Csak ne az legyen, hogy a végösszegünk 8 millió plusz helyett 110 millió mínusz legyen. Nyitva kellene hagyni.

Szöllőssy Gábor: Ez a kérdés minden évben felmerült a BPMK-nál is a költségvetés teljesítése során, de egyet kell érteni azzal, hogy ezt beletesszük a tervbe, mert ez egy törvényi kötelezettség.

Bezzeg János: Meg fogjuk kapni idén is?

Szöllőssy Gábor: Volt, hogy december 23-án kaptuk meg.

Német Gábor: Olvastam egy olyan sort, hogy az IIR-nek az előző évi 40 milliós fejlesztési kiadásához képest most 2026-ban egy újabb 30 milliós kiadás keletkezik. Lehet, hogy rosszul raktam össze az információkat, ez az energetikai tanúsítványok ellenőrzéséhez kapcsolódó fejlesztéssel függ össze? Nem. Keletkezett újabb feladat ahhoz képest, ami az eredeti feladat volt, vagy mi alapozza meg ezt az újabb tételt?

Zubor András Pál: Maga a megkötött szerződés, amit a nonprofit kft. kötött a vállalkozóval, az már eleve magasabb összeg volt, idénre 40 millió forintot terveztünk, és a maradvány attól

függ, ugye ez 30 millió (most fejből nem tudom megmondani a szerződés teljes összegét), és a két év adná ki a teljes beruházást.

Wagner Ernő: 56 millió forint + ÁFA, ha jól emlékszem. De ha már szóba jött az IIR, adhatok tájékoztatást, hogy hogy áll. Melyiktek tud a legpontosabb képpel szolgálni most az IIR kapcsán? Az IIR adatszolgáltatásával fennakadások voltak, nem kapott időben adatokat a fejlesztő tekintettel arra, mi sem tudtuk kinyerni.

Buzás Zoltán: Készt az adatszolgáltatás, késve kezdték el a fejlesztést, ezért most egy szerződéses határidő módosítást kért a nonprofittól, két-három héttel ezelőtt egy pár szlajdos fejlesztési bemutatót küldött a Kamarának, ami a köre-mail és az adatbázis keresési motorját mutatja be, és az az ígéret, hogy hó végére lesz tesztelhető verzió a fejlesztő reményei szerint.

Az ígéret az, hogy hó végére talán egy tesztelési lehetőség megnyílik, és a fejlesztést csinálják tovább. Ennyi az én infóm róla.

Wagner Ernő: Azt írta, hogy bemutatható állapotba került a tagnyilvántartás és a körlevél küldési funkció, ezek hamarosan elérhetővé válnak, és közzétesznek egy videót és tartanak egy online bemutatót is.

A nonprofit kft. lett a megrendelő azért, hogy az ÁFÁ-t vissza lehessen igényelni. Ez csak úgy működik, hogy ezt követően a nonprofit leszámolja a Magyar Mérnöki Kamarának a használatát, és az az ÁFA kb. 8-10 év múlva kerül befizetésre. Tehát ez egy haladék. Ennek nyomán ez a költség ez a nonprofitnak jár ÁFÁ-stól, oda kell fizetnünk, pont azért, hogy ne egy összegben kelljen a teljes ÁFÁ-t kifizetnünk. Mert ha részletekben megy, elinflálódik az ÁFÁ-nak egy jelentős hányada.

Nyilvánvalóan van felügyelőbizottsága a nonprofit kft-nek, és vigyázó szemét erre fogja fordítani, hogy mi és hogyan történik a nonprofit kft-ben. Köszönöm.

Németh Gábor: A tesztfázis reménybeli idejéről már hallottunk, mikortól lesz mai tudásunk szerint használható, illetve legalább annyira fontos, hogy a titkárságok milyen módon fognak erről tájékoztatást, képzést kapni, mert én most érzékelem, hogy eddig mindig vetődtek fel különféle problémák a régebbi évek során az IIR használatával. Mit vihetek haza hírként ezügyben?

Zubor András Pál: Látna a fejlesztés folyamatát, én azt gondolom, hogy ez jövő évre lesz reális, hogy új IIR fog működni, nem tudom, hogy Buzás elnök úr ennél optimistább prognózist fel tud-e vázolni? Én azt gondolom, hogy januártól lehet esélyes az, hogy tesztelni fogjuk tudni, de az még nem az éles üzem.

Wagner Ernő: Természetesen eddig egy fillér nem került kifizetésre a fejlesztőnek.

Dr. Rátkai Gábor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy benne van a szerződéses vállalásában az IIR fejlesztőnek, hogy miután befejeződött a fejlesztés, a területi kamarák titkárságainak tart



egy ismertetőt és bemutatót, és vállalja azt is, hogy ha szükséges, akkor a telepítés folyamatát is bemutatja a területi kamaráknak. Tehát úgy készült ez a szerződés, hogy segítse a területi kamaráknak a munkáját.

Hajdú György: Köszönöm, a 2026. évi költségtervhez van más hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazhatunk a kérdésre.

A Választmány 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az MMK 2026. évi költségtervét.

Hajdú György: Köszönöm, áttérhetünk – ami a kinyomtatott meghívóban nem szerepel – a szakmagyakorlási szabályzat 2. mellékletének módosítására.

d) A szakmagyakorlási szabályzat 2. melléklet módosítása

Zubor András Pál: Tisztelt Választmány! A kiküldött anyagnak megfelelően a Közlekedési Tagozat elnöksége kezdeményezte, hogy a szakmagyakorlási szabályzat 2. mellékletében szereplő több, a közlekedési szakterületet érintő jogosultság esetében – itt fel van sorolva a) b) c) d) e) pontban, hogy melyek ezek – változzanak meg a szakmagyakorlás követelményeként meghatározott és elfogadható tárgyak, amelyek a kreditvizsgálatkor szóba kerülnek, a valós elfogadhatóságra, azaz kerüljenek törlésre azok a tárgyak, melyek nem közlekedésépítő mérnöki területre vonatkoznak.

Ezt megvizsgáltuk, a tagozat kérésének mi nem látjuk az akadályát, OSZMSZT elnöke is támogatta ezt a javaslatot.

Lakits György: Azt javaslom a tagozatoknak, hogy nézzék át a mellékleteket, mert sok változás történik a mai életünkben, például a nyilvántartottak tagok lettek, felelős műszaki vezetők, és ennek kapcsán több olyan megkeresés érkezik, akik például építésre felelős műszaki vezetői jogosultságot kérnek, és ennek kapcsán derült ki például, hogy nem is végeztek építőmérnöki kreditet az egyetemen, és úgy kérnek jogosultságot, ezt az eddigi jogszabály melléklete megengedte, ezért kérjük a módosítást, hogy ezeket ne lehessen kérni, mert nem tudjuk megtagadni, ha egyszer benne van, hogy kiadásra kerüljenek ezek a jogosultságok.

Dr. Farkas György: Csak röviden, hogy ez egyre több problémát okoz az OSZMSZT munkájában is, mert nagyon nehéz elutasítani is, ha benne van a szabályzatban, akkor nem tudjuk, hogy mire hivatkozzunk, és nem adja meg az ember jó szívvvel azt a jogosultságot, amire nem készítette fel egyértelmű tanulmány az illető kollégát, úgyhogy egy áttekintést mindenképpen javaslok én is a tagozatok számára.

Hajdú György: Köszönöm, ha nincs több hozzászólás, szavazzunk.

A Választmány 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a szakmagyakorlási szabályzat 2. mellékletének módosítását.

Hajdú György: Köszönöm szépen. A következő pontunk a Szakmai Címek Ügyrend módosítása

e) A Szakmai Címek Ügyrend módosítása

Zubor András Pál: Tisztelt Választmány! A következő előterjesztés célja, hogy a 266-os kormányrendeletben, illetve a 191-es kormányrendeletben megjelölt rehabilitációs környezettervező területen gyakorlott cím kiadásának ne csak mellékletben legyen meg a megjelenítése a kamarai szabályzatok keretében, hanem ez belekerüljön a Szakmai Címek Ügyrend fő részébe is. Tavasszal, amikor ez a helyzet előállt, az Elnökség már módosította a mellékletét ennek az Ügyrendnek, ugye ezt a Küldöttgyűlés lehetővé tette, hogy a melléklet már az Elnökség által is módosításra kerüljön, azonban a Szabályzat fő szövegében a rehabilitációs környezettervezői területen gyakorlott címre vonatkozó kiadási feltételeket indokolt elhelyezni, itt most a következő alkalommal, tehát a novemberi küldöttgyűlésen javasolt ennek a módosításnak az elfogadása.

Ez összhangban áll a melléklettel, a szövegjavaslat, ami ide belekerült, egy új 11/B. §-ban jelenítené meg a szabályzatban a rehabilitációs környezettervezési szakterületet, ennek az a lényege, hogy tervezői, kivitelezői oldalon csak olyanok végezhetnek ilyen területen tervezést, akiknek ez is megvan, és a szakmai cím birtokában láthatják el ezt a feladatot. Röviden erről szól az előterjesztés.

Lakits György: Azt gondolom, hogy a Magyar Építész Kamarával majd egységes szerkezetben kell kialakítanunk. Örülök, hogy lépések történnek, én kérdezni szeretnék ezzel kapcsolatban. A cím kiadásának feltétele 5 db értékelhető referencia bemutatása. A melléklet 2. pontjában – erről vitatkoztunk egy darabig – a rehabilitációs kerettervezés területén gyakorlottság vonatkozásában szakterületen szerzett tapasztalat bemutatásának értékelése során a bíráló testület, a rehabilitációs környezettervező szakmérnöki szakértő, rehabilitációs szakmérnök vagy ezzel egyenértékű akkreditált egyetemi felsőfokú posztgraduális végzettséget, vagy ilyen irányú egyéb képzés igazolását értékeli.

Tehát tapasztalat bemutatása során végzettséget, képzésigazolást értékel. Jól van ez így benne most? Nem kellene meghatározni, hogy mit jelent az, hogy értékeli?

Zubor András Pál: Ami a mellékletben szerepel, azt az Elnökség fogadta el még tavasszal.

Lakits György: Tudom, most újraolvastam, mielőtt elmegy a Küldöttgyűlésre, felmerült bennem a bizonytalanság, hogy hogyan fogja ezt értékelni valaki, ha csak referenciát kérünk, abból értékelem a végzettséget. Másrészt szakértői végzettség, olyan van? Most végig olvasva

ezt a második bekezdést, nem tudom, hogy ez még időszerű-e?

Wagner Ernő: Volna egy áthidaló javaslatom. November 12-én lesz elnökségi ülés, kérem a tisztelt Választmányt, hogy ezt a kérdést így most fogadja el, illetve tegyen javaslatot arra, hogy fogadja el a Küldöttgyűlés, azonban az Elnökség hadd éljen egy módosító indítvánnyal. Belefér a 12-e, ugye? 21-én lesz Küldöttgyűlés, ha az Elnökség 12-én pontosít az Elnök úr igényességének megfelelően - mert igaza van, pontatlanul fogalmaztunk - pontosítsuk. Nem olyan kardinális kérdésről van szó, hogy ezt ne lehetne egy módosító indítvánnyal pontosítani a 12-i elnökségi ülésig, cserébe dolgozz légy szíves 12-éig, és egy jó szöveget próbálj összerakni.

Lakits György: Az a kérdés itt, hogy végzettséget egyáltalán értékelünk-e? Mert arról volt szó, hogy csak a referenciákat értékeljük.

Dr. Rátkai Gábor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy informálisan megkeresett a minisztérium, amikor ennek az elnökségi elfogadása történt, és akkor ők megnézték ezt a szabályzatot, és azt mondták, hogy ez így rendben van az ő részükről. Az más kérdés, hogy ettől függetlenül lehet hivatásrendi szabályokat módosítani, csak lehet, hogy akkor abba már lesz belekötése a minisztériumnak.

Wagner Ernő: Itt nem erről van szó, itt egy pontosító szövegezésről van szó.

Zubor András Pál: Az én meglátásom szerint – de majd kijavítotok, ha ezt én hibásan látom – a Küldöttgyűlésnek nem kell szavaznia a melléklet tartalmáról, ő a főszövegről szavaz. Az az előterjesztés is csak arra vonatkozik. Értem, hogy abban probléma van, de ha november 12-én az Elnökség kijavítja ezt a hibát, akkor a Küldöttgyűlés elé már csak a törzsszöveg kerül, és arról fog szavazni, a melléklete pedig addigra kijavul. Ahhoz nem kell módosító javaslatot benyújtani.

Lakits György: Akkor, ha jól értem, tulajdonképpen az a válasz, hogy csak referenciát fogunk értékelni, akinek van 5 db megfelelő minőségű referenciája, az megkaphatja a gyakorlott címet. Ez tartozik a Küldöttgyűlés elé, tehát tulajdonképpen a mellékletnek ezt a második bekezdését egyszerűen ki is vehetnénk.

Jackóné Ruszkabányai Borbála: Ezt nem lehetne úgy leírunk most a Választmánynak, hogy abban fogadjuk el és ezt már jeleznénk, vagy a Küldöttgyűlésre ez módosítva lesz? És onnantól elfogadhatóvá válna.

Wagner Ernő: Nem egészen, mert amit mondott az András, nem választmányi, és nem küldöttgyűlési hatáskör, ennek nyomán nem lehet hozzá kötni.

Zubor András Pál: Arra gondol, hogy most a Választmány úgy támogatja ezt a javaslatot, hogy azt Elnökség november 12-én módosítja a mellékletet.

Wagner Ernő: Ehhez hozzáteszem, hogy az gyakorlatilag nem választmányi hatáskör. De

legyen így.

Hajdú György: Jó, akkor így most mindenki számára egyértelmű, az Elnökség tett egy ígéretet, hogy ezt a részt módosítja, ami ránk tartozik, az pedig az, hogy a Választmány egyet ért-e a Szakmai Címek Ügyrendjének módosításával?

A Választmány 1 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja Szakmai Címek Ügyrend módosítását.

Hajdú György: Köszönöm.

f) A Másodfokú EFB előterjesztése az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítására a „kamarai közérdek” fogalmának meghatározása kapcsán

Hajdú György: Következő pontunk a Másodfokú Etikai Fegyelmi Bizottság előterjesztése az Etikai-fegyelmi szabályzat módosításáról. Előterjesztő a bizottság elnöke, dr. Bálint Ákos lenne, aki egy előre lekötött családi program miatt nem tud itt részt venni, helyettest nem jelölt ki a Bizottságon belül.

Wagner Ernő: Az Elnök úr azt kérte, hogy tolmácsoljam az álláspontját. Ő ezt a szövegezést közzétette, gyakorlatilag csont nélkül átment az Etikai és Fegyelmi Szabályzat a minisztérium rostáján. A kamarai közérdek szövegezését ki tudjuk tenni, hogy mit javasol az Etikai és Fegyelmi Bizottság? És egyúttal kéri, hogy legyen status quo ebben a kérdésben. Egyéb változtatás ne legyen, nemcsak azért, mert ez simán átment a minisztérium bírálata, hanem azért is, mert általában a jogszabályokat egy kis gyakorlati idő után szokták átvizsgálni, felülvizsgálni, és nyilvánvalóan nemcsak egy olyan tényező merülhet fel egy-két év gyakorlat után, ami módosításra szorul, hanem esetleg több is, és azt kéri Elnök úr, hogy egyebekben ne változzon az Etikai és Fegyelmi Szabályzat, és ezt a szövegezést ajánlja jó szívvel a Küldöttgyűlésnek. Én ebben a tekintetben nem a véleményemet formáltam, hanem postásként jártam el, kérem ezt figyelembe venni.

Hajdú György: Köszönöm szépen. Ehhez valaki hozzá kíván szólni?

Németh Gábor: Megkapva ezt a szövegezést én egy kiegészítő javaslattal éltem, kérve Hajdú Elnök urat, hogy azt küldje meg a Választmánynak, ez részben megtörtént, illetve kifejezetten a kamarai közérdek fogalmára vonatkozóan megtörtént. Itt egy három bekezdésből álló szöveget látunk, aminek tulajdonképpen az első bekezdése maga az értelmezés, a másik kettő pedig egyfajta kiegészítése az alapértelmezésnek. Két módosítási javaslatom volt, az egyik az, hogy a kamarai közérdeket ne csak a tagokkal szemben, tagi viszonyban fogalmazzuk meg, hanem a Kamara intézményével kapcsolatban is tegyük meg. Remélem, hogy a jelenlévők előtt ismert az a kiegészítő javaslat, mert akkor én most nem olvasom fel. Tehát magyarul védjük magát a Kamarának az intézményét is, a jóhírnevét az intézményét is, én ezt fontosnak



tartom, mert szerintem a szakmai közösségünknek szerves része, nemcsak az emberek, hanem az intézmény is. A harmadik bekezdés pedig számomra egy értelmezhetetlen szöveg volt, nem tudtam pontosan értelmezni, illetve egy olyan szűkítő értelmezést láttam, ahol bizonyos konkrét objektumok megvalósításához köti ezt a kamarai közérdek értelmezést, amely szerintem indokolatlanul szűkíti/nem értelmezhetővé teszi számomra ezt a passzust. Ennek a törlését javaslom. Ehhez a részéhez ennyit szeretnék szólni, de majd lenne egy második megjegyzésem is, csak nem akarom egyben kezelni az egészet. Köszönöm.

Hajdú György: Köszönöm, más hozzászólás valaki részéről van? Akkor válasszuk ezt a két módosító javaslatot külön, külön szavazzunk majd róla.

Wagner Ernő: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez egy kétharmados szabály. Ha két témát viszünk a Küldöttgyűlés elé, és nem lesz meg a kétharmada egyiknek sem, akkor tulajdonképpen nem teljesítjük kötelezettségünket a minisztérium felé, úgyhogy óvatosan a szövegezéssel volt Főtitkár úr.

Dr. Rátkai Gábor: A minisztérium arra kért minket, hogy a kamarai közérdeket határozzuk meg, viszont ez a második pont már szerepel az általános alapvető szabályok között, tehát tulajdonképpen ez a fajta kiegészítés a mérnöktársadalom által meghatározott értékek vonatkozásában 2.2.1-ben szerepel, hogy kötelesek a Kamara jóhírnevét és megbecsülését megőrizni, ez ugye egy kamarai tagra vonatkozó előírás, de ha a közérdekbe akarjuk beilleszteni, akkor ez így most nem a közérdek vonatkozását határozza meg, hanem csak egy plusz követelményként jelenik meg, tehát szabályozás szempontjából a célba kellene ezt, ha bele akarja rögzíteni valaki ebben a körben, mert így most ez lebeg a levegőben, ha érthető hogy mire gondolok, mert ez már alapvető követelményként szerepel az Etikai és Fegyelmi Szabályzatban.

Szántó László: Szerintem vissza kéne adnunk a megjegyzést az előterjesztőnek, neki nincs módja most ebben részt venni, és az Elnökség fontolja meg a módosítását. Nem hiszem, hogy most egy olyan szövegezést fogunk létrehozni, ami végleges lesz, ennek nincs itt az ideje, pont az előterjesztő nincs itt, gyakorlatilag az Etikai és Fegyelmi Bizottság elnöke és egyetlen bizottsági tagja sincs itt, és mi szeretnénk helyettük megírni egy szöveget, ezt nem tartom szerencsésnek.

Wagner Ernő: Én akkor azt bocsátanám szavazásra, hogy a Választmány támogatja az Etikai és Fegyelmi Bizottságot abban, hogy fogalmazza meg a kamarai közérdek fogalmát és terjessze Küldöttgyűlés elé. Én azt gondolom, hogy oly csekélyiségről van most szó, hogy próbáljunk most ezen túlemelkedni, és vegye figyelembe azt, amit mondtál, és azt terjeszt be, amit akar.

Pólya Endre: A választmány most arról nem akar esetleg véleményt formálni, hogy az előterjesztett szöveghez képest a módosításhoz miként viszonyul? Van egy módosító javaslat, ezzel kapcsolatban a Választmánynak kell tudni véleményt is formálni.

Dr. Liska András: Bízunk az Elnökségre.

Zubor András Pál: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a küldöttgyűlési meghívó jövő héten csütörtökön ki fog menni, tehát ez mindenképpen a mostani tartalommal tud kimenni, mert ha nem megy ki, akkor nem szerepel a Küldöttgyűlés napirendjén ez a kérdéskör, azt pedig lehet módosítóval kezelni, akár a Választmány részéről, akár az előterjesztő részéről a hetedik napig.

Németh Gábor: Teljesen értve a folyamat időbeli szűkösségét, én azért azzal együtt tudok érteni, hogy egy informális vélemény, szavazás beleférhet. Nem arról van szó, hogy itt most hivatalosan szavazzunk, de esetleg egy input tud lenni az Etikai és Fegyelmi Bizottság számára, hogy a jelenlévők hogyan viszonyulnak ehhez a kérdéshez az egyik kihagyása, a másik kiegészítése értelmében.

Volt Főtitkár úrhoz csak annyi, hogy attól még hogy szerepel az egész szabályzatban ez az elvárás, attól még azt gondolom, hogy a kamarai közérdekbe be lehet emelni, hogy mi ezt a pontban is relevánsnak tartjuk.

Dr. Rátkai Gábor: Nem ez a probléma, csak technikailag nem jó szerintem a megoldás.

Hajdú György: Akkor tehát szavazzunk először arról, hogy a Választmány elfogadásra javasolja-e az Etikai Fegyelmi Bizottság által eredetileg előterjesztett szöveget.

A Választmány 23 igen, 2 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Másodfokú EFB előterjesztését az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítására a „kamarai közérdek” fogalmának meghatározása kapcsán

A Választmány javasolja az Etikai és Fegyelmi Bizottságnak, hogy a Németh Gábor által benyújtott módosító indítványok kerüljenek megfontolásra.

A Választmány 29 igen, 0 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett javasolja az Etikai és Fegyelmi Bizottságnak, hogy a Németh Gábor által benyújtott módosító indítványok kerüljenek megfontolásra.

3. Egyebek

Németh Gábor: Szeretnék kitérni az Etikai-Fegyelmi Szabályzatnak az eddigi elfogadási folyamatára, és az előző szavazásra vonatkozóan egy megjegyzésem van, hogy én nagyon kényelmetlenül érzem magam azokban a helyzetekben, ahol csak igennel lehet szavazni, márpedig itt technikai okok, az idő szűke miatt ez volt a reális kérdés.

Ha nem tévedek, két évvel ezelőtt küzdöttünk a Választmányon azzal, hogy amikor a mostani Etikai-Fegyelmi Szabályzat előterjesztésre került, akkor egy széleskörű egyeztetést követően egy ügyvéd úr közreműködésével elég jelentősen belenyúltunk a szövegbe, és egy nagyon komoly, szintén időbeli presszió alatt álltunk, amikor nem sikerült ezeket a lépéseket igazán

megtenni, tehát a végleges EFSZ szövege csak a Küldöttgyűléskor volt ismert, és a Választmány nem tudott a végleges szövegről javaslatot tenni.

Az elfogadó Küldöttgyűlés jegyzőkönyvében is szerepel ez, hogy ott helyben kellett kihúzni két olyan pontot ebből a szabályzatból, amely a Választmány javaslata alapján bekerült, de mivel a végleges szöveget nem láttuk, és szerencsétlen szövegmegfogalmazás volt, a Küldöttgyűlés úgy határozott, hogy ebben a formában inkább kihúzza, nem tartalmi, hanem formai okok miatt.

Ez év februárjában az akkori Etikai Fegyelmi Bizottsághoz fordultam azzal, hogy a korábbi küldöttgyűlési jegyzőkönyv tartalma szerint tegyen javaslatot arra, hogy ezek a pontok megfelelő megfogalmazásban kerüljenek bele, az akkori Etikai Fegyelmi Bizottság elnöke ezt azzal hárította el, hogy ne módosítsuk apránként ezt a szabályzatot, hanem majd amikor úgyis hozzá kell nyúlni. Ehhez képest a Választmány elé kerül 8 nappal azelőtt, ez lett volna egy alkalom, hogy a korábban elmaradt szövegeket, vagy újabb szövegrészeket is beemeljünk, ezért tettem javaslatot Hajdú elnök úr felé, hogy a korábbi szövegmódosítási javaslatokat is küldje ki a választmány részére azzal, hogy ezeknek a beemelését támogassuk. Megértettem, hogy jogi okok miatt nem vagyunk jogosultak ezt megtenni, és az idő szűke miatt sem lehet, de szerintem eljárásrendi rendszerprobléma van, hogy jelentős szabályzathoz nincs módja a mérnöktársadalomnak vagy az őket képviselőeknek időben módosító javaslatot tenni, hanem nyolc nappal előtte kész szövegekről szavazunk.

A Választmánynak utólag legyen kiküldve az a szövegezés, amit én korábban megtettem, és próbáltam ezt a Választmánynak a hivatali utat betartva megküldeni, hogy erről gondolkodjunk továbbiakban, mert az egyik legfontosabb téma, az összeférhetlenségi téma maradt ki a korábbi szabályzatból. Napi szinten hallom a kollégáktól, hogy összeférhetlenségi helyzetek alakulnak ki, ezt problémának érzem, hogy ilyen eljárásrendi problémák miatt két éve nem tud bekerülni ez a szövegjavaslat. Kérném az ezzel kapcsolatos véleményeket.

Wagner Ernő: Bocsánat, én szünetet kérek pár percet, hogy Olivér nézze meg, hogy ezt a javaslatot milyen arányban támogatta két évvel ezelőtt a Választmány. Azt gondolom, hogy amit itt most elmondtál, köszönőviszonyban sincs a tényekkel, mert az, hogy egy mondatnyi változtatásra van szükség, hogy mi a kamarai közérdek, el lehetne 8 napon belül dönteni, és ki is lett küldve időben. De várjuk az eredményt.

Hajdú György: Emlékezetből tudom elmondani az eseményeket, és tényleg nem úgy emlékszem, mint Német Gábor, ebben a teremben voltunk, amikor arról volt szó, hogy a Választmány fog benyújtani módosító indítványokat, megtárgyaltuk, elfogadtuk a Választmány részéről, hogy milyen módosításokat nyújtunk be, szó szerint ezek kerültek be a Küldöttgyűlés elé, ezek közül kettőt nem fogadott el a Küldöttgyűlés, emlékeim szerint úgy, hogy a szükséges kétharmadot nem érte el. Így emlékszem, míg megkeresik a jegyzőkönyvben.

Németh Gábor: A közérdek témához nem vonatkozik a mostani megjegyzésem. A megjegyzésem arra vonatkozott, hogy véleményt alkotott a Választmány, hogy milyen



módosítások kerüljenek be a végleges szövegbe, de a végleges szöveget a Választmány az idő rövidsége miatt már csak a Küldöttgyűlésen látta.

Mivel a végleges szövegben – és ezt ott a Baranyi Bertold ügyvéd úr is beismerte, hogy elnézést, ez az én tévedésem volt, hogy nem megfelelően fogalmaztam meg elsősorban például az összeférhetetlenségi szabályt – ezért a Küldöttgyűlés arról szavazott, hogy ebben a formában, mivel értelmezhetetlen, levettük, de magáról az üzenetről igenis szavazott a Választmány is, és a jegyzőkönyv is azt rögzítette, hogy a legközelebbi Küldöttgyűlésre visszaemeljük egy megfelelő formában ezt a szöveget. Egyéb módosítások is szükségesek szerintem, tehát meg kell találni a lehetőségét annak, hogy ne kelljen öt évet várni, hogy szöveghibák miatt kimaradt üzenetek maradjanak továbbiakban ki. Remélem, hogy így most egyértelmű a jelenlévők számára.

Bezzeg János: Nekem egy olyan felvetésem lenne, hogy két héttel ezelőtt meghívta a megyei kamaránkat a Megyei Agrárkamara, ahol a Vízügy, a kormányhivatal és a Mérnöki Kamara vett részt, és az öntözéssel kapcsolatban volt egy téma. A kollégák felvetettek egy előterjesztést, hogy olvassam fel a választmányin, hogy kellene csinálnunk egy öntözési katasztert. Napjainkban vitathatatlan, hogy biztonságos gazdálkodás öntözés nélkül nem képzelhető el.

Ennek alapja egy átfogó tervezés, a legnagyobb egységtől a kisebb irányára lebontva. A koncepció kialakításakor a következőket kell megvizsgálni. Számba kell venni, mely területeket szeretnék öntözni, meg kell vizsgálni, alkalmas-e a terület öntözésre, a területekhez vizsgálni kell, hogyan biztosítható az öntözővíz. Ha biztosítható, tehát van, vagy építhető műszaki létesítmény, akkor vizsgálni kell, hogy biztosítható-e az előírásoknak megfelelő öntözővíz. Ha adott a terület, van öntözési igény, a víz rendelkezésre áll és a területre eljuttatható, akkor ezen adatok halmazából készíteni kellene egy öntözési katasztert – ezt nem tudom, hogy a Mérnöki Kamarának kellene-e felvállalni – mely alapja lehet mind az agrárszektor, mind az engedélyező szervek munkájának.

Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleményetek. Én úgy gondolom, hogy erre egy Feladat Alapú Pályázat keretében lehetne lehetőség? Támogatjátok?

Wagner Ernő: Fogalmazd meg a célfeladatot, és én az Elnökségnek betérjesztem célfeladatként.

Hajdú György: Egyebekhez másnak? Lesz egy a továbbképzési testületről

Wagner Ernő: Jelenleg kialakult egy helyzet, amely szerint sokkal több mérnök jelentkezik igazságügyi szakértőnek, mint eddig, sokkal fiatalabbak, és ezt nyilván nem tudhattad, ez annak köszönhető, hogy amíg 2022-ben felmosták velünk a padlót az Igazságügyi Minisztériumban, amikor azt kértük, hogy könnyítsék meg a mérnökök szakértővé válását, és ne kelljen jelöltnek lenni, ne kelljen például 65 éves mérnöknek szakértőjelöltnek lenni, nagy nehezen 2025. január 1-től ezen könnyítettek. Ezt követően tömegesen jelentkeznek a mérnökök, és tényleg jelentős mértékben megnövekedett a mérnök szakértők száma, olyannyira, hogy a legnagyobb csoportot képezi a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara keretében a mérnökök csoportja.



Azonban az, ami ott az Igazságügyi Szakértői Kamara berkeiben működik, túrhetetlen és elviselhetetlen. Az, hogy a napirendet egy küldöttgyűlésen két és fél óra alatt sikerüljön elfogadni, hogy egy húszezer forintos tagdíjon megy a vita, hogy 25 legyen vagy 30 vagy 100, és ehhez három küldöttgyűlést kell tartani, hogy végre megállapodjanak valamiben, hogy van egy forradalmár igazságügyi szakértő vagy több, aki azt mondja, hogy a tisztségviselőknek semmi juttatás ne legyen, ne kapjanak semmit, majd azt követően megválasztják tisztségviselőnek, és kézzel-lábbal tiltakozik, hogy nincs juttatás ... ami ott van, az a mélypont ünnepélye.

A lényeg, hogy mivel sok fiatal igazságügyi szakértőnk lett, és a legjelentősebb csoport a mérnökség az Igazságügyi Szakértői Kamarán belül, és a legkevésbé reprezentált társaság, az volna a helyes, ha létrehoznánk egy igazságügyi szakértői szakkollégiumot, hogy ennek az ezer embernek az érdekét valahogy védjük, az Igazságügyi Minisztérium ennek nagyon örülne, és én is szeretném, ha a Küldöttgyűlés ebben állást tudna foglalni, mert szükség volna rá.

Még egy ok, nevezetesen azt is elértük nagy nehezen, hogy a Magyar Mérnöki Kamara eseti szakértői intézetnek minősül igazságügyi szakértői területen. És mielőtt az a vád érné a Magyar Mérnöki Kamarát, hogy elveszi a melót a mérnöktől, szeretném bejelenteni, hogy így lesz munka a mérnöknek, és így lesz megfelelő díjazás, mert míg egy magánzó tud érvényesíteni x forintot, addig egy Mérnöki Kamara 4 vagy 5x-et tud érvényesíteni.

Tehát ha a Mérnöki Kamara adja az eseti szakvéleményt, akkor mi gátlástalanul az 52.000 Ft körüli óradíjat alkalmazzuk, és a mérnökünk majdnem ennyit kap némi adminisztrációs díj levonása után, holott, ha egyedül próbálkozna, jó, ha 15-25 ezer forintot tudna érvényesíteni.

Tehát ez egy nagyon fontos dolog és ez a kollégium legalább segítene ebben a történetben, hogy miként lennének kijelölve az eseti szakértők. Eddig kb. 6 eseti szakértői véleményt adtunk, és nagyon jól megfizették, és én úgy gondolom, hogy e tekintetben nagyon jó a tapasztalat, és olyan szakvéleményeket készítenek nem szakértők, hogy az magáért beszél.

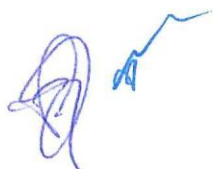
Miként tudjuk valahogy elérni, hogy ezt a kollégiumot létrehozzuk? Köszönöm szépen.

Buzás Zoltán: Békés vármegyében – nem tudom, más megyében igaz-e – egyre több önkormányzattól jön az a válasz, hogy a kiíró hatóság arról tájékoztatta őket, hogy amennyiben a tervező műszaki ellenőr is, akkor összeférhetetlen, és nem fizetik ki a projektet.

Ez szerintem nonszensz, mert a jogszabályban úgy van, hogy ha részt vett a tervező az előkészítésben és a lebonyolításban, akkor esetleg összeférhetetlen lehet, de egyébként normál esetben nem. Erre jó lenne valami állásfoglalást kérni, ha lehet az ÉKM-től.

Hajdú György: Most belekezdünk több témába is, és nem zártuk le ezeket. Az előző szakkollégiumi témához annyit kérek, hogy felmérés jelleggel a Választmány tagjai támogatják-e, hogy egy igazságügyi szakértői kollégium alakuljon.

A Választmány 26 igen, 4 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatja igazságügyi



szakértői kollégium alakulását.

Hajdú György: A másik témánk az etikai szabályzat tavalyi dolgai voltak, amit Olivér megkeresett, kérlek mondd el, hogy mit találtál ott.

Dr. Sente Olivér: A Küldöttgyűlésen valóban kettő olyan előterjesztés volt az Etikai-Fegyelmi Szabályzattal kapcsolatban, ami elutasításra került vagy nem érte el a kétharmados támogatottságot, és ezáltal nem került átvezetésre a szabályzat szövegében. Egyébként mindkét előterjesztést a Választmány ellenszavazat nélkül támogatta, és így került tulajdonképpen a Küldöttgyűlés elé, ahol 68-42 volt az egyik esetben, tehát így nem kapta meg a többséget, a másiknál pedig alapvetően a nem szavazatok voltak többségben.

Hajdú György: Köszönöm. A másik téma következik, amit Buzás Zoltán hozott fel.

Dr. Rátkai Gábor: Kicsit furcsa a megfogalmazás, azt írja az összeférhetetlenségnél, hogy az állami építési beruházás műszaki ellenőre nem lehet az állami építési beruházás tervezője vagy kivitelezője, de közben meg a tervezőnél csak a tervellenőrt írja összeférhetetlenségnek. Ha egyik irányba összeférhetetlen, akkor a másik irányban is összeférhetetlen jelenlegi állásban a tervező és a műszaki ellenőr állami építési beruházás esetén.

Wagner Ernő: Én kézzel-lábbal tiltakoztam annak idején ez ellen, és az Építész Kamara többek között ezt támogatta.

Dr. Rátkai Gábor: Értékhatár van, amikor alkalmazni kell a törvényt, onnantól kezdve ha ez állami építési beruházásnak minősül, az probléma lehet.

Wagner Ernő: Bocsánat, de ha a beruházási törvény hatálybalépése előtt jöttek létre szerződések, akkor ennek nem lehet visszamenőleges hatálya.

Buzás Zoltán: Az a mérnök, akinek felbontják a szerződését, nem tudja beperelni az önkormányzatot, mert a tájékoztatásban azt írták, hogy nem fizetik ki.

Wagner Ernő: Megírja a Kamara ezt a levelet, csak 90 %-osan készítsétek elő az anyagot, mert ti tudjátok, hogy mi van.

Hajdú György: Köszönöm, szerintem térjünk át a Kamarai Továbbképzési Testület aktualitásaira.

Dr. Csenke Zoltánné: A továbbképzés aktualitásairól beszélnek. Bizonyára nem forgatjátok naponta a továbbképzési eljárásrendet, gyakorlatilag ez októberben módosult. Rengeteg kérdés jött hozzánk, hogy mekkora lehet a továbbképzésnek a maximális díja. Való igaz, hogy amíg ez nem volt kiegészítve ezzel az eljárásrend, több dokumentumban kellett ezt keresni, most egyértelműen benne van az eljárásrend kiegészítésében, hogy a bérminimum 7 %-a lehet a maximális továbbképzési díj, ez elsősorban a területi kamarákat érinti, onnan érkeztek a különböző megkeresések, felfelé ettől eltérni nem lehet, lefelé a nulláig.

A másik fontos dolog, amiben elmegyünk egymás mellett, ez a külső szervezésű konferenciák.

Ezek nagyon hasznosak, minden szakmának van egy nagy konferenciája minden évben, és ezek gyakorlatilag színesítik a továbbképzésünket. Ennek megvan egy meghatározott elfogadási rendje. Mivel a továbbképzéseket alapszabály szerint a területi kamarák szervezik, ezért az ő feladatuk az, hogy ezeket a külső szervezésű konferenciákat bevonják. Mi általában nem szoktuk a Továbbképzési Testületnél, hogy valóban a területi kamara adja-e be a kérelmet, hanem minden dokumentum megvan, tagozati hozzájárulás, akkreditálási díj befizetés, együttműködési megállapodás a területi kamarával, akkor mindegy, hogy ki adta be, mi megadtuk rá az akkreditációt. Igazából a rend az, hogy először megkeresi a külső szervező a szakmai tagozatot. Itt jegyzem meg, hogy a héten ki fog menni a tagozati elnököknek és a tagozati továbbképzési referenseknek a meghívó, mert november 5-én kiterjesztett KTT ülés lesz. Tehát együttműködési megállapodást kell kötni, van erre egy megfelelő felület a Magyar Mérnöki Kamara honlapján, ott feltöltik ezeket a dokumentumokat, és akkor mehet akkreditálásra. Tehát a sorrend tagozat, kamarai befizetés, területi kamarai együttműködési megállapodás, és akkor jöhet akkreditációra.

Sokan félreértik egy kicsit a konferenciákat, illetve a külső szervezésű konferenciákat. Ha egy területi kamara maga szervez egy konferenciát, és onnan akár tagozati, akár egyetemi előadókat hív meg, akkor az a saját konferenciája, csak nem törzsanyag alapján, hanem belső szervezésű konferencia, ezt is akkreditáltatni kell, mert az az egyszerűség, hogy ha a tagozat ezt elfogadta – márpedig, ha a tagozat emberei az előadók, nagy valószínűséggel el fogja fogadni – akkor nincs együttműködési megállapodás, csak bejelentési kötelezettsége van a KTT felé.

Még egy fontos kérdés: Melyik évre szól a továbbképzés? Arra az évre szól, amelyik évben tartják, a nagy többség törvényei szerint. De épp az év vége felé szokott ez előfordulni, különösen influenzás időszakban, hogy a november végére tervezett továbbképzést például az előadó betegsége miatt nem tudják már abban az évben megtartani. Mi ilyenkor a teendő, ha az év végére tervezett konferenciát nem sikerül abban az évben megtartani? Akkor be kell nyújtani a KTT-nek, hogy elmaradt ilyen és ilyen indokkal, és a következő évben ki kell írni és fel kell tüntetni a továbbképzési naptárban, hogy ez még a 2025-ös év és nem a 2026-os továbbképzés éve, és amikor kiértékelik a szakmagyakorlót, hogy mikor lesz újra megtartva a képzés, azon is rajta kell lennie, hogy ez az elmaradt előző évi képzés. Mondom ezt azért, mert jóhiszeműen elmennek '25-ös képzésre, és '24-re kapják meg az igazolást, és mi nem tudunk róla. Tájékoztassák a KTT-t és pontosítják, hogy milyen képzés.

Van egy nagyon fontos dolog, ami kapcsán itt a területi elnököket szeretném megszondáztatni, ez az ún. soft skill képzések. Hat órában tartanának olyan előadást, ami szerintem fontos egy mérnöknek, de tekintve, hogy egyetlen szakmai továbbképzésen kell évente részt venni, azért ez meggondolandó, hogy az az egyetlen ez legyen-e. Például mérnökök kommunikációjának fejlesztése, üzleti etikett, tárgyalástechnika, egy nagyon szép hatórás előadáscsokor össze van ebből állítva, kértük a szerzőt, hogy próbálja meg a lényegét két órába összesűríteni, és akkor be tudjuk rakni szakmai továbbképzés után is. Ő erre nem hajlandó, én legalább ilyen fontosnak tartom a szabványalkalmazást, a szabványhivatkozásokat, a minőségbiztosítást, erről egy két



órás képzést, mint az, hogy kössünk-e nyakkendőt egy tárgyalásra vagy ne. Ez is nagyon fontos.

Szeretném tudni csak informálisan a területi kamarák véleményét, hogy ezeket a soft skill képzéseket mennyire tartják fontosnak, és legyen-e egy olyan év, amikor ne szakma legyen, hanem ez?

Németh Gábor: Lehet, hogy ez tagozatonként eltérő, én a vizes tagozat nevében azt tudom mondani, hogy a mi szakmai továbbképzéseink rendszeresen olyanok, hogy a nagyon szerteágazó részsakterületi szakmagyakorlás miatt a 80 %-a teljesen irreleváns azoknak a képzéseknek, amiket egyáltalán van lehetőségünk meghallgatni. Tehát én, aki víziközmű tervezéssel foglalkozom, a hallépcsőkről hallgattam 3 órás előadást, soha nem fogom ezt használni. Ehhez képest ezek a soft skillek 0-24-ben használandók, szerintem a jelen társaságnak azt nem kell mondani, hogy ma minden a kommunikációról szól. Szerintem ezek nagyon fontosak, és kifejezetten azt gondolom, hogy a szakmagyakorlással szorosan összefügg, mert nekünk a véleményünket, a személyünket, a hivatásunkat kell közvetíteni, teljesen egyetértek azzal, hogy ez is egy olyan tudomány, amit nem lehet öt percben összefoglalni.

Dr. Móra István: Át kell értelmeznünk a soft skill fogalmát. Csak egyet mondok, amit mindenki ismer: mesterséges intelligencia. Alapvetően fogja befolyásolni a következő évek mérnöki munkáját, ki kell tehát a soft skill fogalmát terjeszteni, és ha ezt meg tesszük, akkor igenis ez is elfogadható szakmai továbbképzésként.

Hajdú György: Véleményem szerint erről nem nekünk kell szavazni igazából, a tagozatok majd eldöntik saját területükön, hogy milyen témáról szeretnének továbbképzést tartani, ezeket a témákat is természetesen bevehetik, szerintem erről mi ne próbáljunk véleményt formálni globálisan.

Németh Gábor: Én azt gondolom, hogy elvi állásfoglalás az igenis a KT részéről szükséges, mert fontos, hogy a tagozatok azonosan értelmezzék, hogy mi tartozik a továbbképzésekhez, és mi nem. Hogy látjátok, van-e létjogosultsága, hogy nem face to face továbbképzéseket, hanem kamarai workshopokat tartani, tehát egy tagozat összehívja egy adott szakterületen a kollégáit azzal, hogy bizonyos témákat tárgyaljanak meg, tervezési gyakorlat, a másik pont pedig az, hogy olyan jellegű skillek, amelyek már nem soft skillek, és igenis közvetlenül a szakmagyakorláshoz tartoznak, különböző szoftverrendszerekkel kapcsolatos információk, képzések. Azt látjuk, hogy egy-egy szoftvernek a kezelése önmagában egy tudomány, és nem feltétlenül találkozik össze a mérnökeinknél a szoftverkezelés és a mérnöki tudomány, itt is szükség lenne képzésre, mert a szakmagyakorlás mindennapjaihoz elementárisan hozzátartozik. Szerintem a KTT-nek nem ártana ezzel kapcsolatban elvi állásfoglalást hozni, és remélem, hogy ezek támogatásra találnak.

Sárosi Csanád: Ebben a soft skill kérdésben nekem az a véleményem, hogy a tagozatoknak elsősorban a szakmai továbbképzéssel kellene foglalkozni, és ebben a soft skill nagyon fontos, de nem feltétlen Magyar Mérnöki kamarai kompetencia, hogy ezeket fejlesszük, én mint elektrotechnikai tagozati elnök nem támogatom, hogy ilyen típusú éves továbbképzéseink

legyenek, ezt én igyekszem majd következetesen végigvinni, még akkor is, ha egyébként én is részt szoktam venni ilyen képzéseken különböző céges rendezvényeken, de azt gondolom, hogy ezt szakmai éves továbbképzésen kívül kellene a tisztelt kollégáknak lebonyolítani.

Konkrét kérdésem is volna, a rövid beszámolóid kapcsán jelezted a külső konferencia lebonyolítását, mi vagyunk az egyik renitens tagozat, akik feszegetjük a határainkat a roadshowinkkal. Nálunk vannak olyan kollégák, akik évről évre szerveznek olyan külső konferenciát, amit országszerte megrendeznek 6-8 helyen egy éven belül, és számukra nagyon terhesnek látszik, hogy gyakorlatilag minden egyes rendezvényüket, habár szó szerint ugyanaz, ezeket minden egyes alkalommal, minden megyei kamarával, rendezővel akkreditáltatniuk kell. Tervezték-e erre valamit, hogy érdemes ezt kezelni?

Dr. Csenke Zoltánné: Csanád előre ment, mert a következő, amire fel szerettem volna hívni a figyelmet, hogy el kellene olvasni, hogy mi a konferencia fogalma, abba nem tartozik bele a road show. A konferenciának megvan pontosan a továbbképzési szabályzatban és eljárásrendben, hogy mit tartunk annak, minden feltétel nélkül, ha a szakmai tagozat elfogadja a konferenciát, road show-kat nem akkreditálunk.

Na most a road show-knál lehet ez szakmailag olyan, hogy a tagozat azt mondja, hogy ez megfelelő szakmai tartalommal rendelkezik, ezt el tudom fogadni, hogy a szakmai tagozat arra az egy napra az egy helyre elfogadja ezt. Ha ők máshová is akarnak menni, először ellenőrizni kell, hogy ugyanaz a szakmai tartalom, ugyanazok az előadók, de az egy másik előadás, úgyhogy újra be kell fizetni az akkreditációs díjat. Ha területi kamara – és ilyenre volt nem egy példa – nem kér belőle, akkor ott ne erőszakoskodjanak. Nagyon sok esetben nálunk is így van, a szakcsoportok év elején megmondják, hogy miről akarnak hallgatni. Azt beszerezzük nekik. Utána megtartják, vagy meg van hirdetve a mi képzésünk, és akkor jön a road show, ami nem konferencia, és jön még három-négy telefon, hogy miért nem a road showt akarják.

Egyelőre nem tervezzük a road show-k akkreditálását, ha több helyen tervezik, akkor amit meg tud spórolni – ha teljesen azonos a tartalom és az előadói gárda – az a szakterületi elfogadás. De ugyanúgy be kell jelenteni, be kell fizetni az akkreditációs díjat, együttműködési megállapodást kell kötni, mert máshol tartja. Pillanatnyilag itt tartunk.

Vannak társult szervezések a kamarai továbbképzésben, amikor van egy jó tartalom mondjuk Debrecenben, és a szegedi tartószervezet is azt akarják hallgatni, becsekkolnak Dr. Liska Andrásékhoz, vagy mondjuk békéscsabaik mennek Pestre. Itt az együttműködés, hogy a két területi kamara, hogy köti meg és hogy osztozkodik, teljesen a kamarákra van bízva, nagyon jól működik, és nincs egységes gyakorlat. A lényeg az, hogy van egy hibrid képzés, ahol vannak az előadón kívül kontakt hallgatók is, és ezt közvetítik, például nálunk is volt, kihívtuk a szegedi tévét és nagy közönségnek közvetítve volt, szünetben odaadtuk az előadóknak a kérdéseket, válaszolni lehetett rá.

Tehát ezek a társszervezésű képzések igazából jók, és jó ha tudtok róla, mert vannak, akik abszolút nem alkalmazzák ezt. És ez nemcsak akkor van, amikor három emberem nem végezte

el a továbbképzést, és ez kiderül decemberben, vagy egy szilárdásvány bányászom van és azt folyton Pécsre vagy Pestre küldöm. Nyilván kis létszámú továbbképzést nem szervez a területi kamara, de a társszervezésekbe nagyon jól be lehet kapcsolódni.

Ennyit szerettem volna az újdonságokról mondani, a területi kamaráknál az együttműködési megállapodásformák nagy része tartalmazza, hogy akkreditáltatja a KTT-nél ő, néhányat olvastunk, ahol ez nem, kérem, hogy azokat egészítsék ki.

És minden esetben, amikor a tagozat elfogad egy nagy külső szervezőt, mondja neki, hogy menjen. Ha nem Pesten, hanem Pécsen van megrendezve, akkor a Baranya Megyei Kamarához, stb.

Ha nem is workshopok, de tulajdonképpen nálunk sokszor van, hogy tagozati embereket hívnak mi általunk feldobott témákra, mert mondjuk arról nincs törzsanyag, például az építők nemzetközi konferencián is nemcsak egyetemi emberek, meg más előadók, hanem tagozati emberek is ott voltak.

November 5-én lesz a tagozati elnököknek és referenseknek 13 óra 30-kor kezdődő kiterjesztett KTT ülés. Köszönöm a szót.

Hajdú György megköszönte a részvételt, majd egyéb kérdés hiányában az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:



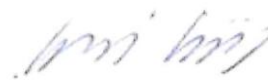
dr. Sente Olivér

Látta:



Zubor András Pál

Jóváhagyta:



Hajdú György

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Szöllőssy Gábor



Decsi György