



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/556-7/2024.

Budapest, 2024. október 25.

**Kivonatos jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara
Küldöttgyűléséről**

Helye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14, Lurdy Ház 4. terem

Időpontja: 2024. október 25. 13:00 óra

Levezető elnök: Csohány Kálmán

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

- Himnusz
- Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása
- Elnöki tájékoztató
- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
- Napirend elfogadása

**2. A Magyar Mérnöki Kamara Alapszabályának a magyar építészettről szóló törvényből
eredő módosítására vonatkozó előterjesztés**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

**3. Előterjesztés az MMK által vezetett hatósági (gázszerelő) nyilvántartás adminisztrációs
díjáról**

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

4. Előterjesztés az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére a 2025. évi díjak kapcsán (új napirendi pont)

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

5. Előterjesztés az MMK 2025. évi költségvetési tervének elfogadásáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

6. A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának elfogadására vonatkozó előterjesztés

- Az előterjesztés ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

7. Zárszó, Szózat

Wagner Ernő: Köszöntök mindenkit. A pontos idő 13:04 perc, megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 123 fővel határozatképes. Tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály 4.3.5. pontja alapján kapcsolódó módosító indítványt a határozatképesség megállapításáig lehetett benyújtani, eddig a pillanatig kapcsolódó módosító indítvány nem érkezett. Az Alapszabály alapján az Elnökség Csohány Kálmánt kérte fel a mai ülés levezető elnökének. Átadom a szót levezető elnök úrnak.

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

Csohány Kálmán: Köszöntöm a megjelent küldötteket és kollégákat! Megkérek mindenkit, hogy hallgassuk meg közösen a Himnusz.

o Himnusz

Csohány Kálmán: Szeretném kérni, hogy egy perc néma csenddel adózzunk azon kollégák emléke előtt, akik már nem lehetnek velünk.

Felkérem Wagner Ernő elnök urat tájékoztatója megtartására.

o Elnöki tájékoztató

Wagner Ernő: Legutóbb 1 órán keresztül szórakoztattam a tiszteletreméltó társaságot ígérem, nem leszek adós, de csak jövő tavasszal amikor zárszámadás lesz erről az évről és az elmúlt négy évről.

Akkor majd remélem beszámolhatok arról, hogy miként érintettek minket összeségében a jogszabályváltozások, elmondhatok arról jót-rosszat, hideget meleget.

Elmondhatom, hogy végre végső székhelyünk – remélem nem nyughelyünk – építése megkezdődött. Elmondhatom mennyit gyarapodtunk.

És elmondhatom, hogy milyen lehetőségek vannak a területi hozzájárulások és főleg ezáltal a tagdíjak reálfizetésének mérséklésére.

Mert szeretném hinni, hogy senki nem gondolja azt, ha csökken a megyei hozzájárulás paritásos áron történő befizetése akkor azt a tagjainknak nem kell megéreznie, megtapasztalnia.

Van minden jól gazdálkodó megyének és az MMK-nak is elég vagyona, hogy egy lépéssel hátrébb lépjünk, együtt hátrébb!

Nem tartozunk a sarcoló kamarák közé, és nem vagyunk mamlaszok sem, hogy azt gondoljuk, egy kamara csak úgy a semmiből majd eleveckél magától.

Sem a testületünk és annak nonprofitja nem lehet teljesítmény nélküli kifizetőhely.

Nem szolgálhatja egzisztenciák megteremtését vagy annak valós tettek nélküli fenntartását.



De nem várható el az sem, hogy hasznos idealisták jószándékból a szervezetet működtessék, mert a jószándék köveitől kíméljenek meg minket.

Az alibit vissza kell utasítanunk, de az értékkeremtő munkát el kell ismernünk.

Legyünk toleránsak, de ne naivok. A mi nyelvezetünk a kétszerkettőn alapul.

Jól ismerjük a polkorrektséget, elitizmus zsákutcaját, de azt is kerülnünk kell, hogy a megmondókapitányok szerepében tetszelegjünk.

Mert sokan nem mernek szembesülni vele, de mi tudjuk sosem lódíthatunk, nekünk az igazat kell mondanunk nem csak a valót.

Visszatérve tagdíjmegállapítása a jövőben erre majd sokkal nagyobb figyelmet kell fordítanunk.

Egy olyan gazdasági helyzetben, amikor a medián bér és a garantált bérminimum együtt mozgott akkor teljesen reális elképzelés volt a tagdíj automatizmus meghatározása.

Azonban 20 ezres nagyságrendű tagságunk nem csekély hányada a medián bér fölött, de az átlagbér alatt keres. Közben a garantált bérminimum és a medián bér közti rés csökken.

Ha úgy tetszik igazságtalan lehet majdan a szolgai automatizmus alkalmazása addig amíg a gazdaság nem tér vissza a normál kerékvágásba.

Most jutottunk határállapotba, mert a korábbi tagdíjtétlenséget és a reálgazdasági folyamatok figyelmen kívül hagyását máig sikerült kiegyenesíteni.

A tagdíj mértéke középátlagos a realitás szintjén mozog, azonban nem biztos, hogy mindez a felhasználása kapcsán minden esetben visszatükröződik.

Legyünk őszinték egy pillanatra gondolkodjunk el ne mutogassunk egymásra, de magunkban vonjuk le a szükséges következtetéseket és a jövőben ennek rendeljük alá tetteinket.

Vagyunk abban a helyzetben, hogy elgondolkodjunk, mit adjunk vissza a tagságnak abból, amit az elmúlt közel három évtizedben kaptunk tőlük.

Azonban nemet kell mondanunk azokra az alapítványokra, amelyek szűk körű kedvezményezetteknek fialának, nemet az egyesekre ígért a százakra, ezrekre.

Van erre elképzelésünk, de még nem kellően kiforrott ezért szívesen fogadnék erre irányuló javaslatokat, kezdeményezéseket. Például a kérdezzé mérnökét facebook csoportba vagy akár galambpostán.

De most térjük át a mai nap alapvetéseire mert akár hosszú menetelés is várhat ránk.

Kérem azt, hogy az előttünk álló idő a bölcsesség a bölcs és nem elvtelen kompromisszumok jegyében teljen el.

Higgyétek el, amit ma elétek tárnak a mögött szakmai, mérnöki tisztesség és nem a pokolba vezető jó szándék, de nagy munka, szakmaiság áll.

Bizonyosan nem hibátlan ez a munka, de mérnökök vagyunk és nem matematikusok.

Itt mondanám el, mi a különbség a két reálértelmisségi között.

Egyszer a mérnök és a matematikus kapott egy lehetőséget egy gyönyörű lány megcsókolására egy feltétellel. A lánytól 10 méterre meg kellett állniuk, de csak úgy közelíthették meg, hogy a köztük lévő távolságot mindig csak megfelezhették. Erre a matematikus csak legyintett és lelépett, mert azt mondta, hogy örökkön örökké lesz köztük egy minimális távolság. De mit mondott a mérnök? Igen lesz egy minimális távolság, de éppen elég, hogy a céljaim megvalósítsam.

Kedves Kollégáim szerintem köztünk talán még minimális távolság sincs, ezért arra kérek benneteket, hogy a mai napon valósítsuk meg céljainkat, azért, mert én tudom, és meg vagyok arról győződve, hogy azok közösek!

Köszönöm, hogy meghallgattatok!

○ A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása

Csohány Kálmán: Tájékoztatom a tisztelt küldötteket, hogy az ülést hangfelvétel útján rögzítjük, amelyről kivonatos jegyzőkönyv készül. A felvétel és a jegyzőkönyv a Magyar Mérnöki Kamara országos titkárságán lesz elérhető.

Az első napirendi pont keretében a Küldöttgyűlésnek meg kell választania tisztségviselőit. Javaslom, hogy a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Szenté Olivért, a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Bukovics Lászlót és Decsi Györgyöt, a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Rung Attilát, a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Dobó Istvánt, Fekete Kornéliát, Kovács Józsefet és Sárosi Csanádot válassza meg a Küldöttgyűlés.

Kérem, aki egyetért emelje fel szavazólapját.

Látható többség.

14/2024. (V. 31.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés

a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Szenté Olivért,

a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Bukovics Lászlót és Decsi Györgyöt,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Rung Attilát,

a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Dobó Istvánt, Fekete Kornéliát, Kovács Józsefet és Sárosi Csanádot megválasztotta.

- Napirend elfogadása

Csohány Kálmán: Tájékoztatom a Tisztelt Küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály 4.3.5. pont (7) bekezdés aa) alpontjára figyelemmel 19 küldött módosító indítványt nyújtott be az eredetileg kiküldött napirendünk kiegészítésére.

Az új napirend címe:

4. Előterjesztés az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére a 2025. évi díjak kapcsán

A napirendkiegészítési javaslatot és az előterjesztést a küldöttek az Alapszabályban foglaltakra figyelemmel megkapták, azt megismerhették.

Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványt véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethető-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Kérem Főtitkár urat ismertesse a napirendkiegészítéssel összefüggő álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Tisztelt Küldöttgyűlés! A beérkezett módosító indítványt megvizsgáltam. Az alaki vizsgálat során megállapítható, hogy a módosító indítványt 19 küldött látta el aláírásával, így teljesül az Alapszabály 4.3.5. pontjában meghatározott követelmény, azaz, hogy a módosító indítványt legalább a küldöttek 10 %-a lássa el aláírásával. Az Alapszabály elvárja, hogy a módosító indítvány indokolást is tartalmaz, így az formailag is megfelel az előírásoknak.

Csohány Kálmán: A napirend elfogadását megelőzően arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a napirend kiegészítését. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirend kiegészítéséhez. Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatot.

Kérem, hogy aki támogatja a napirend kiegészítését új 4. napirenddel „Előterjesztés az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére a 2025. évi díjak kapcsán” megtárgyalásával, az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 119 fővel határozatképes, és a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat kapcsán az alábbi határozatot hozta.



15/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a napirend módosítására vonatkozó javaslatot 100 igen, 12 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta, ezért új 4. napirendként **Előterjesztés az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére a 2025. évi díjak kapcsán** címmel kiegészíti.

Csohány Kálmán: Az Alapszabály rendelkezése szerint további napirendi javaslat a helyszínen nem terjeszthető elő.

Kérem, hogy aki támogatja az új, kiegészített napirendet, az emelje fel a szavazólapot.

Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 122 fővel határozatképes, és a napirend elfogadása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

16/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

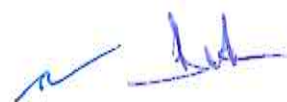
A Küldöttgyűlés az új, kiegészített napirendet 117 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

2. A Magyar Mérnöki Kamara Alapszabályának a magyar építészettről szóló törvényből eredő módosítására vonatkozó előterjesztés

Csohány Kálmán: A második napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

Dr. Rátkai Gábor: A Magyar Mérnöki Kamara Alapszabályát annak megfelelően készítettük elő, ahogyan ez tervezve volt. A változások legfontosabb része a magyar építészettről szóló törvényből fakad, így az elsőfokú etikai-fegyelmi ügyek átkerülnek az országos etikai-fegyelmi bizottság feladatkörébe, a területi kamarák egy fő delegálásával új bizottságot hoznak létre. Az Alapszabály e szabályokat tartalmazza elsősorban, valamint az átmeneti rendelkezések között



rendelkezik arról is, hogy hogyan kell ezt a bizottságot felállítani. Az átmeneti rendelkezések november 30-ig adnak időt a területi kamaráknak a bizottságba delegált személyt megválasztani, a testületnek január 1-ig kell megalakulnia, ekkor jár le a törvény biztosította moratórium. A további rendelkezések technikai jellegűek, a törvény rendelkezései alapján az országos titkárságot főtitkárságnak kell hívni, valamint átvezetésre kerültek a törvény hivatkozásai is.

○ A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány az előterjesztést szeptember 20-21-ai ülésén megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja.

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Sigmond György: A hozzászólásomat írásban eljuttattam a titkárságra, valószínűleg nem nyert nagy figyelmet. Az egyik ilyen megjegyzésem, hogy ha rendkívüli Küldöttgyűlés van, mert ilyen kezdeményeztek, akkor azt a napirendi pontot, amit előterjesztettek, elsőként kelljen megtárgyalni, minden más napirendi pontot csak utána.

A területi kamarák önálló jogi személyiségek, nekem az a véleményem, hogy nekik kellene legyen jogosítványuk arra, hogy etikai-fegyelmi bizottságot hozzanak létre, ahogyan eddig. Ezt elvonták tőlük és központi etikai-fegyelmi bizottságot hoztak létre, az a gyanúm, hogy ez nem igazán törvényes.

Dr. Rátkai Gábor: Nem vonja el a hatáskörét a területi kamaráknak, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bizottság tagjait a területi kamarák titkosan választják meg. A törvény úgy rendelkezik, hogy a területi etikai-fegyelmi bizottságok helyét egy országos bizottság veszi át, ebbe delegálnak tagokat a területi kamarák, ez nem törvényellenes, ez éppen a törvény rendelkezéseinek megfelelő módosítás. Az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság az országos kamara mellett működik, de az nem annak a szerve.

A napirendet az elnökség terjeszti be, ehhez lehet módosító indítványokat benyújtani, a napirendre vételről a Küldöttgyűlés dönthet. Úgy gondolom, hogy a napirendre vétel sorrendjét az adott szerv minden esetben képes eldönteni.

Sigmond György: Ha azért hívnak össze rendkívüli Küldöttgyűlést, mert ezt kezdeményezték a tagok, ezen az ülésen a benyújtott előterjesztést elsőként kelljen tárgyalni.

Wagner Ernő: Mind az Elnökség, mind a Választmány a Le Chatelier-Braun elvén dolgozott, azaz a legkisebb ellenállás elvét választotta. Nevezetesen akként döntött, hogy most csak és kizárólag a törvény által indokolt módosításokat veszi át. Amit mondtál, az módosító indítvány

lehetett volna, de nem került beadásra. Kétségtelenül jó, hogy elmondtad, de most nem tudunk mit tenni. Nincs olyan előterjesztés, amely egyéb változtatást követelne, ez van napirenden.

Németh Gábor: Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de az Alapszabályban a díjrendszerről szóló fejezet teljesen ki lett húzva. Ez is jogszabályi rendelkezés által indokolt módosítás?

Dr. Rátkai Gábor: Igen, ez is a jogszabályból fakadó változás, a tagdíjak vonatkozásában önálló szabályzatot kell létrehozni. Amíg ez a szabályzat nem készül el, addig az Alapszabály rendelkezései szerint a korábbi díjrendszert kell követni a tagdíj és a tagozatok finanszírozásának kérdésében.

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztést. Tájékoztatom a küldöttgyűlést, hogy az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 129 fővel határozatképes, és az Alapszabálynak a magyar építészetről szóló törvényből eredő módosítására vonatkozó előterjesztés kapcsán az alábbi határozatot hozta.

17/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése, 125 igen, 4 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül elfogadja a Magyar Mérnöki Kamara előterjesztés szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát.

3. Előterjesztés az MMK által vezetett hatósági (gázszerelő) nyilvántartás adminisztrációs díjáról

Csohány Kálmán: A harmadik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

Dr. Rátkai Gábor: Immár 5 éve vezeti a Magyar Mérnöki Kamara a gázszerelők nyilvántartását. Az eddigi gyakorlat alapján az igazolványok megújításakor kellett egy meghatározott mértékű díjat fizetni. A törvény változása miatt érdemesebb lenne ezt adminisztrációs díjként meghatározni, a törvény felhatalmazása alapján éves arányos költségként kezelni. Ez évente 10.000 Ft-os éves díjat kellene fizetnie a gázszerelőknek, hogy a nyilvántartással kapcsolatos költségeket fedezni lehessen. Értelmszerűen azok a mérnökök, akik tagdíjat fizetnek, ez alól a kötelezettség alól mentesülnek. A továbbiakban az új igazolványért nem kérünk külön igazgatási-szolgáltatási díjat.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: Az előterjesztést a Választmány elfogadásra javasolja.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

- Határozatkéesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztést.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 129 fővel határozatképes, és a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett hatósági nyilvántartás éves adminisztrációs díja kapcsán az alábbi határozatot hozta.

18/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 128 igen 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy 2025. évtől a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett hatósági nyilvántartás (gázszerelők) éves adminisztrációs díja 10 000 Ft, amely összeg tárgyévi megfizetése alól mentesül a bejelentő, amennyiben aktív kamarai tagsággal rendelkezik. A tárgyévre vonatkozó díjat minden év február hó 28. napjáig kell megfizetni.

4. Előterjesztés az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére a 2025. évi díjak kapcsán

Csohány Kálmán: Az új negyedik napirend tárgyalására kerül sor. Kérdezem, hogy a Kezdeményező kívánja-e ismertetni az előterjesztést.

- Az előterjesztés ismertetése

Dr. Liska András: Először is a tagdíjemelésnek semmi értelme, és nincs rá szükség. Elnök úr is elmondta, újságok vezércikkeiben olvashatjuk, hogy nincs szükség többletpénzre. Miért akarjuk kizsigerelni a tagokat? Ha megnézzük a tagozatok működését, bőven van rá pénz, a FAP pénzeiből kirándulásokat finanszírozunk, ez mind az MMK büdzséje. Miért kell akkor emelni? Hogy még több menjen ilyen célra? Zsigerelni a tagokat?

A jövőben a nyilvántartottak is taggá válnak, 56.000 Ft-os nyilvántartási díj helyett 70.000 Ft-os tagdíjat fizetnek, ez 14 ezer forint emelés, éppen a 20%. Ők nem jó kedvvel, dalolva jönnek be, és akkor még ez fogadja őket. Ha 82.000 Ft-ra emeljük, az 46%-os emelés, ez olyan mintha kartácstűzzel fogadnánk a kollégáinkat. A területi kamarák elnökei hogyan magyarázzák majd meg az új tagoknak, amikor a taggyűlésen ezt szóvá teszik. Üsse kő, legyen 75.000 Ft, de az emelés így túl nagy. A Kamarának bőven van pénze, a FAP alapból lehet menni kirándulni, a tagozatok 3-4 millió forintos reprezentációs keretet költenek el. A területi kamarák gazdálkodásáról tanulmány készült, ez a honlapunkon megtalálható. Ebben felraktuk a megyék bevételeit az MMK-nak fizetett részesedés után. Ez egy hiperbolikus függvény. Megcsináltuk azt is, hogy mennyi az egy főre vetített eszközérték.

Az egy főre jutott eszközértéknél vannak a gazdagabb és a szegényebb tagok. Öt alsóházi bevételű felkerült az első öt eszközbirtoklási megye között. Tehát jól gazdálkodnak, hiába kicsi a bevétel. Tessenek jobban gazdálkodni, és minden változik a megyéknél is. Egyszerűen indokolatlan az emelés.

Csohány Kálmán: Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványt véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethető-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Kérem Főtitkár urat ismertesse a napirendkiegészítéssel összefüggő álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály a díjrendszer meghatározása vonatkozásában és az ettől való eltérés kapcsán egy formai követelményt ír elő, ami teljesül ebben a módosító indítványban, nevezetesen, hogy indokolással kell ellátni. Az indokolás megtalálható az előterjesztésben, így ez összeegyeztethető az Alapszabállyal.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez?



Némethy Zoltán: Egy elvi megjegyzésem lenne. Hosszú ideig rágtuk az Alapszabályt, ami nem azért született, hogy rendszeresen felrúgjuk. Azon az állásponton vagyok, hogy körömszakadtáig ragaszkodjunk az Alapszabályhoz. Ha jól emlékszem az Alapszabálytól ebben az esetben alapos indokkal lehet eltérni. Arról kell dönteni a Küldöttgyűlésnek, hogy alapos indoknak tekinthető-e, hogy nincs kedvünk fizetni.

Németh Gábor: Szeretném keretek közé helyezni a dolgot. Nem tudom hányan tudják, hogy a Magyar Építész Kamarában ebben az évben 104.000 Ft a tagdíj. Az Alapszabály alkotásánál az volt az egyik fő szempont, hogy a két kamara lehetőleg ne térjen el egymástól. A 70.000 Ft éves tagdíj az három mérnökóra. Most arról vitatkozunk, hogy 3 óra 20 perc legyen a tagdíj. Elvárható-e az átlag kamarai tagtól, hogy ennyit hozzátegyen a kamara működéséhez? Azt is meg kellene néznünk, hogy ma a Kamara teljeskörűen lefedi-e azokat a feladatokat, amelyeket a kamarai tagok elvárnak tőle. Vannak olyan feladatok, amelyeknek nagyon komoly pénzügyi vonzata volna, ha elvégeznénk. Minden alkalommal elmondom, hogy a szakmagyakorlás ellenőrzésének helyzete ilyen. Hallottuk, hogy elindult a munka, de nem halad kellő sebességgel, talán éppen azért, mert nincs kellő emberünk. Ennek is van díja. Kérdezzük meg az itt lévő tagozati elnököket vagy elnökségi tagokat, hogy az ő munkájuk hány száz forintos órábérre jön ki. Ezen kellene elgondolkoznunk, nem a 8.000 Ft emelésen.

Zsigmondi András: Van szerencsém a „rendeletgyár” munkájában részt venni. Ennek következtében a Kamarának 15-20 szabályzatot kell aktualizálni, vagy elkészíteni. Ilyen a tervtartalmakról szóló szabályzat is, amit korábban hat tagozat készített 180 oldalon. Ez nem FAP ügy, erre központi fedezet kell. Erre kellene azt a pénzt elkölteni, ami befolyik. Egyetértetek az emeléssel.

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

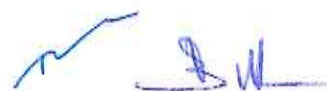
Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Alapszabályban meghatározott Díjrendszertől történő eltérés kezdeményezésére vonatkozó előterjesztést. Az Alapszabály szerint a díjrendszertől történő eltéréshez a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 129 fővel határozatképes, és előterjesztés szerinti díjrendszertől történő eltérésre vonatkozó javaslat kapcsán az alábbi határozatot hozta.



19/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése 42 igen 82 nem és 5 tartózkodás mellett elutasítja, hogy a 2025. évben az egyes díjak az Alapszabály 6.2. pontjától eltérően kerüljenek megállapításra.

5. Előterjesztés az MMK 2025. évi költségvetési tervének elfogadásáról

Csohány Kálmán: Az ötödik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Wagner Ernő: Rendkívül ambivalens helyzetben vagyunk. Nem emlékszem, hogy valaha kellett költségvetést úgy tervezni, mint most. Belemegyünk egy alagútba, aminek nem látjuk a végét, még csak fáklya sincs a kezünkben. Miért mondom ezt? Október elseje után is felkelt a nap, új kamarai törvény van. Most már nem a tervező és szakértő mérnökök, hanem minden mérnök kamarája vagyunk. Sajátos, hogy mindez egy építészetről szóló törvény égisze alatt fogalmazódott meg. Hígygyétek el, hogy az utolsó pillanatig kézzel-lábbal tiltakoztunk a megnevezés ellen, már-már finom ellenszenvet kivívva magunknak, ez mégsem változott. Ennek nyomán új tagjaink lesznek a felelős műszaki vezetők és a műszaki ellenőrök, de nem úgy ahogy az eredendően volt, hanem az utolsó pillanatban változás történt.

Nem kell a nem felsőfokú végzettségűeknek taggá válni, ha már volt jogosultságuk, de aki holnap jelentkezik annak taggá kell válnia. Ilyen felemás szabályozásnak vagyunk a részesei. Nem tudjuk hányan fognak tagdíjat fizetni. Nem akarom tetézni azzal, hogy az építészetről szóló törvény szerint nyilvántartási díjat kell fizetni, de a nyilvántartási díjról a végrehajtási rendelet megfélekezett. Nem tudom, hogyan fogjuk átvágni ezt a gordiuszi csomót, mindenki a józan esze szerint gondolkozzon, a status quo-t mindenképpen fenn kell tartani, nyilvántartási díjat kell szedni, tekintettel arra, hogy a törvény ezt lehetővé teszi.

Nem tudhatjuk, hogy mekkora bevétele lesz a területi kamaráknak és ezáltal az országos kamarának. Így kell költségvetést terveznünk. Szeretném megnyugtatni budapesti barátaimat, hogy nem MMK találmány az, hogy egy országos feladat az országos kamarához került, ez a jogszabályból fakad. Ennek nyomán az energetikai tanúsítványok ellenőrzése a Magyar Mérnöki Kamarához került, de nem tudjuk, hogy kapunk-e érte pénzt vagy sem. Eddig egy automatizmus volt, azonban az ÉKM-től most már az Energetikai Minisztériumhoz került a feladat, a finanszírozásnak azonban híre-hamva sincs.

Az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságok infrastrukturális háttérét biztosítani kell. Nem tudjuk milyen feltételekkel, nincs még meg a tiszteletdíj mértéke sem.



A műszaki ellenőrök is hozzánk tartoznak, biztos vagyok benne, hogy az etikai-fegyelmi bizottságnak rengeteg dolga lesz.

A gázszerelők nyilvántartásából származó bevételt sem lehetett időben tervezni.

Az Alapszabályból fakadóan a költségvetést augusztus végén, szeptember elején kell készíteni, miközben még nem lehetett tudni, hogy kik lesznek tagok. Rengeteg bizonytalansági tényező van. Ennek nyomán nem tudjuk, hogy a jelenleg 23.000 fős taglétszám miként fog változni.

Ezekre tekintettel jó szívvel javaslom elfogadásra, biztos vagyok benne, hogy valós időben ezt majd módosítani kell. Több gondolatot ne várjatok tőlem, a rengeteg bizonytalanság okán jó számokat most nem lehet produkálni, de költségvetés nélkül nem lehet nekilátni a következő esztendőnek.

- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Felügyelőbizottság véleményét.

Komjáthy László: Tisztelt Küldöttgyűlés! A Felügyelőbizottság a Magyar Mérnöki Kamara 2025. évi előzetes költségvetési tervét 1 120 484 e,-Ft bevételi főösszeggel és 1 043 336 e,-Ft kiadási főösszeggel, 74 148 e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett elfogadásra javasolja.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: A Választmány az előterjesztést elfogadásra javasolja.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Magyar Mérnöki Kamara 2025. évi költségvetési tervét.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 129 fővel határozatképes, és az MMK 2025. évi költségvetési tervének előterjesztése kapcsán az alábbi határozatot hozta.

20/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében 129 igen 0 nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. évi költségvetési tervezetét az előterjesztésben foglaltakkal összhangban 1 120 484 e,-Ft bevételi és 1 043 336 e,-Ft kiadási főösszeggel, 74 148 e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett.

6. A Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatának elfogadására vonatkozó előterjesztés

Csohány Kálmán: A hatodik napirend tárgyalására kerül sor.

Tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy a napirendhez a Választmány, valamint az Építési Tagozat elnöksége előterjesztésében módosító indítványok érkeztek.

Tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy a napirend tárgyalására az Alapszabály értelmében úgy kerülhet sor, hogy első lépésben a módosító indítványokról külön-külön tárgyalunk és szavazunk. Majd a módosítókról született döntés ismeretében kerülhet sor az eredeti indítványnak a megtárgyalására.

Első lépésben felkérem Pohl Ákos elnök urat, hogy ismertesse az Etikai-Fegyelmi Bizottság előterjesztését a benyújtott szabályzat kapcsán.

- Az előterjesztés ismertetése

Pohl Ákos: Minden 3500 évvel ezelőtt kezdődött. A mi kultúrkörünkben a tízparancsolat volt az első olyan szabály, ami mára is iránymutatást ad, ez azt jelenti, hogy Mózes jó munkát végzett. Ezzel egy ideig elvolt a társadalom, de ahogy fejlődött a technológia és a mérnöki tudományok, fejlődni kellett a mérnöki etikának is.

Először az USA mérnökegyesülete hozott létre magának szabályzatot. Magyarországon először 1923-ban először rendelkeztek erről, a mai napra minden szervezetnek van szakmai kódexe.

Manapság időszerű megkérdezni a mesterséges intelligenciát, hogy mi a mérnöki etika. Amikor készültem, én is megkérdeztem. Öt pontot sorolt fel, amelyet az elkészült szabályzat is tartalmaz. A biztonság és az egészség védelme, a környezeti felelősség, a szakmai hozzáértés és integritás, felelősség a társadalom iránt és etikus üzleti gyakorlat.

Jelenleg a 2012-es Etikai-fegyelmi Szabályzat van hatályban, amivel alapvetően nem volt semmi gond, azzal is boldogultunk. Amikor négy éve elkezdtünk dolgozni, már akkor is egy elemi igénye volt a mérnöktársadalomnak, hogy a szakmai vétségeket is kezeljük, próbáljuk meg tagjainkat színvonalas munkára bírni, akik nem így járnak el, azokat szankcionáljuk. Ennek mentén kezdődött meg az Etikai-fegyelmi Szabályzat új verziójának kidolgozása. Első körben összeszedtük az igényeket, ezeket rendszereztük és megkezdtük a szabályzat kidolgozását. Egy évvel ezelőttire szerettünk volna elkészülni, de már látszott, hogy új törvény van születőben, ezért ezt félretettük. Az új építészeti törvény XI. fejezete részletesen tárgyalja, hogy a szabályzatnak miket kell tartalmaznia.

A szakmai fókuszon és a törvényi igazításon kívül fejlesztett eljárásrend került a szabályzatba. Ez már a törvény következménye, hogy országos hatókörű bizottságok kerülnek létrehozásra. Erre szükség volt, mert így egységesebb eljárásrendet tudunk biztosítani. Új résztvevőket definiáltunk, próbáltuk tisztázni az eljárási költségek meghatározását. Az etikai-fegyelmi határozatok is nyilvánosak lesznek. A szakértői munka fajsúlyos szerepet fog kapni, ebben a tagozatoknak nagy szerepe lesz.

Az új szabályzat munkaanyagával nyár közepére készültünk el, júliusban tettük közzé, egy hónapos véleményezési idő állt rendelkezésre. Ennek folyamányaként harminchét különböző irányból érkeztek vélemények, amelyeket a szeptemberi választmányi ülésen egyeztetettünk. Ekkor vontuk be Dr. Baranyi Bertold ügyvéd urat, akinek nagy tapasztalata van az ilyen szabályzatok elkészítésében. Fontos szem előtt tartanunk, hogy a szabályzatunk aktívan és koherensen kell, hogy illeszkedjen a jogrendszerbe. Ha nem illeszkedünk az aktuális jogszabályokhoz, a bíróság felülbírálja döntéseinket. Az utóbbi időben a bíróság elfogadja a kamara döntéseit, és kifejezetten nem emel kifogást a szakmai döntés ellen.

A Választmány ülésén tíz pontba rendszerezve tárgyalta az észrevételeket. A döntések értelmében átdolgoztuk a Szabályzatot, majd kértük, hogy a végleges állapot újra Választmány elé kerüljön. Az új Etikai-fegyelmi Szabályzat benyújtása az Etikai-fegyelmi Bizottság feladata, nem az Elnökségé. Mi azonban úgy gondolkodtunk, hogy a lehető legszélesebb körben elfogadott dokumentum kerüljön a Küldöttgyűlés elé.

A második választmányi üléssel egyidőben megkaptátok a meghívót a Küldöttgyűlésre. Technikai okok miatt egyszerre kellett fusson a két dolog. A Választmány ülésének eredményeképp született még tizenegy módosító javaslat, amelyet ma megtárgyalunk.

Azt gondolom, hogy semmilyen mérnöki produktum nem tökéletes. Ha kiadunk egy tervet még mindig sokszor vagyunk úgy vele, hogy lehetne rajta igazítani, jobbra tenni. Ez a Szabályzat most már elég jó ahhoz, hogy elfogadjuk a módosításokkal együtt és kezdjük el használni, ha szükséges igazítunk rajta. A legjobb tudásunk és a legjobb tudások szerint készült el.

Amit megkaptátok anyagot azok közül az egyik az egységes szerkezetű, törvénnyel egybeírt szabályzat, a másik pedig maga a Szabályzat szövege. A folyamatára mutatja be a rendszer működését.

A módosító indítványok benyújtásának technikai oka van, így tudtunk végig menni a folyamatokon. Szeretném kérni, hogy a 11+1 módosító javaslatot fogadjuk el, ezeket az elmúlt hetekben átbeszéltük, jogással egyeztetjük.

Ha elfogadjuk ma a Szabályzatot, az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságba minden területi kamara egy embert delegál, akik elnököt választanak maguk közül. A konkrét etikai-fegyelmi ügyekre az elnök három fős tanácsokat jelöl ki. Kérem a megyéket, hogy erre a pozícióra ne parkoló pályaként tekintsenek, delegáljanak aktív, tenni akaró embereket. Azt gondolom, hogy a Szabályzatnak és a bizottságoknak, eljáró tanácsoknak lesz a feladata az, hogy a szakmánk presztízsét kivívjuk és rendet tegyünk a sorainkban.

A Szabályzat januárban lép hatályba, a mostani bizottságok is megmaradnak a folyó ügyek lezárásáig.

Fontos időt szánni arra, hogy a tagokat tájékoztassuk, oktassuk. Szeretnénk rövid összefoglalókat, tájékoztatókat készíteni. A tagozatokat is kérem, hogy a hozzáadott értéket tegyék meg, készüljenek fel arra, hogy egy-egy ügy kapcsán meg kell tenniük véleményüket.

Köszönöm a figyelmeteket, és felkérem Dr. Baranyi Bertold ügyvéd urat, hogy néhány szót szóljon a Szabályzat elkészítéséről, valamint arra, hogy maradjon velünk a szavazás ideje alatt, hogy a felmerülő kérdésekre szakszerű választ adhassunk.

Dr. Baranyi Bertold: Köszöntöm a küldötteket. Édesapám ma büszke lenne rám, ő azt szeretne volna, hogy mérnök legyek. Nagy megtiszteltetés, hogy itt lehetek és hogy részt vehettem a Szabályzat elkészítésében. A közös munkánk 51 nappal ezelőtt kezdődött, szeptember 4-én kaptam meg a Szabályzat tervezetét a harminchét észrevételcsomóban, valamint a tizenhat oldalas szabályzatból egy 96 oldalas, az észrevételeket és a jogi reakciókat is tartalmazó anyag állt elő. Ebből készítettük el a Szabályzatot, amely ma napirenden van, amelyet a Választmány megtárgyal.

A korábbi tervezetből a hatályos szabályozással ellentétben kikerültek a törvényi rendelkezések. Ennek oka, hogy a Kamara nem jogosult törvényt hozni, sem pedig törvényt megismételni. A másik oka, hogy az észrevételeknek egy egészen jól körül határolható, nem csekély része a törvénytől szerette volna megváltoztatni, ez természetesen nem lehetséges. Így jobban látható, hogy mi a mi kompetenciánk és mi a törvényalkotó kompetenciája. Ha bármikor változik a törvény nem feltétlenül kell hozzányúlni a Szabályzathoz. Például most, amikor megváltozott a kamarai tagok köre az utolsó pillanatban, örömmel vettük, hogy emiatt nem kellett a tervezetet átírni. Ez a három ok, ami miatt kivettük a törvénytől a törvénytől az előterjesztésből, cserébe elkészítettük az egységes szerkezetű változatot, hogy mindenki számára tiszta legyen, mi a teljes szabályozás. Ez bármikor módosítható, akár a gyakorlat is beilleszthető.

A másik nagyon fontos észrevételcsomag az volt, hogy az eredeti tervezet egy kicsit negatív színben tüntette fel a kamarai tagságot. Meghallva a javaslatokat pozitívrá fordítottuk ezeket az elvárásokat, pozitív etikai elvárások fogalmazódnak meg, amelyek megsértése fegyelmi vétség lesz. A törvény alapján nincs etikai vétség, csak fegyelmi vétség van, amelynek három kategóriáját különböztetjük meg. Az etikai szabály megszegésével elkövetett fegyelmi vétséget,

amelyek a legenyhébben minősülnek a korábbiakhoz hasonlóan, az általánosan minősülő fegyelmi vétségeket és a súlyos fegyelmi vétségeket.

A harmadik kör az etikai alapelvek kérdése volt. Ezek olyan alacsony normativitással voltak megfogalmazva, hogy nem volt egyértelmű, hogy milyen magatartást várnak el. Nem lehetett tudni, hogy megsértésük önmagában vétséget eredményez, vagy ehhez kell több. A Választmány javaslata alapján ezek az alapelvek a preambulumba kerültek, olyan megfogalmazással, hogy a Kamara ezeket a célokat valósítaná meg. Ezek megsértése nem eredményez fegyelmi vétséget, de ha kétség merül fel, akkor az eljáró tanács számára segítséggel szolgálhat.

Maguk a tényállások is bizonyos szempontból pontatlanul, vagy nem egészen egzakt módon voltak megfogalmazva. Azt kellett megértenem, hogy abban a három évben, amíg a Szabályzat alapját előkészítették, mit szerettek volna elérni. A cél az volt, hogy úgy kerüljenek megfogalmazásra, ami a cél volt, és összhangban van a Választmány döntéseivel.

Az eljárás nyilvánossága központi kérdés volt, nem csak azért, mert ez garanciát biztosít egy tárgyilagos, jó működéshez a tanácsok számára, hanem azért is, mert ha az eljárás és az anonimizált határozatok is nyilvánosak, fejlődést biztosít a gyakorlat számára is.

Ha kérdés merül fel, szívesen válaszolok akár itt, akár a későbbiekben.

○ A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Felkérem Hajdú György elnök urat, hogy ismertesse a Választmány napirenddel kapcsolatos véleményét.

Hajdú György: Ahogy már elhangzott, a Választmány megkapta a Szabályzat tervezetét, ami már augusztusban nyilvános volt. A Választmány ülésén több pontban jelentős változásokat javasoltunk, ami meg is történt. Végig gondolva minden lehetőséget, szeptember 21-én látszódtott, hogy október 25-i Küldöttgyűléshez máshogy nem oldható meg a Szabályzat módosítása, csak egy rendkívüli választmányi ülés tartásával, valamint a választmányi módosító javaslatokkal. Az október 7-i ülésen a Választmány az összes beérkezett véleményt megvitatva 11 módosító javaslatot fogalmazott meg. Néhány javaslat nem kapta meg a Választmány többségét, de ez a 11 javaslat módosító indítványnál 80 % felett volt a szavazati arány. A 11. pont kizárólag nyelvhelyességi javaslatokat tartalmaz. Kérem, hogy fogadják el ezt a csomagot, hogy jobba váljon a Szabályzat.

Csohány Kálmán: Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványokat véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethetők-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Kérem Főtitkár urat ismertesse álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály szerint a Választmánynak lehetősége van önállóan a határozati javaslatokhoz és az előterjesztésekhez módosító indítványokat tennie, tehát így a módosító indítványok az Alapszabálynak megfelelően kerültek benyújtásra. Ugyanez igaz az

Építési Tagozat által benyújtott módosító indítványra is, hiszen a delegáló szervezet határozatba foglalva nyújthat be módosító indítványt.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: A módosító indítványok megtárgyalásával összefüggően tájékoztatom a Küldöttgyűlést, hogy tekintettel arra, hogy 11 javaslat került benyújtásra, és a javaslatokról egyenként kell szavaznunk, egyenként ismertetjük a módosító javaslatokat, majd várjuk a hozzászólásokat, és ezt követően szavazunk róluk.

Hosszú folyamat lesz, ezért kérem a Tisztelt Küldöttek együttműködését és türelmét.

A technikai jellegű, konszenzusos módosító javaslatokat a Választmány nagy többséggel fogadta el, ügyrendi javaslatom, hogy a Küldöttgyűlés szavazzon arról, hogy a hozzászólások idejét egy percben maximalizáljuk.

1. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezet 2.1. pontja a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a 2.2.1. pont (7) bekezdése elmarad:

(2.1. Kiemelt etikai elvárások)

„(5) A kamarai tag csak olyan szakmai munkát vállal, amellyel kapcsolatban maga vagy hozzátartozója

a) közhatalmat nem gyakorol,

b) korábban egyeztetésben más minőségben nem vett részt.”

(2.2.1. Szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos etikai elvárások)

„(7) A kamarai tag csak olyan szakmai munkát vállal, amellyel kapcsolatban maga vagy hozzátartozója közhatalmat nem gyakorol.”

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Pintér Imre Tamás: Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy mit ért a korábban egyeztetésben más minőségben nem vett részt fogalmon. Számomra értelmezhetetlen, az eredeti előterjesztés egyértelmű, ez nincs meghatározva, nem értelmezhető.

Dr. Baranyi Bertold: Az a javaslat merült fel a Választmány ülésén, hogy ne csak a közhatalomgyakorlásra terjedjen ki ez, hanem a tervvel kapcsolatos előzetes egyeztetés során bármilyen más pozícióban, ami nem összeegyeztethető azzal a tevékenységgel, amit végzett ne



vehessen részt. Ne vehessen részt egyszerre több sapkában ugyanabban a folyamatban, ne válthassa egyik pozíciót a másikra.

Németh Gábor: Technikai kérdésem van. Mielőtt a részletekbe belemegyünk, a Szabályzat megalkotásához mikor lehet generális észrevételt tenni?

Pohl Ákos: Először végig megyünk a módosító indítványokon és utána lehet a teljes Szabályzatról véleményt mondani, majd szavazunk.

Németh Gábor: Egy percet szeretnék kérni. Először is szeretném megköszönni külön Pohl Ákos és Ügyvéd úr állhatatos munkáját. Nem szeretném, ha hozzászólásom kisebbsítené azt a rendkívüli energiát, amit az előkészítésbe belefeccöltek. A választmányi ülések résztvevőjeként az a tapasztalatunk, hogy a végén annyira felgyorsult a folyamat, hogy az egyik választmányi ülés emlékeztetőjét még nem kaptuk meg, amikor a másik ülés lezajlott. Három napja kaptuk meg a Választmány módosítóit, technikailag nem volt lehetőségünk erre reflektálnunk, módosító hozzászólást teszünk. Ezt a módosító indítványt a Választmány ülésén én tettem egy teljesen másik szövegezéssel, most valóban egy érthetetlen módosítást olvasok a saját megfogalmazásom kapcsán.

Van-e lehetőség arra, hogy most egy olyan döntést hozunk, hogy érve azt, hogy itt most törvényi kényszer van ennek megszavazására, de egy határozott időpontot jelöljünk ki arra, hogy felülvizsgáljuk az itteni szövegezést és azokat az észrevételeket be tudjuk csatornázni? Mondom ezt azért, mert 2017-ben szintén Küldöttgyűlésen fogadtuk el a kiviteli tervek tartalmát úgy, hogy ez most jogszabályi kötelezettség volt, de azonnal nekiállunk megvizsgálni. Ez azóta sem történt meg. Hozhatunk-e ilyen döntést, mielőtt belemegyünk a részletekbe.

Dr. Rátkai Gábor: Erre nincs mód. Ügyrendi napirendről történő levételt nem lehet most tenni, ezt korábban kellett volna megtenni. A Küldöttgyűlés a napirendet elfogadta.

Dr. Baranyi Bertold: Tennék egy javaslatot. Arra nincs mód, hogy most újabb javaslatot terjesszünk elő arról, hogy mikor kell felülvizsgálni a Szabályzatot. Annak azonban nincs akadálya, hogy az EFB vállalja itt a Küldöttgyűlés előtt, hogy egy meghatározott időn belül begyűjti a szöveghez érkező javaslatokat és újabb módosító javaslatot hoz.

Pohl Ákos: Köszönöm a felvetést, ez egy járható út. Ahogy mondtam is, semmilyen produktum nem tökéletes. Lesznek még olyan szempontok, amiket most nem vettünk figyelembe, ezt később be tudjuk dolgozni. Most azt kell tennünk, hogy végig megyünk a pontokon, és végül az egészről döntünk. Én a magam részéről Ügyvéd úr felvetését vállalom, ha érkeznek észrevételek a jövő évi Küldöttgyűlésen megtárgyaljuk.

Pintér Imre Tamás: Javaslom, hogy ennek a pontnak a módosítását vessük el.

Dr. Bálint Ákos: Bodor Dezső elnök úr helyetteseként örömmel vettem részt a választmányi ülésen. Az előző hozzászóláshoz kapcsolódóan lenne egy kérdésem. Megvallom őszintén, hogy egységes szerkezetben nem tudtam átolvasni. Azt szeretném megkérdezni, hogy az előttünk lévő tizenkét módosító indítvány. A paragrafusok általában egymásra épülnek. Mi történik, ha egy-két módosító indítványt elutasítunk? Borul a teljes Szabályzat?

Dr. Baranyi Bertold: Jogos a felvetés. A (7) bekezdés elhagyása és a szövegrész beemelése összefügg. Bármelyik módosító indítvány elfogadása vagy elhagyása esetén a szabályzat megáll, nem omlik össze. Egymásnak ellentmondó módosító indítványok nem érkeztek.

Pohl Ákos: Számomra az eredeti szövegezés is megfelel, a javaslat benyújtója szerint a szövegezés nem kielégítő, javaslom, hogy ezt vessük el és folytassuk a következő módosító indítvány tárgyalását.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány első módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 124 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

21/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 40 igen 71 nem szavazat és 13 tartózkodás mellett elutasította a Választmány első módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezet 2.1. pontja a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a 2.2.1. pont (7) bekezdése elmarad:

(2.1. Kiemelt etikai elvárások)

„(5) A kamarai tag csak olyan szakmai munkát vállal, amellyel kapcsolatban maga vagy hozzátartozója

a) közhatalmat nem gyakorol,

b) korábban egyeztetésben más minőségben nem vett részt.”

(2.2.1. Szakmagyorkorlási tevékenységgel kapcsolatos etikai elvárások)

~~„(7) A kamarai tag csak olyan szakmai munkát vállal, amellyel kapcsolatban maga vagy hozzátartozója közhatalmat nem gyakorol.”~~

2. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezet 2.1. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A kamarai tag más szakmagyakorló által megkezdett munkát csak úgy folytathat, illetve módosíthat, ha a folytatás, illetve a módosítás jogszerűségéről, az eredeti szakmagyakorló jogainak a tiszteletben tartásáról meggyőződött.”

o Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Ronkay Ferenc: Gyakran előfordul, hogy azért kell folytatni más munkáját valakinek, mert az eredeti tervező elhunyt.

Dr. Baranyi Bertold: Köszönöm a felvetést. Ha az elhunytak van jogutódja, akkor az ő jogait kell tiszteletben tartani, egyéb esetben a halállal a jogok és kötelezettségek elenyésznek, kegyeleti jogsértést pedig nem biztos, hogy tud sérteni ilyen módon egy tervező.

o Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány második módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 127 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

22/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 118 igen 0 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány második módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 2.1. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A kamarai tag más szakmagyakorló által megkezdett munkát csak úgy folytathat, illetve módosíthat, ha a folytatás, illetve a módosítás jogszerűségéről, az eredeti szakmagyakorló jogainak a tiszteletben tartásáról meggyőződött.”

3. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 2.2.1. pontja a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során nem használhat megtévesztésre alkalmas, valótlan vagy olyan címet, amelynek használatára nem jogosult.”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Bálint Ákos: Az Etikai-fegyelmi Szabályzatot az Alapszabály szerint kétharmados többséggel kell elfogadni. Kérdezném Ügyvéd urat, hogy a módosító indítványok miért kétharmadosak?

Dr. Baranyi Bertold: Azért kétharmadosak, mert aki nem fogadja el a módosító indítványokat, az a Szabályzatot sem fogja. Ez a praktikus indok. A dogmatikai indoka pedig az, hogy aminek elfogadása kétharmad, annak a módosítása is az.

○ Határozatkéesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány harmadik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 128 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

23/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 127 igen 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány harmadik módosító indítványát:

3. Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 2.2.1. pontja a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során nem használhat megtévesztésre alkalmas, valótlan vagy olyan címet, amelynek használatára nem jogosult.”

4. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 2.2.4. pont (3) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„(3) A kamarai szerv döntéshozatalában részt vevő kamarai tag

a) e minőségében a többségi döntéssel ellentétes álláspontot – a kisebbségi álláspont képviselőjén kívül – nem képviselhet más kamarai szerv, szakmai szervezet ülésén vagy a nyilvánosság előtt, valamint

b) valós és okszerű indok nélkül a saját korábbi döntésétől nem térhet el.”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Nagy Gyula: Ez egy nagyon fontos pont, de fontos, hogy egyértelmű legyen az értelmezése. Ha a Kamara egy testülete, például a Választmány egy Küldöttgyűlés elé történő előterjesztéssel kapcsolatban hoz egy állásfoglalást, és ugyanazon testület tagjai beadnak egy ezzel szembenálló módosító indítványt, ez fegyelmi vétség, vagy sem?

Pohl Ákos: A lényeg, hogy ez megalapozott legyen. Lehet olyan, hogy megváltoztak a körülmények. Alapos indok mellett lehet később más véleményt megfogalmazni. Ha elmondod miért gondoltad így, az rendben van.

Sigmond György: A Választmány tagjai függetlenek. Attól, hogy olyan döntés született, amivel ő nem ért egyet, saját különvéleményét nyilvánosságra hozhatja.

Dr. Baranyi Bertold: Pontosan erről van szó. Egyértelműnek kell lennie, hogy kinek a nevében mondja azt az álláspontot. Ha a Választmány döntött, ne mondja később a Választmány nevében saját álláspontját.

Gonda Zoltán: Mi van akkor, ha valaki egy tagozati és egy tagozati elnökségnek is tagja, és a két szervnek ellentétes az álláspontja? Ha küldött, kit képvisel?



Dr. Baranyi Bertold: Ha valaki küldött és azt mondja, hogy a tagozat így döntött, azzal nincs probléma. Ha egyébként elmondja, hogy tagja a Választmánynak is, ami másként döntött, de a személyes véleményem ez és emiatt nem szavaztam meg az előterjesztést, akkor rendben van.

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány negyedik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 121 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

24/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 102 igen 9 nem szavazat és 10 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány negyedik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 2.2.4. pont (3) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„(3) A kamarai szerv döntéshozatalában részt vevő kamarai tag

a) e minőségében a többségi döntéssel ellentétes álláspontot – a kisebbségi álláspont képviselőjén kívül – nem képviselhet más kamarai szerv, szakmai szervezet ülésén vagy a nyilvánosság előtt, valamint

b) valós és okszerű indok nélkül a saját korábbi döntésétől nem térhet el.”

5. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.2. pont (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Kizárólag általános etikai elvárás megszegésével elkövetett fegyelmi vétség miatt)

„c) ~~súlyosabb esetben~~ ha kamarai tisztségviselőként követi el a fegyelmi vétséget, kamarai tisztségtől való eltiltás”

(szabható ki.)

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány ötödik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 119 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

25/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 116 igen 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány ötödik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.2. pont (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Kizárólag általános etikai elvárás megszegésével elkövetett fegyelmi vétség miatt)

„c) ~~súlyosabb esetben~~, ha kamarai tisztségviselőként követi el a fegyelmi vétséget, kamarai tisztségtől való eltiltás”

(szabható ki.)

6. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

(Súlyos fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki:)

„a) a szakterületére vonatkozó szakmai szabályt súlyosan megszegi ~~okat nem tartja be,~~”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Választmány hatodik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 118 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

26/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 116 igen, 0 nem szavazat, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány hatodik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

(Súlyos fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki:)

„a) a szakterületére vonatkozó szakmai szabályt súlyosan megszegi ~~okat nem tartja be,~~”

7. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul, valamint a bekezdés a következő d) és c) ponttal egészül ki:

(Súlyos fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki:)

„c) más ~~mérnököt~~ jogosulatlan szakmagyakorlási tevékenységre készítet, vagy

d) jogosult szakmagyakorlási tevékenységbe olyan személyt von be, akiről tudja vagy tudnia kellene, hogy az adott tevékenységet jogszerűen nem folytathatja, vagy

e) más mérnöknek a felelősség áthárításával erkölcsi vagy anyagi kárt okoz neki.”

o Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Hillier István: Ezek szerint gyakornokot nem vonhatok be a tevékenységbe? Ő nem jogosult szakmagyakorlási tevékenységre.

Pohl Ákos: Természetesen bevonhatsz gyakornokot. Az, aki aláírja a papírt, neki kell, hogy legyen jogosultsága. Egy cég nem is tudna másképp működni.

Dr. Baranyi Bertold: Félreérthető valóban. Az adott tevékenység nem a jogosult szakmagyakorlási tevékenységre vonatkozik. Itt elsősorban arról van szó, hogy ha például több mérnök dolgozik együtt és olyat von be egy adott tevékenység részére, amire ő nem jogosult. Ez lett volna az eredeti cél, de nincs jól megfogalmazva.

Pohl Ákos: Az eredeti cél az volt, hogy ha te tudod, hogy a másik nem jogosult arra a tevékenységre, de bevonod és így adod le a munkát, akkor te is felelős vagy.

Dr. Baranyi Bertold: Ezt nem fogjuk tudni most megjavítani.

Pohl Ákos: A d) pontban jogosult szakmagyakorlási tevékenységről van szó. A gyakornoknak nem kell jogosultság.

Németh Gábor: Utalnék arra, ami a Választmányon is elhangzott. A lényeg, hogy arra van-e jogosultsága, amit éppen csinál. A gyakornoknak van jogosultsága, hogy dolgozzon a terven, arra nincs jogosultsága, hogy aláírjon. Ha egyedül írja alá és erre nincs jogosultsága, az etikai vétség. Ha közreműködésre jogosult, akkor ez nem etikai vétség.

Létezik olyan, hogy megrendelek geodéziai munkát, de nincs jogosultsága. Én mérnökként vétkezes vagyok, ha megbízom, de tudom, hogy nincs jogosultsága. Ő nem kamarai tag, nem kérhető számon, de én, aki megbízom, igen.

Wagner Ernő: Van egy kis probléma abban a tekintetben, hogy előfordul olyan, hogy teljesítési segédje van valakinek. A nagy tervezőcégek lehúzhatnák a rolót, ott hat-hét ember dolgozik egy terven és nem mindegyiknek van jogosultsága, de kiszámolja a mennyiségeket. Ezért az aláíró tervező vállalja a felelősséget. Ez így minimum problémás.

Dr. Baranyi Bertold: Elmondom, hogy én miben látom a problémát. Abban, hogy az „adott” szó itt melyik tevékenységre vonatkozik. Arra a tevékenységre, amit a közreműködő végez, ő jogosult-e a közreműködésre, vagy az előző tagmondatban szereplő tevékenységre. Ha úgy értelmezzük, hogy az „adott” a közreműködő tevékenységére vonatkozik, akkor nincs az a probléma, amit Elnök úr mondott. Ha úgy értelmezzük, hogy a szakmagyakorlási tevékenységre vonatkozik, akkor van. A kérdésem, hogy ezt meg tudjuk-e oldani szövegértelmezéssel, vagy kezdjünk vele valamit a biztonság kedvéért?

Csohány Kálmán: A döntést a Küldöttgyűlésre bízuk.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Szavazásra bocsátom a Választmány hetedik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 119 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

27/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 68 igen 42 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett elutasítja a Választmány hetedik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul, valamint a bekezdés a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(Súlyos fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag, aki:)

„c) más ~~mérnököt~~ jogosulatlan szakmagyakorlási tevékenységre késztet, vagy

d) jogosult szakmagyakorlási tevékenységébe olyan személyt von be, akiről tudja vagy tudnia kellene, hogy az adott tevékenységet jogszerűen nem folytathatja, vagy

e) más mérnöknek a felelősség áthárításával erkölcsi vagy anyagi kárt okoz ~~neki~~.”

Csohány Kálmán: A szavazás eredményeként az igen szavazatok nem érik el a kétharmados arányt, így a módosító indítványt a Küldöttgyűlés elutasította.

8. módosító indítvány:

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Jogosultság nélküli szakmagyakorlási tevékenységnek minősül különösen:

- a) ha a kamarai tag olyan tervet vagy más dokumentációt készít, aláír,
- b) ha a kamarai tag olyan szakértői véleményt készít, ad,
- c) ha a kamarai tag felelős műszaki vezetőként olyan kivitelezési tevékenységben vesz részt,
- d) ha a kamarai tag műszaki ellenőrként olyan kivitelezési tevékenységet ellenőriz, vizsgál,
- e) ha a tervellenőr olyan tervezési vagy tervellenőrzési tevékenységet végez,
- f) ha a tervezői művezető olyan kivitelezési dokumentációt készít vagy annak megvalósulását ellenőrzi,
- g) ha a kamarai tag olyan beruházásleboncoló, költségszakértői vagy tervellenőri tevékenységet végez,

amelyhez megfelelő jogosultsággal nem rendelkezik.”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Ronkay Ferenc: A felsorolásból valamilyen oknál fogva kimaradt az energetikai tanúsító.

Dr. Baranyi Bertold: A különösen szóra szeretném felhívni a figyelmet. Valójában a szabály úgy szól, hogy jogosultság nélküli szakmagyakorlási tevékenységnek minősül az, ha a kamarai tag ilyen jogosultsághoz kötött tevékenységet jogosultság nélkül végez. Ez a részletes kifejtés kifejezett kérés volt, hogy benne maradjon, az én személyes ízlésemmel nincs összhangban ez a példálózó felsorolás. A különösen szó miatt minden olyan jogosultság benne van, amit jogszabály, ezért ez nem okoz problémát.

Pohl Ákos: Ahogy Ügyvéd úr is mondta ez példálózó felsorolás, nem okoz problémát. Ígérem, hogy jövőre ezt is lehet nevesíteni, de a jövőben is lehetnek a Kamarában olyan szakterületek, amit be kell tenni.

Dr. Bánó Imre: Szeretném felhívni a figyelmet, mintha jogosultságot kizárólag a Kamara adna ki. De felhívnám a figyelmet, hogy egyes minisztériumok kiadnak minden további nélkül jogosultságokat, például a hajósok számára.

Bukovics László: A tervellenőr az e) pontban is szerepel.



Dr. Baranyi Bertold: Jogos, ez nem szép.

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom a Választmány nyolcadik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 115 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

28/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 108 igen 3 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány nyolcadik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 3.3. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Jogosultság nélküli szakmagyakorlási tevékenységnek minősül különösen:

- a) ha a kamarai tag olyan tervet vagy más dokumentációt készít, aláír,
- b) ha a kamarai tag olyan szakértői véleményt készít, ad,
- c) ha a kamarai tag felelős műszaki vezetőként olyan kivitelezési tevékenységben vesz részt,
- d) ha a kamarai tag műszaki ellenőrként olyan kivitelezési tevékenységet ellenőriz, vizsgál,
- e) ha a tervellenőr olyan tervezési vagy tervellenőrzési tevékenységet végez,
- f) ha a tervezői művezető olyan kivitelezési dokumentációt készít vagy annak megvalósulását ellenőrzi,
- g) ha a kamarai tag olyan beruházáslebonylítói, költségzakértői vagy tervellenőri tevékenységet végez,

amelyhez megfelelő jogosultsággal nem rendelkezik.”

9. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 4.7.10. pont (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A tárgyalásról készült hangfelvételt a tárgyalási jegyzőkönyv hitelesítését, az azzal kapcsolatos kifogásolási határidő lejártát, illetve a kifogások jogerős elbírálását követő hat hónap elteltével meg kell semmisíteni.”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Baranyi Bertold: Szeretném jelezni, hogy az eredeti szöveg úgy szól, hogy a hangfelvételt a határidő és a kifogások jogerős elbírálást követően kell megsemmisíteni. Ide kerül be a hat hónap türelmi idő, abból a célból, hogy a rendkívüli perorvoslatok idejére is biztosítsuk a hangfelvétel meglétét. Eredetileg is benne volt a megsemmisítés, most erre egy hat hónapot adnánk.

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom a Választmány kilencedik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 120 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

29/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 118 igen 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány kilencedik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 4.7.10. pont (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A tárgyalásról készült hangfelvételt a tárgyalási jegyzőkönyv hitelesítését, az azzal kapcsolatos kifogásolási határidő lejártát, illetve a kifogások jogerős elbírálását követő hat hónap elteltével meg kell semmisíteni.”

10. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 4.7.12. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Szakértőként a Kamara feladatkörrel rendelkező tagozata által delegált, az ügy vonatkozásában kamarai szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő vagy a szakkérdés tekintetében jogosultsággal rendelkező vezető tervező vehető igénybe.”

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom a Választmány tizedik módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 117 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

30/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 116 igen 0 nem szavazat, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány tizedik módosító indítványát:

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete 4.7.12. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Szakértőként a Kamara feladatkörrel rendelkező tagozata által delegált, az ügy vonatkozásában kamarai szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő vagy a szakkérdés tekintetében jogosultsággal rendelkező vezető tervező vehető igénybe.”

11. módosító indítvány

Csohány Kálmán: Az előterjesztés 1. melléklete szerinti etikai-fegyelmi szabályzat tervezete

a) címe az alábbiak szerint módosul:

„A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlésének .../2024. (... ..) szabályzata határozata az etikai-fegyelmi szabályzatról”

b) preambuluma második bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint módosul:

(A Kamara annak érdekében, hogy)

„h) megőrizze biztosítsa a szakmai hagyományok megőrzését,”

(a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 23. § (4) bekezdés

d) pontja alapján a Magyar Mérnöki Kamara etikai-fegyelmi szabályzatát az alábbiak szerint fogadja el:)

c) 2.1. pont (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A kamarai tag – hacsak az érintettek hozzá nem járulnak – csak olyan szakmagyakorlási tevékenységet ~~vagy~~ vállalhat, amely nem kerül összeütközésbe korábban vállalt kötelezettségével.”

d) 2.2.3. pont (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A kamarai tag a szolgáltatási díját a szakmai követelmények megfelelő teljesítéséhez szükséges munka- és költségfordítás, a vállalt felelősség, valamint a konkrét időszak értékviszonyai alapján határozza meg, szem előtt tartva a mérnöki tevékenység aktuális ajánlott díjszabását.”

e) 2.2.4. pont (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) A kamarai tisztségviselő és a tagozati elnök az adott kérdésben feladat- és hatáskörrel rendelkező kamarai vagy más szervet tájékoztatja arról, ha tudomására jut, hogy a kamara vagy valamely szerve törvénytellenesen, szabályzatba ütköző vagy a Kamara rendeltetésszerű működését veszélyeztető módon jár el, kivéve, ha ezzel magát vagy hozzátartozóját büncselekmény, szabálysértés vagy fegyelmi vétség elkövetésével vádolná.”

f) 4.2. pont (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az etikai-fegyelmi tárgyalás a kamarai tagok számára nyilvános, a részvétel előzetes írásbeli bejelentéshez kötött, melyet az eljáró tanácsnak ~~elnökének~~ kell címezni. A bejelentés megtételére a tárgyalás napját megelőző harmadik munkanapig van lehetőség.”

g) 4.5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„(5) A fegyelmi tanács az elnökségi megbízottól független. Az elnökségi megbízott a fegyelmi tanácsot nem utasíthatja, annak döntését – az e szabályzatban meghatározott eszközök alkalmazását kivéve – nem befolyásolhatja.”

h) 4.7.10. pont (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A jegyzőkönyvvel kapcsolatos kifogást a (72) bekezdés szerinti kézbesítését követő nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

i) 4.7.12. pont (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Kivételesen a szakértői tevékenység ellátására megfelelő szakértelemmel rendelkező eseti szakértő is igénybe vehető, ha

a) az adott szakterületen szakkérdés tekintetében nincs kamarai szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő vagy

b) az adott szakkérdés tekintetében területen – időszakos hiány, vagy egyéb szakmai ok miatt – kamarai szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek.”

Pohl Ákos: Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy ezek mind nyelvhelyességi hibajavítások, érdemi változtatást nem tartoznak. Ahhoz, hogy kijavítjuk és helyre tegyük ezeket, meg kell szavaznunk.

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom a Választmány tizenegyedik módosító indítványát.

Tájékoztatam a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 118 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

31/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 117 igen 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Választmány tizenegyedik szövegpontosító, helyesírási és nyelvhelyességi módosító indítványát.

12. Az Építési Tagozat kezdeményezésének megtárgyalása

Csohány Kálmán: Felkérem Tóth Péter elnök urat, hogy ismertesse a tagozat módosító javaslatát.

Tóth Péter: Átadom a szót Zsigmondi András alelnök úrnak, a módosító indítvány kezdeményezőjének.

Zsigmondi András: Az eredeti szöveg a megrendelő és a mérnök jogviszonyáról szól. Szerintem a Kamarának nem az az elsőbbsége, hogy a megrendelő és a vállalkozó jogviszonyáról rendelkezzen. Ha ÉVOSZ lennénk, vagy Vállalkozók Szövetsége, vagy Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara, akkor rendben lenne. Mint mérnöki kamara úgy gondoljuk, hogy a szakmai és emberi tisztesség az irányadó, ennek kéne szerepelnie a Szabályzatban. Az anyagban nagyon szépen össze vannak állítva az etikai szempontok, ami szerintem egy kiváló része a Szabályzatnak. Ez foglalkozik 5 pontban a megrendelő és a mérnök viszonyával, úgy gondolom ez bőven elég, nem hiszem, hogy ez az elsőrangú szempont, a mi javaslatunk fontosabb.

Csohány Kálmán: Az Alapszabály 4.3.5. pont (8) bekezdésére figyelemmel Főtitkár úrnak a beérkezett módosító indítványt véleményeznie kell abból a szempontból, hogy összeegyeztethető-e a jogszabályokkal és a Kamara szabályzataival.

Felkérem Főtitkár urat, hogy ismertesse a módosító indítvánnyal összefüggő álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Formai szempontból a delegáló szervezet elnöksége határozatban adhat be módosító indítványt, ez ebből a szempontból rendben van. Megjegyezném, hogy a Ptk. benne van a rendelkezésben, ha kivesszük, attól még ugyanúgy betartandó.

○ Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

○ Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az Építési Tagozat módosító indítványát.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy a módosító javaslatok elfogadásához tekintettel arra, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadása kétharmados döntést igényel, szintén kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 118 fővel határozatképes, és a Választmány által benyújtott módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

32/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 114 igen 0 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadta az Építési Tagozat módosító indítványát:

Az etikai-fegyelmi szabályzat tervezet első oldal c) pontja az alábbiakra változik:

(A Kamara annak érdekében, hogy)

„c) a kamarai tagok —~~a szakszerűség és a jogszerűség keretei között~~— ~~a megbízó, megrendelő, illetve munkáltató (a továbbiakban együtt: megbízó) jogos érdekeinek~~ a szakmai, emberi, és üzleti tisztesség és jogszerűség elsődlegessége alapján járjanak el,”

Csohány Kálmán: A módosító indítványok megtárgyalását követően visszatérünk az eredeti előterjesztés megtárgyalására. Az Etikai-fegyelmi Bizottság véleményét már megismerhettük, kérdezem Pohl Ákos elnök urat, kíván-e a módosító indítványok után hozzászólni?

Pohl Ákos: Köszönöm az eddigi konstruktivitást. Ahogy látjátok, ha valami nem világos, vagy nem megfelelő, akkor azt mi elfogadjuk. Ahogy ígértem, a jövőben is állunk rendelkezésre, ha módosításra lesz szükség, azt meghalljuk és átvezetjük. Azt szeretném kérni, hogy a Szabályzatot is fogadjuk el és kezdjük el a munkát.

- A Választmány véleményének ismertetése

Csohány Kálmán: Kérdezem Hajdú György elnök urat, hogy a Választmány álláspontja kapcsán van-e további hozzászólása?

Hajdú György: A Választmány az Etikai-fegyelmi Szabályzat elfogadását javasolja.

- Hozzászólások

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzatát. Jelzem, hogy a Választmány módosító indítványai közül az 1. és 7. számút nem fogadta el a Küldöttgyűlés, ezt a szavazás nem érinti.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat elfogadásához kétharmados többségre van szükség.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 122 fővel határozatképes, és a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-Fegyelmi Szabályzata kapcsán az alábbi határozatot hozta.

33/2024. (X. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése, 118 igen, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az 1. melléklet szerinti tartalommal a módosító indítványok kapcsán hozott döntéseket figyelembevéve elfogadja az etikai-fegyelmi szabályzatról szóló szabályzatot, és elrendeli annak, valamint a releváns törvényi rendelkezésekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegének közzétételét.

Pohl Ákos: Szeretném megköszönni a támogatást és a bizalmat. A következőkben sok munkánk lesz, ebben rátok is számítok!

Csohány Kálmán: A magam részéről szeretném megköszönni azt a türelmet és nagyfokú figyelmet, amit a mai Küldöttgyűlés kapott. Felkérem Wagner Ernő elnök urat a zárszó elmondására.

7. Zárszó, Szózat

Wagner Ernő: Nekem sem maradt más, mint az, hogy megköszönjem ezt az alkotómunkát, igazán lennyűgöző volt, ami ma történt. Idén még nem szabadultok. Van egy jogszabály, amely szerint el kell fogadnunk a Magyar Építész Kamarával közösen a tervellenőri, a lebonyolítói és a költségzakértői szabályzatot. Az a jó hírem, hogy ezt a szabályzatot ülés tartása nélkül is

elfogadhatunk. Nem lesz egyszerű, tekintettel arra, hogy a jogszabály szerint a Magyar Építész Kamarával közösen kell ezt elfogadnunk. Ennek nyomán Kun Gábor és Wéber László elnökségi tagokkal hétfőn megkezdjük a tárgyalásokat a MÉK-kel. Valószínűleg az építész tervek kapcsán egy kis térfoglalásra adnánk lehetőséget, de a többi tekintetében következetesnek és határozottnak kell lennünk, valószínűleg nekünk kellene ezt a kérdéskört tematizálni. Egész egyszerűen úgy vélem, hogy a gyakorlat azt bizonyítja, hogy ezek döntő többségében mérnöki tevékenységek.

Köszönettel tartozom Ügyvéd úrnak, aki kellő türelemmel végig vezényelte ezt a folyamatot. Becsüljük meg Ügyvéd urat, aki azon kevés ügyvédek közé tartozik, aki matematika szakon érettségizett, és sosem hangoztatta, hogy megbukott matematikából. Ez ritka és látszik a logikus gondolkozásán. További munkájára és segítségére mindenképpen számítanunk kell, a mai nap ezt bizonyítja.

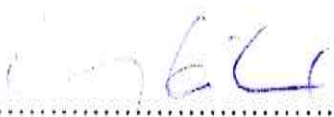
A továbbiakban kellemes hétvégét kívánok mindenkinek!

Pohl Ákos: Egy fontos dologról megfeledkeztem. Szeretném megköszönni az Etikai-fegyelmi Bizottság, a Főtitkárság, Ügyvéd úr és a Választmány munkáját. Ez egy igazi csapatmunka volt.

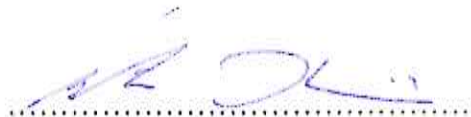
Csohány Kálmán: Hallgassuk meg együtt a Szózatot.

Az ülés a Szózat meghallgatásával ért véget.

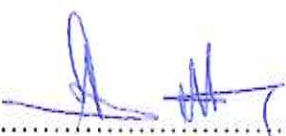
k.m.f.



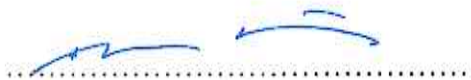
Csohány Kálmán
levezető elnök



dr. Sente Olivér
jegyzőkönyvvezető



Bukovics László
jegyzőkönyv-hitelesítő



Decsi György
jegyzőkönyv-hitelesítő

