



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt.: MMK-Á/80-3/2023

Kelt: Budapest, 2023. február 8.

EMLÉKEZTETŐ

a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpont: 2023. február 8.

Helvszín: Magyar Mérnöki Kamara földszinti előadóterem

Résztvevők: jelenléti ív szerint személyesen, valamint online (Teams)

Napirendi pont:

1. A „MAGYAR ÉPÍTÉSZETRŐL SZÓLÓ TÖRVÉNY JAVASLATA” című koncepcióval kapcsolatos kamarai álláspont kialakítása.

Gonda Zoltán a Választmány elnöke köszönti a Választmány tagjait. A mai ülés témája a „MAGYAR ÉPÍTÉSZETRŐL SZÓLÓ TÖRVÉNY JAVASLATA” című koncepció. Ezzel kapcsolatban **Wagner Ernő** előzetesen kiküldte a koncepciót, illetve a Lázár János miniszter úrnak írt levél tervezetét.

Gonda Zoltán javasolja az emlékeztető írásának felkérésére Kecskés-Császár Anitát, az emlékeztető hitelesítőinek pedig Decsi Györgyöt és Szöllőssy Gábort.

A Választmány egyhangúlag támogatta a javasolt emlékeztetőt író és hitelesítők személyét.

Gonda Zoltán felkéri **Wagner Ernőt** a napirendi pont ismertetésére.

Wagner Ernő köszöni a Választmány tagjainak az ülésen való részvételt a rövid összehívási határidő ellenére. Tájékoztat, hogy a szándék az, hogy az előzetesen kiküldött levelet az összes területi és tagozati elnök aláírja, megmutatva, hogy hány mérnök képviseli ezt az álláspontot. Kéri, hogy a Választmány fogadja el a levéltervezetet.

A levéltervezet kivetítésre és ismertetésre kerül a választmánynak.

Dr. Ronkay Ferenc tájékoztat, hogy az építési munkák 70%-a mérnöki eredmény és csak 30% az építészeti hatás.

Wagner Ernő kiegészíti, hogy a magyar építés ügyének csupán 10%-a építészeti, ha a lakásépítésről nem beszélünk. A tartószerkezetet például nem lehet építészeti tevékenységnek tekinteni. Az építészetéről szóló törvény kicsit archaizáló megközelítése a témának. A lényeg az, hogy amellet álljunk ki, hogy ez ne az építészetéről, hanem az építésről szóló törvény legyen. Ezek a fő irányok, ezzel a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége is egyetértett.

Mi határozattan azt kérjük, hogy a Kamarai Törvény ne az építészeti törvényben kerüljön szabályozásra.

Wagner Ernő tájékoztatja a Választmányt a levél elnökségi ülésen történt módosításairól.

A Választmány tagjai megvitatják a levéltervezetet.

Szántó László észrevétele, hogy rossz helyen szerepel a levélben szereplő *messze túlmutat* kifejezés, mert utána az infrastruktúrát említi, pont fordítva kellene, hogy legyen. Másrészt ki kellene fejezni azt a véleményünket, hogy ne mossanak össze több törvényt, a Kamarai Törvény nem lehet része ennek a törvénynek. Jó lenne, ha az érintett kamarákkal a stratégiát beszélnek meg, hogy pontosan mit akarnak szabályozni. Legyen a törvény rövid és célratörő. Ez a levél jelen formájában túl udvarias.

Wagner Ernő jelzi, hogy ez csak a bekapogás a Minisztériumba, nem kellene egyből erőteljesebb kifejezéseket használni.

Dobó István javaslata, hogy a levél végén az *elfogadható* kifejezést használjuk az *elfogadhatóbb* helyett, ezáltal jelezzük, hogy ez a koncepció így nem elfogadható számunkra. Javaslom továbbá, hogy koncepció kifejezés kerüljön a levéltervezetben alkalmazásra, ne pedig törvényjavaslat.

Reich Gyula: A véleményünk egyik része, hogy nem fogadjuk el az építész dominanciát, a másik része, hogy nem fogadjuk el a Kamarai Törvényt ennek a koncepciónak a részeként. A kérdés, hogy érdemes-e a levélben további észrevételeket tenni.

Wagner Ernő jelzi, hogy véleménye szerint sokkal fontosabb, hogy hányan írjuk alá a Minisztériumnak eljuttatott levelet, hogy lássák az egységes fellépést.

Szántó László kérdése, hogy nem akarjuk-e jelezni, hogy az eddigi tapasztalataink alapján rossz a törvénykezés részletezettsége és a fontosság kiemelése. Jó lenne visszatérni a korábbi hierarchikus rendhez: törvényfőszövegek, kormányrendeletek, szabályzatok. Ha egy ilyen szöveg beérkezhet hozzánk, akkor miért ne mondhatnánk el a véleményünket? Ezt a törvényt nagyon nehéz lesz módosítani, ha a parlamentet elő kerül.

Reich Gyula szerint ez nem baj, hiszen ez a törvénytervezet most végre egy normális rendben születik. Ez nem egy törvénytervezet, hanem koncepció. Persze annak is szörnyen rossz, de a jogalkotásról szóló törvényben benne van, hogy kell csinálni egy koncepciót; azt társadalmi vitára kell vinni és utána lesz belőle normaszöveg, jogi forma. Ezt most betartják. Most a koncepcióhoz kell hozzászólnunk.

Véleménye szerint a két tétellel azt mondjuk, hogy ez annyira rossz, hogy a továbbiakban sem

akarjuk ezt részleteiben tárgyalni.

Szántó László javaslata, hogy akkor fogalmazzuk bele, hogy *új koncepcióhoz* hozzászólnánk a továbbiakban is.

A Választmány tagjai a szöveges javaslatokkal egyetértenek.

Dr. Ronkay Ferenc javaslata, hogy Varga Juditnak igazságügyi miniszter asszonynak is küldjük meg a levelet.

A Választmány véleménye, hogy mivel ez nem törvénytervezet így még ne küldjük meg az Igazságügyi Minisztérium részére.

Gonda Zoltán kérdése, hogy mindenki támogatja-e a levelet?

A Választmány tagjai a levél módosítási javaslatait egyhangúlag elfogadták.

Egyéb hozzászólás hiányában **Gonda Zoltán** véglegesnek tekinti a Miniszter úrnak küldött levelet.

Szántó László bemutatja a *Duli 90* című könyvet, kéri a területi kamarákat, hogy jelezzék, hány példányra van szükségük.

Gonda Zoltán lezárja a választmányi ülést.

k. m. f.

Lejegyezte:


Kecskés-Császár Anita

Látta:


Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:


Gonda Zoltán

Hitelesítők:


Decsi György


Szöllőssy Gábor

