



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Kelt: Budapest, 2022. október 28.

EMLÉKEZTETŐ

a Magyar Mérnöki Kamara Választmányi üléséről

Ideje: 2022. október 14. 10:30

Helyszín: Hotel Duna Wellness, 6500, Baja, Szentháromság tér 6.

Munkaülés I. nap

Megnyitó (Gonda Zoltán, Választmányi elnök)

Gonda Zoltán, a Választmány elnöke köszönti a Választmány tagjait. A tavaszi ülés tapasztalatai alapján lett megbecsülve az egyes napirendi pontok ideje. 13:00 órától Dr. Bíró Tibor dékán úr szól pár szót, a délutáni program előterjesztéseit ezért szűkebbre vesszük majd. A hozzászólások ideje továbbra is 2 perc. Az ülésről hangfelvétel készül. A hangfelvétel alapján kivonatos emlékeztető készül.

Elnök úr felkéri Decsi Györgyöt és Szöllőssy Gábort emlékeztető hitelesítőnek.

A választmány az ülés emlékeztető hitelesítésére megválasztja Decsi Györgyöt és Szöllőssy Gábort.

Átadja a szót **Nádor Istvánnak**, aki elmondja, hogy 101. évfordulóhoz kapcsolódóan a Vas Megyei Mérnöki Kamara 101 címmel kiadványt jelentetett meg, amelyben a Trianon 101 elnevezésű programsorozat és a Bodányi-síremlék rekonstrukciója is helyet kaptak. A 101 cím eredete, hogy a 101. évben emlékeztek a békediktátum aláírására a vasi mérnökök, illetve a 2022-es év Bodányi Ödön halálának 101. évfordulója is egyben. Nádor István a Választmány részére hozott kiadványokat, melyek szabadon elvihetőek.

Tájékoztató a 2022. áprilisi választmányi ülés óta eltelt időszakról

Wagner Ernő elnök úr megköszöni Abonyi Csaba elnök úrnak a Választmány vendégül látását. Ismerteti a Kamarában történt tisztségváltásokat.

Pár szóban Bocz Gábor, a Baranya Megyei Mérnöki Kamara elnöke, Kálmán Miklós, a Hírközlési Tagozat elnöke és dr. Móczár Balázs, a Geotechnikai Tagozat elnöke bemutatkozik

a Választmánynak.

Wagner Ernő röviden beszámol az elmúlt Választmány óta eltelt eseményekről:

Májusi események:

- 7-e - Nemzetközi FEANI találkozó
- 13-a - Nukleáris mesteriskola oklevél átadó ünnepség a BME-n
- 13-a - EFB megyei elnökök ülése
- 20-a - Küldöttgyűlés
- 21-e - Debreceni választmányi ülés és HBMMK Mérnökbál
- 25-e - A Somogy MMK 2022. évi Ünnepi Küldöttgyűlése
- 27-e - XXVII. Széchy Károly Emlékkülés az MTA nagytermében (A Magyar Tudományos Akadémia Műszaki Tudományok Osztálya, az ISSMGE Magyar Nemzeti Bizottsága (Magyar Geotechnikai Egyesület) és a Magyar Mérnöki Kamara Geotechnikai Tagozata közös szervezésben)

Júniusi események:

- 1-e - Országos Emelőgépes és Biztonságtechnikai Konferencia
- 10-e - ÉPÍTŐK NAPJA - az MMK rendezésében az MMK székházában
- 10-e - Mesteriskola oklevélátadó a BME-n
- 14-e - Az MMK által kitüntetettek/díjazottak (Zielinski, Tiszteletbeli Tag, Év Mérnöke Aranygyűrű) ünnepi fogadása az MMK székházban (a Küldöttgyűlésen átadott díjakhoz kiegészítésként, ott ugyanis erre nem volt idő)
- 15-e - Lázár János - Építési és Beruházási Minisztérium - MMK találkozó – MMK javaslattevé bemutatása.
- 25-e - Szegedi Tudományegyetem - együttműködés aláírása (Szegedi Tudományegyetem, MMK, Csongrád-Csanád Megyei Mérnöki Kamara), Mérnökavató Nyilvános Ünnepi Kari Tanácsülés
- 25-e - MMK Szabványügyi Testület ülés

Júliusi események:

- 14-e - Országos Titkári Értekezlet
- 14-e - A KATA törvény kapcsán összehívott rendkívüli online megbeszélés - Magyar Szakmai Kamarák Szövetsége
- 3 kamara (Magyar Építész Kamara, Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara és MMK) elnökei KATA ügyben megkeresték a Pénzügyminisztériumot.
- 27-e - Egyeztetés az Online Szabványkönyvtár hozzáféréséről Dr Farkas Györggyel

Augusztusi események:

- 23-a - Nagy sikerű előadás (hibrid) KATA/adózás témában (Dr. Szabó Tibor) A Kamara történetében ennyi megtekintés (több, mint 3000) egyetlenegy videónknál sem volt. Olyannyira sikeres volt az előadás, hogy a kötelező jogi továbbképzés tananyagának egyik paneljévé fogjuk tenni.
- 30-a - Magyar Közlekedési Konferencia

Szeptemberi események:

- 1-e – BIM - MI Záróvizsga
- 2-e - Dr. M. Csizmadia Béla Emlékkonferencia
- 2-a - BME Tanévnyitó Ünnepség
- 2-a - 3. Kis Kamarák Találkozója – Eger
- 5-e - Óbudai Egyetem – Tanévnyitó
- 7-e - Lakiteleki Tűzvédelmi Szakmai Napok
- 8-a - „A közbeszerzések mérnöki szemmel” című KH - ÉVOSZ - MMK közös

előadásorozat indult, ennek első előadásnapja – Debrecen HBMMK (személyes és jelentős online részvétellel). Akkreditált képzés, 11 tagozat elfogadta, a FAKSZ-ok is akkreditált képzésként hirdetik meg.

- 11-e - Tagozati elnökök megbeszélése
- 13-a - Az ÉMI igazgatósága tett látogatást a Magyar Mérnöki Kamarában, illetve találkoztunk Dr. Sztranyák Józseffel, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Gazdasági Szolgáltatások Tagozatának az elnökével. A megbeszélés során egyeztetésre került, hogy a BKIK segít a kis cégek energetikai tanácsadásának megszervezésében.
- 15-e - FEANI megállapodás - BME
- 17-e - Mérnök Est - Komárom-Esztergom Megyei Mérnöki Kamara
- 20-a - Közbeszerzési Expo kerekasztal – WE, mint meghívott résztvevő, ezzel egy időben „A közbeszerzések mérnöki szemmel” című KH - ÉVOSZ - MMK közös előadásorozat második, budapesti előadásnapja.
- 21-e - Rezsikonferencia – Kerekasztal beszélgetés
- 28-a - ÉVOSZ - MKIK ülés 1. Miniszteri tájékoztató az állami építési beruházások kerettörvényének koncepciójáról
- 30-a - „Hírközlési Hálózat Tervező” Szakmérnöki képzés nyitónap (A MMK és az Óbudai Egyetem közös szervezésében hírközlési hálózat tervezőszakmérnöki képzés indul felsőfokú, de nem szakirányú műszaki végzettséggel rendelkezők számára.
- 30-a - VI. Épületgépész tervezői konferencia és kiállítás; Épületgépészeti és energetikai szakmai továbbképzés
- Szept. 29- okt. 2. - V4 2022, A V4 mérnöki szervezeteinek találkozója, Valeč, Csehország)

Októberi események:

- 5-e - Épületgépész Tagozat egyeztető fórum & Épületgépész Tagozat Szimbólum pályázat
- 11-e - ÉVOSZ - kormányzati tájékoztató konferencia
- 13-a - Magyar Közlekedési Konferencia

Wagner Ernő jelzi, hogy az új **Építési Beruházási Kerettörvényről** beszélni kell, meg kell találni a közéletet, ehhez jönnek a javaslatok.

Az eddigi főbb javaslatok:

- vonatkozzon felújításokra is
- terjesszék ki az informatikai beruházásokra is
- meghatározni az épület fogalmát
- szerepeltetni a környezetvédelmi szempontokat
- feltételrendszer megadása (MMK jogosultságok, tagság)
- lebonyolító és műszaki ellenőr fogalmának, szétválasztásának tisztázása.
- tervellenőr ne legyen állami alkalmazott

Wagner Ernő kérdezi, hogy van-e egyéb javaslat, amelyet a Választmány tagjai most megvitátnának.

Szántó László és **Bezzeg János** álláspontja szerint erre most a Választmány keretében nincs idő.

Wagner Ernő jelzi, hogy a Miniszter úrnak júniusban átadott anyag szerkesztői (Gyurkovics Zoltán, Komjáthy László, Lakits György, Reich Gyula, Wéber László, Szöllőssy Gábor) össze fognak rakni egy 3-4 oldalas anyagot a beérkezett javaslatok alapján, amit benyújt a Kamara a

Minisztériumnak.

Szántó László jelzi, hogy a törvény széttorzított eredményt hozott létre, pl.: nincs benne lebonyolítói feladat. A törvényt nem tudjuk petícióval módosítani. Konkrét, szövegszerű kiegészítést kell adni, amit ő az ÉVOSZ-on keresztül, a kamarától függetlenül is meg fog tenni. Véleménye szerint csak képviselők által megadott javaslatokkal fognak talán módosítani. A tervezet által kiesett a tervezői érdekvédelem a törvényből. A tervezői feladatokat részletesen tartalmazza, de a lebonyolítóét nem. Konkrét szövegszerű javítási opciót kell adni. A törvény szerint rossz időrendben lépnek be a szereplők a történetbe.

Wagner Ernő jelzi, hogy a beadványban a lényegre kell koncentrálni. A sok egyéb mellett két fontos dolgot emelt ki: a tervező semmibe vétele és a vizes szakterület kezelése.

Lakits György jelzi, hogy a törvényben sok pontatlanság van. Az ÉVOSZ javaslatait sem vették mindig figyelembe.

Nádor István jelzi, hogy egyetért Szántó Lászlóval. Két konkrétumot említene: az egyik, hogy a tervezői felelősséget úgy kellene árnyalni, hogy bizonyos esetben fel lehessen menteni a tervezőt. A másik dolog, hogy ha a törvény nem változik, akkor a kamarai tagok az MMK érdekvédelmének problémáját látják benne, mert nincs benne a mérnök díjszabás sem. Ha ezt nem veszik bele, akkor a Kamarai törvényből ki kell venni az érdekképviseleti feladatot.

Zalavári István jelzi, hogy a költségszámítás folyamata sincs szabványosítva, ezáltal nem tudjuk, milyen költségekről beszélünk. Ha ez nincs szabványosítva, akkor nem számonkérhető, így nincs értelme a költségekről beszélni.

Pólya Endre kérdése, hogy az eddig beküldendő észrevételeket milyen formában küldjék meg a törvénytervezethez. Javaslatára szerint lehetne korrektúrázott formában visszaküldeni.

Reich Gyula javaslatára, hogy táblázatba kellene rakni a javaslatokat, az első oszlop a törvénytörzset, a második oszlop a javaslat.

Szántó László jelzi, hogy az indikatív árajánlatokat be kell kérni a projektekhez.

Lakits György kérdése, hogy valaki kiszámolta-e, hogy ez pl. hány tervellenőrt igényel?

Wagner Ernő jelzi, hogy az MMK-nál kb. 200 beruházási szakértő van, az Építész Kamaránál valószínűleg 50-60.

Szóllóssy Gábor észrevétele, hogy a 266/2013 (VII.11) Korm. rendeletben benne vannak a szakmai címek. Ezeket nem kell újra szabályozni.

Bezzeg János jelzi, hogy a mérnöknek nem az árszakértés lenne a feladata.

Wéber László jelzi, hogy nagyon pesszimistán látja az elkövetkezendő időszakot. A költségszakértő protokollja, módszere, az adatbázis is hiányzik a törvénytervezetből. Hol vannak a kötelezően alkalmazandó BIM szakemberek például, hol vannak azok az emberek, akik a beruházás lebonyolításához értenek és jogosultságuk is van hozzá? Egy nehéz időszakra kell felkészülni. Nem szabad széthúzni.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy az októberi 11-i miniszteri beszámolóban elhangzott, hogy jövő év júniusig kell készülni ágazati program. Azon tervezőknek, akik ezen beruházások előkészítésében együttműködtek, most nem lesz munkájuk, mivel korlátozottak lesznek az állami beruházások.

Kálmán Miklós véleménye, hogy mérlegelni kell, mi a fontosabb. A legfontosabb 5-7 elemet kell meggyőzően megfogalmazni.

Dr. Liska András szerint mindenki tudja miről van szó, felesleges indokolni. Mindenki nyújtson segítséget, mindenki küldjön korrektúrát, azzal tudunk előre menni. 3-4 oldal szöveget nem fognak elolvasni.

Wagner Ernő felvetése, hogy a 19 megye az elfogadott anyagokat a helyi országgyűlési képviselőkhez eljuttathatná, így segítve az ügy előmozdítását.

Ebédszünet 12:00-13:00-ig

A Választmány Elnöke felkéri **Abonyi Csaba** elnök urat, hogy szóljon pár szót. **Abonyi Csaba** köszönti a jelenlévőket, felkéri **Dr. Bíró Tibor** dékán urat, hogy mutassa be a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Víz tudományi Karát.

Ppt vetítés Dr. Bíró Tibor előadásában

Dr. Bíró Tibor köszöni a meghívást. Köszöni Abonyi Csaba elnök úrnak a lehetőséget.

Bemutatja a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Víz tudományi Karának történetét.

Gonda Zoltán, a Választmány elnöke köszöni az előadást a dékán úrnak.

A 2022. évi költségvetés módosításának tárgyalása (Előadó: Wagner Ernő)

A költségvetés kivetítése a teremben

Wagner Ernő jelzi, hogy az anyag előzetesen írásban kiküldésre került. Tájékoztató, hogy Mészáros Ildikó egykori főkönyvelő asszony felmondása miatt nehezebben történtek a kért módosítások. Jelenleg két könyvelője van a Kamarának, mert rengeteg az adminisztrációs feladat.

A számokat áttekintve nincs kirívó sor, a Mesteriskolák révén jelentős bevétel növekedésre lehet számítani, de az állományi bérköltséget is megemelte.

A mérlegben jelentős kötelezettségek fognak megjelenni, mert az előlegek annak minősülnek. Változásokra negatív irányba nem kell számítani.

Pólya Endre kérdése, hogy a megugró energiaárak megjelennek-e a költségvetésben?

Wagner Ernő jelzi, hogy nem jelennek meg. A Kamara által bérelt iroda egyetemes szolgáltatás keretében kapja az energiát. Az energiaárak növekedése jelen pillanatban még nem változtatott a költségeken. Jelzi, hogy előbb-utóbb önálló székházban kell gondolkodni. A Mérnök Újságot érintheti az energiaár-robbanás, ez megjelenik a táblázatban. A postának és a nyomdának jogában áll érvényesíteni az energiaár emelkedést, ezért pesszimistább kb. 10 millió forinttal a terv.

Lakits György kérdése, hogy most hány fő a személyi állomány és ebben benne vannak-e a Mérnök Újság alkalmazottai is?

Wagner Ernő jelzi, hogy 21 fő és ebben benne vannak a Mérnök Újság alkalmazottai is.

Wagner Ernő jelzi, hogy az Alapszabály szerint 25% eltérés esetén szavazni kell a költségvetésről.

A Választmány 25 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett támogatja 2022. évi költségvetés módosítás Küldöttgyűlés elé terjesztését.

Szóllóssy Gábor úgy látja, hogy az idei évi tervnek és módosításnak az oszlopa jó. Viszont nem látható a részletes kimutatás, a jogszabályi feladatok és a szakmai feladatok bevétel oldala üres maradt. Ezeket a táblázatokon még dolgozni kell. A 2022. évi terv összege kiadási során és a terv módosítása között csak 15 % van, akkor miért kell róla szavazni?

Wagner Ernő válasza: mivel az eredmény 25%-kal nő, ezért kell róla szavazni.

Dr. Liska András jelzi, hogy Szöllőssy Gábor, mint alelnök, jelezhetné volna az aggályát előbb is.

Lakits György kifogásolja, hogy az elnökség nem hagyta jóvá a költségvetéseket.

Wagner Ernő jelzi, hogy erről elnökségi határozat van.

Lakits György felolvassa az ide vonatkozó elnökségi határozatot

Lakits György jelzi, hogy habár az elnökség megtárgyalta a költségvetéseket, de nem szavazott róla.

Jelenlévők megvitatták a 2022 évi módosított költségvetést, mely kapcsán apróbb módosításokat vezetnek át, amely az elnökségnek kiküldésre kerül. Ezt követően kerül a részletes előterjesztéssel a Küldöttgyűlés elé.

A 2023. évi költségvetés tervezete: bevételek, kiadások tárgyalása (Előadó: Wagner Ernő)

A költségvetés kivetítése a teremben.

Wagner Ernő jelzi, hogy a táblázatban szereplő tagdíj az Alapszabályban szereplő összeg.

Wagner Ernő kérdése, hogy mi legyen a tagdíj kérdésével? Kétharmados többséggel az Alapszabály szerinti a tagdíj változtatható.

Szántó László kérdése, hogy a tagdíj kérdését önállóan nem kell-e a Küldöttgyűlés elé vinni.

Wagner Ernő jelzi, hogy a költségvetést kell megszavazni, ezt kivetíteni tájékoztatásul, de ha van módosítási indítvány, akkor kétharmados többséggel változtatható.

Nádor István felolvassa a Kamarai törvény §14 (1) c) pontját, miszerint az összegről kell szavazni.

Wagner Ernő: nem mindenki látja ezt így, ami a törvény értelmezését illeti.

Zalavári István jelzi, hogy azért, hogy megszavazzuk az összeget, nincs az automatizmuson módosítás, az automatizmus összege 50%-kal elfogadható, ha jön módosító indítvány, az 2/3-os többséget igényel, mert az Alapszabály előírásának a módosítását jelenti.

Buzás Zoltán jelzi, hogy a 30 év alattiak tagdíja 7800 Ft-ra jön ki, nem 7000 Ft-ra.

Wagner Ernő jelzi, hogy javításra kerül.

Szántó László jelzi, hogy a fő kérdés, hogyha nem lesz emelés mi lesz a jövő évi költségvetéssel?

Wagner Ernő kéri a Választmány véleményét a tagdíj összegéről.

Dr. Liska András az Alapszabályt kellene követni, de kellene két változat a költségvetés

tervezetből.

Wagner Ernő: Lehetne egy alultervezett bevételi költségvetés, amit 2023-ba át lehetne tervezni.

Wéber László kérdezi, hogy a területi elnökök hogyan tervezik a 2023-as bevételeiket.**Pólya Andre:** Véleménye szerint a 65.000 Ft ne változzon, ezzel kellene a költségvetést tervezni. Az áremelkedés hatása be fog gyűrűzni a Kamarába. Azon kellene lenni, hogy a következő évben olyan költségvetést kellene csinálni, amely nem számít jelentős növekedéssel tagdíjbevételi ágon.

Szöllőssy Gábor véleménye, hogy az Alapszabályban rögzített számítási módszert alkalmazzuk, és akkor megfelelünk a törvény előírásainak is.

Abonyi Csaba véleménye, hogy aki a 65.000 Ft-ot nem tudja kifizetni, mint mérnök, az szüneteltetheti a tagságát, amíg nem lesz ismét munkája.

Hajdú György: Az Alapszabály szerinti tagdíjat javasolja.

Nádor István: Azért lett kialakítva ez a rendszer az Alapszabályban, mert ha összegyűlnék az évi 5000 forintnyi emelések, akkor 20.000 Ft lesz belőle, mint a jelen helyzetben. Többször volt rá példa, hogy nem lett megszavazva a tagdíjemelés, miközben a költségek nőnek, így el kell fogadni az Alapszabály szerinti tagdíjat. A költségvetéssel kapcsolatban jelzi, hogy az állományi bérköltség az előbb elmondottak szerint azért növekedett meg 2022. évi terv és tény között, mert az Egyéb képzések bevétele sorhoz szükség volt növelésre. Ha az az indok, akkor az Egyéb képzések bevétele sor a tavalyi 106 millió Ft helyett jövőre 49 millió forintra van tervezve, de gondolom, az állományi bérköltség ugyanannyi maradt vagy tovább növekedett. Én csak arra akarnék rávilágítani, hogy ez sántít egy kicsit, mert akkor mitől csökken a felére az Egyéb képzések bevétele a 2023 évi tervben, ha a költségoldala megvan.

A másik a Mérnök Újság bevételei. A 2022. évi terv 16 millió Ft, 2022. évi tény 35 millió Ft, a 2023. évi terv pedig 81,5 millió Ft. Ez tényleg reális?

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy az a sor nem csak a Mérnök Újság bevételeit tartalmazza, hanem Mérnök Újság hirdetés és más bevételek.

Nádor István jelzi, hogy ha 20 fő az országos titkárság létszáma és 200 millió forint az állományi bérköltség, akkor durván 10 millió forint/év/fő, ami durván 800.000 Ft átlagban.

Wagner Ernő szerint a járulékok is benne vannak az állományi bérköltségben.

Nádor István szerint a járulékok a 29. sorban vannak.

Styaszny Sándor: Oda kellene írni a számviteli ismeretek hiánya miatt, hogy melyik sor minnek az összege, a félreértések elkerülése miatt.

Hajdú György: Visszatérve a tagdíjhoz, a kiadások miatt muszáj emelni a tagdíjakat.

Wagner Ernő kérdése, hogy a jelenlévők közül tervez-e valaki módosító indítványt a tagdíj csökkentésére a Küldöttgyűlésen?

2-3 fő jelzi, hogy még bizonytalan, a nagy többség egyetért az emelt tagdíjjal.

Wagner Ernő jelzi, hogy lehetne két részletben való fizetési lehetőséget adni a tagdíj rendezésére a tagoknak.

Szóllóssy Gábor szerint a területi kamarának van jogosultsága a tagdíjat csökkenteni, vagy részletfizetési kedvezményt adni, szociális alapon.

Bukovics László: A fizetési hajlandóság így is csökken. Vannak szankciók a titkároknál, de ha megemeljük a díjat, a fizetési hajlandóság ismét csökkenhet.

Némethy Zoltán: Minden költségvetés tervezet csak ígéret, bizonytalan. A 65.000 Ft-ot fogadjuk el. Egy általános részletfizetés adminisztrációja csak pluszköltséget jelentene a területi kamaráknak.

Pólya Endre: Ha a Küldöttgyűlés által jóváhagyott Alapszabály meghatározta a tagdíjat, ezt el kell fogadni. A két részletben való fizetést támogatja.

Id. Bózvári József: A 65.000 Ft-ot támogatja, ha nem emelünk, akkor Nógrád megye 3 millió forintot igényel 2023-ra a központi költségvetésből a túlélésért.

Nádor István: A Kamarai törvényben benne van, hogy március 31-ig kell befizetni a Kamarai tagdíjat.

Wagner Ernő jelzi, hogy a kedvezményezett javára el lehet térni, de csak megfontolásra vetette fel.

<p>A Választmány 20 igen szavazat, 2 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett támogatja a 2023. évi költségvetés tervezet Küldöttgyűlés elé terjesztését.</p>

A választmány elnöke fél óra szünetet rendel el.

A Választmány elnöke megnyitja a folytatólagos ülést. Átadja a szót az előterjesztőnek Wagner Ernőnek.

Mézőbál kérdése

Wagner Ernő jelzi, hogy a BPMK elnöksége úgy döntött, hogy 2023-ban nem szervez Budapesten bált. Felmerül a kérdés, hogy az országos kamara rendezzen-e valamelyik területi kamarával közösen bált?

Némethy Zoltán javaslata, hogy ebben a kérdésben ma ne döntsünk, az ukrajnai háború árnyékában nem célszerű Mézőbált tartani. Térjünk vissza rá januárban.

Bocz Gábor szerint a januári tervezéssel kapcsolatban az a baj, hogy elfogynak a helyek és az előadók. Pécs tartaná az országos mézőbált is, de ahhoz több szervezés kell.

id. Bózvári József jelzi, hogy a Nógrád megyei bált össze tudja hozni, de az országos

szervezésben nem tud segíteni.

Pólya Endre véleménye, hogy a megemelt tagdíj mellett nem célszerű bálozni.

Dr. Liska András jelzi, hogy ha a Mérnökbál anyagi költségeiből az MMK is kiveszi a részét, akkor szívesen szervez.

Dr. Csenke Zoltánné: Csongrád az összes ajánlatot bekérte a szegedi Mérnökbálhoz, 160 fő esetén 27.000 Ft lett volna a belépő. Akik Pestről jönnek, azokat nem láthatjuk mind vendégül, ők fizessék a saját költségeiket. Erdemes vidéken tartani a költségek miatt.

Wagner Ernő: Csak annyit szeretne mondani, hogy az Elnökség dönt a következő elnökségi ülésen, addig várja a javaslatokat.

Tájékoztatás a Mérnök Újság helyzetéről (Előadó: dr. Rátkai Gábor)

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy a lap költsége 2018-ig 40 millió forint volt. A Heti Válasz csődje miatt került saját kiadásra az újság, 62-68 millió forint összeget ajánlottak a külső kiszervezésre, ennél olcsóbban meg tudták kamarán belül csinálni. Jelenleg havonta 3,5 millió forint körüli összeg a terjesztési díj. A Posta várhatóan 2023-ban módosítani fogja az árait.

A nyomdai költség szintén számottevő, a tervben ez módosításra került. Személyi jellegű kifizetések minden járulékkal, szerkesztési díjakkal és korrektúra megbízási szerződésekkel 26 millió forint. Jelzi, hogy a munkavállalók nemcsak a Mérnök Újság kapcsán végeznek tevékenységet.

2022-ben a módosított költségvetési terv alapján 64 millió forintos kiadással kell számolni.

2023-ban 72 millió forintos kiadással kalkulálunk.

Zalavári István: Azért kértük, hogy a Választmány elé kerüljön ez a kérdés, hogy mindenki nyilatkozzon, hogy mi a javaslata a Mérnök Újsággal kapcsolatban. Kell csinálni egy kommunikációs egységes arculatot, utána lehet a Mérnök Újság jövőjéről beszélni. Az Elnökségi ülésen már véleményeztük a kérdőívet, amely szét lesz küldve a tagságnak, ami alapján eldönthető, hogyan tovább. Várjuk meg, mit hoz a kérdőív eredménye.

Veszprém megyének 10 példány helyett elegendő lenne egy példány. Ez lenne az első lépés, utána az Elnökség a kérdőív alapján megvitatja a lehetőségeket.

Szántó László: Ez az egy kommunikációs kiadás, nem csak a Mérnök Újságot csinálják. Ez ma Magyarországon a legnagyobb példányszámú újság. A költségekben benne van a honlapon megjelenő tevékenység is. Ha arról beszélünk, hogy tagdíjat emelünk, akkor nem vonhatjuk meg a Mérnök Újságot a tagságtól. Sajnálja, hogy a főszerkesztő úr nincs jelen.

Szlavov Janka Angéla: Főszerkesztő úr részt kívánt venni a Választmányon, azonban betegség miatt kimentését kérte.

Decsi György: Nem ért egyet, a termék jó, de 2022-ben nem így kell kommunikálni. A fiatal mérnökökhöz nem jut el, mint tartalom. Ez a fő tevékenység, hogy erre kell ilyen sok pénzt költeni? A 60 millió forintot okosabban is be lehetne fektetni. Digitálisan kell fejlesztenünk a kommunikációt.

Némethy Zoltán: Az email és az elektronikus híradás rendkívül gyors, gyorsan el is felejtjük. Véleménye, hogy a tagjaink a jelenlegi írásos formában kapják meg, de fontos, hogy a

„maradék példányokat” osszuk szét a hallgatók és kollégák között, hátha belépnek a Kamarába.

Pólya Endre: A fiatalok jönnek, ki fogja szorítani a digitális platform a papíralapút, erre fel kell készülni.

Harkai Balázs: Meg fog jelenni egy kérdőív, hogy ki hogyan és milyen formában szeretné megkapni a Mérnök Újságot. Haladni kell a korrallal, folyamatban van a Mérnökapplikáció tesztje is. Amíg voltak ambíciók a Mérnök Újság fiatalítására az idősebb generáció nem adta oda a fiataloknak az újságot, ezért a Fiatal Mérnökök Csoportja már nem is ír rovatot a Mérnökújságba.

Dr. Liska András jelzi, hogy kell a kérdőív ahhoz, hogy megismerjük a tagjaink véleményét.

Kérdőív kivetítése a teremben

Szántó László: A Mérnök Újságban kellene felhívni a figyelmüket, hogy aki nem kéri nyomtatva, az jelezze. Digitálisan fent vannak a régi Mérnök Újságok, azt a két digitális felületet kellene összeilleszteni. Szánjunk több pénzt a mérnökökkel való kommunikációra.

Dr. Liska András szerint a nyomtatott példány mellé kellene tenni egy válaszborítékot, hogy ki igényli a Mérnök Újságot.

Ezzel kapcsolatban a Választmány tagjainak nincs ellenvetése.

A Választmány elnöke felkéri Pohl Ákost a következő napirendi pont megtartására.

Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat kérdéseinek megvitatása (Előadó: Pohl Ákos)

A kiküldött tervezetet a Választmány többsége elolvasta. **Pohl Ákos** a főbb pontokat szeretné elmondani. Tavasszal kezdte a Bizottság az új szabályzat kidolgozását. A Bizottság által készített tervezetet az Országos Titkárság átnézte és az került kiküldésre.

Az Etikai eljárásrend taglalja az eljárás hatályát, a kiszabható büntetéseket is.

Folyamatára kivetítése a teremben

Első fokon a megyék járnak el. A területi etikai-fegyelmi bizottság elnöke megvizsgálja a benyújtott panaszt.

Szántó László jelzi, hogy szakmailag a bizottság nem tudja felülvizsgálni az ügyet.

Pohl Ákos jelzi, hogy ha nem a szakmai szabályszegést megítélni kompetencia hiánya miatt akkor az illetékes tagozati elnökhöz fordulnak, aki kijelöl szakértőt. Ha előzetesen el lehet dönteni akkor a tagozat finanszírozza, ha több munkát igényel, akkor a bizottság ad egy előzetes árkalkulációt a vizsgálatra, szakértői díjra, amiről az érintett feleket tájékoztatni kell. A szakmai állásfoglalás után dönt az eljáró bizottság. Ha nem fogadja el a panaszos, akkor kerül az országos EB-hez.

Szántó László: A döntést megelőző szakértői véleményt jogosultsággal rendelkező személynek kell megadnia. A tagozat szakértői testülete jogilag nem adhat szakvéleményt.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy a szabályzat tervezete szerint nem tagozat elnöke, hanem az általa kijelölt, jogosultsággal rendelkező szakértő adja a véleményt.

Bezzeg János: Hogy lesz a másodfokú eljárás?

Pohl Ákos jelzi, hogy másodfokon is ugyan az a tagozat jár el.

Dr. Liska András: Lehetővé kell tenni, hogy kérjenek tárgyalást.

Styaszy Sándor: Etikai Bizottsági elnök vagyok, egyszer sem kellett másodfokra menni. A 7.7-es pontban a 90 nap túl sok, ha az Etikai Bizottságnak azt kell elbírálni, hogy a hiba kimerít-e az etikai vétséget. A szakmai véleményezéssel vigyázni kell.

Pohl Ákos jelzi, hogy írásban vár visszajelzést két hét múlva konkrét javaslatokat.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy a 90 nap maximum a kamarai törvényben van.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy Harkai Balázs jelezte, hogy fel szeretne szólalni.

Harkai Balázs jelzi, hogy a Választási jelölőbizottság tagjai között kevés a fiatal.

Wagner Ernő jelzi, hogy a Küldöttgyűlésen lehet jelölni.

Harkai Balázs jelzi, hogy a Kamara fiatalítása miatt is célszerű lenne támogatni.

Munkaülés II. rész

2022. október 15. 9:30-12:15-ig

A Választmány elnöke megnyitja a második napot, majd napirenden kívül átadja a szót Parragh Dénesnek.

Parragh Dénes az Elnökség megbízásából beszámol a FAP-ról. Az Elnökség jóváhagyta a FAP kiírást. 2023-tól a kibővülő pénzügyi alap lehetőséget ad rá, hogy a területi kamarák a tagozatokkal együtt a FAP2-re pályázzanak, ez pénzügyileg külön van választva, de egy kiírásban szerepel. Kéri a területi elnököket, hogy a tagozatokkal együtt pályázzanak a FAP2-re.

Wagner Ernő felhívja a figyelmet rá, hogy a célfeladatokra is legyenek figyelemmel, mert az eddigieknek nagy sikere volt. Meg kell említeni, hogy még az ukrajnai háború kitörése előtt kiírtuk a háztartási energiatárolási pályázatot, miközben ma a valóság igazolja ennek égető szükségességét.

Gonda Zoltán felkéri Dr. Csenke Zoltánnét az előterjesztésre.

KTT ipari partnerek (Előadó: Dr. Csenke Zoltánné, KTT elnök)

Dr. Csenke Zoltánné tájékoztat, hogy az írásbeli anyagot megkapták a Választmány tagjai. Az ipari partnerekkel a Magyar Mérnöki Kamara köt szerződést, az nincs szabályozva, hogy a

területi kamara az ipari partnerrel milyen szerződést kössön, a KTT ezért ajánlást fogalmazott meg.

A KTT ajánlása, hogy az a területi kamara, amely az MMK-val szerződött ipari partnert von be a képzése, az ipari partnerrel megkötött szerződésben szereplő, egy alkalomra szóló ipari hozzájárulás 50%-ának ellenértékére jogosult.

A Választmány egyhangúlag elfogadta a KTT javaslatát.

Dr. Csenke Zoltánné jelzi, hogy a KTT folyamatosan ellenőrzi a továbbképzési szabályzat betartását, ezért november 19-ére össze fogják hívni a szakmai tagozatok elnökeit, továbbképzési referenseit és elmondják, mik a tapasztalatok. A referensek beszámolhatnak a nehézségeikről.

Ha a törzsanyag alapján történik a szakmai továbbképzés, akkor minden esetben meg kell fizetni a törzsanyag hozzájárulást, akkor is, ha ipari partner van.

Külső szervezésű konferenciánál a területi kamrának joga van felülvizsgálni, hogy az valóban konferencia-e. Együttműködési megállapodásban, ahol belépő van, sok esetben jelenleg a területi kamara a regisztrálásért, hirdetésért, teljesítmény felvitelért nem kér ellenszolgáltatást, ezt nem szeretné a KTT látni, mert így a kamarai dolgozók ingyen dolgoznak egy külső cégnek.

MMK SZMSZ-ének megtárgyalása (előterjesztő: Dr. Rátkai Gábor)

Gonda Zoltán felkéri **dr. Rátkai Gábort** a Szervezeti és Működési Szabályzat előterjesztésére.

dr. Rátkai Gábor tájékoztat, hogy az Elnökség úgy határozott, hogy a korábbi SZMSZ-t alapul véve az kiegészítve szabályozni szükséges a szavazógépek alkalmazásának a lehetőségét, illetve az új szakmai tagozat alapításának kérdését. Ezt két témakörben ugyanis az Alapszabály az SZMSZ hatáskörébe utalta.

A titkos szavazás kapcsán az az előterjesztés került megfogalmazásra, hogy az elnököket és alelnököket titkosan papír alapú szavazással választják meg, az elnökségi tagok és állandó bizottságok tagjainak megválasztása során szavazógépet lehet igénybe venni. A szavazógépek esetében biztonsági rendszer biztosítja a titkosságot. Ezt az Elnökség határozata alapján lehet elrendelni Küldöttgyűlésen.

A szakmai tagozatokkal kapcsolatban a kiegészítés, hogy 300 kamarai tag kezdeményezheti, a jogi vizsgálatot követően az Elnökség terjeszti be a küldöttgyűlésnek. Az elnökség javaslatához meg lehet kérni az érintett szakmai tagozatok álláspontját.

Decsi György észrevétele, hogy a szavazógépes szavazás is titkos, ezért nem kellene szabályzatban rögzíteni, hogy elnököt és alelnököt ne lehessen szavazógéppel választani. Bármikor lehetőség van arra, hogy úgy döntsön az elnökség, hogy papíralapon tartja meg az elnök és/vagy az alelnökök tisztségviselői választását.

Dr. Liska András jelzi, hogy amíg a parlamenti szavazás is papíralapú, addig nekünk sem kellene változtatni.

Némethy Zoltán: az új szakmai tagozat alapításához a 300 fő törlését javasolja, egyrészt benne van az Alapszabályban, onnan is a Küldöttgyűlésen javasolni fogja a törlését. Jelenleg 6 tagozat van 300 fő alatt.

Wagner Ernő jelzi, hogy 2 tagozat van 300 fő alatt, ebben az esetben nem az elsődleges tagságot, hanem a teljes tagságot kell figyelembe venni.

A Választmány elnöke összegzi a hallottakat. Jelen formában az előterjesztés szerint más vélemény, más javaslat nem merült fel. A módosított SZMSZ értelmében az elnökségi és bizottsági tagok esetében lehetséges szavazógép használata, az elnök és alelnök választása esetében nem.

A módosított SZMSZ-t a Választmány 15 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatja.

A Választmány ügyrendje (Előadó: Gonda Zoltán)

A **Választmány elnöke** tájékoztat, hogy az ügyrend írásban előterjesztésre került, beérkeztek az észrevételek. Az előterjesztés szerint az egyszerűsítés elvét követve minden esetben térjünk vissza ahhoz a rendszerhez, hogy a házigazda területi kamara legyen a választmány elnöke. Egyeztetett a főtitkárral, aki jelezte, hogy jogi akadály ilyen szabályozásnak nincs.

Wagner Ernő jelzi, hogy az előterjesztés nem pontosan került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy ennek előterjesztője nincs jelen, kénytelen vagyok azt pontosítva megfogalmazni. Mindezt nagyon sajnálja, de a hitelesség okán nem tehet mást. A választmány elnökének adott szóbeli előterjesztés során ott volt és nem pontosan ez a javaslat. Előterjesztő szerint a házigazda területi elnök lenne a levezető elnök, míg az ugyanabban az évben Budapesten tartott másik választmányi ülésen a tagozatok adnák a levezető elnököt. Amennyiben pedig Pest megyében kerülne megtartásra a Választmány ülése (pl.: Szentendrén), akkor Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara elnöke lenne a levezető elnök.

Gonda Zoltán megköszöni a pontosítást, egyúttal jelzi, hogy amennyiben a Választmány úgy dönt, hogy térjünk vissza a régi rendszerhez, akkor a mai ülés után lemond a pozícióról.

A Választmány 14 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett ügyrend szerinti működési formát támogatja.

Az ügyrend kivetítése a teremben

A **Választmány elnöke** jelzi, hogy az ügyrend előzetesen kiküldésre került, ezzel kapcsolatban van-e észrevétel.

Dr. Liska András jelzi, hogy a Kamarai törvényt ne sértsük meg, vegyük ki a 3/1/B pontot.

Zalavári István egyeztetett Komjáthy László úrral, aki képviseli a Felügyelő Bizottságot, ő is megerősítette, hogy az Alapszabály nem törvényellenes, a bíróság befogadta.

Dr. Liska András jelzi, hogy az Alapszabály bíróság általi befogadása nem jelenti, hogy az nem sérti a Kamarai törvényt. A bíróság nem vizsgálja törvényességi szempontból az Alapszabályt. A bíróság olyan, mint az ÉTDR nem küld visszajelzést egy esetleges tervhibáról. Emlékezteti a Választmányt, hogy 2012-ig is minden esetben befogadta a bíróság az Alapszabályt míg egy alkalommal több mint 20 pontos jogszabály-ellenességet állapított meg.

Gyurkovics Zoltán jelzi, hogy a Választmány elnökének helyettesítését is biztosítani kellene, javasolja, hogy ez esetben a Választmányi ülésnek helyt adó területi elnök legyen a levezető elnök, amennyiben a Választmány elnöke nem tudja ellátni a feladatot.

Buzás Zoltán jelzi, hogy az SZMSZ 4-es pontja a Választmányról szól, az Alapszabály szabályozza, akkor miért bonyolítjuk az életünket külön ügyrenddel?

Zalavári István észrevétele, hogy az Alapszabály például nem szabályozza, hogy hány évre válasszák a Választmány elnökét, és vannak még egyéb ilyen jellegű dolgok, amelyek hiányoznak az Alapszabályból. A minimumra kell szorítkozni, de erre feltétlenül szükség van.

Bodor Dezső véleménye szerint az egyszerűbb ügyrend felé kell mozdulni.

Dr. Liska András jelzi, hogy ezért kellene a régi rendszer szerint eljárni, szükségtelen az ügyrend.

Zalavári István jelzi, hogy ezt már tavasszal is leszavazta a Választmány.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy tanácsadó és véleményező testületnek nem lehet hatáskört biztosítani. Nem javasolja, hogy ez benne maradjon az ügyrendben, nem felel meg a Kamarai törvénynek. *A 3.1. b pont a Választmány ügyrendjéből törlésre kerül.*

<p>A Választmány 23 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendjét.</p>
--

Egyebek:

A **Választmány Elnöke** átadja a szót **Sárosi Csanádnak**, aki jelzi, hogy az év elején szeretett volna kérni egy tagozati roll-up-ot, de nincs a tagozatnak logója. Tudomása szerint elindult a fejlesztés, hogy a tagozatoknak egységes arculata legyen. Érdeklődik, hogy van-e ezzel kapcsolatban előrelépés.

Dr. Rátkai Gábor jelzi, hogy az Országos titkárság kért árajánlatot, annak beérkezését követően tud ütemezési tervet készíteni.

Decsi György jelzi, hogy a szakmai tagozat logója a mérnöki kamara logója a szakmai tagozattal kiegészítve.

Némethy Zoltán: Az ő tagozatuk is ugyan ezt alkalmazza.

Némethy Zoltán: A legutóbbi Küldöttgyűlés után elküldte a levelét a Választmánynak a Bizottságok javaslatainak határozati tárházba vételével kapcsolatban. Törekedni kell arra, hogy minden mérnökök kamarája legyen.

Bodor Dezső a következő választmányi ülésre szeretettel vár mindenkit Szegedre.

Varga Géza: Nyár folyamán létrehoztak egy bizottságot a 266/2013 (VII.11) Korm.rendelet véleményeivel kapcsolatban. Kérték, hogy kellene a beérkezett vélemények alapján egy workshop-ot tartani, azzal kapcsolatban, amit tagozati szinten egymás között meg kell beszélni. Mikorra várhatják a tagozatok és a bizottság visszajelzést?

Dr. Rátkai Gábor: Jelzi, hogy a szakmagyakorlási munkacsoportnak nem tagja. Ezzel kapcsolatban Kun Gábort érdemes megkeresni. A munkacsoport tevékenységével kapcsolatban azonban **Szóllóssy Gábor** alelnök úr pár gondolatot tud mondani. Átadja neki a szót.

Szóllóssy Gábor jelzi, hogy áttekintették a javaslatok alapján a normaszöveget és a Kamara elnökségének is hamarosan bemutatásra kerül az a változat, amelyben vannak alapvető elvi kérdések, amit még egyeztetni kell az Építész Kamarával és a Minisztériummal is. A területi kamarákhoz, a tagozatokhoz az elnökségi megtárgyalás után fogják a normaszöveget eljuttatni a javaslatokkal kiegészítve.

Egyéb megjegyzés hiányában a Választmány elnöke átadja a szót Wagner Ernőnek.

Wagner Ernő megköszöni részvételt a Választmány tagjainak, egyúttal felkéri **Főtitkár urat**, hogy a módosított költségvetést küldje ki mihamarabb.

A **Választmány elnöke** megköszöni **Abonyi Csaba** elnök úrnak a vendéglátást és a résztvevők részvételét.

k. m. f.

Lejegyezte:


Kecskés-Szászár Anita

Látta:


Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:


Gonda Zoltán

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Decsi György


Szóllóssy Gábor