



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt. szám: MMK_Á/228-5/2024.

Kelt: Budapest, 2024. május 3.

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának
üléséről

Helyszín: 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2024. május 03. 11 óra 30 perc

Jelenlévők: jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. A Választmány következő elnökének megválasztása.
2. A választás eredményének ismertetése
3. Az Elnökség beszámolója a 2023. évi tevékenységéről és a Szakmai tagozatok beszámolója
4. Az Elnökség beszámolója az MMK 2023. évi gazdálkodásáról
5. A Felügyelőbizottság 2023. évi beszámolója
6. Az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2023. évi beszámolója
7. Továbbképzéssel kapcsolatos tájékoztató
8. Az Alapszabály székhelyváltozással és nonprofit kft-vel összefüggő módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
9. Szakmai Címek Ügyrend módosítási javaslat megtárgyalása
10. BIM Szakmai kollégium létrehozásáról szóló küldöttgyűlési előterjesztés megtárgyalása
11. Egyebek

1. A Választmány következő elnökének megválasztása.

Gonda Zoltán: Köszöntötte a megjelenteket. Felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy az ülésről hangfelvétel készül. Jegyzőkönyvvezetőnek dr. Sente Olivért, jegyzőkönyv-hitelesítőnek dr. Móra Istvánt és Decsi Györgyöt javasolta.

A Választmány a jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv-hitelesítők személyét egyhangúlag elfogadta.

Gonda Zoltán: A Választmányi ülésen nem tud részt venni és ezért kimentését kérte Buzás Zoltán, Csallóközi Zoltán, Sándorfi György, Varga Géza és Pólya Endre. Patak Norbert helyett Bajzik Imre érkezett, Rittenbacher Ödön helyett Styaszny Sándor, Holló Csaba helyett dr. Zákányi Balázs vesz részt az ülésen. Két választmányi ülés között szokásos procedúra, hogy az új elnökök neve elhangzásra kerül, illetve, ha új személy van, felhívásra kerül, hogy pár szót szóljon magáról. A legutóbbi ülés óta a Munkabiztonsági Tagozatnál történt tisztújítás, az új elnök: dr. Zákányiné dr. Mészáros Renáta.

Dr. Zákányiné dr. Mészáros Renáta: A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Mérnöki Kamarának vagyok az alelnöke 2021. évtől, az ottani Munkabiztonsági Szakcsoport elnöke 2017. évtől és úgy alakult, hogy a tagozatnál is szerepet kaptam. Igyekszem a tagozat elvárásai alapján haladni és kapcsolatokat építeni. Ezt már megkezdjük a Környezetvédelmi Tagozattal és az Akusztikai Tagozattal. Igyekszem jól végezni majd a munkámat.

Gonda Zoltán: Az elmúlt időszak értékelése kapcsán elmondanám, hogy eltelt kettő év a választmány történetében, fordulóponthoz értünk. Pécs, Debrecen, Baja, Budapest, Szeged voltak az ülések helyszínei. Számomra izgalmas, érdekes és tanulságos volt. Nagyon köszönöm mindenkinek a bizalmat, a barátságot, a közös munkát és a beszélgetéseket. Annak idején egy Csizmadia Béla által kedvelt idézettel kezdtem, most szintén őt szeretném idézni: „*Fontosnak tartom, hogy a Kamara minden szintjén és nyilván az országos jelentőségű mérnöki, szakmai kérdésektől kezdve az egymásfelé nyújtott szakmai segítségig és emberi odafigyelésig fejtsse ki tevékenységét.*” Érvényesnek tartom Csizmadia Béla ezen gondolatát és még egy érdekes gondolat, ami Márai Sándortól származik: „*Utad értelme nem a cél, hanem a vándorlás. Nem helyzetekben élsz, hanem útközben.*” Mindenkinek további jó utat kívánok! Átadom a szót Főtitkár úrnak.

Wagner Ernő: Mielőtt erre sor kerül, kérlek maradj egy pillanatra, munkád elismerésül fogadd ezt az ajándékot, emlékezz az elmúlt két év eredményes munkájára.

Dr. Rátkai Gábor: Köszönjük az elmúlt két éves munkádat és segítségedet a Választmány működésében és lebonyolításában. Az eltelt két év után az ügyrend szerint az én kötelességem a választás lebonyolítása. Kiküldésre került a jelöltállítási felhívás, melyre 8 (nyolc) szervezet küldött érvényes jelölést, 1 (egy) személy került megjelölésre. Érvénytelen jelölésre nem került sor. Az ügyrend alapján fel kell kérnem 3 (három) főt a szavazatszámolás lefolytatására. Szeretném megkérni Sárosi Csanád elnök urat, Dobó István elnök urat és Bukovics László elnök urat, hogy szavazatszámálóként vegyenek részt a Választmány elnökének a megválasztásában. Szeretném megkérdezni, hogy egyetértenek-e a megválasztással?

A szavazatszámálók a Választmány látható többséggel megválasztotta.

Lakits György: Nem kell először a napirendet elfogadni?

Dr. Rátkai Gábor: Először meg kellene választanunk az elnököt és utána tudunk napirendet elfogadni.

Wagner Ernő: Akkor először Gonda Zoltán jöjjön vissza.

Gonda Zoltán: Azt szeretném megkérdezni, hogy az e-mailben kiküldött napirenddel a választmány jelen lévő tagjai egyetértenek-e, elfogadják-e ezt a napirendet.

A Választmány a napirendet 20 szavazattal elfogadta.

Dr. Rátkai Gábor: Egyetlenegy jelöltre érkezett javaslat. Hajdú György a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Mérnöki Kamara elnöke került jelölésre. A szavazólapokat a választmány ügyrendje szerint előkészítettük. Felkérném a Főtitkárság munkatársait, hogy osszák szét a szavazólapokat. Ha mindenki leadta a szavazatát, akkor megkérném a szavazatszámolóbizottság három tagját, hogy fáradjanak előre és megkérném a Főtitkárság munkatársait, hogy hozzák ide a szavazatszámoló dobozt, hogy megkezdhessük a szavazatok számlálását. Addig jelezném a választmány tagjainak, hogy lehetőség van a szünet közben ebédelni, ami az első emeleten érhető el.

Szünet a szavazatszámolás idejére.

2. A választás eredményének ismertetése

Dr. Rátkai Gábor: Tisztelt Választmány kihirdetném a választás eredményét. 26-an (huszonhatan) szavaztak. 23 (huszonhárom) érvényes, támogató szavazat és 3 (három) érvénytelen szavazat született, így a Választmány új elnöke: Hajdú György elnök úr.

Hajdú György: Kedves Kollégák és Kolléganők! Nagyon köszönöm a szavazataikat és köszönöm a bizalmat és remélem, hogy amit az ügyrendünk leír, azokban a feladatokban megfelelően el tudom majd végezni, amivel megbízatok a következő két éves időszakban. Szeretném kérni, hogy – mivel írásban ki lett küldve minden anyag és mindenki ezeket már ismeri, – aki az egyes napirendi pontokat előadja, az röviden referálja, ne kerüljön minden szó szerint felolvasásra.

3. Az Elnökség beszámolója a 2023. évi tevékenységéről és a Szakmai tagozatok beszámolója

Hajdú György: Megkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az elnök-választást követő első napirendi pontot.

Wagner Ernő: Kedves Kollégák, értem a célzást, igyekszem ennek megfelelni, cserébe azt ígérem, hogy a Küldöttgyűlésen majd részletesebben fogok beszámolni az elmúlt időszak történéseiről, az Elnökség beszámolójáról. Annyit mindenképpen el kellene mondanom, ami nem biztos, hogy ebben a több mint százoldalas anyagban markánsan szerepel, hogy ez az iroda, amit most már úgy látom, hogy belaktunk, nagy örömömre szolgál, hogy akivel beszéltem, annak tetszését nyerte. Örülök neki, a kollégák is így vannak ezzel. Sajnálatos módon a közlekedéssel kapcsolatos káoszt a kollégák a költözéssel azonosítják. Ez az új iroda úgy tűnik, hogy egy ideiglenes állomás, a szerződés, amit megkötöttünk 1 (egy), 3 (három), illetve 5 (öt) évre szól. Konkrétan arról van szó, hogy ezek a mérföldkövek a felmondás lehetőségeit jelzik, tehát problémamentesen ilyen időközönként lehet felmondani a szerződést, ami egyébként összecseng azzal a kormányzati törekvéssel, aminek remélhetőleg mi is részesei leszünk.

Nevezetesen a Városligeti fasorban a Magyar Művészeti Akadémia kapott egy területet, egy épületkomplexumot, amit helyre kell hozni, ami várhatóan 2027/2028-ban lesz aktuális. A közbeszerzési eljárást várhatóan még idén fogják kiírni. A lényeg az, hogy az Elnökséggel egyetértésben levelet írtunk a Magyar Művészeti Akadémia elnökének, aki szerencsére építészmérnök. Köszönet Kun Gábor elnök úrnak, illetve Gyurkovics Zoltán elnök úrnak, akik felajánlották azt, hogy bátran megírhatom Turi Attilának azt, hogy a Magyar Mérnöki Kamara megadja azt a szakmai háttérsegítséget, ami az építészmérnöki tudásból hiányzik. A lényeg az, hogy köszönettel fogadtuk a közeledést, hogy ezen a helyen, ami valaha a Belügyminisztérium Kórháza volt, ott alakítanák ki az irodaegyüttest. Megírtuk, hogy ezt nem kérjük ingyen. Így egyrészt tulajdonunk is lesz végre, másrészt csak olyat lehet kérni tőlünk, amit mi is helyesnek tartunk. Megírtuk a levélben azt is, hogy a partnerségre tekintettel örömmel vennénk, ha a BPMK-t is befogadnák. Nyilvánvalóan a BPMK majd eldönti, hogy tulajdonos lesz, vagy bérlő. Államtitkár úr is kitüntetett figyelemmel vizsgálja ezt az építkezést, tehát lesz belőle valami. A Magyar Építész Kamara is tárgyalópartner ebben a kérdésben. Szöllőssy elnök úrral abban maradtunk, hogy mi is egy kemény tárgyalópartnert küldünk, Szántó László személyében. Turi Attila nagy lelkesedéssel fogadta. Összegezve itt tartunk irodaügyileg.

Sikerült újjáéleszteniünk a kamarai kedvezményrendszert. 31.000 (harmincegyezer) tagnak és nyilvántartottnak van jelenleg biztosítása oly módon, hogy ezért a Magyar Mérnöki Kamara mintegy 30.000.000,- (harmincmillió) forintos nagyságrendet fizetett. Rossz hírem van, 35 (harmincöt) káresemény már történt, 30 (harminc) kárrendezés már megtörtént, tehát tudnak róla a tagok, használják, élnek vele. Eddig, ha jól tudom 3.000.000,- (hárommillió) forintot fizettek ki, szerencsére nem jelentős balesetek történtek, a legnagyobb kifizetés, ha jól tudom 450.000,- (négyezerötvenezer) forint volt. A Book24 könyvtárháznál van 25% kedvezmény, a Danubius Hotelnél is használják már a tagok a kedvezményt és 2023. évben 210.000 (kétszáz tízezer) liter üzemanyagot vásároltak mérnökkamarai MOL kártyával a tagok. Javaslom, hogy a kamarai kedvezményeket kövessétek nyomon, propagáljátok és éljétek vele. A szállodai kedvezmény különösen kedvező lesz majd a tavaszi, nyári időszakban.

A nonprofit kft.-vel kapcsolatban jelezném, hogy most zárul egy szavazás a szétválásról. A szavazás minden bizonnyal érvényes lesz, hiszen már a kamarai küldöttek több mint 2/3-a szavazott. Az a három pont az eldöntendő kérdés, hogy elfogadjuk-e Berényiné Nagy Mária lemondását. A második pedig, hogy Szöllőssy Gábor elnök úr önállóan is jegyezhesse a nonprofit kft.-t, mert eddig meg volt kötve a keze. A harmadik pedig a szétválás. Jelentős döntéseket kell ezzel összefüggésben hozni.

Jelentős igények fogalmazódtak meg azzal kapcsolatosan, hogy az MMK „bendője” túl nagy. Látom az aránytalanságokat, az igazságtalan eltolódásokat. Hiszem, hogy az MMK képes megoldani azt, hogy a területi kamarák hozzájárulása méltányosabb legyen úgy, hogy ez ne menjen a szakmai tagozatok kárára. Egy állami feladat már átkerül hozzánk, az energetikai tanúsítványok ellenőrzése. Ez nem azt jelenti, hogy ezt a pénzt az MMK magáévá akarja tenni, hanem a működtetést tudjuk ezáltal racionálisabbá tenni. Eltökélt szándékom, hogy azok a kollégák, akik ezzel kapcsolatban munkát végeznek, nevezetesen ellenőrzik az energetikai tanúsítványokat, azok méltóképpen javadalmazásban részesüljenek. Előfordulhat, hogy a feladatot nem porlasztani kell, hanem hogy két mérnök folyamatosan ezzel foglalkozzon. Ezt majd az Elnökségen meg fogjuk beszélni, hogy miként célszerű ezt a működtetést folytatni.

Van még egy fájdalmasabb közfeladat, ami úgy tűnt, hogy nálunk lesz és szomorúan kell arról tájékoztatnom benneteket, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv (TSZSZ) finoman szólva

agonizál. Szeretném leszögezni, hogy ez a tervező- és szakértőmérnökök kamarája, és a TSZSZ-ben mérnök kamarai kollégák végzik a szakértői munkát. Ők vannak kizsigerelve, ők fogták menekülőre, és ők azok, akik hivatástudatból, áldozatos tevékenységgel látják el a feladatukat vagy pedig számításból. Sajnos van ilyen is. A lényeg, hogy ezek a szakértői vélemények tulajdonképpen az esetek jelentős hányadában alkalmatlanok arra, hogy megfelelő döntés szülessen. Ezt azért mondom, mert szakértőként találkozom azzal, hogy a TSZSZ szakvéleménye után a bíróság gyakorlatilag figyelmen kívül hagyja az ott elkészült anyagot és szakértőhöz fordulnak. Gyakorlatilag a TSZSZ-t arra használják, hogy gyorsabban lefolyjon a bírósági eljárás. Az MMK nevében időben jeleztem ezeket a problémákat. Most jönnek a visszajelzések ezen előrejelzések helyességéről. A TSZSZ vezetője egy hónap után lemondott.

13:14 perckor csatlakozik Szántó László a Tartószerkezeti Tagozat elnöke

13:15 perckor csatlakozik Bocz Gábor a Baranya Vármegyei Mérnöki Kamara elnöke

Visszatérnék arra, hogy mi lesz a nonprofit kft.-vel, ha szétválunk. Ott van 10.000.000,-Ft (tízmillió forint), amit csak úgy kivenni nem lehet, viszont a kft. működési feltételeit biztosítani kell. Régi vesszőparipámnak is eleget lehet tenni, nemcsak tervezők, hanem szakértők kamarája is vagyunk. Van 4.000 (négyezer) mérnökszakértő, akiknek száma egyre csökkenni fog, mert a Pp. gyakorlatilag kihúzta a szőnyeget a lábuk alól. Mikor kell szakértő? Ha vita van. Ha vita van, eljárás is van, ilyenkor a mérnök kamarai szakértő véleménye semmit nem ér, ezért meg sem keresik őket. Intézményesült a magánszakértő szerepköre. Akinek problémája van, az magánszakértői véleményt kér és azt gyakorlatilag perszakértői véleménnyé lehet transzformálni bizonyos szabályok betartása mellett, de csak igazságügyi szakértő igénybevételével. Ez a szakértői kar – tisztelet a kivételnek – egyre kevésbé alkalmas feladata betöltésére. Villamosszakértő például 13 (tizenhárom) van az egész országban és a fele bevethetetlen. Ha az a cél, hogy a területi kamarák hozzájárulása csökkenjen, a tagozatok juttatása legalább olyan szinten maradjon, mint eddig, akkor próbáljunk meg racionálisan gazdálkodni oly módon, hogy egyúttal a tagjaink is jól járnak. Látszólag ez egy megoldhatatlan feladat, de van megoldás. Ha a nonprofit kft. betölti az űrt, amit a szakértői hiányosságok okoznak, akkor egyrészt a társadalomnak segítünk, másrészt a kollégáknak segítünk, harmadrészt magunknak is segítünk. Ha ezt a nonprofit kft.-t bejegyezzük igazságügyi szakértői kft.-nek, akkor a szakértői törvény szerint igaz, hogy csak és kizárólag igazságügyi szakértő véleménye alapján lehet magánszakértői tevékenységet folytatni és azt felhasználni a későbbiek során, de a törvényben lehetőség van arra, hogy szakkonzulentst vegyünk igénybe. A jogi feltételt ezáltal tudjuk az ésszel párosítani. Nem ritka, hogy ez az együtt állás hiányzik a szakértői véleményekből. Ez a nonprofit kft. csak és kizárólag úgy vállalhatna feladatot, ha egyúttal munkát ad két mérnök kamarai szakértőnek szakkonzulensként. Biztos vagyok abban, hogy ezek a vélemények magas színvonalúak lesznek. Szolgáljuk a társadalom érdekét, szolgáljuk annak a két mérnöknek az érdekét, aki sose rúgna labdába és szolgálunk az MMK érdekét is, mert irodát kell adni, az adminisztrációját rendezni és még lehetne sorolni. A jó szakértő, ha nem ÁFA-alany, akkor májusban már nem tud számlázni, mert kilép az ÁFA-körből, ugyanis ekkora igény van a jó munkára. Kérlek támogassátok ezt a törekvést. Egy dolgot szeretnék kérni a tagozatoktól. Ha látják, hogy sok pénzük van év végén, ne legyen „carpe diem”.

Az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanácsról (ÁBÉT) kell még néhány gondolatot megosztanom veletek. Ez nem döntéshozó szerv, tanácsot ad a miniszternek, a miniszter pedig dönt ahogy szeretne. Nem a megváltás van a tanács üléseibe kódolva. A tanács rendkívül heterogén, nem csak szakmai szervezetek vannak benne, hanem a laikus felhasználói oldal is.

Az érdemi munkát – sorrendben mondom – az MMK, az ÉVOSZ, a MAÚT és a MÉK viszi. A sorrendben rejlik a holisztika is. A lényeg, hogy gyakorlatilag a fő céljaink valamilyen szinten teljesültek. Kompromisszum nélkül nem megy. 18 (tizennyolc) szakember vesz részt az előkészítő munkában. Ez a (tizennyolc) kolléga (nyolc) tagozat képviselője. Kinek van felülete az ÁBÉT-re? Lehet, hogy a Választmányra át kéne testálni ezt az információhalmot, azon a felületen minden levelezés látszik és a kollégákat meg lehet keresni. 9 (kilenc) téma van napirenden, gyakorlatilag a BFR, a TSZR, a BIM, egyenértékűség, termékcímkék, tervezői-, kivitelezői minősítés, tervpályázatok, szerződéses feltételek, oktatás. Elég sokrétű a feladat, számítnak az MMK-ra, olyannyira, hogy az egyenértékűségi jogszabály elkészítéséhez a kollégánkat bekérték a minisztériumba, hogy ott végezze a tevékenységét. Hiszem azt, hogy az ÁBÉT-ban sikerül a legvégsőig elmenni, tudjuk képviselni a magyar mérnökök érdekét. Szívesen veszem a javaslatokat ezzel összefüggésben. A fő napirendi pont tekintetében fogyasztók egészségével az anyagot, kiegészítést nem kívánok fűzni. Köszönöm szépen.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya az Elnökség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolójával 20 (húsz) igen, és 1 (egy) tartózkodással egyetért.

4. Az Elnökség beszámolója az MMK 2023. évi gazdálkodásáról

Hajdú György: Ismét átadom a szót elnök úrnak.

Wagner Ernő: Rövid leszek, hiszen sok tekintetben érintettem ezt a témát. Nem beszélve arról, hogy akkor kéne sokat beszélnem, ha valami kedvezőtlen folyamatról kéne számot adnom. A számok beszédesek, szépek az eredmények. A lényeg az, hogy könyvvizsgálói javaslatra csak a 2023-ról kell, hogy tárgyaljunk jelenleg, úgyis lesz ősszel legalább egy Küldöttgyűlés, de elképzelhető, hogy több, ugyanis az új törvény komoly feladatokat ró ránk. Most azért nem tudjuk elfogadni az Alapszabály törvényből fakadó módosításait, mert olyan ajánlások érkeztek, hogy egy jelenleg még nem hatályos törvény alapján nem lehet Alapszabályt módosítani. A kiküldött anyaghoz hozzáfűzni valóm nincs, szerintem a kiegészítő melléklet minden olyan kérdést megfogalmaz, amire választ várhatnátok.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya az Elnökség 2023. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójával 20 (húsz) igen szavazattal és 2 (két) tartózkodással egyetért.

5. A Felügyelőbizottság 2023. évi beszámolója

Hajdú György: Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Felügyelőbizottság 2023. évi beszámolóját.

Komjáthy László: Tisztelt Választmány, elnök úr felszólítására igyekszem koncentrált és rövid lenni. Hozzá kell tegyem, hogy igyekeztünk ugyanakkor teljeskörűen és korrekten előkészülni a beszámolónkkal. Az, hogy 2021. év óta végezzük a feladatunkat, szerintem mindenki számára ismert, az elmúlt időszakban mi azt láttuk, hogy a Főtitkárság és a főkönyvelőség tevékenysége

kiegyensúlyozott volt és a tevékenységünket segítették a munkát adott esetben befolyásolta az elnök úr által részletezett székházcsere. A Felügyelő Bizottság (FB) 17 (tizenhét) javaslatot fogalmazott meg.

1/2024. (április hó 25.) Javaslat és Figyelemfelhívás: Az MMK 2023. évi költségvetési mérlegének bevételi főösszege 948.996.000,- (kilencszáznegyvennyolcmillió-kilencszázkilencvenhatezer) forint. Kiemelést érdemel a banki kamatbevétel ügye, ami 2023. évben 58.954.000,- (ötvennyolcmillió-kilencszázötvennégyezer) forint volt, szemben a 2022. évi 15.662.000,- (tizenötmillió-hatszázhatvankettőezer) forinttal. A jelentős bevétel és eredmény növekedés ismeretében az FB javasolja a döntés előkészítő szervek, valamint a Küldöttgyűlés számára a területi kamarák által utalandó összeget meghatározó tagdíjhányad, valamint nyilvántartási díjhányad számítási rendszerének átgondolását.

2/2024. (április hó 25.) Javaslat és Figyelemfelhívás: Az MMK 2023. évi költségvetési mérlegének kiadási főösszege 790.834.000,- (hétszázkilencvenmillió-nyolcszázharmincnégyezer) forint volt, ezzel kapcsolatban az FB felhívta az Elnökség figyelmét, hogy a költségvetés tervezésénél, minden sor, minden költségnem esetében döntő szerepet kapjon az „óvatosság elve”. Valamint arra, hogy az MMK operatív vezetése fordítson kiemelt figyelmet a különböző szakmai vizsgákhoz, továbbképzésekhez kapcsolódó bevételek szinten tartására.

3/2024. (április hó 25.) Javaslat és Figyelemfelhívás: A postai költségek növekedése, valamint a nyomtatott sajtó piacán tapasztalható tendenciák ellenére mindaddig tartsuk meg, és postai úton juttassuk el a – tisztességes tagdíjfizető – tagok részére a Mérnök Újság megszokott minőségű (magas nyomású, színes) nyomtatott kiadványát, míg ez a szolgáltatás nem veszélyezteti a Kamara gazdálkodását.

4/2024. (április hó 25.) Javaslat és Figyelemfelhívás: Az FB javasolja, hogy a tagozati tisztségviselők munkája, éven belüli ütemezéssel kerüljön – a kamarai szabályzatokban rögzített összeg mértékéig – honorálásra. Ezzel is biztosíthatóvá válik a Kamara teljes gazdálkodásának folyamatos nyomon követhetősége.

5/2024. (április hó 25.) Javaslat és Figyelemfelhívás: Az FB az elmúlt 2 (kettő) évben felhívta a figyelmet arra, hogy az „Egyéb kiadások” sor összege ne alábontás nélküli gyűjtőn jelenjen meg. Ebben az évben az „Egyéb kiadások” soron a költség 0,- (nulla) forint lett. Ugyanakkor az „alábontás nélküli” „Egyéb igénybe vett szolgáltatások - IT egyéb számítástechnika költségnem végösszege növekedett. Az FB javasolja az MMK Elnöksége számára, hogy hívja fel a Tagozatok figyelmét arra, hogy a működésük során felmerült, különböző ráfordításokat elsősorban a tényeknek megfelelő, nevesített költségnem sorban tüntessék fel, az alábontás nélküli „Egyéb igénybe vett szolgáltatások” költségnem helyett. A vizsgálat eredményeképpen az MMK Felügyelő Bizottsága az MMK 2023. évi egyszerűsített beszámolóját 145.480.000,- (egyszáznegyvenötmillió-négy száznyolcvan-ezer) forint mérleg szerinti eredménnyel a Küldöttgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Az MMK működésével kapcsolatos vizsgálat eléggé szerteágazó A korábbi Küldöttgyűlések dokumentumai és az Elnökségi határozatok a honlapon megtalálhatók. A határozatok teljesítése megtörtént. A hatályos és hatályon kívül helyezett szabályzatok a honlapon megtalálhatók, azok kereshetők. Megállapításunk szerint a Főtitkárság munkája sokat javult, szervezetté vált, jó irányítással működik és a területi kamarákkal is jó az együttműködése. Szisztematikus

munkával megfelelő színvonalon történik az ügyiratkezelés, iktatás. Az irattározásra és közzétételre azonban nagyobb figyelmet kell fordítani. Az FB Álláspontja szerint a Főtitkárság megnövekedett feladatai miatt célszerű lenne a létszám bővítése.

Szakmai tagozatok működésével összefüggő vizsgálatok: A 21 (huszonegy) szakmai tagozat közül az Építési és Munkabiztonsági Tagozatnál volt 2023. évben választás. Az utóbbi tisztújítások közül 6 (hat) esetben nincsenek a dokumentumok közzétéve. Mindegyik ügyrend elfogadásra került, azonban 8 (nyolc) esetben nincs közzétéve. 7 (hét) tagozat nem rendelkezik honlappal. A honlapok elérési útvonalai, valamint tartalmaik között nagy eltérések vannak, s hasonlóan változatos képet mutat a frissítésük. Egy tagozatnál a honlap frissítése 2017. évben történt meg utoljára. 17 (tizenhét) tagozat rendelkezik területi szakcsoporttal, míg 4 (négy) nem.

6/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy a tagozatok a területi kamarákkal karöltve fektessenek nagyobb hangsúlyt a vármegyei szakcsoportok alapítására. A szélesebb szakmai horizontot felölelő tagozatok esetében jó gyakorlatnak tekinthető, hogy a tagozaton belül létesülnek szakosztályok.

7/2024. (április hó 25.) Javaslat: A szélesebb szakmai horizontot felölelő tagozatok esetében jó gyakorlatnak tekinthető, hogy a tagozaton belül létesülnek szakosztályok. A szakcsoportok ügyrendjével kapcsolatban változatos a helyzet, vármegyénként eltérő képet mutatnak. Van, ahol nincs ügyrendje a szakcsoportoknak, de van olyan is, ahol rendelkezésre állnak, esetleg aktualizálást igényelnek.

8/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy a Főtitkárság az MMK új alapszabálya alapján készítsen elő egy általános ügyrendi sémát és adja közre azzal, hogy a tagozatok a területi kamarákkal karöltve az alapján készíttessék el a szakcsoportok ügyrendjét. Felügyelő Bizottsági vizsgálat kitért a tagozatokon belüli munkamegosztásra is. Tapasztalatunk szerint a területi szakcsoportok általában nem kellő mértékben kerülnek a tagozati szakmai munkába bevonásra. Így a területi szakemberek nincsenek aktivizálva, s kevésbé érzik sajátjuknak a kamarát, a tagozati szakmai munkát.

9/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy szélesebb körben kerüljön elterjesztésre a szakcsoportok tagozati munkába való bevonásának legjobb gyakorlata. Feltártuk, hogy a szakcsoportok végeznek-e FAP munkát. A begyűjtött információk, illetve a meglévő tapasztalatok alapján megfogalmazható, hogy időszerű foglalkozni a tagozati szakmai munka szélesebb bázisra helyezésével.

10/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy kamarai szinten kerüljön kidolgozásra a tagozati munka vármegyei porlasztásának metodikája a legjobb gyakorlatok beintegrálásával.

A szakmagyakorlás ellenőrzési gyakorlata: A szakmai tagozatoknak egy oktatási évre legalább 6 (hat) továbbképzési témát vagy témacsoportot kell megjelölniük. 4 (négy) tagozatnak nem voltak érvényes továbbképzési témái. Az érvényes tanúsítások száma a vizsgált időszakban 4.158 (négyezer-egyszázötvennyolc) volt. Az MMK honlapján az összes, a tanúsításban érintett tagozat ismertetője elérhető, ami előrelépés a tavalyi évhez képest.

11/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja a tanúsítási rendszer, és a Tanúsítási Szabályzat felülvizsgálatát. Javasoljuk a tagozatok egységes elvek szerinti tanúsítási ügyrendjének elkészítését és egységes formában való közzétételét.

12/2024. (április hó 25.) Javaslat: A továbbképzési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése kapcsán az FB javasolja, hogy az IIR célirányos fejlesztésével biztosítsuk a továbbképzés elmulasztása szankcióinak rendszerszintű ellenőrzését.

A jogi továbbképzés rendszerének vizsgálata: Webuni rendszerben teljesíthető távoktatás keretében, 2023. évben két alkalommal jelenléti formában is történt továbbképzés. A teljesített jogi és szakmai továbbképzések a tagok számára a Továbbképzési Szabályzat 15. § (5) bekezdésének megfelelően az Integrált Informatikai Rendszerben (IIR) ellenőrizhetőek. A szakmai továbbképzés nem teljesítésének aránya a Magyar Mérnöki Kamarában általánosságban javuló tendenciát mutat; 2023-ban ez 8,9% (2022: 11,91%).

A szakmagyakorlás ellenőrzési gyakorlata: Ezt szabályozza a 17/2018 (VI.1.) Küldöttgyűlési határozattal módosított Szakmagyakorlási Ellenőrzési Szabályzat. A területi kamara a vonatkozó jogszabályok alapján, első fokon engedélyezi a mérnöki, illetve építészeti tevékenység, valamint az egyéb szakmagyakorlási tevékenység folytatását és ellenőrzi, hogy ezt csak az arra jogosultak végezhessék. Másodfokon a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkára jár el.

A Magyar Mérnöki Kamarában működő mesteriskolák vizsgálata: A vizsgált időszakban az MMK-ban 4 (négy) mesteriskola működött: Beruházáslebonyolítói Mesteriskola/Építési Tagozat (94 fő), Nukleáris Tervezői Mesteriskola/Energetika Tagozat (50 fő), BIM 2.0 Mesteriskola/Épületgépészeti és Építési Tagozat (48 fő), Építési Költségtervezői/Költségszakértői Képzés/Építési Tagozat (95 fő). A szakterületnek megfelelő kamarai mesteriskolai oklevelet szerzett személyek a végzés évében „egyéni teljesítés elfogadásával” felmentést kapnak a szakmai továbbképzési kötelezettség teljesítése alól. A mesteriskolákkal és a képzéssel kapcsolatban a részletes FB beszámolóban több jó gyakorlatot foglalmaztunk meg ajánlasként. Az Építési Költségtervezői/Költségszakértői Képzés 30 (harminc) éves hiátus után indult újtárra, hiánypótló törekvést takar. Az új szemléletmód és gyakorlatias jelleg jó visszhangot váltott ki.

13/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy a FAP keretében pályázható összeghatár felemelése kerüljön megfontolásra.

14/2024. (április hó 25.) Figyelemfelhívás: Felhívjuk a szakmai tagozatok figyelmét, hogy saját tagozatuk szakmagyakorlóinak támogatására igyekezzenek jobban kihasználni a FAP rendszer nyújtotta lehetőségeket. Javasoljuk, hogy a tagozatokban jelöljenek ki egy-egy FAP felelőst, aki felméri az adott szakterület igényeit, és ez alapján menedzseli a tagozat pályázati tevékenységét.

Székház csere kapcsán végzett felújítási munkák ellenőrzése: Elnök úr számokba nem bocsátkozott, de azt mindenféleképp el kell mondani, hogy egy alanyi ÁFA-mentes kivitelező került kiválasztásra, az anyagköltségekből elért mintegy 800.000,- (nyolcszázezer) forint árengedmény eredményeként a felújítás költségei 14.176.000,- (tizennégymillió-egyszázhetvenhatezer) forintot képviseltek, ami a többi ajánlattevő árához képest 15.000.000,- (tizenötmillió) forint megtakarítást mutatott.

Etikai eljárásban összeférhetetlenség vizsgálata: Egy etikai ügyben az elfogultsági kifogást vizsgált ki az ügyben és egy új összetételű eljáró tanácsot jelölt ki. A létrehozott új bizottság ezt követően folytatta le és zárta le az etikai vizsgálatot.

Az MMK dokumentálási gyakorlatának vizsgálata: Reich Gyula alelnök úr beadványa alapján kivizsgáltuk az MMK Elnöksége és Alelnöki Tanácsa dokumentálási gyakorlatát.

15/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja, hogy a Kamara szervei korrekt, átlátható működésének biztosítása érdekében haladéktalanul tegyenek eleget az Alapszabály 4.2.6. pontja előírásainak. Megállapítást nyert ugyanakkor, hogy bár az alelnöki tanács az SZMSZ szerint az elnökség döntéshozó és javaslattevő testülete (Kamtv. 12. § (5) bekezdés), de a Főtitkárság az alelnöki tanács üléséről emlékeztetőt készít, ami nem kötelezettség.

16/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB javasolja az MMK vezetésének, hogy a 2024. évben készítendő új Alapszabályban az Alelnöki Tanács funkciójának, küldetésének tisztázása mellett biztosítson a súlyához rendelt dokumentálási előírásokat.

Az 1 (egy) millió forint feletti szerződések közzétételének vizsgálata: Reich Gyula alelnök úr bejelentése alapján vizsgáltuk a Főtitkárság 1 (egy) millió forint feletti szerződések honlapon történő közzétételének gyakorlatát. A bejelentés helytálló volt, mert a szerződéskötéstől számított 60 (hatvan) napon belül, azaz 2023.04.19. és 2024.02.18. közötti időszakban keletkezett 1 (egy) millió forint feletti szerződések közzététele nem történt meg. Az MMK gazdálkodásának nyilvánossága és átláthatósága nem biztosított. Álláspontunk szerint a közzétételre vonatkozó előírás teljesítése a küldöttek hozzáféréseinek biztosítása érdekében az MMK honlapján kell történnie.

17/2024. (április hó 25.) Javaslat: Az FB felhívja a Főtitkár figyelmét az Alapszabály 6.5. pontjában előírt kötelezettség haladéktalan pótlására, illetve az 1 (egy) millió forint feletti szerződések folyamatosan történő közzétételére.

Az FB 2023. évi beszámolójában szereplő figyelemfelhívások, javaslatok végrehajtásának vizsgálata: Áttekintettük az MMK Felügyelő Bizottságának 2023.05.19-i éves beszámolójában megfogalmazott „figyelemfelhívásokat” és „javaslatokat”. Az FB figyelemfelhívásai és javaslatai teljesítésre kerültek. Részletezését az FB beszámolója tartalmazza.

Összességként az MMK Felügyelő Bizottsága, az MMK 2023. évi egyszerűsített beszámolóját, 948.996.000,- (kilencszáznegyvennyolcmillió-kilencszázkilencvenhatezer) forint bevételi főösszeggel, 790.834.000,- (hétsszázkilencvenmillió-nyolcszázharmincnégyezer) forint kiadási főösszeggel, 145.480.000,- (egyszáznegyvenötmillió-négyszáznolcvanezer) forint mérleg szerinti eredménnyel a Küldöttgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya a Felügyelőbizottság 2023. évi beszámolóját 23 igen szavazat 3 (három) tartózkodás mellett elfogadja.

6. Az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2023. évi beszámolója

Hajdú György: Felkérem Pohl Ákost, az Etikai-Fegyelmi Bizottság elnökét, hogy ő is tartsa meg a 2023. évi tevékenységről szóló beszámolóját.

Pohl Ákos: Komjáthy László elnök úr elmondta, hogy volt egy hálátlan ügyük. Nekünk csak hálátlan ügyeink vannak, ilyen a tevékenységünk. Minden ügy végén van valaki, aki vesztésként, kudarcként éli meg a döntést. Igyekszünk mindig bölcsen és emberségesen eljárni. A Bizottság ennek szellemében és a hatályos jogszabályoknak megfelelően hozza meg döntéseit. Mi nem proaktív testület vagyunk, mint az FB, mi bejelentések alapján indítunk el ügyeket, illetve kezelünk. A beszámolót elküldtem, néhány számot szeretnék ebből elmondani. Elsőfokon 2023. évben 15 (tizenöt) iktatott panasz volt, ez kevesebb mint 2022. évben, amikor 19 (tizenkilenc) volt. A befogadott panaszok száma 10 (tíz), 2022-ben 9 (kilenc). Tehát eggyel több panasz került befogadásra. Jelentős növekedés van az elbírált panaszok számában, 11 (tizenegy) panaszt bírált el az elsőfok, 2022. évben ez a szám 5 (öt) volt. Kicsit gyorsult a folyamat, de még mindig lassan születnek meg a döntések. Az elsőfokú döntések is hónapokig elhúzódnak, majd ezt követően szinte kivétel nélkül másodfokra kerülnek az ügyek, ez is elhúzódik. Egy ügyben félév-egy év, mire döntés születik. Azt gondolom, hogy az új törvény mentén ennek a sebessége, a döntések elbírálása gyorsulni fog. Másodfokon 2023. évben 9 (kilenc) megkeresés érkezett hozzánk. Az elmúlt egy év tapasztalatai alapján a következő kérdésfeltevések, javaslatok fogalmazódtak meg.

Az egyik talán legnagyobb horderejű ügy a tagok nyilvántartása. Szükséges volt minden kamarának ellenőriznie a tagok lakcímét, remélem minden a helyére kerül és nem lesz ebből több probléma. Jelenleg ez a szabály, amelyet egy felelős tisztségviselőnek illik betartani.

Számtalanszor van, hogy egy-egy projekt közben tervezőváltás történik. Sokszor merülnek fel etikai problémák mindkét oldalról. Ennek az etikus folyamatát mindenképpen végig kell, hogy gondoljuk.

Több esetben merült az fel, hogy a fiatal kollégák jogosultsági ügyeit el kell bírálni. Benyújtják a jogosultsági igazolásokat, referenciákat és nincs arra jelenleg szabály, hogy mikor is kellene aláírni egy kollégának a papírját. Konzekvensebbnek, szigorúbbnak kellene lenni. Ajánlásokat minél hamarabb meg kell fogalmazni, az nem jó, ha már etikai ügy van ezekből a kérdésekből. Ha van egyértelmű tervtartalmi követelmény vagy szabályozzuk, hogy mit ismerünk el gyakorlatnak és mit nem, akkor talán nem lenne ezekből etikai ügy.

A tervellenőrzéssel is van probléma, arra is kellene szabályzat. Mi számít tervellenőrzésnek, mit vizsgálunk? Nem ellenőrzik a jogosultságokat, amikor megbíznak egy tervezőt, szakértőt.

Sokat dolgoztunk az új etikai-fegyelmi szabályzaton. Az volt a szándékunk, hogy tavaly ősszel ezt elfogadtatjuk, de akkor már érződött, hogy minket is érinteni fog az új törvényi szabályozás változása. Az etikai-fegyelmi eljárások jelentősen változni fognak. Az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottság nem megyéenként lesz. Minden megye delegál 1 (egy) főt az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságba, így 19 (tizenkilenc) főt választ magának egy elnököt, ez lesz az elsőfok. A másodfok pedig marad ugyanúgy, ahogy eddig. Ugyanúgy a Küldöttgyűlésen megválasztják azt a 7 (hét) főt, akik szintén 1 (egy) elnököt választanak. Én ettől azt várom, hogy a döntések gyorsabbak és átláthatóbbak lesznek. Eddig az volt a tapasztalat, hogy megyéenként eltérő volt az ügyek befogadása, elbírálása, döntése, így talán homogénebb lesz és jobban lehet érvényesíteni a

szakmai véleményeket is. Készüljenek fel a tagozatok a közreműködésre. Legyen meg a saját grémiumuk, akik szakmai kérdésekben döntést hoznak és segítséget lehet tőlük kérni.

A szakma jobb működését szolgálja, hogy a műszaki ellenőrök és a felelős műszaki vezetők is a kamara ernyője alá fognak tartozni, így a jövőben ellenük is lehet etikai-fegyelmi ügyet indítani és el is lehet járni velük szemben.

Nálunk a folyamat a következő. A Főtitkársággal egyeztetve május végéig, június elejéig az új szabályzat elkészül, a már elkészített tervezet nagyrészt használható, ez lesz hozzáigazítva az új törvényhez. A Főtitkárság is közreműködik ebben. Az a célunk, hogy minél szélesebb körben tudjátok ezt véleményezni, korábbiakban is volt erre igény. A cél, hogy október 1-jéig megszülessen a szabályzat. Aki úgy érzi, hogy ebben szeretne részt venni, kérem jelezze.

Dr. Liska András: Szó volt arról is, hogy amikor már minden bizottságon átment, 30 (harminc) napig ki lesz téve közszemlére a honlapra. A tagság így érezheti magáénak.

Pohl Ákos: Megtesszük.

Gyurkovics Zoltán: A beszámoló nagyon részletes volt. Egyetértek azzal, hogy a szabályokat be kell tartani. Van, amikor az ember elgondolkodik, hogy azokat nem kell-e az élethez igazítani. Volt a lakóhely illetékességgel kapcsolatos felülvizsgálat és a felülvizsgálaton több száz ember akadt fenn. Magyarország területe nagyon kicsi, lehet, hogy ehhez ezt a szabályt is jobban lehetne igazítani. Példának okáért Pest vármegyéből az agglomerációba nagyon sokan kiköltöztek, de ahol tevékenykednek nem változott. A lehetőségekhez képest a szabályokat rugalmasabbá kellene tenni, akkor betarthatók lesznek.

Pohl Ákos: Félig veszem magamra a hozzászólást. Mint magánember, mint tag egyetértek, mint az Etikai-Fegyelmi Bizottság elnöke azt tudom mondani, hogy a jelenlegi szabály ez, ezt kell betartani. Ezt nektek kell megfontolni, hogy kezdeményeztek-e ezzel kapcsolatban változtatást. Az elnökség szintjén lehetne ezt a minisztérium felé tanácsolni.

Wagner Ernő: A magam részéről ez ügyben mindent megtettem, természetesen készen állok az Alapszabály szerint a hatáskört átruházni alelnök úrra, hogy írja meg a levelét újra.

Gyurkovics Zoltán: Ennyi a válasz elnök úr?

Wagner Ernő: Az MMK minden tőle elvárhatót megtett annak érdekében, hogy ezzel ne legyen probléma. Mit lehetne még tenni?

Pohl Ákos: Távol áll tőlem, hogy vitát tovább szítsuk. Minden állításnak van igazság tartalma, de úgy gondolom, hogy a jelenlegi jogszabályok az alaphelyzet, ami jelenleg ez.

Zalavári István: A Zellei-ügy haladásáról tudsz-e valamit mondani?

Pohl Ákos: Ami elsőfokon van arra nem minden esetben látunk rá. Egyebekben folyamatban lévő ügyről nem szeretnék beszélni, ez nem is erre a fórumra vonatkozik.

Dr. Liska András: Hajdú-Bihar Vármegyében is rengeteg problémát okozott a tagsági nyilvántartás kérdése. A Kamtv. ezt kimondja. Ha a megyéktől elveszik ezt az egyedüli jogot,

hogy a tagot ők tartsák nyilván akkor nem lesz szükség megyére, úgy járunk, mint a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara, tudjátok, hogy mi lett belőle. Online lehet mindent intézni, negyedévente bevallod, fizetsz és azt se tudod ki az elnök, alelnök, semmit se. Ha sokat fogjuk macerálni a minisztériumot, egy tollvonással megszüntetik a kamarát. Mi ne kezdeményezzünk ezzel kapcsolatban törvénymódosítást. A minisztérium, az állam védi a saját jogszabályait. Én óva intem a kamarát, hogy ezzel kapcsolatban levelezzen minisztériummal. Mint magánember lehet, de a kamarát én mindenképpen lebeszelném erről.

Wagner Ernő: A teljesség kedvéért szeretnék bejelentést tenni személyes érintettség okán. Wagner Mihály nevű gyermekem a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv tagjaként járt el egy országos etikai-fegyelmi bizottság taggal és egy harmadik személlyel egyetemben. MMK címmel jött etikai-fegyelmi bejelentés. Tekintettel személyes érintettségre az illetékes megyéknek továbbítottuk a panaszt, hogy tegyék a dolgukat. Ennyit szerettem volna mondani, tőlem tudjátok meg, ne mástól.

Hajdú György: Szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2023. évi beszámolóját 22 igen szavazat, 2 (két) tartózkodás mellett elfogadja.

7. Továbbképzéssel kapcsolatos tájékoztató

Hajdú György: Átadnám a szót a továbbképzéssel kapcsolatos tájékoztatóra dr. Csenke Zoltánnának, a KTT elnökének.

Dr. Csenke Zoltánné: Én tényleg nagyon rövid leszek, de minden alkalmat megragadok arra, hogy egy kicsit gördülékenyebbé tegyük a továbbképzések lebonyolítását, elfogadtatását. Nagy tisztelettel kérek mindenkit, hogy a jelenlévők azon kollégája, aki továbbképzéssel foglalkozik, szíveskedjen legalább egyetlen egyszer elolvasni a Továbbképzési Szabályzatot, valamint a Szabályzathoz kapcsolódó részletes leírást, azaz a Továbbképzési Eljárásrendet hogy mit hogyan kell csinálni. Ha ez se megy, legyenek szívesek felhívni Szabó Dávidot. Példának okáért sokszor egy hét telik el, hogy kiderítsük, hogy egy adott konferencia külső vagy belső szervezésű-e. A meghívó tartalmi elemeit ismerni szükséges. Öröndetes, hogy egyre több helyi szervezésű szakmai napot és konferenciát szerveznek a területi kamarák. A területi kamara csak szervező vagy társszervező lehet. Vagy ő szervezi vagy együttműködési megállapodást köt a külső szervezővel. Bíztni szeretném továbbra is a területi kamarákat a belső szervezésű konferenciák szervezésére. Sokszor tagozati embereket és előadókat is hívnak meg erre. Egyetlen kérés lenne, ne öt-tíz nappal a konferencia megkezdése előtt akkreditáltassák. Először a szakmai tagozatnak kell elfogadnia. A külső szervezésű konferencia fogalmát az eljárásrend pontosan meghatározza. Meg kell húzni a határokat. Ne legyen változás a tagozat véleményében, ha egyszer visszautasította, hogy egy rendezvény nem minősül konferenciának, akkor ugyanazon feltételek mentén később ne fogadja el konferenciaként. Sajnos ez a napokban is előfordult. Kellemetlen helyzetben volt az MMK, mert most is vissza kellett fizetni jónéhány akkreditációs díjat. Az eljárásrend a következő. Ha egy külső szervező megkeres bárkit, irányítsák Szabó Dávidhoz, aki az MMK Főtitkárságán ezeket az ügyeket intézi és meg fogja mondani, hogy csak a tagozat elismerő nyilatkozata után nyújtsák be az akkreditációs díjat.

Baross Károly a Magyar Hidrológiai Társaság elnöke kérdezte, hogy mi is itt az eljárásrend, hiszen korábban minden évben elfogadták. Mondtam neki, hogy először a Vizes Tagozat fogadja el és utána fizessék be a díjat. Ha befizették az akkreditációs díjat, utána együttműködési megállapodást kell kötni a területileg illetékes megyével, tehát ahol rendezik. Az együttműködési megállapodásban pontosan tisztázni, hogy ki mit csinál. A kamara általában regisztrálja a kamarai tagok részvételét, illetve a konferencia után felviszi a teljesítést az IIR-be. Az együttműködési megállapodásba azt is le kell írni, hogy ezekért a tevékenységekért fejenként mennyit kér. Több területi kamara ingyen végzi a munkát. A kamarai alkalmazottakat a befizetett tagdíjakból fizetik, ne dolgozzunk ingyen. A törzsanyagok készítése folyamatos, ez nem díjmentes, óránként 30.000,- (harmincezer) forintot jelent. Roadshowkat ne fogadjunk el konferenciaként.

Wagner Ernő: Nyertünk a minisztériumtól 30.000.000,- (harmincmillió) forintot év végén, többek között két konferenciasorozatra. Az egyik a fenntartható építészet három megyében, illetve az új törvényi szabályozás ismertetése nyolc területen. Ezek ugye nem minősülnek showmüsornak amiatt, hogy körbe vesszük az országban?

Dr. Csenke Zoltánné: Nem.

Wagner Ernő: Így szeretettel ajánlom.

8. Az Alapszabály székhelyváltozással és nonprofit kft-vel összefüggő módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

Hajdú György: Az Alapszabály-változással kapcsolatos előterjesztést a Főtitkár úr fogja elmondani.

Dr. Rátkai Gábor: A székhelyváltozás miatt az Alapszabályban is módosítást kell végrehajtani, illetve egy másik módosítási javaslat van az előterjesztésben. Tulajdonképpen a nonprofit. kft.-nek az operatív működését állítaná helyre és ennek érdekében bizonyos kérdésekben nem a Küldöttgyűlés döntene, hanem az Elnökség, mint ügyvezető szerv. Megküldtem az előterjesztést, az Alapszabályt egységes szerkezetben, így lehet látni mik azok a módosítások, amik szerepelnek az Alapszabályban, más módosítás nincs benne. Innentől kezdve a Választmányra bízom a kérdést.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában külön-külön szavazásra bocsátom a két előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya az Alapszabály székhelyváltozással összefüggő módosítására vonatkozó előterjesztéssel 22 igen, és 1 (egy) tartózkodás mellett egyetért.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya a nonprofit kft-vel összefüggő módosítására vonatkozó előterjesztéssel 21 igen szavazat és 2 (két) tartózkodás mellett egyetért.

9. Szakmai Címek Ügyrend módosítási javaslat megtárgyalása

Hajdú György: Főtitkár urat kérem fel, hogy ismertesse.

Dr. Rátkai Gábor: Valamiért én kerültem megjelölésre, de ez tulajdonképpen Szöllőssy Gábor elnök úr előterjesztése, ezért átadnám a szót.

Szöllőssy Gábor: Arról van szó, hogy valamikor a tavalyi évben az Engineers Europe Szervezetnek a tagjává vált az MMK. Ez a szervezet adja ki többek között az „Euro-Mérnök” címet. Az „Euro-Mérnök” címnek a szervezet honlapján megtalálhatóak az anyagi, tudásbeli és egyéb feltételei. A feltételek között szerepel, hogy a Szervezet magyarországi tagja is mondjon véleményt a beadványról. Miután a jelentkezőnek a beadványa kimondottan szakmai kérdésekkel foglalkozik, ezért a javaslat azt tartalmazza, hogy a szakmai címeket vizsgáló bizottság legyen az, amelyik erre a beadványra valamiféle pecsétet tesz és ellenőrzi az adatok valóságát. Ez a bizottság az, amely a kiváló tervezői szakértői tevékenységet végzőknek a címeit is elbírálja, tehát rendelkezésre állhatnak azok az adatok, amik a vizsgálathoz szükségesek. Ezért javasoljuk, hogy az Ügyrendbe kerüljön bele az, hogy ez a bizottság vizsgálja és ellenőrzi az „Euro-Mérnök”-i cím beadványának a műszaki feltételeit is.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya a Szakmai Címek Ügyrend módosításra vonatkozó előterjesztéssel 22 (huszonkettő) igen és 2 (két) tartózkodás mellett egyetért.

10. BIM Szakmai kollégium létrehozásáról szóló küldöttgyűlési előterjesztés megtárgyalása

Wagner Ernő: Nem tehetjük meg azt, hogy országszerte ne mi tematizáljuk azt, hogy mi a BIM. Ha nem intézményesítjük házon belül ezt a tevékenységet, akkor lemaradunk. Azt gondolom, hogy az MMK méltó helyén van most a minisztériumban, méltó helyén kezelik a kamarát és hallgatnak rá, amennyire lehet. Azt szeretném kérni, hogy annak érdekében, hogy kifelé megfelelően tudjuk demonstrálni azt, hogy ez egy súlyponti kérdés nálunk, tegyük meg azt, hogy formálisan is létrehozzuk ezt a szervezetet, tudván azt, hogy mindez ideig az MMK kollégiumai nem mindig voltak a helyzet magaslatán. Adjuk meg a bizalmat.

Dr. Rátkai Gábor: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a BIM szakmai kollégium létrehozásához a Küldöttgyűlés határozata szükséges. Előzetesen megkereste a Főtitkárság az Elnökség felhívására a tagozatokat és 16 (tizenhat) szakmai tagozat jelezte a felhívásra, hogy részt vennének a kollégium munkájában. Az előterjesztésben lehet olvasni, hogy melyek ezek a tagozatok.

Hajdú György: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátom az előterjesztést.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya a BIM Szakmai kollégium létrehozására irányuló javaslatot 21 igen szavazat és 1 (egy) tartózkodás mellett egyetért.

11. Egyebek

Hajdú György: Először átadnám a szót Wagner Ernő elnök úrnak.

Wagner Ernő: Rövid leszek. A taglétszámmal kapcsolatban volna információm. Az új törvény kapcsán a műszaki ellenőrök, műszaki vezetők tagokká válnak. Tulajdonképpen több megyei titkárral beszéltem és elmondták, hogy jó volna a feladatokat porlasztani. Fel kéne hívni a figyelmüket, hogy jelentkezzenek, mert úgymint kötelező lesz. A kérdésem az, hogy ti is úgy látjátok-e, ha július 1-től belépnek, akkor nem kell nekik többet fizetni? Ellentétes értelmezések jutottak el hozzám ez ügyben.

Szóllóssy Gábor: Véleményem szerint január 1-jei hatállyal kell belépniük, ha idén kifizették a nyilvántartási díjat, akkor a jövő évi tagdíjat majd fizessék. Nem vagyok benne biztos, de lehet, hogy érdemes lenne egy ilyen értelmű küldöttgyűlési határozatot hozni május végén, és akkor mindenki számára egyértelmű lesz az, hogy ez egy különleges eset, hogy júliusban kérvényezem a kamarai tagságot, ellenőrzik, megkapom és akkor január 1-jétől tagja leszek a kamarának. El kell dönteni, hogy kell-e erről küldöttgyűlési határozat.

Dr. Liska András: Nagyon jó ötlet ez, húzzuk el minél jobban, ne egyszerre kérjék a tagfelvételt. Aki eddig befizette, az ne fizessen idén már semmit. Nem január 1-jétől lesz tag, hanem mostantól és kapja a Mérnök Újságot, az is belefér. Mi fizetünk, egy éve már nem kapunk Mérnök Újságot, Dubniczky úr küldi el hatósával nekünk.

Wagner Ernő: A szélső érték az, hogy ez az MMK 25 (huszonöt) milliójába kerül, ha július 1-jétől tagok lesznek és kapják a Mérnök Újságot. A rossz hír az, hogy a minisztérium töretlen álláspontja, hogy a 3.000 (háromezer) nem mérnök is kamarai tag kell, hogy legyen. Volt egy kezdeményezésem, ami szerint a korlátozott jogosultságokhoz kötött műszaki létesítmények műszaki vezetése szűnjön meg. Helyette felelős műszaki irányítót nevezzenek ki rá, ők lennének a nem egyetemi végzettségű műszaki vezetők és felelős műszaki vezető irányítónak kell ellátnia ezeket a kisebb létesítményeket, amik nem is kicsik. Lakits elnök úr rávilágított, hogy 8.000 (nyolcezer) négyzetméter is lehet. 8.000 (nyolcezer) négyzetméter abban a plafon, amit technikus levelezni lehet. Azt kezdeményeztük, hogy itt húzzuk meg a vonalat, esetleg csökkentsük. Ők nem műszaki vezetőként vannak nevesítve, hanem műszaki irányítóként. Erre még nem kaptunk választ, de félok, hogy nem tudjuk megúszni ezt a 3.000 (háromezer) embert ebben a tekintetben. A jogszabály még nem lépett hatályba.

Változatlanul az MMK megítélése kívülről pozitív. 24.000.000,- (huszonnégymillió) forint támogatást fogunk kapni, többet mint tavaly és többet mint a MÉK. Meglátjuk a témákat, hogy mire. A megyék 2.000.000,- (kettőmillió) forintot fognak kapni valószínűsíthetően.

Az Alapszabály-módosítását mindenképpen meg kell oldani az etikai- és fegyelmi eljárások rendje miatt. Ennek kapcsán egyeztettem gyakorlatilag minden megyével. Általános vélemény, hogy amit a jogszabály előír azokat az alapszabály-módosításokat hajtsuk végre. Aztán kiderült, hogy amíg nem hatályos a jogszabály, addig nincs alapszabály-módosítás sem. Úgy kéne működnünk, hogy október elején rögtön kéne módosítani az alapszabályt az etikai- és fegyelmi eljárások rendjét illetően, a költségvetést pedig ki kell szedni. Úgy kell előkészíteni, hogy ezt szavazásra bocsáthassuk. Az előkészítés véleményem szerint nem tilos. Ha azt mondjátok, hogy várjuk meg az októbert és akkor tartunk Választmányi ülést, mikor hatályba lép akkor, akkor a 21 (huszonegy) nappal úgy hívjuk össze a Küldöttgyűlést, hogy jó esetben novemberre lesz

új Alapszabály, akkor a területi kamaráknak meg kell oldaniuk a saját alapszabály-módosításukat, ez december és le kell folytatniuk a választást, ez jó esetben január vége. Január 1-jén fel kell állítani a 19 (tizenkilenc) tagú országos etikai- és fegyelmi bizottságot. Ezzel kapcsolatban nekem az a véleményem, hogy ebből a 24.000.000,- (huszonnégymillió) forintból a háttérét meg lehet teremteni ennek az etikai-fegyelmi bizottságnak. Az adminisztratív háttérrel, helyet adna az MMK. A működést meg majd megoldja az új bizottság. Egy dolgot szeretnék kérni, hogy a delegált tagokat az adott megyék honorálják. Jó lenne konszenzus a területi kamarák részéről. Szívesen fogadnám az ezzel kapcsolatos véleményeket. Elvileg január 1-jével egy működő bizottságnak kell lennie, gyakorlatilag nem lesz szerintem.

Dr. Bálint Ákos: Mérnök-jogászként szeretnék reagálni. Minden jogszabályt lehet módosítani hatálybaléptető rendelkezéssel. Nyugodtan lehet módosítani az Alapszabályunkat, ha be szeretnék vinni a májusi Küldöttgyűlés elé. Hatálybaléptető pontja lenne az Alapszabálynak, lehet határozott időponthoz vagy esemény bekövetkeztéhez kötött. Fel lehet készülni előre, január 1-jével hatályba lehet léptetni.

Wagner Ernő: Én is így láttam, de többen azt mondták, hogy így nem lehet. Azt is szerettem volna kezdeményezni, hogy a területi kamarák hatálybaléptető passzussal választhassák meg májusban az etikai-fegyelmi bizottságba delegáltjukat. A minisztérium válasza az volt, hogy nem lehet megválasztani, mert nem lépett még hatályba a törvény. Ezt követően került volna megtárgyalásra az Alapszabály-módosítás. Egy feszes menetrenddel október 1-jével összehívunk egy Küldöttgyűlést.

Dr. Csenke Zoltánné: Akinek most van gyűlése azoknak meg kell választani az etikai bizottsági tagokat.

Dr. Rátkai Gábor: Ezt nem lehetne akkor sem elhagyni, hogy ha nem október 1-jével lépne hatályba az új törvény. Ha 1 (egy) ügy is befut, akkor annak az elbírálásáig a bizottságnak működnie kell. Az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságokat akkor is meg kellene választani, ha nem október 1-jével lépne hatályba. Előre nem tudjuk, hogy egy etikai-fegyelmi ügy meddig tart.

Szántó László Gábor: Az Ábtv.-vel kapcsolatban jönnek ki az új rendeletek, azt szeretném, ha döntene a Választmány arról, hogy az MMK határolódjon el attól, hogy jogosultság és kamarai tagság nélkül lehessen szakmai munkát végezni. Hiába küldünk be bármit, ha nem lesz benne. Az átmeneti hatállyal sem értek egyet, el kellene zárkozni ettől. Tudom, az érdekegyeztető tanácson született egy megegyezés. Fejezzük ki a véleményünket; hogy aki nem kamarai tag és nem jogosult, az ne legyen tervező, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezetőszerelő, tervellenőr. Ezeket gyorstalpalón nem lehet elvégezni. Mi a mérnökvállalkozókat képviseljük, ne tereljék őket állásba. Azért kell ez a felmentés, mert nem találnak megfelelő embereket. Elfogadható-e egy szakmai kamarának, hogy egy általa felügyelt jogosultsági rendszer hatályon kívül legyen helyezve?

Wagner Ernő: Az előterjesztésben szó szerint úgy volt ahogy Szántó László mondta. A MÉK-kel közösen azt sikerült elérni, hogy az kerüljön a jogszabályba, hogy kötelező a kamarai tagság és jogosultság minden mérnöki tevékenységben. Tervellenőr, költségszakértő, műszaki lebonyolító vonatkozásában, ez van a jogszabályban. Kért a miniszter rá 6 (hat) hónap moratóriumot, hogy fel tudjon rá készülni, pillanatnyilag ez van a jogszabályban és tőlünk várják, hogy segítsünk továbbképzésben és abban, hogy valamilyen módon tervellenőr legyen.

Jelenleg tervellenőr csak vezető tervező lehet. Nem zárkozom el attól, hogy van egy határozott állásfoglalása az MMK Választmányának, hogy kiemelten fontosnak tartjuk, hogy minden mérnöki tevékenység mellé párosuljon kamarai tagság és jogosultság. Ilyet nyugodtan leírhatunk. Az érdekegyeztető tanács javaslata nem kötelezi a minisztert, de nyilván fontos lenne, hogy a Választmány foglaljon ilyen tekintetben állást. Azt javaslom, hogy Szántó László fogalmazd meg Zubor Andrással és kiküldjük a Választmánynak. A Választmány nem döntéshozó szervezet, nyugodtan e-mailben megfogalmazhatja a véleményét, akár szavazófelületet is létre hozhatunk.

Lakits György: Annyit tennék hozzá, hogy szeretném, ha ez a megfogalmazás úgy hangzana, hogy „minden mérnöki tevékenységhez”, így nem bújhatnak ki a kötelezettségek alól.

Kun Gábor: Szeretném annyiban pontosítani az elhangzottakat, hogy 9 (kilenc) jogszabály, rendelet előkészítése folyik, ebből a tervezői szolgáltatások rendszer és beruházási folyamatok rendszerével foglalkozó kormányrendelet úgy tűnik, hogy a finisbe érkezett. Az általunk ismert szövegben egészen pontosan az van, hogy 210 (kettőszáztíz) napos moratóriumot kapott a miniszter arra, hogy felmentést adhat vagy megbízhat olyan tevékenységekre megbízottakat, akik nem rendelkeznek a jelenlegi jogszabályok által meghatározott jogosultságokkal. Ez 210 (kettőszáztíz) napig érvényes csak, ha ez így életbe lép. Abban látom a veszélyt, hogy ezt az időszakot még jobban eltolják, mert megtehetik. Támogatom azt a javaslatot, hogy az MMK nem tartja elfogadhatónak azt, hogy a jelenlegi jogszabályi környezetben jogosultsághoz kötött mérnöki tevékenységek végzését illetően bárki is a jogosultság megléte alól felmentést adhat.

Borsiné Arató Éva: Szeretnék köszönetet mondani minden kollégának, nálunk 2 (két) hét múlva lesz egy tisztújító taggyűlés, ahol majdnem egy teljesen új vezetőség áll fel. Én visszavonulok, nagyon nehéz 8 (nyolc) évet tudhatok magam mögött. A születéstől kezdve fejlődött fel az Akusztikai Tagozat oda, ahol most van. Úgy érzem, hogy nagyon sok mindent elértünk, rengeteg energiával és nagyon szeretném, ha ezt a folyamatot tovább tudná vinni a következő vezetőség. Nagyon szépen köszönöm a támogatásokat és a kritikákat is, az eltöltött 8 (nyolc) évet.

Hajdú György: Megköszönte a részvételt, majd az ülést lezárta.

k. m. f.

Jegyzőkönyvvezető:



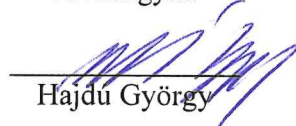
dr. Sente Olivér

Látta:



dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:

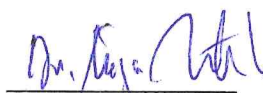


Hajdú György

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Decsi György



dr. Móra István