

MMK - A/503-3/2024



A Magyar Mérnöki Kamara Választmányi ülés

Emlékeztető

időpont: 2024. szeptember 20-21.

helyszín: Nyíradony

jelen vannak: jelenléti ív szerint

**Választmányi ülés I. napja
2024. 09. 20. (péntek)**

Hajdú György köszönti a megjelenteket. Ismerteti kik azok a személyek, akik valamely tisztségviselő helyettesítését látják el. Megoszt néhány technikai jellegű kérést. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Szekeres Évát, a jegyzőkönyv-hitelesítőnek Szöllőssy Gábort és Tóth Pétert javasolja.

Kéri, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon.

A Választmány a jegyzőkönyvvezetőnek Szekeres Évát és a jegyzőkönyv hitelesítőnek Szöllőssy Gábort és Tóth Pétert választja meg.

Hajdú György: Ezt követően ismerteti a napirendi pontokat. A legtöbb időt az Etikai-Fegyelmi Szabályzat megvitatására szántuk. Ebben volt a legtöbb olyan pont, amelyben vita várható, de természetesen bármelyik napirendi pontnál is felmerülhetnek kérdések. Sok hozzászólás érkezett az etikai-fegyelmi szabályzat tervezetéhez. Szóba került a mai ülés költsége. A szállodával kapcsolatban sikerült kedvező árakat kialkudni, köszönet ezért Prokopovics Katának. Ismerteti a Választmányi költségvetés egyes sorait és a főbb összegeket, hiszen az előzetes levelezések során szó esett ezekről is.

Amint látjátok a szállás 45 ezer forint lett résztvevőként és éjszakánként. Az étkezéseket és a terembérletet sem számolta fel a szálloda. Parkolási díjat sem kell fizetnünk. IFA-t kell, azt mindenkinek kell. Így a választmány teljes költsége összesen 4.702.300 Ft a két napra. A hely keresése közben ennél jóval drágább ajánlatokat is kaptunk, ismerve a szállodai árakat. 60 főre két éjszakára ez nem egy kimagasló összeg. Belül van az MMK költségvetési során.

1. napirendi pont: az elmúlt időszak eseményei (Wagner Ernő)

Wagner Ernő: köszöntöm azokat a tisztségviselőket, akiket megválasztottak vagy újraválasztottak. Csongrád-Csanád Vármegye Mérnöki Kamara elnöke ismét Bodor Dezső lett, alelnöke Dr. Bálint Ákos, aki itt van körünkben. Komárom-Esztergom Vármegyei Mérnöki Kamara elnökét, Bukovics Lászlót is újraválasztották. Az Akusztikai Tagozat immáron új elnöke dr. Koscsó Gábor. Veszprém Vármegye Mérnöki Kamara elnöki tisztségét Zalavári István tölti be. Tapsoljuk meg őket és gratuláljunk a tisztségviselőknek.

Köszönti azokat a kollégákat, akik a gátaikon vagy netán otthon vesznek részt az árvízi védekezésben, ezért nem lehetnek köreinkben. Dubniczky Miklós riportot fog velük készíteni a Mérnök Újságba.

Egy bejelentéssel szeretném kezdeni a tájékoztatómat. Tegnapelőtt egyeztettem Lánszki Regő Államtitkár úrral, aki szervezi a találkozót Lázár János Miniszter úrral, nevezetesen a vármegyei elnökök, a szakmai tagozatok és a Magyar Mérnöki Kamara elnöksége körében. Bevallom az operatív találkozót eredményesebbnek ítélem e tekintetben, akármennyire is megtisztelő Miniszter úrral találkozni. Ennek időpontját még nem tudjuk.

Szolgálati közlemény, hogy mégsem biztos, hogy a nem mérnök végzettségű nyilvántartottak kamarai tagok lesznek. Hosszasan egyeztettem Államtitkár úrral erről, aki megértette és átlátja a problémát. Ennek nyomán könnyen lehet, hogy elfogadják azt az álláspontunkat, hogy a korlátozott felelősségű műszaki ellenőrök és felelős műszaki vezetők tekintetében ne kelljen például felelős műszaki vezetőt alkalmazni azokon a létesítményeken, akiket ők eddig ellenőrizhettek illetve vezethettek. Ez nyilván elég rosszul hangzik első körben, de annyit hozzá kell tennem, hogy egy felelős műszaki irányító viszont kell. Hogy mi a jelentősége ennek? Az, hogy gránitszilárdságú törvényt nem kell módosítani, ez a felelős műszaki vezetőkre irányul. A műszaki ellenőrökre vonatkozóan kell kompromisszumot kötnünk. 2013 óta csak felsőfokú végzettségű személy lehet műszaki ellenőr, így ők előbb-utóbb kikopnak a rendszerből. Tehát nekünk a nem mérnök végzettségű felelős műszaki vezetőkre kell gondolnunk. A nem mérnökök csak október 1-jétől léphetnek át. Szeptember 24-én hétfőn 14 órakor ki fog derülni, hogy milyen megoldást választ a Minisztérium. Az Építész Kamara elnökével teszek látogatást ebben a témában Gombos Márk helyettes államtitkárnál, a megbeszélés eredményéről azonnal beszámolok.

A lényeg, hogy valahol valamikor hamarosan találkozni fogunk a Miniszter úrral ebben a körben, nem kizárt, hogy Szegeden. Még szervezés alatt áll a dolog.

Eddig Alelnöki ülés és Elnökségi ülés nem maradt el, mindig határozatképes volt és az előírt ütemben folytak az ülések. A következő időszak erre vonatkozó ütemezését hamarosan közzé fogjuk tenni.

2024. május 7-én találkoztam Határ Renáta államtitkár asszonnyal, egyeztetünk a **Teljesítésigazoló Szakértői Szerv (TSZSZ)** jelenlegi helyzetéről. Bár mind a ketten ugyanazt szeretnénk volna e tekintetben, mégsem lettünk sikeresek. Bár a tény, hogy még most sincs TSZSZ vezető, elég biztató. Mindenki számára ismeretes, hogy az iparkamara ehhez a szervezethez ragaszkodik, érthetetlen okokból, mert sorvasztja. A működőképesség határán van jelenleg. 150 milliós költségvetéséből szinte semmi nem jut a szakértők javadalmazására. Rendkívül méltatlan a szakértői díjazás. Írtam ezzel kapcsolatban levelet a Miniszter úrnak, de azt a választ kaptam, hogy egyelőre nincs napirenden az, hogy a Magyar Mérnöki Kamarához kerüljön ez a szervezet. Megírtam a véleményemet, hogy erkölcstelen, hogy az iparkamara pénzt kap ezzel kapcsolatban. Miért tartom ezt fontosnak, hogy ez hozzánk kerüljön? Nagyon egyszerű a válasz. Kb. 5-6000 szakértőnk van, nem csak tervezők, ők marginalizálódtak a TSZSZ vonatkozásában. Nekünk erkölcsi kötelességünk mellettük kiállni, hogy ne éhbérért dolgozzanak, másrészt itt a szakértelem. A szakértőkkel kapcsolatban annyi pozitívumot szeretnék elmondani, hogy Dr. Sente Olivérrel 2 éve voltunk az IM-ben és letörten jöttünk el onnan. Tekintettel arra, hogy az „új” Polgári Perrendtartás (2018-as) alapján gyakorlatilag a mérnöki kamarai szakértők tevékenysége kiürül. Mikor van szakértői véleményre szükség? Akkor amikor a felek vitában állnak és oda fajul, hogy bíróságra megy. Az a szakvélemény, amelyet a kamarai mérnök készít, a bíróságon nem használható fel. Mi azt kezdeményeztük, hogy a mi szakértőinknek ne kelljen Canossát járni ahhoz, hogy igazságügyi szakértői jogosultságuk legyen, hanem valamilyen könnyített módon kapják meg ezt a jogosultságot. Akkoriban felháborodva fogadták ezt. Azóta a 2500 fős igazságügyi szakértői kar 2000-re csökkent és egyre rosszabbak a szakvélemények. Örömmel jelentem be azt mindannyiunktak, hogy a törvényelőkészítés során sikerült odáig eljutni, hogy valamely szakértőnk egy könnyített eljárással tud igazságügyi szakértői engedélyt szerezni. Nevezetesen elmegy egy tanfolyamra és vizsgázik és ezt követően igazságügyi szakértővé válik. Azt kezdeményeztük, hogy az első egy néhány szakértői véleményt az ilyen módon igazságügyi szakértővé váló kollégáink egy már engedéllyel rendelkező igazságügyi szakértővel, együttes vagy egyesített szakértői véleményként fogalmazzák meg. A lényeg, hogy végre a szakértőink helyükre fognak kerülni. Javaslom, hogy akinek megvan a mérnöki kamarai szakértői jogosultsága, az éljen a lehetőséggel.

2023. december végén a Minisztérium jelezte, hogy maradt 30 millió forint, amelyet támogatás formájában folyósítanak. Nagyon rövid idő alatt összeállítottunk négy dolgot és két road showt, amelyekre sikeresen pályáztunk. A négy dolgozat a racionális cementről szól, a kék-zöld infrastruktúrának azon városi rendszeréről, ahol a csapadékvisszatartás kap prioritást, egy épületinformatikai rendszer kapcsán készült egy dolgozat, illetve a szerződésminták. A két Road Show (fenntartható építészet és az új jogi szabályozás ismertetése) gyakorlatilag lefutott és nagy sikere van. A Fenntartható építészet témájában megrendezett rendezvényeken 300 hallgató vett részt, míg a 700 fő az új jogi szabályozás témája kapcsán megrendezett eseményen. Az utóbbi felkerült a továbbképzések listájára.

A Közbeszerzési Tanácsban 14:1 arányban szavaztak le, 14 jogással szemben egyedül maradtam. A leszavazás mottója az összeférhetetlenség volt, amelyre olyan szabályt alkotott a Tanács, hogy minden közepes szintű terv fölött közel 1000 összeférhetetlen embert involvál. Erről szól ez az útmutató. A Közbeszerzési Tanács azt mondja, hogy ezt majd értelmezve kell alkalmazni. Ezt az útmutatót nem tanácsként, segédletként fogják használni, hanem szentírásként. Emellett érveltem a hatásvizsgálat mellett is.

Sikerült elfogadni egy útmutatót, amely az aránytalanul alacsony árú ellenszolgáltatással kapcsolatban fogalmaz meg elvárásokat.

A **Nemzeti Vízművek** ajánlati felhívásával kapcsolatban a helyzetet először próbáltuk békésen rendezni, így az MMK előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ajánlati felhívásuk szerint ugyanis meg kellett ajánlani az ingatlan beszerzésével kapcsolatos költségeket is. Ez egy olyan költségelem, amit nem lehet előre látni, majd elutasítást követően a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordultunk. Tegnapelőtt jött a hír, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság kiterjesztette (?) a jogorvoslati kérelmünket így tegnap visszavonták a felhívást.

Május 14-én a Ludovika Campusán részt vettem a **Közbeszerzési Expon** egy kerekasztal-beszélgetésen. Az állami beruházások rendjéről szóló vita zajlott le, amely nagy siker volt.

Jó hír, hogy a BKIK-val sikerült jó kapcsolatot kiépíteni. Nagyon fontos, hogy előbb utóbb a BKIK és az MMK valamilyen módon működjön együtt.

Gratulál Dr. Liska Andrásnak, Bocz Gábornak és Bezzeg Jánosnak, akik kiváló családi mérnöknapot szerveztek.

Mérnöki Kamara Nonprofit Kft.

A Küldöttgyűlés döntésének megfelelően megindult a folyamat a BPMK és az MMK közös kft-jének szétválasztására. Minden szükséges lépést megtettünk annak érdekében, hogy ez a folyamat lezáruljon. Várhatóan november végére tudjuk datálni, hogy önálló Magyar Mérnöki Kamara Nonprofit Kft.-ként működjön tovább. Bízom abban, hogy a MMK költségvetését ez a változtatás segíteni fogja.

Egy új jelentős feladat hárul a MMK-ra, nevezetesen az energetikai tanúsítványok ellenőrzése. Szeretném kérni a véleményeteket. Ma fogunk arról beszélni, hogy egyre stabilabb a Magyar Mérnöki Kamara költségvetése és egyre biztosabb lábakon áll a MMK. Jelenleg rendelkezésre áll kb. 620 millió forint a Kamara számláján. Szeretném, ha mielőbb teljesülne azon vágyálmunk, nevezetesen, hogy ezek a Mesteriskolák kevésbé legyenek profitorientáltak. Ma még nem az az idő van, ma arról lesz szó, hogy miként tud minél jobban a saját lábára állni a Magyar Mérnöki Kamara, hogy minél kevesebbet kelljen nektek, illetve a vármegyéknek is befizetni. Ezt a folyamatot célszerű lenne elindítani, de nem ma, mert nem látunk előre, nem látjuk, hogyan lesz a költségvetés. Még előttünk áll egy-vagy két Küldöttgyűlés ezzel az elnökségi összetétellel. Azt szeretném kezdeményezni, hogy ma vagy a következő KGY-en ne gondolkodjunk abban, hogy hogyan fog ez változni, ugyanakkor ígéretet szeretnék tenni arra, hogy a Magyar Mérnöki Kamara jelenleg regnáló Elnökségének első januári napirendi pontja

az legyen, hogy miként lehet a hozzájárulásokon úgy igazítani, úgy csökkenteni – ami a tagokra is hasson vissza lehetőség szerint- hogy a jelenlegi költségvetési szempontok és lehetőségek ne romoljanak. Erre minden reményünk megvan, ebben kérem támogatásokat és segítségeket. Nevezetesen azon kb. 100 milliós bevétel kapcsán, amely az energetikai ellenőrzések kapcsán fog a MMK-hoz jutni a jövő évben. Nem öncélúan felhasználva, de okosan. Például, ha hivatásszerűen hajtják végre ezeket az ellenőrzéseket a kollégák, megkérdezem tőletek, hogy a vármegyei ilyen ellenőrzéseket végrehajtó kollégák egzisztenciája mennyiben érintett ebben a vonatkozásban. Úgy vélem, hogy ennek a 70 embernek nem jelenthet egzisztenciális kérdést, ha központosítjuk az ellenőrzést. Az ellenőrzésnek nem a megtakarítás a fő célja, hanem hogy egységes szttenderdek mentén folyjon le. Ha három mérnök valamilyen alkalmazásban magára vállalja ezt az ellenőrzést, akkor garantáltan egyforma lesz. És csak és kizárólag a helyszíni ellenőrzéseknél tartanánk fent a szubszidiaritás elvét. És akkor lehetne arról beszélni arról, hogy miként lehetne csökkenteni a megyék hozzájárulását.

MMK elhelyezésével kapcsolatban előrébb léptünk. Májusban megkezdődött az előkészítés és aláírtunk egy elvi megállapodást, amelyben nincs anyagi elkötelezettség. Azért nincs, mert vélhetően nem ez az Elnökség fog odaköltözni. Ez az Elnökség ne vállaljon kötelezettséget a következő Elnökség kontójára. A megállapodásból kikerültek azok a tényezők, amelyek meghatároznák a költségeket. Megoldódni látszik a MMK elhelyezése. A MMK csak költségtérítéssel fogad el. Majdnem minden tekintetben kedvező lesz ez a megoldás, kivéve, ha közgazdasági szempontokat nézek. Akkor az EBIDTA-nk nem lesz olyan kedvező, mint most. Azonban egy köztestület nem piaci szereplő, és hogy a kedvében járjak néhány kiváló kollégámnak, a Kamara nem Kft., tehát az EBIDTA-nak nincs jelentősége.

Egy olyan költségtérítésről van szó, ahol költségként vesszük figyelembe az amortizációt is. De lényeg az, hogy a rezszi és az amortizáció összesen legyen lényegesen kedvezőbb, mint a piaci ár. Ekkor majdnem ott vagyunk, mintha saját lenne. Nem tartanánk helyesnek, ha piaci jelleget öltene az irodabérlet.

Megköszöni Szántó Lászlónak a közreműködést. Felkéri, hogy ismertesse a kamarai elhelyezésekkel kapcsolatos információkat, terveket.

Szántó László ismerteti a helyszínt, külső- és belső látványterveken keresztül ismerteti az épület sajátosságait, terveit. Bemutatja az egyes szinteket és funkciókat. Bemutatja az MMK és a BPMK elhelyezésének lehetőségét mert a jelenlegi elképzelés szerint az MMK, a BPMK, a MÉK és a BÉK irodái kerülnének ide.

Kun Gábor: kiegészítenéd azzal az információval, hogy a továbbiakban milyen lépések várhatók? Három éven belül be kell költözni, hol tart az ügy? Mely szakaszban van, vélhetően az MMA aki a tulajdonos az közbeszerzési eljárást fog indítani a megvalósításra, tehát hogyan néz ki a mi részvételünk a folyamatban?

Szántó László: köszönöm a kérdést, érdekes a felállás az elhelyezés vonatkozásában. Design and Buildben akarják kiadni a projektet, csak jóváhagyási terv szinten akarnak terveztetni, majd ezt követően átadják a kivitelezőknek. Nem mindig a legszerencsésebb módon, hiszen onnantól kezdve üzletileg egy ellentétes érdeket képviselő rendszerrel találkozunk. Kun Gáborék is

beszálltak és Lucz Attiláék is ebbe gépészeti szinten. A szakági részt is felajánlottuk, hogy elkészítjük. Ennek az elfogadására nem került sor. Csináltunk volna ingyen egy kiviteli tervet, hogy azzal legyen versenyeztetve. Elnök úrnak azért külön kellett kérni, hogy láthassuk a tervet.

Wagner Ernő: 8 milliárd forint + Áfa összegű a projekt, 2027-re tervezik a megvalósítást. A jelenlegi bérleti szerződésünk rugalmas. 1, 3 és 5 év után lehet felmondani, illetve 5 év után lejár. Hozzáteszem még, hogy Laci egyébként a BPMK-t is képviselte a megbeszélésen.

Szőllőssy Gábor: a 2027 számunkra is elfogadható időpont. Az első olyan év, amikor különösebb ráfizetés nélkül fel tudjuk mondani a jelenlegi bérletet.

Jogi továbbképzések

Wagner Ernő: Jogi továbbképzés jelenléti módszertan mentén zajlott le Szegeden, az a tapasztalat, hogy nagyon sikeresek a kontaktórák jogi továbbképzések. A siker abban is megnyilvánult, hogy valamennyi előadó a 10-es skálán 9 fölötti értékelést kapott.

IIR felülvizsgálata:

Wagner Ernő: Megtörtént az IIR teljeskörű felülvizsgálata, ennek vonatkozásában 180 oldalas dokumentum készült az IIR felülvizsgálatára.

Buzás Zoltán: Ez a dokumentum az IIR áttekintése és a szoftveres háttér feltérképezése, egyáltalán milyen adatbázisok vannak a háttérben, amelyeket nem használ a rendszer. Nem egy kezelőbarát ez az anyag, úgy gondolom, hogy ezzel a titkárságok nem tudnak dolgozni, mert szoftveres és adatbázis szintű a feltérképezés. Náluk kezelői szinten kellene ezt látni. Mindenképpen szóba került az egyeztetés kapcsán, hogy változik az MMK-nak a honlap szerkesztése és megjelenése (*mmk.hu* és *mernokvagyok.hu* összevonása). Egy új szoftver megírása szükséges. Ennek a tizenéves szoftvernek a fejlesztése nem a mai kornak megfelelő, mert nagyon elavult, összehangoltan el kell indítani az új honlappal. Ezzel kapcsolatban az újabb igényeket is fel kell térképezni. Fokozatosan lehet átállni, miután a tesztelési fázis és egyéb megtörténik. Az élet hozza, hogy menet közben milyen problémák jönnek még szembe.

Németh Gábor: arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy közösen megéltünk már számos informatikai rendszer felhasználói oldalról mérhetetlen hátulütőjét és sikertelenséget. Fontos, hogy széleskörű igényfelmérés történjen, ez a legnagyobb feladat és a technológia kitalálása. Ne rohanjunk vele, mert az eredmény a fontos.

Wagner Ernő: világos. Zolit kértem arra, hogy mint vármegyei kamarai elnök és mint hozzáértő vigye ezt a projektet, amint beérkeznek az ajánlatok akkor valamilyen szinten kell erről egyeztetni. Megvárjuk az ajánlatokat. Nem lesz olcsó az biztos, de van rá fedezet és egy működőképes IIR kell.

Wagner Ernő: Az új jogszabály előírja a tervellenőri kötelezettséget, egy kis moratórium beiktatását követően pedig kamarai tagnak kell lenni a tervellenőröknek. A 266-os kormányrendelet kapcsán vélhetően módosítás nem lesz ebben az összefüggésben. Várhatóan a vezető tervezők lesznek a tervellenőrök. Volt egy felhívásunk a kollégák irányába, hogy minél többen szerezzék meg a vezető tervezői címet. Ismerteti ezeket a számokat szakági bontásban.

Június 10-én a Műegyetem akkori rektorjelöltje látogatást tett a Magyar Mérnöki Kamarában. Megköszönte, hogy nem adtunk ki állásfoglalást, és nem folytunk bele az egyetemi belpolitikai helyzetbe.

Tájékoztatom a Választmányt, hogy az **Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanács (ÁBÉT)** és annak bizottságai működnek. Alapvetően a MMK és a műszaki résztvevők véleményét méltányolják, de véleményem szerint nem eléggé. Ami a szerződéses feltételek kapcsán kialakulóban van az elfogadhatatlan, jogszabálysértő. A Kbt. szerint, ha a Kbt. másként nem rendelkezik akkor a Ptk. szabályait kell figyelembe venni. A szerződéses feltételek rendszere jelen állapotában elfogadhatatlan. Egyetért ezzel az ÉVOSZ, a MAUT és a Megyei Városok Szövetsége is.

Más vonatkozásban nincs baj az érdekegyeztető tanácsban. Lakits elnök úr is rávilágított arra, hogy nem tudja a jobb kéz mit csinál a bal. Az egyik Államtitkárság, Helyettes Államtitkárság nem tudja, hogy mit csinál a másik. A felelősségbiztosítás tekintetében sikerült egy jó biztosítási konstrukciót kidolgozni, nevezetesen, hogy minden szervezet az egy évvel korábbi árbevétel alapján fizeti a biztosítási díjat és ez az adott projektekre is vonatkozik. Így gyakorlatilag feleannyiba kerül a biztosítás, hiszen nem projektre kötik. Míg a projekt kampányszerű. akként rendezni, hogy előzetes évi árbevétel alapján történik a biztosítás, ennek alapján a biztosító kiad egy igazolást, hogy az vonatkozik a projektre és így lesz projektbiztosítás. Nyilvánvalóan, ha valamilyen érték fölötti az adott projekt, akkor kell külön biztosítást kötni.

Kun Gábor: tervellenőrzéssel kapcsolatban szeretném megemlíteni, hogy mindenképpen aktuális és szükséges minél előbb a tervellenőrzési szabályzatunk frissítése és korszerűsítése, amely ha jól emlékszem 2017-es. Nem csak a jogszabályi környezet változása miatt, hanem tartalmi vonatkozás miatt is harmonizálnia kell a jelenleg is érvényes jogszabályi környezet tartalmát illetően. Át kell gondolni, hogy mi ennek a ráfordított munka vonatkozásában a díj és tartalom kapcsolata. Helyenként sokkal nagyobb és kiterjedtebb feladatról van szó.

Wagner Ernő: a Választmány a mai ülésén javasolja-e az Elnökségnek, hogy a novemberi MMK Elnökségi ülés a napirendi pontok közé vegyék fel ezt a kérdést?

Hajdú György: kéri, hogy aki egyetért Kun Gábor előterjesztésével, hogy a tervellenőrzési szabályzat módosítását és felülvizsgálatát illetően az előterjesztést a novemberi Elnökségi ülés napirendre vegye?

a Választmány támogatja, hogy Kun Gábor a 2024 novemberi elnökségi ülésére tegyen javaslatot a tervellenőrzési szabályzat felülvizsgálatát és módosításával kapcsolatban.

Kőhegyi László: Két témáról szeretnék kérdezni: Energetikai tanúsítvány, amit említettél: van a Kamarában két olyan szakosztály, amelyet négy tagozat alapított (településenergetikai-, valamint épületenergetikai- és energiahatékonysági szakosztály. Utóbbi az Épületgépész

tagozat alatt működőnek van most is olyan feladata, hogy tanúsítványokat ellenőrizni kell. A beérkező tanúsítványok 2%-át kell ellenőrizni, fél százalékát helyszíni bejárással. Ez a beszámolóban említett munka átfedésben van ezzel?

Wagner Ernő: nem, ez pontosan az. Január 1-jétől ez átkerül a BPMK-tól a Magyar Mérnöki Kamarához. A Baumann Mihályt és a Nagy Pétert szeretném megkeresni, hogy adjanak javaslatot. Örömmel veszi a további egyeztetés felajánlását Kőhegyi Lászlónak és Tóth Péternek. Félreértés ne essék, nem mindenáron arról van szó, hogy a jelenlegi ellenőrzési rendszert átalakítsuk, csak felmerült a lehetősége, hogy más módon működjön. Az MMK-é lesz a felelősség, áttételesen a tiétek.

Kőhegyi László: A felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrök, akik nem mérnökök. Ők áldozatai lesznek az új rendszernek?

Wagner Ernő: Nem feltétlen. Az új rendszer szerint elvileg jelentkezni kell a Kamarába, ha tovább szeretnék folytatni ezt a tevékenységet. Nagy felhőrdülést okozott a kamarának, hogy 3500 fő olyan tag lenne, aki nem mérnök, tehát a tagság 12%-a nem lenne mérnök. A realitások talaján nem lehet, hogy ezáltal ők irányítsák a MMK-t, mert ilyen aggodalmak fogalmazódtak meg, az Építész Kamara oldaláról is. Több ízben jeleztük a Minisztériumnak, hogy ezzel határozottan nem értek egyet, odáig fajult a dolog, hogy bízattam a területi kamaráinkat, hogy ők is írjanak ezzel kapcsolatban levelet. Nem hallgattak meg minket, adtunk sokféle megoldást, hogy hogy lehetne. Most a hatályba lépés előtt 15 nappal úgy tűnik, megfontolják a javaslatunkat. Hétfőn azt hiszem erről lesz egyeztetés Gombos Márknál.

Harkai Miklós: adalék ugyanehhez. Megnéztük az Alapszabályunkat, a mienk egyértelműen kimondja, hogy a felsőfokú végzettségű mérnök lehet a Nógrád Vármegyei Mérnöki Kamara tagja, aki... tehát gyakorlatilag az alapszabályunk meg se engedi, hogy a nem mérnök végzettségűeket fel sem vehetjük.

Wagner Ernő: igen ez így van, de az Alapszabályon akkor a törvény erejénél fogva változtatni kell.

Zalavári István: a tagságom kérését tolmácsolom Elnök úr felé. Kérésük, hogy a Road shown előadásként elhangzott anyagokat jogi továbbképzésként lehet-e elvégezni. Szeretnék, ha ezt kötelező jogi képzésként el lehetne ismertetni, mert nagyon aktuális és jó előadások hangzottak el.

Wagner Ernő: nem vagyok illetékes és sajnos a KTT nincs jelen. Úgy tudom a KTT ezt elfogadta szakmai továbbképzésként. Legyen egy jó kompromisszum, hogy október 1-jén Budapesten, október 16-én Debrecenben, december első hetében ismét Budapesten lesz és korlátlan számban lehet rá jelentkezni online. Ha szakmai és jogi továbbképzésként is

elismertethetjük, akkor az problémákat vet fel. Keveredés lenne és ezt feloldhatatlan ellentétet vet fel.

Zalavári István: És ha a KTT-hez fordulunk, hogy fogadja el? Sajnos a jelenlegi képzés nem túl érdekfeszítő, hanem száraz anyag. Nagyon jó lenne, ha releváns információkat tartalmaznának a képzések, amit a kollégák a napi munkában tudnának alkalmazni.

Dr. Bálint Ákos: a szegedi nem volt száraz. Hasonlóképp viszont felmerült az elnökségi üléseken, hogy a jövőben és már 2024-ben adjunk kedvezményeket a bizonyos képzésben és az elnökség azt a döntést hozta, hogy 2024-ben semmiképp, mert így a tavaszi eseményen résztvevőkkel szemben, akik már részt vettek képzésen, nem lenne korrekt. Hogy a 2025. évben az MMK Elnökség milyen döntést hoz a jogi és szakmai továbbképzés esetében az a jövő. De most 2024-re vonatkozóan nem javaslom, hogy különbség legyen az egyes helyszíneken lebonyolított képzések terén.

Wagner Ernő: az a visszhangja a szegedinek nagyon jó volt, érdekes volt és ez lesz még 3-szor. Nem lesz unalmas én azt hiszem. Ha most elismernék ezt joginak, akkor aki volt Pécsen és elismerték szakmainak, akkor ez most hogy? Sajnos a kocka el van vetve szerintem.

2. napirendi pont:

Hajdú György: lássuk a következő napirendet. 2025-ös költségvetés tekintetében néhány szót szól Wagner Ernő elnök.

Wagner Ernő: elnézést kérek a tagozatoktól, hogy csak a területi elnökökkel egyeztettem a költségvetésekről, számukra húsbavágóbb ez a kérdés. Azért találkoztunk rapid módon, hogy megtudjuk milyen lehetőségeink vannak a tagdíjemelés kapcsán. A változatlan tagdíj mellett, a tagsági létszám növekedésének figyelembevételével mit eredményez az egyes megyéknél – c. táblázat összegeit ismerteti. Összességében az MMK is rosszabbul jár, ha változatlan a tagdíj és egyes megyék is. A lényeg az, hogy akkor ott a megyei vezetők azt mondták, hogy ne változtassunk a tagdíjon. Ám azóta néhányan másként látják. Az MMK alkalmazkodik ahhoz, amit elfogadtok, csak valamilyen nyugvópontra kellene jutni. A költségvetés tervezetét valamennyi kamara megkapta. Ismerteti a táblázaton szereplő adatokkal kapcsolatos legfontosabb információkat.

Szőllőssy Gábor: ez még úgy készült, hogy a nem mérnökök is kamarai tagok lesznek?

Wagner Ernő: igen, ez még az. Sajnálatos, hogy még mindig nem tudjuk jelenleg, hogy mire számítsunk október 1-je után. Ennek nyomán el tudnám képzelni azt, hogy marad minden a régiben és egy vészforgatókönyvet kidolgozni arra az esetre, jövő év márciusára, hogy a tényleges körülmények között hogyan tudunk gazdálkodni. El tudom képzelni azt is, hogy az első félévben a megyék (Budapestet kivéve, tekintettel a helyzetre) csak a kétharmadát fizetnék be, de kötelezettségként megmarad. A kérdés az, hogy milyen tagdíjat tartotok helyesnek 2025

esztendőre.

Zalavári István: nem a tagdíj mértéke, hanem az elosztása tűnik problematikusnak. Nekünk 2 hónap alatt 400-ról 700 tagra nőtt a tagságunk. Várakozik Budapestről kb. 40 fő. Az a fő probléma, nem jönnek el taggyűlésre, nem vesznek részt a munkában. Ha most a tényleges taglétszám alapján az elosztási képlet alapján dolgozunk, akkor nagyon rosszul járunk.

Németh Gábor: Kedden volt elnökségi ülésünk, most a területi kamaránk véleményét képviselem. Mi szeretnénk az Alapszabályban rögzített szabályozáshoz igazodni ebben a tekintetben két nyomos okból kifolyólag. Az egyik az, hogy szeretnénk ehhez a szabályozáshoz ragaszkodni. Nem azért van a szabályunk, hogy állandó kivételekkel éljünk, tudnék egy analógiát is mondani a szellemi termékek jogszabályának vonatkozásának tekintetében. Tehát mi ragaszkodunk az alapszabály szerinti szabályozáshoz. Másodsorban az Alapszabály elkészítésekor az egyik fő gondolat az volt, hogy az építész kamara és a mérnöki kamara valamilyen közös gondolat, vagy szabály mentén gondolkodik abban, hogy mennyi legyen a tagdíj. Ne térjünk el az Alapszabálytól. Ma az Építész Kamarában 104 ezer forint a tagdíj. Elmegyünk oda, hogy szétváljak a két kamara tagdíja, amely egy szerencsétlen állapot.

Saját véleményem pedig, hogy úgy látom, hogy egy kamara nem építhető társadalmi munkára, gyakorlatilag nagyon alulfizetett közreműködésre. A fiatalabb kollégák már nem erre szocializálódtak. A kamarát lassan át kellene fordítani abba az irányba, hogy olyan személyi állománya legyen, akik meg vannak magas szinten fizetve, hiszen a legmagasabb szintű szakemberekről van szó, ez ma nem jelenik meg a költségvetésünkben.

Wagner Ernő: elnézést a kifejezésért, ez téveszme, ha az Alapszabályra hivatkozunk ilyenkor, ugyanis az Alapszabályban benne van az is, hogy változhat. Az a tény, hogy nem a garantált bérminimum, hanem elfogadja 2/3-dal a Küldöttgyűlés a csökkentett mértéket, akkor az nem azt jelenti, hogy eltér az Alapszabálytól. Nagyon kérem, hogy ezt ne így kommunikáljuk, mert nem így van. Az is Alapszabály szerinti.

Bezzeg János: az idén a kamaránk várhatóan mínuszos lesz majd. Vagy emelni kell a tagdíjat vagy meg kell változtatni az elosztás módját, illetve az országos befizetésünket. Egyre nőnek a költségeink, megint megállunk a tagdíjemeléssel. Előrébb kellene haladnunk, mert kevés a jelenlegi tagdíj.

Wagner Ernő: Elnök urat kérdezem, hogy valamilyen módon elő kellene terjeszteni egy javaslatot. Tehát a kérdésem az, hogy előrébb visz-e minket az, hogy mindenki elmondja, hogy mennyit gondol emelni vagy pedig megfogalmazol egy sávot tól-ig-ot és megkérdezed róla a jelenlévőket. Nyilván ez meghatároz mindent, a költségvetést is.

Hajdú György: Úgy gondolom, hogy beszéljünk konkrét összegekről. A táblázat szerint a mi vármegyénkben 5,5%-kal csökkenne a bevételünk, erre jön az infláció, közel 9% reálértékű veszteséget szenvednénk el, ha ennél maradnánk. Két **változat van** az előterjesztésben, amit ki

is küldtünk. Egyik az, hogy visszatérjünk a garantált bérminimum szerint számolt 82. 000-eshez, vagy maradjon a jelenlegi 70 ezres. Egy közbenső értékben talán meg tudunk állapodni.

Liska András: döntsük el, hogy emeljünk vagy ne emeljünk?

Hajdú György: ki ért azzal egyet, hogy maradjon 70 ezer forint a tagdíj?

8 igen szavazat.

Hajdú György: Ki ért egyet azzal, hogy 82 000 forint legyen a jövő évi tagdíj?

11 igen szavazat.

Hajdú György: Konkrét összeg nélkül ki gondol a 70.000 Ft és 82.000 Ft között?

10 igen szavazat.

Wagner Ernő: én szavaztatnék most úgyis, hogy a köztest kompromisszumként ki fogadná el?

Hajdú György: Egy köztes kompromisszum összeggel ki ért egyet?

14 igen szavazat.

Hajdú György: Ki az, aki szerint semmiképp ne emeljünk?

4 szavazat.

Németh Gábor: Az Alapszabály Előkészítő Bizottságban egyértelműen az volt az érvelés, amellett, hogy az ASZ szabályozza le a mindenkori díjemelést, hogy ne jussunk minden egyes évben ehhez a helyzethez, az ezer forintokról szavazni. Csak azért tettük be ezt a lehetőséget az alapszabályba, hogy rendkívüli helyzet esetén az elvi lehetőségét az emelésnek megtegyük. Az Alapszabályt a Küldöttgyűlés ezzel a tartalommal és ebben a szellemiségben elfogadta.

Dr. Bálint Ákos: benne van az alapszabályban, hogy adott alkalommal el lehet térni. Mégis hatalmas eredmény volt hosszú évek szubjektív vitáját váltotta fel, hogy az ASZ-be ezt a mondatot beletették. Végre kivédi ezt az évenként visszatérő vitát. Nem gondolom, hogy a mérnököknek ez a néhány ezer forint jelent valamit. Mégis egy automatizmus van. Hallottatok, hogy a garantált bérminimum megszüntetését is belengették a törvényi változás vonatkozásában. Azonban tisztelettel javaslom, hogy tartsuk magunkat az ASZ szerinti első gondolathoz, elfogadva azt, hogy a 2/3 bármikor módosíthatná, de előbb-utóbb közfelháborodást vált fel, ha nem emelünk, majd egyszer hirtelen egy nagyobb összegben megteesszük ezt.

Némethy Zoltán: felhívom a figyelmet arra, hogy indokolt esetben lehet eltérni az ASZ szerint. Ez nem azt jelenti, hogy ha nincs kedvünk fizetni, az nem indokolt eset.

Wagner Ernő: igen, de indokolt eset az, hogy belép 9000 új tag és az ő 60 ezrük 82 ezer lesz mindjárt.

Liska András: a tagdíj mértékével nem volt baja senkinek. Csak az elosztással. Maradjon a 70 000 forint és a 6,6%-ot a kamarák ne fizessék be, majd utókalkulációval.

Wagner Ernő: ezzel a tagozatok finanszírozása ellehetetlenül és költségvetési problémákhoz vezet. Ebben a tekintetben status quo van és a tagdíj változik, ebben maradtunk a legutóbbi informális ülésünkön.

Liska András: nem szabad változtatni a tagdíjon, semmiféle gazdasági elemzést nem tudunk elvégezni.

Pólya Endre: tagozati elnökként nem tudok üdvözölni olyan irányú változást, amely a mi, amúgy nagyon szerény bevételünket, keretünket csökkentené. Az összes további szavazás során ezt az álláspontomat tekintem kiindulópontnak.

Az Alapszabály megalkotás esetén emlékszem arra az érvelésre, hogy miért kell automatizmushoz kötni a tagdíj mértékét. Megint ott tartunk, hogy el akarjuk követni azt a hibát, hogy nem élünk azzal a lehetőséggel, amit az Alapszabály-ban mi magunk léptettük életbe, hirdettük ki. Ez minden egyes kamarai tag, tagdíjat fizető kamarai tag számára átlátható, előre kalkulálható. Senki nem fog ezen felháborodni, ha az Alapszabály szerint jár el a Kamara. Három dolog van egy témában. Mennyit fizet a kamarai tag? Mennyit kapnak majd a költségvetésből a tagozatok? Hogyan osztják szét a területi kamarák felé a bevételeket. Ezt így elég nehéz megtárgyalni.

Wagner Ernő: a legkisebb bizonytalanság abban van, ha minden tekintetben maradjon a status quo, beleértve a tagdíjat is. Még mindig újra lehet gondolni később. Ha minden a szerint marad, akkor garantáltan nem jár rosszul senki. Bármibe belenyúlunk, beláthatatlan következményei vannak. A 6,6% azt jelenti, hogy a 110 milliós tagozati költségvetés 20 millióra csökken, például. Ezért most nyugodjunk meg, hagyjuk meg minden tekintetben az Alapszabály szerinti szabályokat.

Liska András: senki se figyel arra a szóra, hogy utókalkuláció. Nem azt mondtam, hogy ne fizessük be a 6,6%-ot, majd ha mindent látunk, tisztázzuk.

Wagner Ernő: ez az én ötletem volt anno, de ez költségvetési problémákat idéz elő.

Zalavári István: szabjunk egy határidőt annak, hogy mikor térünk át az elosztási rendszer módosítására. Sokszor felmerült, hogy ezt korszerűsíteni kell. Mondjuk valamit, mikorra gondoljuk.

Wagner Ernő: egyetértek, akkor ha már látjuk, hogy az új változás milyen hatással lesz a költségvetésre és akkor ezt tényleg felül kell vizsgálni.

Bálint Ákos: maximálisan egyetértek ezzel. A mai nap témája a tagdíj, még ha a 3 téma összefügg. Laci és Elnök úr ezzel hatalmas eredményt ért el, hogy a jelenlegi elnökség nem vállal előre költséget a jövő elnökségének terhére a székház ügyében. Úgy érzem, hogy jelen pillanatban az új tagok a minisztérium döntésének a törvényi háttér változása okán kerülnek be a kamarához, de ha ezt most változtatlanul hagyjuk - nagyon komoly garantált bérminimum és minimálbér emelések várhatók, - akkor itt 2026-ban hatalmas teher és közfelháborodás éri az új elnökséget. Maradjon az Alapszabály szerinti jelenleg kivetített változat.

A Választmány felkéri az Elnökséget arra, hogy 2025. ápr. 30-ig dolgozzon ki egy komplex javaslatot a következő elnökségnek arra vonatkozóan, hogy 2026-tól milyen tagdíjrendszer (díj mértékét és elosztását beleértve) valósuljon meg a Magyar Mérnöki Kamarában. Ezzel ki ért egyet?

A Választmány 32 fő igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Szőllőssy Gábor: A felvetés az Andor-képlet és a tagdíjrendszer átalakításáról szólt. Egy szomorú budapesti tapasztalat, hogy 400 körüli volt a már elhunyt tagok száma. Azoknak a kollégáknak, akik 70 éven felüli jogosultsággal rendelkező kollégáknak, akiknek most nem kell fizetni, azoknak is legyen minimális tagdíja, mert akkor fel tudjuk szólítani és tiszta helyzet keletkezik. A tiszteletbeli és az örökös tagokra ez ne vonatkozzon.

Hajdú György: mint vármegyei elnök véleményem szerint több lesz vele az adminisztráció, mint az 1000 forint. Nálunk szinte nincs ilyen tag, mindössze 3-ról derült ki, hogy elhunyt. Nekünk csak egy teher lenne, amin az idősebb kollégák felháborodnának.

Hajdú György: Ki ért ezzel egyet, hogy 1000 forint feletti tagdíjat fizessen a jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező 70 évnél idősebb kamarai tag?
A Választmány 10 igen, 18 nem és 5 tartózkodás mellett nem javasolja a hogy a jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező 70 évnél idősebb kamarai tag 1000 forint tagdíjat fizessen. .

Hajdú György: Ki ért egyet az előterjesztésbe foglalt 70 ezer forintos tagdíjjal?
A Választmány 6 igen. 25 nem. 3 tartózkodás mellett nem támogatja az elnökség előterjesztését a tagdíjtól való eltérés kapcsán.

Wagner Ernő: 2024-es költségvetés kapcsán egyeztetve a Felügyelőbizottsággal az előzetes költségvetést nem terjesztjük be módosításra, tekintettel arra, hogy a számokon belül tudunk maradni talán. Egy fontos tétel van a 2024-es költségvetésben, egy Elnökségi döntés, amely 30 millióról szólt, nevezetesen a tagok és nyilvántartottak biztosítása. De így is a költségvetés főszámain belül vagyunk. A főszámokon belül vagyunk, nem terjesztünk be 2024-re módosítást. A Főtitkárság bérszínvonala az első 6 hónapban 46% -on volt. A kérdésem az, hogy érdemes-e a 2025-ös költségvetés részleteibe belemenni, vagy fogadjunk el egy költségvetést és 2025-ben szükségszerűen módosítsuk azoknak a tényeknek birtokában, amelyek birtokunkba jutnak.

Bezzeg János: Szavazzuk meg a 2025-öst, mert szükségünk van rá és nem tudjuk még mi lesz.

Szepes András: van- olyan táblázatunk, amely a 82 ezres tagdíjjal számol?

Wagner Ernő: a holnapi napon nézzünk meg egy 82 ezer forintos tagdíjjal kalkulált táblázatot.

Wagner Ernő: kérem a tisztelt Választmány támogatását abban a vonatkozásban, hogy az Építész Kamara nyilvántart utas szakembereket, vizes szakembereket, műszaki ellenőröket stb. Ez ügyben már megkerestem az Építész Kamarát. Kérem a Választmányt kérje fel a főtitkárt – a Választmány állásfoglalása alapján - az ügyben, hogy lépjen fel határozottan az Építész Kamara irányába, hogy ezek szűnjenek meg.

Hajdú György: aki ezzel egyet ért, kérem, szavazzon!

Szavazás eredménye: a Választmány felkéri a Főtitkárt, hogy az ügyben keresse meg az Építész Kamara főtitkárát a szakági felelős műszaki vezető és műszaki ellenőrök (út, víz, elektrotechnika) nyilvántartásának rendezése érdekében.

2.) Az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

Wagner Ernő: Valamennyien megkaptátok azt az Alapszabály-módosítás tervezetet, amely csak és kizárólag a jogszabályokra szorítkozik. A tagozatok biztosítéka az utolsó mondatban rejlik. Ebben van a tagozatok finanszírozásának folyamatossága biztosítva.

Hajdú György: kéri, hogy szavazzon a Választmány arról, hogy egyetért-e a módosítási

javaslattal?

Szavazás: a Választmány egyhangúlag támogatta az Alapszabály módosításának előterjesztést.

3. napirend Etikai-fegyelmi szabályzat módosítása

Hajdú György: átadja a szót Pohl Ákosnak és bemutatja Dr. Baranyi Bertold ügyvéd urat is, akit a téma szakértőjeként kért fel a Magyar Mérnöki Kamara.

Pohl Ákos: hosszú ideje dolgozunk ezen a tervezeten. Jöttek a törvényi változások és azt is leköveztük a szabályzattervezetben. A nyáron több fórumon is közzétettük és kiküldtük a szabályzatot véleményezésre. Hálás vagyok azért, hogy ilyen sok vélemény érkezett és vették az emberek a fáradságot, hogy véleményezzék ezt az anyagot. 37 észrevétel érkezett, amely egy nagyon jó szám. Ezt mi bedolgoztuk és felkértük Dr. Baranyi Bertoldot is, hogy segítsen, hogy az a munka, amit elvégeztünk az minden szempontból helytálló. Fontos számomra, hogy egy olyan szabályzat legyen, hogy széleskörben elfogadott. Azért szerettem volna sok időt kérni a Választmányi ülésen is, hogy mindenki véleményét meg tudjuk hallgatni. 37 észrevétel érkezett, amelyet ügyvéd úrral témánként csoportosítottunk. Ennek eredménye, hogy van 10 kiemelt téma, amelyet most közösen meg tudunk beszélni. Felkéri ügyvéd urat, hogy beszéljen az etikáról és az esettanulmányokról, amelyeket összeállított.

Dr. Baranyi Bertold ügyvéd előadást tart az etikai-fegyelmi ügyek törvényi szabályozásáról a hivatásrendi, és a szakmai kamarák kapcsán.

Kun Gábor: két dolgot szeretnék említeni. Ez alapvetően az igazságügyi szakértői tevékenységről szólt. A kamarai szakértői tevékenységet a 266-os szakmagyakorlással foglalkozó kormányrendelet által megadott jogosultság keretében történő tevékenység. A műszaki szakértői tevékenység sokszor része akár egy kiviteli tervdokumentációnak. A másik dolog pedig, hogy részemről lehetett félreértés, de úgy értettem az elhangzottakat, hogy a szakmai tárgyú kérdések tárgyalása az nem képezi tárgyát az etikai-fegyelmi eljárásnak.

Dr. Baranyi Bertold: az első részével egyetérték. Arra kaptam felkérést, hogy hasonlítsam össze a két kamara fegyelmi-etikai gyakorlatát. A második részénél, ha félreérthető voltam, elnézést, a szabályzat szerint és a törvény szerint is kellene foglalkozni ezzel, de a gyakorlat, amit be is mutattam, sajnos az, hogy nem nagyon foglalkoznak ezzel. De örömmel üdvözlöm, ha Pohl Ákos elnök úr ebben megcáfol.

Pohl Ákos: annyiban egészíteném ki, hogy a korábbiakban sajnos nem volt így. Valamiért az alakult ki hosszú éveken keresztül korábban, hogy szakmai kérdésekben nem foglalhat az etikai-és fegyelmi szabályzat állást. Most pont arra törekszünk az új szabályzatban, hogy a szakmai vétségeket feltárjuk és ezzel kapcsolatban hozunk határozatokat.

Wagner Ernő: a bíróság olyan ítéletet hozott, hogy amely egy mérföldkő, nevezetesen, hogy a mérnök kamarai és az igazságügyi szakértői kamarai etikai-fegyelmi eljárás nem zárja ki

egymást. A Magyar Mérnöki Kamara a záloga annak, hogy ne legyen olyan ítélet, amely szakszerűtlen szakértői véleményen nyugszik.

Németh Gábor: a gondatlanság vonatkozásában, hogyan kell megítélni azt a határmezsgyét, ahol felróható a vétkesség?

Dr. Baranyi Bertold: Nem véletlen, hogy az ilyen eljárások a hivatásrend képviselői által vannak lefolytatva. Nyilván az eset összes körülményét kell figyelembe venni. Ez szakmai kérdés, hogy mi az a hiba, aminél a hanyag gondatlanság megáll vagy nem. Objektívizálható, de minden ítékezés alapja a meggyőződés és van szubjektum és ezért van jogorvoslat.

Lakits György: Minden esetben oda van írva, hogy igazságügyi szakértői tevékenység. Az Ön előadásában csak tevékenység hangzik el. Lehet-e etikai-fegyelmi szabályzatban szabályozni egy kamarai tag gazdasági tevékenységét? Hiszen az van leírva, hogy „*a szakmagyakorlás során elkövetett*”. De közben sok mérnök olyan tevékenységet végez, ami például költségszakértői, cégvezetői, amely nem tartozik a szakmai tevékenység körébe. Hol lehet ezt szabályozni, hogy milyen tevékenységekről beszélünk és hol van a határa, mire terjed ki a szabályzat?

Dr. Baranyi Bertold: vannak dolgok, amelyek nyilvánvalóan nem tartoznak a szakmagyakorlás tevékenységi körbe, például a civil tevékenység, de erre is van fegyelmi tényállás, a legtöbb hivatásrendnél. Ha jól értem a kérdés viszont arra irányul, hogy azok a tevékenységgyakorláshoz kapcsolódó szabályok, amelyek az etikai szabályzatba bekerültek, azok vonatkoznak-e arra a határterületekre amelyek szükségszerűen vagy esetlegesen együtt járnak azzal, hogy valaki mérnöki tevékenységet végez, de nem feltétlenül kell ehhez mérnöknek lenni. Az ügyvédi kamarai szabályozásban vannak olyan tevékenységek, amelyek kiegészítő tevékenységek. Például adótanácsadói tevékenységek, ingatlanközvetítői stb. Az etikai szabályok erre a tevékenységre is vonatkoznak, hiszen ezt a tevékenységét ügyvédi minőségében végzi. Az a kérdés, hogy ezek olyan tipikus tevékenységek-e amelyek tipikusan vagy szükségszerűen együtt járnak a kamarai tagsággal?

Lakits György: például, ha valaki cégvezető és gazdasági tevékenységet folytat és a közbeszerzési eljárásokban valamilyen ajánlatot ad. Hogy lehet megfogalmazni, hogy ezekre is vonatkozik az etikai- és fegyelmi eljárás, amit abban a tevékenységében végez.

Dr. Baranyi Bertold: vannak javaslataink arra is, hogy például a saját gazdasági érdekeit valaki nem helyezheti előtérbe a jogszerűség, a szakszerűség és az ügyfélnek a jogos érdekei elé.

Lakits György: a tevékenység szó meghatározása, ami az érdekes.

Pohl Ákos: Nézzük a 10 kiemelt témát, amelyet beazonosítottunk:

Közös

1. Törvényismétlések

Etikai kódex

2. Etikai és fegyelmi vétségek fogalma, megkülönböztetése
3. Etikai elvárások és tényállások megfogalmazása
4. Etikai alapelvek megfogalmazása és megsértésük következményei
5. Tisztségviselő-specifikus tényállások

Fegyelmi eljárás

6. Eljárási költségek (költségátalány, díj, mentességek)
7. Elnökség által megbízott tag részvétele az eljárásban
8. Az eljárás és a határozatok nyilvánossága
9. A bizottság és a tanács hatásköre az eljárás megindítása kapcsán (megtagadás, hiánypótlás, visszautasítás)
10. A szakértő részvétele az eljárásban

Dr. Baranyi Bertold: A Törvényismétlésekről: azért javasoljuk, hogy a törvény által szabályozott részeket hagyjuk el a dokumentumból, mert egyrészt nincs hatásköre a Kamarának arra, hogy szabályozza azt, ami a törvényben van, a másik pedig, hogy ha változik a törvény, azonnal törvényellenessé válik a szabályzat. Továbbá nehéz elhatárolni egymástól azt, mi az, ami a törvényből ered és mi az, ami a szabályzatból. Készítettünk egy 90 oldalas dokumentumot, amely során mindenki érdemi észrevételét figyelme vettük és kommentáltuk is a mi álláspontunkat (ügyvédi, jogi szakértői álláspont).

Pohl Ákos: Reflexió: felmerült az, hogy ezt a szabályzatot a Választmány tárgyalhatja-e. Azt gondolom, hogy a Választmány azt tárgyal, amit akar. Mivel azt szerettük volna, hogy széleskörben ismert és elfogadott legyen a szabályzat, ezért hoztuk a Választmány elé, mert egy közös munkát szeretnénk. A ti konstruktív hozzáállások is kell ahhoz, hogy ez egy valóban jó szabályzat lehessen.

Lakits György: Azt javasolnám, hogy ne pontokként menjünk vissza, hanem menjünk végig a szövegen és ne témánként ugorjunk előre- hátra a szövegben. Hanem meghallgatjuk ügyvéd úr véleményét szépen sorban és mi is véleményt mondunk szépen sorban.

Dr. Baranyi Bertold: reflektálnék először arra, amit Elnök úr mondott. A Választmánynak joga

van arra, hogy véleményezze ezt a tervezetet és a döntéshozatalnál figyelembe lesz véve a véleménye, nem gondolom, hogy ennek akadálya lenne. A második felvetéssel kapcsolatban elmondom, hogy sajnos az észrevételek feldolgozása 40-60 óra volt. Ha egyenként tételesen végigmegyünk, akkor ez nagyon hosszú lesz, a negyedéig tudnánk eljutni. Most kiemeljük az észrevételek nagy részét ezzel a 10 ponttal.

Pohl Ákos: a fajsúlyos kérdéseket beszéljük most végig és a végén még beszélhetünk azokról a témákról, amelyek még fennmaradtak.

Hajdú György: menjünk végig és a 10 pontnál hozzunk valamiféle elvi döntést.

Kun Gábor: néhány napja küldött Ákos egy e-mailt, amelyben mellékeltél egy szabályzat szöveget. Van annál újabb?

Pohl Ákos: van, ez egy új anyag, benne van mindenkinek az észrevétele, módosítása, de ez nem egy véglegesített szöveg.

Kun Gábor: Abban a hitben voltam, hogy most arról fogunk beszélni, amit megkaptunk és volt alkalmunk megismerni. És konkrét szövegről nem tudunk beszélni.

Dr. Baranyi Bertold: nincs új szöveg, jelen pillanatban így néz ki, amin mi dolgoztunk. Bent vannak mindenkinek az észrevételei bal oldalt, egy komment jobb oldalt. A törvényi szabályokat beletettük, alatta pedig az a szöveg, amit megkapott mindenki, nem nyúltunk be, csak más jelöléssel konkrét javaslatokat tettünk. Nem írtunk új normaszöveget, mert ez a 10 kérdés olyan koncepcionális dolog, amelyről döntenünk kell ahhoz, hogy továbbdolgozzuk az anyagot. Ez a 10 kérdés olyan, amelyek sok felmerülő kérdést megoldanak. Ezt követően tudunk egy új szöveget kiadni, amelyek ezen koncepcionális döntéseknek megfelelnek. Mert erre van jelenleg lehetőségünk és időnk.

Zalavári István: mi a mai célunk? A Választmánynak nem feladata az, hogy a Küldöttgyűlés elé terjesszen valamit. Javasolja, vagy nem javasolja, hogy a Küldöttgyűlés elé terjeszthető legyen. Egyetértek Önnel, hogy ezeket meg kell vitatni és meg kell fogalmazni. Hogy lesz ebből olyan anyag, ami a küldöttgyűlés elé kerül?

Szántó László: szerintem úgy lesz, hogy elmondjuk a véleményünket és hogy mit várunk el a szabályzattól és az ügyvéd úr majd meg fogja fogalmazni. nekünk mérnökként kell döntenünk az elvi kérdésekben, ezt ügyvéd úr jogi szempontból megfogalmazza és átülteti a szabályzatba.

Szántó László: Kezdjük el, az ügyvéd úrnak volt egy javaslata. Indítsuk el azt a módszert, amivel készült és a végén, ha marad idő, még mindig tárgyalhatunk a többről.

Hajdú György: Egyetértetek-e azzal, hogy először menjünk végig a 10 fő kérdésen, ezt követően belemehetünk a részletekbe is?

A Választmány elnökének javaslatát, hogy az etikai-fegyelmi bizottság által megfogalmazott 10 koncepcionális kérdést vitassa meg a Választmány a többség támogatta.

2. téma: Etikai-fegyelmi vétségek fogalma, megkülönböztetése

Dr. Baranyi Bertold ismerteti az etikai- és fegyelmi vétség fogalmát. Két szabály összevonásából az következik, hogy nincsen csak fegyelmi vétség, és az etikai része a szabályzatnak az etikai elvárásokat tartalmazza. Ezeknek a jogkövetkezménye teljesen más. Etikai vétség esetén enyhébb jogkövetkezményt lehet alkalmazni, normál fegyelmi vétség esetén bármit, súlyosabb fegyelmi vétség esetén csak a súlyosabb jogkövetkezmény lehet alkalmazni a szabályzat szerint. Ezért javaslatunk, hogy úgy tartsuk fenn ezt, hogy legyen minden fegyelmi vétség. Ezen belül legyen három kategória (etikai szabály megszegésével elkövetett vétség, a másik fegyelmi vétség vagy súlyos fegyelmi vétség és egyébként ugyanezeket a következményeket társítsuk hozzá). Azt javaslom, hogy legyen egy olyan kategória, hogy etikai szabályzat megsértésével járó vétség (továbbiakban etikai vétség). Így úgy tartottuk meg a terminológiát, hogy közben megfeleljünk a jogszabályi követelményeknek is.

Pohl Ákos: a mi véleményünk az, hogy elfogadjuk, hogy minden vétség fegyelmi vétség, de vannak etikai vétségek ezen belül.

Készül egy értelmező rendelkezés, ahol az elején definiáljuk a fontosabb szavakat.

Hajdú György: egyetértetek-e azzal, hogy a törvényismétlések ne úgy legyenek benne, mint a szabályzat többi része, hanem külön kiemelve és kiegészítve? Tehát a Választmány javasolja-e az Etikai és Fegyelmi Bizottságnak az itt elhangzott elvek szerint dolgozzák át a szabályzatot?

Szavazás: A Választmány kettő tartózkodással támogatta a javaslatot.

Választmány javaslata: Az Etikai- Fegyelmi Bizottság úgy dolgozza át az etikai-fegyelmi szabályzat tervezetét, hogy etikai- fegyelmi vétség megkülönböztetése helyett csak fegyelmi vétség legyen és azon belül három kategória: etikai szabályzat megsértésével elkövetett fegyelmi vétség, általános fegyelmi vétség vagy súlyosnak minősülő fegyelmi vétség. Választmány a határozati javaslatot 29 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással megszavazta.

3. téma: Etikai elvárások és tényállások megfogalmazása

Dr. Baranyi Bertold: Számos kritikát kaptunk, hogy nagyon negatív a tervezet. Javaslatunk, hogy összhangban a törvény szövegével, határozzuk meg pozitívan a magatartási elvárásokat, az legyen fegyelmi vétség. Ami a gyakorlatban úgy néz ki, hogy megnézzük ezeket a vétségeket és átfordítjuk pozitív megfogalmazásra, de nem tartalmazna külön vétségeket, hanem etikai elvárásokat vagy tiltásokat, amelyek megszegése esetén majd a fegyelmi tanács azt mondja, hogy ez egy vétség.

Lakits György: az etikai alapelvek majdnem ugyanezt írják le. Ne ismételjük magunkat.

Dr. Baranyi Bertold: egyetértek. Vannak olyan pontok, amelyek olyan tágan vannak megfogalmazva, hogy ezeket az egyes vétségekben mindenképpen konkretizálni kell. Az alapelveknek két funkciójuk van. Egyik funkciójuk, hogy orientálják a gyakorlatot. A másik, hogy ha azt mondjuk, hogy léteznek ezek az alapelvek ebben a formában és közben megnézzük a törvényi definícióját a fegyelmi vétségnek akkor minden etikai alapelv megsértése szándékosan, az fegyelmi vétség lesz, ami baj, mert szerintem nem az volt a cél. Az a javaslatunk, hogy legyen egy olyan szabály a szabályzatban, hogy az etikai alapelvek csak akkor legyenek fegyelmi vétségek, hogyha annak következménye van. (Pl. ha valakinek kárt okoz vagy más jogát, jogos érdekét sérti, vagy a mérnöki hivatás/Kamara megítélését veszélyezteti stb.) Ezek az általános elvek megsértése önmagában ne legyen fegyelmi vétség, mert akkor túl tágra nyitjuk a kaput. Fontos kérdés, hogy a kamara és a szakmagyakorlási társadalmi megítélését védje.

Szöllőssy Gábor: ez, hogy a mérnöki kamara megítélését és a mérnöki tevékenység megítélését sérti, ez borzasztóan szubjektív történet és ezt, ha ilyen megfogalmazások belekerülnek a szabályzatba, ez tulajdonképpen az önkényes értelmezésnek a lehetőségét is magába hordja. Mindenképpen alaposan meg kell beszélni és meg kell fogalmazni.

Dr. Bálint Ákos: magával az elvvel egyetértek. Mégis a pozitív megközelítés veszélyes. Mind a Btk. mind a Ptk. nagyon pontosan határozza meg a bizonyos tényállásokat. Mi az, ami megfelel az elvárásnak? Elhangzott, hogy innentől kezdve rendkívül szubjektív az, hogy mi az, ami nem felel meg. Segítséget kellene adni a -nem mind jogi végzettségű- Etikai-fegyelmi Bizottság tagjainak, hogy úgy járjanak el, hogy az eljárás ne sértse se a kamara se az esetleg vétő személy érdekeit.

Pohl Ákos: ez a pozitív szemlélet megfogalmazása visszajelzésekből adódott.

Dr. Baranyi Bertold: a tényállások ettől még egyértelműek maradnak, hogy pozitívan vannak fogalmazva.

Ha behozunk olyan szempontokat, hogy létezik-e olyan, hogy mérnökségbe vett közbizalom, mérnökség vagy kamara megítélése, akkor kell-e ezt védenünk? Ez egy fontos kérdés. Az

általam ismert összes hivatásrend védi ezeket. Az ügyvédség, a szakértők, az orvosok, mindenki védi a saját kamaráját és a szakmagyakorlóinak társadalmi megítélését. Ha a mérnöki kamara úgy dönt, hogy az nem fontos, nekem az a dolgom, hogy ezt kodifikáljam le. Ezt végig kell gondolni. De ha például egyéni érdek sérül, akkor ez vétségnek minősüljön, akkor igen. Sajnos az etikai-fegyelmi szabályok megítélése mindenhol szubjektív, még a jogi szabályok megítélésénél is szubjektívebb. A szakmagyakorlók tudják leginkább objektívizálni ezt a szubjektív mércét. De még egyszer mondom, lehet olyan döntést is hozni, hogy csak akkor minősül egy etikai elv megsértése vétségnek, ha egyéni érdeksérelem van.

Németh Gábor: ezek az általános megfogalmazások a jogalkotók szándékainak megfogalmazásának a szerepét töltik be, ami egyébként tudtommal a bírói gyakorlatnak ugyanúgy része. Az a javaslatom, hogy ezt a szövegben esetleg úgy megfogalmazni, hogy derüljön ki, hogy ezek szerint kell a szankcionálás lehetőségét megítélni. Mi az, ami egy üzenet és mi az, ami a konkrét ítélkezési gyakorlat számára egy konkrét szabályozás.

Dr. Baranyi Bertold: Akkor, ha konkrét szabály nem sérül, akkor nincs fegyelmi vétség.

A Választmány javasolja, hogy: az Etikai és Fegyelmi Bizottság úgy dolgozza át a tervezetet, hogy a jelenleg meglévő etikai vétségek, fegyelmi vétségek tényállása helyett pozitív etikai elvárások legyenek megfogalmazva, amelyek megsértése egyébként fegyelmi vétség. Az előterjesztést a Választmány 29 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással megszavazta.

4. Etikai alapelvek megfogalmazása, megsértése és következményei

Dr. Baranyi Bertold: erről az előbb szó volt, mi azt gondoljuk, hogy ezek az etikai alapelvek túl általánosan vannak megfogalmazva. Az egyik lehetőség, hogy ezeket célokként fogalmazzuk meg és ez egy értelmezési segédeszközként tud érvényesülni. Vagy konkretizáljuk ezeket az elveket és azt mondjuk, hogy ezek megsértése csak akkor minősül vétségnek, ha egyéni jogos érdeksérelem okoz. Ilyen példa, hogy a legújabb műszaki fejlődési technológiákat ismerje, ez elég tág fogalom.

Pohl Ákos: ha dolgozik és nem ismeri a szabályokat és előírásokat és azzal kárt okoz, az a vétség önmagában.

Némethy Zoltán: például csak olyan munkát vállaljon el, amire fel van készülve.

Szántó László: azért azt fogalmazzuk meg, hogy ide tartozik, hogy ismerje az érvényes előírásokat. Tehát lehet ezt olyan módon fogalmazni, hogy ez világos legyen.

Dr. Baranyi Bertold: szerencsére az benne van a törvényben, hogy aki nem tartja be a szakmai

szabályokat, szabványokat az fegyelmi vétséget követ el. Itt nem az elmaradt haszon, hanem a kifejezetten felmerült kár a gazdasági kár maga.

Németh Gábor: Ha nincs érdeksérelem, akkor ki az, aki eljárást akar indítani? Ez úgy gondolom automatikusan megsérül, ha csak érdeksérelem esetén jutunk eljárási helyzetbe. A tervezőtől elvárható-e a legjobb megoldásnak a tervezése? Fontos, mi az ami jogos érdeksérelem.

Dr. Baranyi Bertold: nekünk is az a bajunk, hogy lehet annak megfelelni, hogy ő mindent ismerjen. Fogunk erre tenni egy ennél visszafogottabb javaslatot.

Szántó László: itt nyilvánvalóan arról beszélünk, hogy valaki elvállal egy kompetenciájának megfelelő tervezői munkát vagy szakértői munkát, és kiderül, hogy ő a hibás. Önmagában nem azzal van baj, hogy hibázott-e vagy sem, hanem hogy olyan mértékű hibát tartalmaz, olyan alap hibát tartalmaz, amivel szankcionálható. Itt lesz majd érdekes majd az, hogy a szakmai tagozatoktól az etikai-fegyelmi eljárási ügyekbe delegálni kell valakit a bizottságba, aki segíti az ő munkájukat ennek a megítélésében. Ez nagyon fontos. Minden tagozat azt várja el, hogy az általunk ismert és a szakmában nagyon rosszul dolgozó kollégák szankcionálhatóak legyenek. És ebben benne van a szándékosság, a tudatosság. Nem csak kompetencia, az is fontos dolog.

Holló Csaba: szerintem az a) pont elhagyható. Aki csak rutinszerűen, de szabályosan végzi a munkáját az nem etikai vétség. Nem várható el, hogy mindenki elősegítse a műszaki fejlődést a munkájában. Ez lehet a preambulumban, de ez nem egy szabály. A c) pontban ezek az igények tulajdonképpen benne vannak.

Dr. Baranyi Bertold: ezt át lehet fogalmazni úgy a preambulumban, hogy a mérnököktől, a kamarai tagoktól általánosságban elvárható a műszaki fejlődés és haladás elősegítése, hogy megismerjék és megismertessék. A c) pont törvényismétlés. a d) pontban is voltak teljesen valid észrevételek. Itt is szükség van átfogalmazásra.

A választmány azt javasolja, hogy : az Etikai-Fegyelmi Bizottság úgy dolgozza a tervezetet át, hogy az etikai alapelveket fogalmazzák át normatív követelményekké, ahol ez indokolt. Ahol pedig nem indokolt, ott a preambulumban megjelenő közös célként fogalmazza meg.

Az előterjesztést a Választmány egyhangúlag megszavazta.

5. téma: Kamarai tisztségviselés útján elkövethető fegyelmi vétségek.

Sok kritika érte ezt a pontot, holott, ha jól tudom, ezek a tényállások a jelenleg érvényes etikai- és fegyelmi szabályzatban is megtalálhatók. Ezek jelentős része álláspontunk szerint olyan, amely során a viselkedés nemcsak tisztségviselőktől elvárható. De ez nem jelenti azt, hogy nem lehet vitatni a kérdéseket vagy jogorvoslással élni. De nem uszíthat arra, hogy ezt a kamarai szabályzatot együtt már pedig nem fogjuk betartani. Ez mindenkitől elvárható, nem csak tisztségviselőtől. Ezt a logikát vinnénk végig az összesnél. Ezek a pontok rossz megfogalmazásai egy valid célnak. Azt javasolnánk, hogy visszaélészerűen ne lehessen akadályozni kamarai szervek működését pl. obstruálni. Ezt bárki el tudja követni, nem csak tisztségviselő, hanem akármelyik küldött vagy egy közgyűlésen bármelyik kamarai tag. Van még egy, amiben azt állapítottuk meg, hogy csak tisztségviselőtől elvárható, ez a h) pont. *Etikai vétséget követ el a kamarai tisztségviselő, aki az általa észlelt vagy tudomására jutott működési rendellenességet érintő információval visszaél, a testületet, amelyiknek választott tagja nem tájékoztatja közvetlenül és nem működik együtt a probléma megoldásában.* Ez olyan vétségre akar rámutatni, amelyet csak tisztségviselő tud elkövetni.

Hajdú György: a kamarai tisztségviselőbe nem tartozik bele a tagozati elnök, ezzel ki kell egészíteni.

Zalavári István: én a Veszprém Vármegyei Mérnöki Kamara tagságának véleményét képviselem és a másik szerepemben elnökségi tag vagyok. Hogy értelmezhető az, hogy etikai vétséget követek el?

Dr. Baranyi Bertold: ez arról szól, ha ez az egész ország tagságát képviselve nem szól, ha tudomására jut egy információ, amely alapvetően befolyásolja a kamarai működést, az fegyelmi vétség. Itt nem tud nagyon ütközés lenni.

A c) és a d) önmagában biztos, hogy nem jó, de nem is azt akarták eredetileg, hanem azt, ha valaki az egyik ülésen képvisel egy álláspontot és egy másik ülésen minden különösebb indok nélkül azzal ellentétes álláspontot képvisel.

Szöllőssy Gábor: itt nem erről van szó, hanem, hogy van mondjuk egy elnökségi ülés, ahol egy javaslatot az elnökség megszavaz. És én erre a döntésre azt mondom, hogy nem. Akkor egyedül maradok adott esetben. Ha ez egy olyan döntés, amelyet utána egy Küldöttgyűlésen kell jóvá hagyni, ott már nincs jogom arra, hogy az ellenkező álláspontot képviseljem.

Dr. Baranyi Bertold: lehet ebből racionális szabályt csinálni.

Szöllőssy Gábor: bárki, aki észrevesz hibákat, szólania kell, ez nem csak tisztségviselőkre vonatkozik.

Dr. Baranyi Bertold: a Btk-ban is csak egy kifejezett kör esetén van feljelentési kötelezettség,

de ha másként látják én ezt átírom. Ha egy kamarai szerv döntéshozatalában részt vesz és e minőségében egy másik kamarai szerv ülésén, vagy nagy nyilvánosság előtt – nem jelezve azt, hogy ez egy kisebbségi álláspont és úgy tesz, mintha egyébként a többségi álláspontot képviselné – az fegyelmi vétség. Ha valaki valós és okszerű indok nélkül az egyik testületi ülésen így foglal állást, a másikon úgy, azt sem tartom erkölcsileg elfogadható magatartásnak.

Szóllóssy Gábor: az e) pontban mit jelent az, hogy tárgyilagos?

Dr. Baranyi Bertold: vannak az élethelyzetek szerintem, amikor nem vagyunk tárgyilagosak. De ez a véleménynyilvánítás szabadságának a része. Az a fegyelmi vétség álláspontom szerint, ha ez másokat sért. Ha valaki becsület csorbítására alkalmas kifejezést alkalmaz valakivel szemben vagy ilyen cselekményt követ el.

: A Választmány javasolja az z Etikai és Fegyelmi Bizottságnak, hogy úgy dolgozza át a szabályzat tervezetét, hogy a tisztségviselők által elkövethető fegyelmi vétségeket fogalmazza át olyanná, amely minden kamarai taggal szemben számára elvárás.. Az etikai-fegyelmi bizottság legyen figyelemmel arra, hogy az elvárások reális elvárások legyenek.

A javaslatot a választmányt egyhangúlag támogatta.

A Választmány javasolja az etikai-fegyelmi bizottságnak, hogy az etikai-fegyelmi szabályzatot úgy dolgozza át, hogy kamarai szervek működési rendellenessége kapcsán meghatározott esetben a feljelentési kötelezettség csak tisztségviselőkre vonatkozzon?

A feljelentési kötelezettség elmulasztása esetén az ezzel kapcsolatos vétséget csak tisztségviselő követheti el.

A Választmány 22 igennel 6 nemmel és 1 tartózkodással megszavazta.

6. téma: Eljárási költségek (költségátalány, díj mentességek)

Dr. Baranyi Bertold: Van egy jogi probléma és kevésbé jogi probléma. Az észrevételek nagy része arról szól, hogy magas a fegyelmi eljárás kezdeményezésének díja. A tervezet szerinti összegben az volt a cél, hogy ez 70.000 forinti összegben lehessen fegyelmi eljárást kezdeményezni.

Kőhegyi László: legyen egy magas díj, mert annak van visszatartó ereje. Úgy gondolom valami fél kell a rendszerben, hogy az indítson, aki biztos benne.

Dr. Baranyi Bertold: ez egy valid érv, van egy visszatartó ereje.

Szántó László: legyen a mindenkori tagdíj.

Dr. Baranyi Bertold: Módosítjuk aszerint, hogy a jogosultsággal rendelkezők számára a

mindenkori éves kamarai tagdíj összegével azonos az eljárási díj.

Pohl Ákos: itt is az elvet volt fontos megbeszélni. Azt gondoljuk ennek legyen valami súlya, ha valaki ennek nekiindul az eljárásnak, vegye komolyan.

Dr. Baranyi Bertold: Van egy jogi probléma. A törvény nem szól díjról. Itt a költségátalány az, amit meg tudunk állapítani. Azt viszont mi mondjuk meg, hogy mennyi. De ha meghatároztuk a költségátalányt, az magába foglalja az összes költséget, kivéve az utazási költséget. Vannak olyan költségelemek, amelyek pl. szakértői díjak, nagyon ritkán fognak ebbe beleférni. Vannak olyan költségek, amelyek ezt a költségátalányt jelentősen meg tudják haladni pl. a szakértői díjak. Ezzel valamit kezdeni kell. Azt tudjuk csinálni, hogy a költségátalány bizonyos típusú eljárásokban ne 70.000 hanem X Ft legyen. (pl szakértő bevonása esetén).

Szántó László: Nem mondhatjuk azt, hogy az eljárás megindításának költsége?

Dr. Baranyi Bertold: picit rossz a törvénytörvény. Amire a törvény nem ad nekünk lehetőséget, azt nem tudjuk megcsinálni, mert mire írunk ki kötelezettséget? A panaszosra, a panaszos nem kamarai tag, tehát nincs rá törvényi felhatalmazásunk. Amíg a költségátalány keretében vagyunk, addig nincs gond. Plusz elemet a törvényhez képest nem hoznék be. Úgy kell megalkotni a szabályzatot, hogy a kamara ne rokkanjon bele egy fegyelmi eljárásba. Pohl Ákost kérdezem, hogy hol merül fel még költség az utazási költségen és a díjon kívül költség?

Pohl Ákos: van az eljáró tanácsnak is egy díjazása, ez jelenleg 150.000,- ft, amely eloszlik 3 ember közt és a szakértői költségek.

Wagner Ernő: engedjenek meg egy hozzászólást, hiszen az Alapszabály szerint a gazdálkodásért felelős az elnök. Itt komoly költségek merülhetnek fel. Emlékszem, volt olyan ügy Szántó Lászlóval, ahol a szakértői vélemény 700 000,- Ft-ba került volna. A kamarai tagon sem hajtható be ez a díj?

Dr. Baranyi Bertold: de igen. A kamarai tag kötelezettje a kamarai szabályzatnak.

Wagner Ernő: Azt az MMK-nak fel kell vállalni, ha van egy kérelmező, akinek a kérelmét szakértői véleménnyel kell megtámasztani, akkor a tagozatnak kell olyan szaktudással rendelkezni, hogy ha úgy tetszik prejudikálnia kell abban a vonatkozásban, hogy el kell-e indítania egy szakértői véleményt vagy nem?

Volna egy másik kérdésem. Most, hogy van az új szabályzatban? Régen az eljárási díjat a kamara megelőlegezi? Mert akkor ez behajthatatlan.

Dr. Baranyi Bertold: sajnos ezt a törvény mondja.

Wagner Ernő: mit lehet ezzel kezdeni? ügyvédi letétbe helyezés szabálytalan lenne?

Dr. Baranyi Bertold: Az előlegezéssel nem szabályos. A kamara kockázata a tagozat bevonásával, hogy letétbe helyezi-e az eljárási díjat.

Wagner Ernő: Az MMK megelőlegezi és a kérelmezővel tetetném le ügyvédi letétbe.

Dr. Baranyi Bertold: a panaszos számára olyan költség megelőlegezését nem tudod előírni, hiszen az a kamara kockázata. Gondolkodom, hogy mit lehetne előírni.

Wagner Ernő: A tagozat meg tudja ítélni, mert ez rossz, akkor a kamara előlegezze meg, mert olyan az ügy. Gondoljunk arra, hogy sokkal több eljárás lesz.

Hajdú György: volna egy kérdésem. A törvény első mondatában, hogy lehet az elsőfokú eljárásra vonatkozó költséget, hogy lehet a gyakorlatban majd megvalósítani?

Dr. Baranyi Bertold: A törvényalkotónak -ha jól értem a szándékát az lett volna, hogy nézzük meg az előző évi, előző két évi ügyeloszlást, hogy hány ügy érintette ezt a területi kamarát, hány azt a területi kamarát és ehhez képest valamilyen számítási módot határozzunk meg a szabályzatban, ami alapján a 70.000 forintból mondjuk 24-et ez a Kamara fizet, 12-t az, ami számviteli szempontból egy örökség.

Pohl Ákos: megint az lesz a hozadéka, hogy senki nem akar befogadni ügyeket, mert az neki költség.

Wagner Ernő: Az MMK finanszírozza a tiszteletdíjat. Mi végre fizetnek eljárási díjat, hiszen megkapják az MMK-n keresztül a tiszteletdíjat? Akkor milyen eljárási költség merül fel?

Szántó László: de van egy szakértői költség is az elsőfokon is.

Wagner Ernő: ha az MMK finanszírozza mindezt, akkor gyakorlatilag az eljárási költség szükségessége kimerül. A szakértői díjról azt mondtuk, hogy a tagozat eldönti, hogy érdemes-e szakvéleményt készíteni, vagy nem érdemes, és ha ezt eldöntötte, akkor vélhetően az eljárás alá vonttól majd bekérhető a szakértői díj költsége. Az MMK pedig csak megelőlegezi.

Pohl Ákos: a szakértői díjjal kapcsolatban az lenne a kérésem, hogy határozzunk meg egy konkrét költséget.

Szántó László: mi bekértünk egy árajánlatot egy kifejezett feladatra, amely 700.000,- Ft volt. Ezért nem indult el az ügy.

Pohl Ákos: ezt valahogy korlátozni kell. Egy példa: én a tartószerkezeti tagozatnak tagja vagyok. Ha én részt veszek egy etikai eljárásban, mint tanács tag, kapok 50.000,- forintot. Ha szakértőként veszek részt, akkor piaci alapon számlázok. Miért nem tudjuk azt mondani, hogy a tagozat ne dolgozzon piaci alapon, hanem egy határt húzzuk meg?

Szántó László: emlékeim szerint korábban az volt a gyakorlat, ha valaki ilyen jellegű beadványt akar beadni, akkor szakértői anyagot kell leadjon. Mert korábban az EFB azt mondta, hogy nem indít eljárást, mert nincsen bizonyítás. Az lehet, hogy a tagozat átnézi ezt a szakvéleményt és azt mondja, hogy helytálló-e vagy nem.

Wagner Ernő: mi volna akkor, ha a 180 millió forintból képeznénk egy alapot, ami egyébként visszatöltődik a vesztes által és a tagozatok felajánlásának 5%-ot a költségvetésükből, amely jelenleg összesen 180 millió forint. De csak egyszer, mert azt követően visszapótlódna. Ez azt jelenti, hogy 9 millió forint gyűlne össze.

Lakits György: az logikus, ha mérnök kamarai díjszabás alapján fogja elvállalni a szakértést, mert hiszen ez eldőlt egy másik pont alapján, az hogy képezünk egy alapot az viszont egy másik történet.

Bezzeg János: írjuk bele, hogy a költségeket a mérnöki díjszabás szerint kellene meghatározni.

Dr. Baranyi Bertold: költségátalányt határozhat meg a szabályzat, költségátalányt az utazási költségen felül nem. Itt abban a problémában leszünk, hogy nem fogjuk tudni ráterhelni a panaszosra a szakértőnek a költségét. Kivéve, ha azt mondjuk, hogy szakértői bizonyítás – ha nincs „közvád” – abban az esetben a panaszos maga hozza a szakvéleményt, amit utána akár polgári jogi úton is érvényesíthet (ha nyer). Ha a kamarai közérdekből akar szakértői bizonyítást lefolytatni, akkor viszont ki kell találni valami megoldást. De akkor már ezt a Kamarának kell finanszírozni.

Wagner Ernő: az a kérdés, hogy az elmarasztalt kamarai tagtól behajtható-e a szakértés? Áthidaló javaslat: olyan bírságot szabjon ki, amiből ezt az alapot működtetni lehet. Egyszer töltsék fel a tagozatok. A kamara pedig az eljáró költségét tudja fedezni.

Lakits György: ezek szerint a panaszosnak meg kell finanszírozni a szakértői költséget?

Wagner Ernő: nem kell. Ha a tagozat úgy látja, hogy necces az ügy és valószínűleg hibázott a kolléga, akkor befogadja, ha pedig megtagadja, akkor a panaszosnak még jogában áll szakértői véleményt készíttetni saját költségén.

Pohl Ákos: azért is hoztuk ide ezt, mert ez egy költségvetési kérdés is.

A Választmány azt javasolja az etikai-fegyelmi bizottságnak, hogy költségátalány marad a jogosultsággal rendelkező kamarai tag éves tagdíjának mértéke, ezen felül törvény alapján csak az útiköltség kérhető, ezen felül a Kamara szakértő esetében a kamara hivatalból dönthet arról, hogy legyen-e szakértő. Benyújthat erről kérelmet a panaszos, de ha ezt elutasítják, akkor nem tudja kikényszeríteni azt, hogy legyen szakértő. Meg van adva a lehetőség, hogy ő maga saját költségére szakértőt vegyen igénybe, de ez saját költség és nem része a költségeknek. Ezt az alapot nem írjuk bele a szabályzatba. A Választmány 27 igen 0 nem és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Szántó László: gondoljátok ezt végig. vannak vitás helyzetek bármelyik tagozatunk terén, komolyan azt gondoljuk, hogy mi ezeket a vitákat átvállaljuk költségekkel és szakértőkkel? Miért nem azt az ajánlást adjuk, hogy legyen megalapozott.

Wagner Ernő. ez a tagozat mérlegelési joga. ha ezt így fogod fel, nem fogunk eljárni szakmai szabály szerint.

Szántó László: az a baj, hogy nem értek egyet azzal, hogy valaki odajön, hogy hibázott a kamara pedig saját költségén kivizsgálja.

Németh Gábor: ha jól értelmezem, akkor finanszírozza meg a Kamara, ha vélelmezhetően a saját kamarai tagja vétkes és a saját kamarai tagján jobban be tudja hajtani ezt, mint egy idegenen.

Szántó László: az egész probléma ott kezdődik, hogy van egy tag aki rosszul hajtja végre a feladatát. Azzal kapcsolatban érkezik a fegyelmi ügy. Minden egyes ilyen eset egy kamarai tagot érintő eset. Azt gondold végig, hogy kétfajta tevékenységet folytatunk. tervezést és szakértést. Kialakult egy szakmai vita, el akarod vonni azt a piaci szakértő munkáját, aki szakvéleményt készít.

Szántó László: miért nem egy megalapozott szakvéleménnyel jönnek saját költségen?

Dr. Baranyi Bertold: a bírósági eljárásoknál úgy működik, hogy valamikor előre megcsináljuk a szakvéleményt. benyújtja valaki a panaszt arra érkezik egy reakció. Hiába hoz egy szakvéleményt a panaszos, ha később a fegyelmi tanács helyreteszi, hogy nem is erről kellett volna szakvéleményt kérni.

Választmány
II. ülés nap
(2024. 09.21. Szombat)

Hajdú György: tegnap el kellett halasztanunk a 2025. évi költségvetésről a vitát, most ezzel kezdenénk a mai napot.

Wagner Ernő: Tekintsük át a 2025. évi költségvetés tervezetét: Tegnap sikerült a fürdővízzel a gyereket is kiönteni, akkor, amikor a tagdíjjal kapcsolatos előterjesztést nem fogadtuk el. Abban még volt egy olyan elem, amely még gyakorlatilag független a tagok tagdíjbevételeitől. Nevezetesen a gázszerelők nyilvántartási díja. Javaslatom, hogy jövő évtől kezdődően a gázszerelők nyilvántartási díja nem igazolványhoz kötött legyen, hanem egy konstans összeg, évi 10.000,- Ft. Viszont a tegnapi napirenden már túl vagyunk. Így ezt úgy tudjuk jogilag megoldani, hogy ezt a Választmány terjeszti be a Küldöttgyűlésnek ezt a formulát.

Zubor András: Tisztelt Választmány! 2020 óta vezeti a Magyar Mérnöki Kamara a gázszerelők nyilvántartását. Kezdetben ez 6500 fős létszámot jelentett, mára 9000 főre duzzadt. Jelenleg 7800 aktív gázszerelő van, akinek a nyilvántartását vezetjük. Általános esetben 5 évente jönnek egy alkalommal ügyintézésre. Ez az 5 év elég sok változást hozott. Valamilyen módon meg kell oldani a mögöttes nyilvántartási rendszer megújítását. Az IIR fejlesztése napirenden van a módosításra, ez is olyan téma, amely miatt az IIR felülvizsgálata indokolt. Szeretnénk a nyomtatott és laminált igazolványt modernizálni kártya formátumúvá tenni. Az új helyen, az új irodában várhatóan kevés lesz a raktározási lehetőség, ezért indokolt ezen iratok digitalizálása. Az eddigi éves bevételhez képest ezért javasolt a módosítás. A korábbi 12.000, 15.000,- és 20.000,- forintos eljárási díjhoz képest. A 10.000,- forintos adminisztrációs díj javaslat 3%-a lenne a garantált bérminimumnak.

Hajdú György: van valakinek ehhez a témához hozzászólása? Ha nincs, szavazzunk arról, hogy a Választmány terjeszti elő a Küldöttgyűlés számára azt a javaslatot, amely szerint a gázszerelők éves adminisztrációs díja évi 10.000,- Ft legyen?

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya egyhangúlag támogatja, hogy 2025. évtől a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett hatósági nyilvántartás (gázszerelők) éves adminisztrációs díja 10 000 Ft, amely összeg tárgyévi megfizetése alól mentesül a bejelentő, amennyiben aktív kamarai tagsággal rendelkezik. A tárgyévre vonatkozó díjat minden év február hó 28. napjáig kell megfizetni.

Wagner Ernő: ezekkel a számokkal megmutatjuk a költségvetési táblát. Így a 82.000,- forintos tagdíjjal így alakulna a költségvetés.

Zubor András: annyiban változott ez, hogy ha a nem mérnökök esetében befogadják a javaslatunkat, hogy a nem mérnökök maradnak nyilvántartottak, így maradna 1/3 és 2/3 arányban a mérnökök aránya a nem mérnökökkel szemben.

Wagner Ernő: Küldd ki e-mailben légy szíves a Választmánynak és menjünk át a másik táblára. Az IIR 40 millióval van benne. A munkabizottság feladata az lesz, hogy ha elindulunk ezen az úton, miként lehet – nem a 6,6%-ot, hanem a képletet változtatni úgy, amely lehetővé teszi, hogy a tagozatok költségvetése gyakorlatilag változatlan legyen és a 6,6%-nak megfelelő összeg maradjon.

A Magyar Mérnöki Kamara Választmánya egyhangúlag támogatja a 2025. évi költségvetési tervezetét az előterjesztésben foglaltakkal összhangban 1 120 484 e,-Ft bevételi és 1 043 336 e,-Ft kiadási főösszeggel, 74 148 e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett.

MMK Etikai Fegyelmi szabályzat:

Hajdú György: folytatjuk a maradék 4 elvi pont tárgyalását.

Pohl Ákos: egy gondolat, ami felmerült. Holló Csaba felvetette azt, hogy ha úgymond hivatalból indítana eljárást? Úgy kell ezt megoldani, hogy nem a Holló Csabának kell finanszírozni, hanem ha kamarai szervként teszed, a kamara mentesül a díj megfizetése alól.

7. téma az eljárás és a határozatok nyilvánossága:

Dr. Baranyi Bertold: merült fel ezzel kapcsolatban észrevétel, javaslat, hogy az eljárás ne legyen nyilvános. Az álláspontunk az – egyetértésben az EFB-vel- hogy a tagok számára a nyilvánosság egy garancia, a nyilvánosságnak van egy hatékony kontroll ereje. A tagság számára is egy pozitív, megnyugtató dolog. A határozatok nyilvánosságára vonatkozóan a tervezet is tartalmazott javaslatot és mások is tettek. Névvel nem lehet nyilvánosságra hozni határozatot. Az valójában egy fegyelmi szankció, hiszen, ha az eljárás alá vonttal szembeni ítéletet nyilvánosságra hozzuk, azzal az eljárásban résztvevő megítélését romboljuk. Javasoljuk, hogy hasonlóképpen az ügyvédi kamarához a határozatok akár visszamenőleg is anonim módon közzé legyenek téve. A tagság tisztában lenne mi a gyakorlat, mire kell

számítani, másrészt a fegyelmi ügyszaknak is könnyebb lenne a dolga, hiszen tudna a gyakorlat fejlődni. Illetve kifelé is a kamarai tagok ügyfelei, munkáltatói számára is egy információ, hogy ők mire számíthatnak egy bejelentés esetében. Tehát az eljárás a tagok számára nyilvános, a határozatok pedig anonim módon mindenki számára nyilvánosak lennének, mi e mellett tennénk le a voksunkat.

Németh Gábor: maga a határozathozatal nem nyilvános, ugye?

Dr. Baranyi Bertold: bírósági tárgyalásokon az is nyilvános.

Németh Gábor: nincs ebben ellentmondás?

Dr. Baranyi Bertold: ez a bíróságon is így van. Van olyan, amikor érzékeny a téma és ki lehet zárni a nyilvánosságot a tárgyalásról. Csak a tagok tudnak megjelenni. Nem tudom ez mennyire gyakori.

Pohl Ákos: a jelenlegi szabályzat szerint mindenki számára nyilvános. Volt olyan tárgyalás, hogy a panaszos odahívott több embert a Minisztériumból és mindenhonnan és alig fértek el. Most annyiban változna, hogy a tagok számára nyilvános és előre jelezni kell a részvételi szándékot. Mindenképpen javasoljuk, hogy nyilvános legyen.

Németh Gábor: értve a jogi logikát, hogy a nyilvánosságot is egyfajta szankciónak tekintjük, a nyilvánosságra hozatalt, ami nem definiált. De ez is visszatartó erejű lehet, esetleg felmerült-e alternatívaként, hogy zártkörűen nyilvános, azaz esetek kizárólag egy kamarai belső oldalon elérhetőek el?

Dr. Baranyi Bertold: létezhet, de törvényt kell hozzá módosítani.

Liska András: tárgyalás időpontja nyilvánossá válhat-e és előre tudható-e?

Dr. Baranyi Bertold: igen, ugyanúgy ahogy egy bírósági tárgyaláson, abban a körben, aki jogosult jelen lenni (azaz a kamarai tagok), számukra nyilvános és előre ismert lehet a tárgyalás időpontja.

A Választmány felkéri az Az Etikai- és Fegyelmi Bizottságot, hogy úgy dolgozza át a szabályzat tervezetét, hogy a fegyelmi eljárás legyen a tagok számára nyilvános, a határozatok pedig anonim módon legyenek közzétéve a honlapon, mindenki számára nyilvános módon és a tárgyalási jegyzék is legyen előzetesen közzétéve a tagok számára nyilvános felületen.

A Választmány egyhangúlag megszavazta és támogatja ezt a megoldást.

8. téma: A bizottság és a tanács hatásköre az eljárás megindítása kapcsán (megtagadás, hiánypótlás, visszautasítás)

Dr. Baranyi Bertold: A tervezetben össze-vissza vannak ezek a hatáskörök rögzítve. Ez azoknak izgalmas, akik részt vesznek ebben az eljárásban, hogy mi történik a panasszal, amikor beérkezik és meg kell vizsgálni, hogy alkalmas-e arra, hogy tárgyalják. Itt nem egyértelmű, hogy az EFB elnökének vagy magának a bizottság tagjainak van joga megtagadni vagy elutasítani az eljárás lefolytatását. Javasoljuk, hogy ez a bizottság elnökénél legyen. Ennek a panasz beérkezése után néhány napon belül meg kell történnie. a. Ez esetben az elnök kizárólag azt mérlegeli, hogy a beadvány formálisan megfelel-e a követelményeknek. Ha az elnök akadályoztatva van, akkor az elnökhelyettes tudja meghozni a döntést, ez rögzítve van az alapszabályban.

Bukovics László: ha az elnök eldönti, hogy formálisan megfelel-e. Nincs szükség esetleg egy csekklistára? Arra az esetre, ha éppen nem az elnök, hanem elnökhelyettes dönt, akkor a döntése ne lehessen szubjektív.

Pohl Ákos: a szabályzatban rögzítve van, hogy milyen követelményeknek kell megfelelni egy beadványnak. Ezen túlmenően azonban a szabályzatból majd szeretnénk egy egyszerű kivonatot készíteni, amely nem csak a bizottság tagjainak, de a kamarai tagok számára is elérhető és útmutatást jelent és alapvető információkat tartalmaz.

Dr. Baranyi Bertold: a 4. 7. 4 tartalmazza mik a követelmények tartalmazza, hogy mit kell a panaszban feltüntetni, ebből a d) pontot javasoljuk törölni, hogy ne legyen minősítgetés. És ha nem fizeti a díjat akkor van megtagadás, illetve, ha a hiánypótlásnak nem tesz eleget.

Hajdú György: az itt elhangzottakkal, hogy mi a Bizottság és a Tanács hatásköre az eljárás megindítása kapcsán, aki egyetért, kérem szavazzon:

A Választmány 2 tartózkodás mellett támogatja a 8. pontot.

A Választmány javasolja, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat tervezetét úgy készítse elő az etikai-fegyelmi bizottság, hogy a bizottság elnöke döntsön az eljárás megindításának visszautasítása, illetve befogadása kérdésben, míg az eljáró tanács, ami már befogadott ügyek kapcsán hozhasson döntést.

9. téma: A szakértő részvétele az eljárásban

Dr. Baranyi Bertold: Okafogoyottá vált, előzőleg részletesen megtárgyaltuk a tegnapi napon. A szakértővel kapcsolatban van valakinek észrevétele?

Móczár Balázs: küldtem írásban észrevételeket. Ezzel kapcsolatban jegyezném meg, hogy szakterületként válogatja, hogy egy-egy szakértő mivel foglalkozik. Nálunk rengeteg olyan döntés van, ahol akinek van szakértői jogosultsága nem ért ahhoz, amit várhatóan meg kell szakérteni. Annyi részsakterület van, nálunk a geotechnikán belül is, hogy az lenne a javaslatunk, hogy ne egy személyben kerüljön bevonásra szakértő, hanem be lehessen vonni nem szakértői jogosultsággal rendelkező szakembereket, akik szakértői szinten értenek hozzá és el tudnak járni. Van olyan eset is továbbá, hogy nem csak egy szakterületet érint a szakvélemény, hanem összekapcsolódik több szakterület.

Pohl Ákos: az nagyon fontos, hogy a tagozatok erre készüljenek fel. Ebben a szabályzatban a szakmai tagozati specifikus dolgokat nem tudjuk kezelni, nem is akarjuk. A tagozatok alakítsák ki maguknak a rendet, akár csekklistát, amit javasoltak előbb. A szakterületeket az eljáró tanács véleménye alapján vonjuk be, akár több tagozatot, ennek nincs akadálya. A következő pontnál erre ki fogunk térni. Ez volt a szándék azzal, mikor leírtuk, hogy a kamara is delegáljon egy embert ezekbe az eljárásokba, aki próbál minél alaposabb és kiterjedtebb szakértői állományt bevonni. Az, hogy rendelkezzen-e szakértői jogosultsággal vagy sem, azt döntsük el. Mi azt gondoltuk, hogy szakértői jogosultság van a Kamarában, egy-egy eljárásban, de elfogadom a te érvelésed is.

Wagner Ernő: van gyakorlata ennek a hazai joggyakorlatban, úgy hívják eseti szakértő. Ennyit kellene beírni, hogy az ezekben az eljárásokban a tagozatnak van joga bevonni eseti szakértőt.

Dr. Baranyi Bertold: az igazságügyi szakértőkről szóló törvény úgy rendelkezik, hogy főszabály szerint igazságügyi szakértőt kell kirendelni, kivéve ha a jogszabály, valamilyen szakértői testületet nevez meg stb.

Ha nem elérhető, vagy nincs bejegyzett szakértő, akkor lehetővé teszi eseti szakértő bevonását, aki nem bejegyzett igazságügyi szakértő, nem rendelkezik ilyen jogosultsággal, a fegyelmi etikai követelményeknek aláveti magát és betartja a szakértőkre vonatkozó szabályokat. Így működhet kiegészítő jelleggel, akkor, ha nincs az adott kérdésben szakértői jogosultsággal rendelkező személy.

Móczár Balázs: ezt eldönti akkor a tagozat elnöksége.

Dr. Baranyi Bertold: így van.

Szántó László: csatlakozik Móczár Balázs véleményéhez.

A Választmány felkéri az Etikai- és Fegyelmi Bizottságot, hogy az eseti szakértői fogalommal egészítse ki a szabályzatot és eszerint a tagozat döntheti el, hogy jogosultságtól függetlenül kit von be szakértőként.

A Választmány egyhangúlag megszavazta a javaslatot.

Liska András: szakértői témával kapcsolatban. 4.10.24-es rész nonszensz.

Dr. Baranyi Bertold: mi is így gondoljuk, ezt ki fogjuk venni, jogos a felvetés. Mi sem értjük a szabály célját.

Liska András: a címhasználat hová tartozik? Számtalan esetben merül fel, hogy Bsc-t tüntet fel, azt mondja magáról, hogy okleveles mérnök, közben pedig üzemmérnök. Itt kell rendet teremteni, hogy ne legyen feltüntetve okleveles mérnök, miközben Bsc. végzettsége van. Vagy például mikor felírja valaki tervező léte, hogy szakértő. Úgy használnak címeket, hogy nincs joguk hozzá.

Dr. Baranyi Bertold: ha ez megtévesztésre alkalmas, akkor ez fegyelmi vétség és valójában versenyjogot sért. Ha ez alkalmas arra, hogy megtéveessen másokat, lehet eljárást indítani.

10. Az Elnökség által megbízott tag részvétele az eljárásban:

Dr. Baranyi Bertold: Sok észrevételt generáló intézménye a tervezetnek. A fegyelmi eljárásnak részben célja, hogy a panaszos sérelmét orvosolja. Alapvetően arra találták ki, hogy hogy a hivatásrendek saját magukat meg tudják védeni a rosszhiszeműen eljáró tagjaikkal szemben és saját maguk tudjanak ebben dönteni. Nem eretnek dolog olyan szereplőt betenni a fegyelmi eljárásba, aki a kamarai közérdeket, hivatásrendi közérdeket érvényesíti. Lehet az, hogy egy személy az Elnökség által delegáltként ott ül. A másik kérdés, hogy pontosan hogyan kerüljön be az eljárásba és mi legyen a hatásköre, vagy hogyan válasszák ki. Erről érdemes beszélgetni. De önmagában a részvétele – főleg, hogy nyilvános az eljárás és élhet a kezdeményezési joggal, ami megilleti a kamara egyes szerveit – ebben kevésbé látok kockázatot, veszélyt.

Németh Gábor: nekem ezzel kapcsolatban az jut eszembe, hogy az Etikai-fegyelmi bizottság

tagjait mi úgy választjuk, hogy azon emberek közül kerülnek ki, akik hitelesen tudják képviselni a kamara érdekeit. Nem látom, hogy azon grémium tagjain kívül milyen többletet tud hozni, hogy még valakit beültetünk eseti jelleggel egy-egy más szervezetből, aki jobban vagy kevésbé jobban tudja az etikai fegyelmi érdekeket érvényre juttatni, mint az ezzel a feladattal megbízott kamarai tagjaink.

Dr. Baranyi Bertold: más a funkciója, mint az EFB tanács tagjainak. Alapvetően az a feladata, hogy eldöntse az ügyet a tényállás tisztázása mellett. Az eljárás alá vont és a panaszos számára is visszaszámolható, ha ő olyan pozícióba kerül, amely egyetlen érdeket akar képviselni. Nem véletlen, hogy a bíróság esetében is elválík egymástól a bírói és az ügyészi, tehát a vádló és az ítélező szerep. Fegyelmi eljárásokban is érdemes ezeket megtenni. Itt szándékos, gondatlan magatartásokat ítélnék meg. Nem rossz, ha ezekben az esetekben, ha komolyan felmerül a hivatásrend sérelme, ott szétválasztjuk ezt a két pozíciót.

Gonda Zoltán: itt nincs védő. A bepanaszoltnak nincs védője.

Dr. Baranyi Bertold: de. nem kizárt, hozhat magának természetesen jogi képviselőt. Szakértőt is, ha kifizeti.

Kőhegyi László: akit megvádoltak hozhat magával szakértőt és védelmet, akármit.

Liska András: a közérdek a tárgyalásokon (bíróági) sok esetben sérült. A bírók is tévedhetnek, ezért fontos a hangfelvétel, amit egy ideig meg kell őrizni, és jó, ha más is ül ott. A vádat képviselni kell valakinek, legyen a kamarának ügyésze. A közérdek védelméről van szó.

Dr. Baranyi Bertold: A törvény leszabályozta ezt a kérdést, a tárgyalásról lehetőség van hangfelvételt készíteni. Ezt a 4. 10. 10-es pont szabályozza.

Zalavári István: milyen eszközökkel lehet biztosítani, hogy ez a szerep a tanács függetlenségét nem érinti?

Dr. Baranyi Bertold: az, hogy van ott valaki, aki kezdeményez, nyilatkozatokat tesz, az pont nem fogja befolyásolni a tanácsot, a függetlenségét nem érinti. Nincs eszköze arra, hogy utasítsa vagy befolyásolja a tanácsot. Ezt, ha szükségesnek látják, lehet rögzíteni. Azt gondoltam, hogy ez magától érthető, ahogy egyébként az ügyész sem utasíthatja a bíróságot. Pont az biztosítja a tanács függetlenségét, hogy nem kell egyik szerepből a másikba ugrálnia.

Wagner Ernő: azt tapasztalom, hogy ezt a kérdést néhányan félreértik. Ez a pont annak a garanciája arra, hogy - ad absurdum az elnököknek-, hogy ne tudjanak visszaélni a helyzetükkel. Nyilvános az eljárás és joguk van megtudni mikor van eljárás. Ki tilthatja meg, a megyei elnököknek vagy az országos elnököknek, hogy az eljárásra beüljenek, ki tilthatja meg,

hogy abból egy újabb eljárást kezdeményezzenek. Pont a túlterjeszkedést korlátozza.

Dr. Bálint Ákos: Pohl Ákoséknak gratulálok a munkához, sok esetben pontosabban fogalmaztak, mint a törvény: például a jegyzőkönyv esetében a tárgyaláson készült jegyzőkönyvet 8 napon belül köteles elkészíteni. Javaslát: Az eljáró tanács elrendelhet – a panaszos kérésére köteles elrendelni - ... tehát ha a panaszos kéri, akkor nem feltételes mód, hanem kötelessége elrendelni. (4. 10.10)

Dr. Baranyi Bertold: azzal egészíteném ki, hogy az eljárás alá vont kérelmére is. De egyébként igen, egyetértek.

Pohl Ákos: visszatérve a delegált személyre, azt javaslom, hogy mindenki számára megnyugtató lenne rögzíteni külön, hogy nem szólhat bele döntésbe stb., nem befolyásolhatja ez a személy az EFB munkáját és döntését. Érdekes még beleírni, hogy ezt a személyt az Elnökség delegálja, ott is van egy közös döntés.

Dr. Baranyi Bertold: pontosítjuk és egyértelművé tesszük, hogy mire jogosult és mire nem, mi a feladata és hatásköre.

Némethy Zoltán: az MMK Elnöksége által delegált személy – ezt egyértelműsíteni kell.

Németh Gábor: ez egy lehetősége az MMK Elnökségnek nem kötelezettsége.

Buzás Zoltán: nem probléma, hogy az elsőfok és másodfok is az országosnál van és ugyanaz a személy ül be ide is és oda is esetleg?

Dr. Baranyi Bertold: nem jelent problémát, a jogorvoslati jogot az biztosítja, hogy más összetételű tanács fog ítélezni másodfokon, de az, hogy a kvázi közvádoló személy ugyanaz, az nem probléma.

Liska András: én is kértem volna anno, mint panaszos, hogy egy idegen legyen jelen. Bárki kérhesse, hogy legyen jelen ilyen személy.

Dr. Baranyi Bertold: a lehetőséget a kezdeményezésre – hogy ezt indítványozzák-mindenképp meg kell adni, de abban az esetben, amikor a kamarai közérdek sérülése kevésbé merül fel, akkor mérlegelni lehet.

A Választmány felkéri az Etikai- és Fegyelmi Bizottságot, hogy úgy dolgozzák át az etikai-fegyelmi szabályzat tervezetét, hogy az MMK Elnöksége által megbízott kamarai tagnak egyértelműen rögzítjük a funkcióját, feladatát, amely a kamarai közérdek védelme az eljárásban, a jogosítványait, hogy mit tehet meg és mit nem egy eljárás kapcsán, azt, hogy hogyan szerez tudományt egy tárgyalásról és rögzítjük hogy ő és az Etikai-fegyelmi Bizottság egymástól független és nem befolyásolhatja meg nem engedett eszközökkel a tanács működését (nem utasíthatja stb.)

Bocz Gábor: Hogy jut el az Elnökség addig a személyig, hogy kit delegál? Nyilván nem szűrőpróbaszerűen.

Pohl Ákos: azt az Elnökségnek kell eldönteni.

Bocz Gábor: mi mentén fogunk dönteni? Érdekes lenne ezt is szabályozni. A TSZSZ-nél is van 4-5 pont, amiből a szakértők kikerülnek és 3 bizottság feláll, van egy meritési háló. Nekünk van 21 tagozatunk, 21 elnökkel, akik hihetetlenül felkészültek. Érdekes lenne, -annak érdekében, hogy az Elnökség munkáját segítse a 21 tagozati elnök, - hogy ők jelöljenek ki egy-egy személyt.

Pohl Ákos: Itt összekeverednek a dolgok. A szakértő annyi jön, amennyi szükséges az ügghöz, azt a tagozatok kijelölik. Most egy olyan személyről van szó, akit az Elnökség delegál. Nem biztos, hogy ő szakértő. Hanem lehet, hogy ő hívja fel a figyelmet akár egy szakértő bevonására. Ő a kamarai érdekeket védi és nem elsősorban szakértői minőségben van ott.

Dr. Baranyi Bertold: neki nem az adott ügyet kell érteni, hanem a fegyelmi eljárás folyamatát és az etikai kódexet kell ismernie és azt a közérdeket, amelyet képviselünk. Ilyen személyből viszont nem biztos, hogy nagyon sok van a kamarában. Erre készülni kell erre a szerepre. Az Elnökség- mivel őt fogja képviselni az eljárásban-, megkérdézheti a tagozatokat, de véges számú személyt kell erre kijelölni, mert aránytalanul sok munka beletanulni ebbe, ahhoz hogy minden tagozat részéről legyen ilyen személy. Továbbá az elnökségnek bíznia kell ebben a személyben, hiszen őt fogja képviselni.

Szóllóssy Gábor: megerősítést kaptam abban a gondolatban, hogy az MMK Elnökség által megbízott kamarai tag tulajdonképpen a bizottság függetlenségét sérti. Semmiképpen nem javaslom, hogy a c) pont benne maradjon a szabályzatban. Azért sérti mert az a feladata, hogy beleszóljon abba, hogyan kell értelmezni valamit, teljesen nonszensz. A Bizottságot azért választottuk, hogy ezekre a kérdésekre képes legyen választ adni.

Pólya Endre: én másképp látom és értelmezem ennek a személynek a szerepét, abból kiindulva, amit ügyvéd úr mondott. Ez az eljárás jogszerű lefolytatásának garanciája. Nem a ténymegállapítás keretében van nagy szerepe, hanem annak garantálása, hogy az előírásoknak, szabályzatoknak megfelelően zajlott le.

Liska András: én voltam ilyen tárgyaláson, akkor az MMK képviselő nem fog beleszólni a tanács munkájába, a tanács dönt. Normális dolog, hogy legyen ügyész, bíró, védő.

Németh Gábor: ha van egy vádló és vádlott, az egyéni érdekeit fogják a tárgyaláson képviselni. Ennek a delegálnak a szerepében azt látom, hogy kicsit a kollektív bölcsesség elvét valósítjuk meg, még egy szempontot beviszünk, és kifejezetten a szakmai kamara érdekének képviseletét jelenti, amely nem várható el sem a panaszostól sem a panaszolttól. Azon érdemes gondolkodni,

hogy önmagában ezt az EFB-nek nem kell-e magának megtenni. Ha úgy tekintünk rá, hogy ennek az érdeknek ez egy célzott becsatornázása, akkor látom ennek értelmét. De alapvetően a függetlenség nem sérül szerintem.

Szántó László: ennek az embernek a szerepe, hogy a kamara érdekében kiegészíti azt a beadványt, amit egy amatőr beadványkészítő fél létrehoz, mert ha úgy érzi, hogy alapvetően sértette a kamara érdekeit ennek a panaszosnak a viselkedése, akkor ő tehet kiegészítő beadványt arra vonatkozóan, hogy ezt is megsértette. Önmagában ez a bizottság, ha tárgyal egy ügyet és ha úgy érzi, hogy a beadvány szövegezésén túlmenően is sértett még etikai szabályt, akkor ti magatoktól kiegészítitek? Vagy nem tehetitek meg, mert azt mondjátok, hogy a beadvány tárgyaig terjed ki.

Pohl Ákos: megtehetjük, tettünk is ilyet a legutóbbi tárgyaláson is. De nagyon nehéz, hogy mi a tanáccsal azt keressük, hogy hol vannak még hibák, elítélendő dolgok. Tisztább lenne az a helyzet, hogy a tanács azt vizsgálná, ami beadásra került, de ne ez legyen a feladat és ne erre koncentráljon a tanács. Ezt tegyék meg a szereplők és a tanács utána döntsön a beadványok alapján.

Szántó László: egy ilyen küldött magyarán ebben tudna segíteni, hogy tegyen egy beadványt arra vonatkozóan, hol sértette meg a panaszolt a kamara érdekeit. Ha jól értem, értenie kell az eljárás rendjét és tudnia kell, hogy mi a kamara érdeke egy olyan viselkedésű taggal, amely a kamara érdekeit sérti.

Dr. Baranyi Bertold: az ügyvédi kamarában fegyelmi biztosnak hívjuk ezt a szerepet. Jogosítványai: nyilatkozatot tehet, iratokba betekinthet, kérdéseket intézhet és további bizonyítási indítványokat tehet. Nem szólhat bele a döntésbe, nem szólalhat fel, hogy a tanács most ezt szabálytalanul csinálta, megjegyezheti, de nem kényszerítheti őket, hogy máshogy járjanak el. Az a funkciója, hogy ezt a közérdeket képviselje.

Parragh Dénes: azért az itt elhangzott vélemények, hogy miért is kell delegált. Azt a véleményünket fejezzük ki, mintha nem bízánk a magunk által választott bizottságok elnökeiben. Ez a bizottság elnökének degradálása.

Liska András: a törvény ezt eddig is lehetővé tette. Nem csak az a feladata, hogy támadjon, hanem, hogy védjen. Semmit nem dönt, csak véleményez. Ezt bármelyik tag megteheti a jelenlegi törvény szerint.

Bukovics László: azt mondtuk, hogy ez a delegált etikai kódex-szel mindennel teljesen képben van. Ezt nem lehet rögzíteni, hogy ne eseti delegált legyen? Hanem van egy ilyen személy, aki választható is és mindig ő legyen ebben a szerepben.

Dr. Baranyi Bertold: nem gondolom, hogy ügynékként fognak valakit küldeni. Én úgy

értelmeztem, hogy az Elnökség fog hozni egy határozatot, hogy egy személyt választ erre a szerepre.

Némethy Zoltán: nem az Elnökség SZMSZ-ét írjuk, hanem az etikai-fegyelmi szabályzatot.

Hajdú György: Ki ért egyet az MMK Elnöksége által delegált kamarai tag részvételével a fegyelmi tárgyalásokon?

A Választmány 22 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett támogatja azt a javaslatot, hogy az MMK Elnökség delegáljon kamarai tagot a fegyelmi tárgyalásokra.

Németh Gábor: kiegészíteném annyival, hogy esetleg megerősítené azt a funkciót, ha azt is leszabályoznánk, hogy ezeket a személyeket milyen módon jelöljük ki. (például 2/3-os elnökségi többséggel).

Wagner Ernő: még rengeteg időnk van az egyebekre és a Választmánynak jogában áll, hogy ajánlásokat fogalmazzon meg e tekintetben az Elnökségnek. Ez nagyszerű ötlet ez a 2/3 szerintem.

Dr. Bálint Ákos: javaslom, hogy legalább 4-5 ilyen személy legyen az Elnökségben.

Szántó László: ne itt szabályozzuk, az Elnökség maga döntse el, hogy milyen szabályok alapján választ.

Hajdú György: térjünk át a nem pontokba szedett egyéb véleményekre. Van még olyan téma, amely tegnap vagy ma nem került szóba, van valakinek erre vonatkozóan észrevétele az etikai-fegyelmi szabályzattal kapcsolatban?

Bukovics László: Pohl Ákos említette, hogy ez az etikai szabályzat kapcsán lesz kivonatos dolog. Ha belegondolunk sok-sok tagunk van, egy számjeggyel meg tudjuk számolni, hogy ki az, aki ezt a szabályzatot végigolvasta és tudja miről van szó. Nem lenne célszerű esetleg egy nagyon rövid, pár szóban összefoglalni, hogy aki belép a kamarában mi fog rá vonatkozni?

Dr. Bálint Ákos: minden. A törvény nem arra való, hogy kivonatokat készítsünk belőle. Ott minden vesszőnek és kötőszónak jelentősége van. Az nem lehet, hogy kiemelsz onnan valamit.

Dr. Baranyi Bertold: azt javaslom ehelyett, hogy készüljön egy képzési anyag, videó erről. Az ügyvédi kamarában is hasznos, hogy ha az előadásban a főbirtos elmondja, hogy mik a leggyakoribb fegyelmi vétségek, mikre kell odafigyelni, röviden bemutatja hogy néz ki egy fegyelmi eljárás. Ez szerintem hatékonyabb, mint egy kivonatot, összefoglalót közzétenni a honlapon. Talán a továbbképzésbe ezt bele lehet illeszteni, nem tudom, kérdezem.

Dr. Rátkai Gábor: a (a 266-os kormányrendelet szerint a jogosultsági vizsgának része az etikai fegyelmi szabályzat ismerete.

Pohl Ákos: nekünk is az a feladatunk, ha megvan az új szabályzat, akkor ezt minden fórumon tudatni kell, oktatásokat szervezni, mert a tagság többsége lehet, hogy azt sem tudja, hogy van ilyen szabályzat. El kell mondani, mi a lényege, hol találják. Mindenkit fontos tájékoztatni, nem csak az új tagokat.

Dr. Bálint Ákos: ezek a kivonatok nagyon rossz útra visznek. Az egy nagyon jó ötlet, hogy fel kell hívni a tag figyelmét arra, hogy rá mi vonatkozik. A jogszabály nem arra való, hogy mazsolázzunk belőle, tévútra viszi a tagokat és az érintett személyeket.

Zalavári István: mikor kerülhet a szabályzat a Küldöttgyűléshez?

Dr. Baranyi Bertold: október 3-án kell kiküldeni az október 25-i Küldöttgyűlésre az az előterjesztést. Össze kell raknunk az anyagot, egyeztetnünk kell a bizottsággal. Mi úgy készítjük elő, hogy okt 3-án a Küldöttgyűlés és a Választmány részére párhuzamosan megküldjük az anyagot. A Választmánynak adnánk lehetőséget, hogy észrevételeit megtegye, vagy akár (elektronikusan) szavazzon és ha szükséges a módosítás ehhez képest, akkor ezt módosító javaslatként az ülés előtt 2 nappal be tudjuk vinni a Küldöttgyűlés elé. Ezt teszi lehetővé a hátralévő időkeret.

Németh Gábor: konkrét üggyhöz kapcsolódna az az élmény, amikor az eljárás megindításának határideje az kérdéses volt. A felvetésem, hogy a 3 év biztosan elégséges időtartam-e az eljárás megindításához, akkor amikor a tervezői felelősség 10 éves, ha jól tudom. Tehát a tervezési feladat jellegéből adódóan felvetem, hogy ez elég időtartam-e és nem kéne hosszabbítani?

Dr. Baranyi Bertold: a Métv. törvény 46.(4) szabályozza ezt. A jogalkotó számára meg lehet fogalmazni egy ilyen javaslatot.

Wagner Ernő: talán rá lehet húzni a folytatólagosságot, ha egy terv rossz, akkor az folytatólagosan rossz. Ezt hogy látod?

Dr. Baranyi Bertold: sajnos ez nem így van. Vannak folytatólagosan elkövetett cselekmények. De amikor pontszerűen elkészít egy tervet, akkor ő azt elvégezte. Nem tudom, hogy bármiből fakad-e olyan kötelezettség, ha bárki készít egy tervet, akkor utólag annak a hibáit köteles kijavítani. Ha van ilyen, akkor erre rá lehet fogni.

Szántó László: Van ilyen sok. Alapvetően itt a cselekmény elkövetését kellene pontosítanunk. Valaki elkészít egy tervet, 5 év múlva előveszik a projektet és kiderül, hogy - a kivitelezés vagy az előkészítés során- hibát tartalmazott a terv. Ha onnantól nem tesz érte, akkor a cselekményt akkor követte el, amikor kiderült a hiba. A tartószervezetnél a felelősség örök élet, a hiba kiderülésétől van elévülési idő. Egy másik kérdés, ha nem tette senki szóvá és összedől, az egy

másik eset, akkor már nem tud mit tenni. De ha vitás helyzetet nem rendez megfelelő javítással, akkor a cselekményt akkor (abban a pillanatban) követi el.

Dr. Baranyi Bertold: ha nem merült fel semmi olyan ok, indok, adat ami miatt neki (ki)javítási kötelezettsége keletkezett amit elmulasztott, akkor ezt akkor követte el, amikor a tervet elkészítette. Lehet azt mondani, hogy bizonyos típusú magatartásoknál ennél hosszabb időt teszünk be, de ehhez is értelemszerűen törvénymódosítást kell kezdeményezni.

Szántó László: amiről nem esett még szó, hogy milyen retorziókat alkalmazhatunk a vétkesekkel szemben? Többször fölvettem kérdéseket már. Lehetővé teszi-e a jelenlegi törvényi jogrendszer, hogy mi megvonjunk jogosultságot egy olyan kollégától, aki érdemtelenül végez munkát? Lehetőségünk van-e kizárni a kamarából és milyen feltételek mellett? Mert ha ezekre nem a válasz, akkor nevetséges szervezet vagyunk.

Ha kell ezért törvényt módosítani, akkor azt is meg kell tennünk.

Dr. Baranyi Bertold: a Métv 43. (4) szabályozza a kiszabható etikai-fegyelmi büntetéseket. A kamarai kizárás során minden jogosultság megszűnik akkor ezzel. Lehet differenciálni, ha egy kifejezett szakterületen valaki következetesen szándékosan gondatlanul jár el, ha valaki kifejezetten egy szakterületen követi el ezeket rendszeresen. Jelen pillanatban, ha egy jogosultsági területen azt látja a bizottság, hogy ő neki ott nem kellene tevékenységet végezni, akkor ki fogja zárni. Minél differenciáltabb a szankció rendszere, annál jobban tud a fegyelmi tanács súlyozni, a fokozatosság elvét érvényesíteni. Lehet ilyen javaslatot tenni. A jegyzőkönyv elkészülése után javaslatokat adhatunk be a Minisztériumnak a törvénymódosításra.

Pólya Endre: a törvény nem teszi lehetővé az elévült időn túli cselekmények esetében. Tekintheti-e a kamara cselekménynek a Btk-s ügy megindítását.

Dr. Baranyi Bertold: nem, a Btk-s ezt úgy lehetne kezelni törvényben, hogy van egy bűncselekmény, akkor a bűncselekmény elévülésével együtt évül el. A Btk-s elévülést állapítjuk meg.

Szántó László: az elévülés joga rendben van, csak a cselekvést kell megmagyarázni a szabályzatban, hogy a tervezés és a szakértés esetében a probléma felmerülésének mi a dátuma?

Dr. Baranyi Bertold: Abban kérnék megerősítést, hogy ez a forgatókönyv, ütemezés ez a Választmány számára vállalható-e?

Hajdú György: akkor megkapja a Választmány az előterjesztést. A Választmány ülését megelőző 8 nappal kell a meghívót kiküldeni. Ezt követően pedig a Választmány ülését megelőző 4 nappal kell az előterjesztéseket kiküldeni. Október 25-én lenne a Küldöttgyűlés.

Tarthatjuk az ülésünket online vagy az MMK székházban személyes jelenléttel.

Pohl Ákos: mi egy online szavazásra gondolunk.

Hajdú György: ha a Választmány egy része kéri, akkor meg kell tartani. Nehéz megmondani, hogy az így elkészülő új etikai-fegyelmi szabályzattal kapcsolatban hányan lesznek, akik azt mondják, hogy nem felel meg és vitassuk meg, módosítsunk rajta. Így most nehéz megmondani, mi lesz a tényleges eljárásunk.

Némethy Zoltán: közben felmerült az, hogy a fokozatosság elve. Nem lehet beszúrni, mint büntetést, hogy „*egyes tanúsítások és jogosultságok megvonása*”?

Dr. Baranyi Bertold: de természetesen.

Hajdú György: azt kell eldöntenünk, hogy mindenképp tartunk-e személyes ülést október elején.

Wagner Ernő: az nem megoldás, hogy a Küldöttgyűlésen megtárgyaljuk, de nem szavazunk róla, hanem azt követően elektronikus úton szavazunk?

Dr. Baranyi Bertold: azt javaslom, hogy ennek a lehetőségét tartsuk fent. Ha úgy látjuk, hogy van konszenzus, akkor szavaztassuk meg, ha nem, akkor módosítjuk és ezt követően írásban szavazunk.

Wagner Ernő: lehet, hogy a 2/3-ad megvan. Legutóbb 4 vagy 5 szavazattal maradt le, azért nincs 2019-es szabályzatunk. Lehet, hogy van pl. 2 részletkérdés, ahol nincs meg a 2/3. Ott arról szavazni külön-külön és ha megvan az 50% megyünk tovább, és az egészről kell 2/3-dal szavazni.

Dr. Baranyi Bertold: azt gondolom, hogy módosító javaslatot egy 2/3-dal elfogadandó szöveghez 2/3-dal kell megszavazni. Úgy kell okosan megfogalmazni a módosító javaslatot, bárhogya is van előterjesztve, hogy az jöjjön ki a végén, amivel a kétharmad egyetért, az legyen benne a szövegben.

Wagner Ernő: Az Alapszabály esetében úgy működött, hogy végigmentünk a döntési pontokon, ahol megvolt a 2/3, az bent maradt. Az egy informális szavazás volt.

Hajdú György: mivel a küldötteknek október 3-án kiküldésre kerül az akkori szabályzat, utána, ha a Választmány vagy bárki szeretne változtatni, módosító indítványt kell benyújtania. A

Választmány is dönthet a dolgokról, de ugyanúgy, természetesen, ha egyet nem értés merül fel bizonyos témákban, érkezhet módosító indítvány.

Mindenképpen idén döntenünk kell, mert nem tudunk etikai eljárást lefolytatni január 1-től, ha nem fogadunk el egy új szabályzatot.

Hajdú György: ki ért egyet annak lehetőségével, hogy október 7-én személyes jelenléttel és az online csatlakozás lehetőségével egy Választmányi ülést tartsunk az MMK székházának konferenciatermében és ha kell, módosító indítványt nyújt be a Választmány.

Szavazás: a Választmány többsége támogatja a javaslatot.

Hajdú György köszöni mindenkinek a hozzáállását és hogy előreléptünk a hosszú évek óta húzódó témában.

Pohl Ákos és Dr. Baranyi Bertold megköszöni mindenkinek a konstruktív hozzáállást és a segítséget.

Hajdú György: ezt a napirendi pontot lezárom.

Hajdú György: annyit szeretnék még mondani, ami nem is egyebek, hanem inkább a tegnapi naphoz kapcsolódik. Szöllőssy elnök úr elmondta tegnap, hogy nem jelentik be az elhalálozást a rokonok. A javaslatát elvetettük, de az ő problémája továbbra is fennáll azért. Mi vidéken minden halálesetről tudomást szerzünk, kevés az elhunyt tag, akiről 1 vagy két év múlva szerzünk tudomást. Tegnap lehetséges megoldásként arra gondoltunk, hogy megpróbálja elérni az MMK, hogy esetileg vagy állandóan valamilyen lakcímnnyilvántartáshoz hozzáférést kapunk. Ez a vidékieknek is segítene, ott is van néhány ember, akinek nem tudunk a sorsáról. Bízunk benne, hogy valamilyen megoldást tudunk találni. És akkor jöhet az egyebek.

napirendi pont: egyebek:

Kőhegyi László: mi van azzal a kamarai taggal, aki azt mondja, hogy holnaptól elköltözik külföldre, lakcímét megszünteti Magyarországon, jogosultsága van és a világ másik oldaláról dolgozik.

Dr. Rátkai Gábor: ha nincs lakóhelye, akkor még ha magyar állampolgár is, nem tud munkát végezni. Ha az unióba költözik akkor van megoldás, ha nem, akkor vége és nem lehet kamarai tag.

Kőhegyi László: mit értünk unió alatt?

Dr. Rátkai Gábor: EGT tagállamok a Budapesti és Pest Vármegyei Mérnöki kamaránál kell benyújtani a kérelmét és lehetőséget kap, hogy projekteként eljárjon. Ha unión kívül lesz, akkor csak viszonyosság esetén tud tevékenykedni, de akkor sem lesz kamarai tag.

Kőhegyi László: Másik kérdésem: energetikai tanúsítás ellenőrzése. Az, hogy átkerült az MMK-hoz. Melyik jogszabály ennek az alapja?

Wagner Ernő: az építészeti törvény.

Gonda Zoltán: augusztus 7-én kaptam egy levelet tájékoztatva a MMK-tól a megújuló etikai szabályzat ügyében. Aláírás nélküli levélről van szó, nem azonosítható e-mail címről, amelyre válaszoltam, de választ sem kaptam. MMK rendszerüzenet 3-ról.

Hajdú György: én annak tudtam be, hogy az IIR-ben nem működött a körlevélküldő funkció. A tagozatunk is akar kiküldeni egy körlevelet, azt is hasonló, furcsa címről kaptuk meg.

Németh Gábor: az új székház kapcsán szóba került a dokumentációk megőrzésének kérdése. Szeretném kezdeményezni, hogy az MMK üsse a vasat abban a vonatkozásban, hogy a jövőben a csak digitális dokumentummegőrzés is jogszerű legyen.

Szöllőssy Gábor: ehhez alapvetően rendelet- és törvénymódosítás kell. Ma az a szabály, ha elektronikusan jön hozzánk egy kérvény, annak minden részletét ki kell nyomtassuk és úgy kell megőriznünk. Tehát az erre vonatkozó rendeleteket kell módosítanunk.

Dr. Rátkai Gábor: az új Méptv-ben már benne van, hogy a digitális állampolgárság alapján elektronikus szolgáltató szerv az MMK és a területi kamarák. Ha hivatali kapun érkezik egy irat, azt is kezelni kell. Eddig lehetőség volt, most már kötelezettség a kamarai tagságok és szakmagyakorlási tevékenységek esetében, mint hatóság eljárni.

Bukovics László: az MMK honlapján elérhető a mérnökkereső. Nem lehet letölthetővé tenni az adatlapot pdf-ben? Ha lenne olyan formátumban, amelyet be lehet bárhová nyújtani. Akár beírná, hogy ezen a napon érvényes adatot tartalmaz.

Dr. Rátkai Gábor: ez csak fejlesztés kérdése.

Wagner Ernő: és döntés kérdése.

Hajdú György: amennyiben nincs további észrevétel, a Választmányi ülés lezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt, külön köszönöm, hogy rengeteg kérdést meg tudtunk oldani, és békében, nagyobb viták nélkül eljutottunk odáig, hogy a Választmány állást foglal minden

kérdésében. Nem az lenne a cél, hogy mindenütt egyhangú szavazások legyenek természetesen mindenkinek lehet más véleménye. Ahogyan a viták során is a végére megváltozott sokunk véleménye, de ez így van rendjén. A további években is szeretném fenntartani ezt a kétnapos és kicsit hosszabb Választmányi ülések rendjét is, hogy minden évben legalább egyszer legyen egy ilyen alkalom. Rengeteg hasznos dologról beszéltünk a hivatalos napirenden kívül és bízom abban, hogy ez a kamarai tagok érdekében történt.

Ezzel a Választmányi ülés lezárult.

k. m. f.

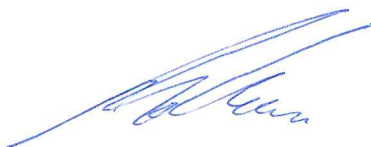
Lejegyezte:

Látta:

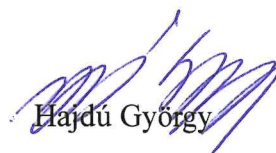
Jóváhagyta:



Szekeres Éva



Dr. Rátkai Gábor



Hajdú György

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Szöllőssy Gábor



Tóth Péter



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Ikt.szám: MMK_Á/540-2/2024.

Kelt: Budapest, 2024. október 7.

EMLÉKEZTETŐ
a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpontja: 2024. október 7. 10:00 óra

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara székhelye (1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.)

Napirendi pontok:

- 1. Köszöntő**
- 2. Előterjesztés az MMK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának elfogadásához**
- 3. Zárás**

1. Köszöntő

Hajdú György: Köszöntötte a Választmány tagjait. Az ülés kezdetén szükséges megválasztani a jegyzőkönyvvezetőt és a jegyzőkönyvhitelesítőket. A jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a jegyzőkönyv hitelesítésére Sárosi Csanádot és Buzás Zoltánt javaslom.

A Választmány 29 igen szavazattal, 0 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért, a jegyzőkönyv hitelesítésére Sárosi Csanádot és Buzás Zoltánt választotta meg.

Hajdú György: A Választmány ülésén kép- és hangfelvétel készül, kérem ennek elfogadásáról is szavazzunk.

A Választmány 29 igen szavazattal, 0 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül-elfogadta, hogy a Választmány üléséről kép- és hangfelvétel készüljön.

Hajdú György: Egy rövid tájékoztató erejéig átadom a szót Wagner Ernő elnök úrnak.

Wagner Ernő: Köszöntötte a Választmány tagjait.

Szolgálati közleményeket szeretnék bejelenteni. Legutóbb a választmányi ülésen arról beszéltem, hogy novemberre bejegyzik a Magyar Mérnöki Kamara Nonprofit Kft-t, ez azóta már meg is történt.

A másik szolgálati közlemény, hogy rövidesen a tető körül szerelni fogják a molinót, különös körülményekre lesz szükség. A kollégáim ellenőrzik hogyan lesz megoldva a kijutás, de mondhatjuk pápaválasztássá formálódik a mai nap.

Október 1-jén is felkelt a nap, annak ellenére, hogy a törvény életbelépett. Olyan felemásra sikerültek a végrehajtási rendeletek, mind amilyen felemás maga a törvény. Ennek nyomán jó hír, hogy csak azok az felelős műszaki vezetők lesznek tagok, akik mérnökök. Az érdekes hír, hogy a folyamatosságot akként oldották meg, hogy aki ezek után szeretné engedélyt beszerezni, taggá kell felvenni attól függetlenül, hogy mérnök vagy sem. Megírtuk időben, hogy ez nem egészen jó. Jellemző a helyzetre, hogy október 2-án kaptam levelet, október 1-jei keltezéssel, hogy szeptember 30-ig adjunk véleményt. Érthető, hogy ha 150.000 építőipari vállalkozás van, akkor a 14.500 felelős műszaki vezető kevés az országban, hiszen automatikusan kódolt a jogszabálysértés, ez a 14.500 felelős műszaki vezető nem tud ellátni ennyi feladatot. Segíteni kell a középfokúakat, de nem ekként. Elmondtam, hogy akár 30 jogosultságot is be tudunk áldozni névlegesen annak érdekében, ha létrehoznak egy újat. A 30 egyszerűen magyarázható, csak munkabiztonsági szakértőből van 25. Azt is tudni kell, hogy ha valaki elesik színház lépcsőjén az egy munkabiztonsági jogosultság, ha a stadionlépcsőn az egy másik. Ez nyilvánvalóan nincs rendjén. Ennek nyomán fogunk tárgyalni a Minisztériummal, hogy ez kevesebb legyen, cserébe azt kérjük, hogy legyen egy felelős műszaki irányítói jogosultság, a kérdés ezzel megoldódik. A lényeg, hogy nem kell felvenni a nem mérnök felelős műszaki vezetőket.

Szóllóssy Gábor: Jól értem, hogy a műszaki ellenőrök közül azokat, akik nem felsőfokú végzettségűek, fel kell venni?

Wagner Ernő: Nem. Ezután jelentkező műszaki ellenőr nincs. Az ezután jelentkező felelős műszaki vezetőket igen.

Dr. Rátkai Gábor: Már nincs középfokú végzettségű műszaki ellenőr, akik korábban voltak, azokat sem kell felvenni, ők végezhetik a tevékenységüket.

Wagner Ernő: A műszaki ellenőröket már rendezte a jogszabály.

Buzás Zoltán: A jogszabályból kikerült a nyilvántartotti megjegyzés, tehát ők nem tagok és nem nyilvántartottak. Mi lesz azokkal, akik nem felsőfokú végzettségűek, mit fognak fizetni? Mi a következő teendő?

Dr. Rátkai Gábor: A kamarai törvényben szerepel a nyilvántartási díj, a szankcionálás lehetőségét vette el a jogalkotó. A kötelezettség továbbra is fennáll, de nem tudjuk szankcionálni.

Buzás Zoltán: A 266-osból kivették.

Dr. Rátkai Gábor: Igen, erre utaltam és ezt kell rendbe tenni.

Buzás Zoltán: Ki lehet vetni a nyilvántartási díjat?

Dr. Rátkai Gábor: Igen.

Dr. Liska András: Akkor senki nem fog fizetni.

Buzás Zoltán: Ezt senki nem fogja tudni.

Dr. Liska András: Mi van az újonnan jelentkező technikusokkal?

Wagner Ernő: Őket fel kell venni tagnak sajnos a dolgok jelenlegi állása szerint.

Hajdú György: Technikai jellegű közlendő még, hogy Holló Csaba elnök úr nem tud részt venni a mai ülésen, és megbízta, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyét is képviselje Dr. Zákányiné dr. Mészáros Renátát a Munkabiztonsági Tagozat elnökét, így a választmányi ülés során két szerveztet is képvisel.

2. Előterjesztés az MMK Etikai-Fegyelmi Szabályzatának elfogadásához

Hajdú György: A Nyíradonyban megkezdett munkát folytatnánk. A nagy többség megegyezett az előző választmányi ülésen, az egyeztetett módosítások átvezetésre kerültek, a dokumentum október 3-án kiküldésre került. A nyíradonyi választmányi ülésről szóló emlékeztető már csak egy aláírásra vár, utána kiküldjük, még a mai napon. Átadom a szót Pohl

Ákosnak, az Etikai-fegyelmi Bizottság elnökének.

Pohl Ákos: Köszöntötte a Választmány tagjait. Továbbra is nagyon örülök, hogy az etikai-fegyelmi szabályzat ilyen nagy érdeklődésre tart számot. Személy szerint sokkal szomorúbb lennék, ha senkit sem érdekelne. Ez a demokrácia lényege, valamiféle aktivitás látszik, ezt ezúton is köszönöm. Sok hozzászólás érkezett hozzánk. Legutóbb Nyíradonyban strukturált módon ezeket átbeszéltük veletek, majd a legjobb tudásunk szerint Ügyvéd úrral véglegesítettük. Ezt a múlt héten megküldtük nektek. Ezúton is köszönöm, hogy ilyen rövid határidővel is tudjátok kezelni.

Felmerült több alkalommal, hogy halasszuk el a Szabályzat bevezetést, csináljuk meg a kötelező módosításokat. Nem szeretném. Sok munkát tettünk bele. A célok, amiket megfogalmaztunk sikerült úgy belefogalmazni, hogy a többség elfogadta. Az egyik ilyen cél volt a szakmaiság. Szakmai kamara vagyunk, a mi dolgunk, hogy a szakmánkat szabályozzuk, védjük, a megfelelő színvonalat biztosítsuk. Ez a szabályzat alkalmas erre. A Szabályzat nem tökéletes, azt lehet módosítani. Mérnökök vagyunk, tudjuk, hogy ha csinálunk egy tervet, mindig lehet rajta javítani. Egy vonalat azonban meg kell húzni, ami már elég jó. Ez a Szabályzat is ilyen. Lehetnek olyan problémák, amikkel még nem találkoztunk eddig és kezelni kell. Javaslom, hogy kezdjük el használni, és ha lesznek ilyen helyzetek, módosítsuk. Amit még szeretnék a Küldöttgyűlésig felajánlani, hogy szívesen nyitunk egy felületet, ahol a küldöttek feltehetnek kérdéseket. Ahogy láttam, sok olyan észrevétel merült fel, ami alapján nem biztos, hogy teljesen értik, hogy mi is a szándék. Szívesen segítünk, szívesen adunk magyarázatot, válaszokat. Kérlek titeket, hogy konstruktívan kezeljétek, ha van érdemi jobbító szándékú javaslat természetesen nyitottak vagyunk rá. Összességében kérek mindenkit, hogy próbálják meg támogatni a Szabályzatot. A Kamara életében rengeteg teendő van, jó lenne ezt a fejezetet lezárni és a többi fontos ügyre koncentrálni.

Hajdú György: Dr. Baranyi Bertold ügyvéd úr is itt van körünkben, aki részt vett az előkészítésben és nagyon jó munkát végzett.

Dr. Baranyi Bertold: Köszöntötte a Választmány tagjait. Nem szeretnék sok mindent elmondani. A tíz döntést, ami a Választmány ülésén megfogalmazódott, lelkiismeretesen átvezettük. Ha hiba van a Szabályzatban, kérem jelezzék, nyitottak vagyunk a szükséges módosításokra. A Szabályzat véleményem szerint kiforrottabb, tárgyalásra alkalmas.

Bodor Dezső: Köszönjük a sok munkát. Ez a Szabályzat már szinte elfogadható. Egy dolog hiányzik, az elején, hogy kire vonatkozik. Mi van éppen azokkal a középfokú végzettségűekkel, akik nem lehetnek a Kamara tagjai?

Dr. Baranyi Bertold: Ezt a törvény egyértelműen tartalmazza. Az előző ülésen abban állapodtunk meg, hogy ne ismételjük törvényt. Az egységes szerkezetű dokumentumban azonban egyértelműen benne van. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 43. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a Szabályzat a tagokra vonatkozik, a 24. § (4) bekezdésének a) pontja szerint a középfokú végzettségűekkel szemben kizárólag a szakmai szabályok megsértése miatt lehet fegyelmi eljárást lefolytatni.

Idő közben módosult a jogi szabályozás, de éppen az ismétlések elhagyása miatt nem kellett hozzányúlni a Szabályzathoz. Ezért nem terhelném a szabályzatot a törvényszöveggel.

Szántó László: A 2.1. pont (1) bekezdésében a „vagy” szó felesleges, javaslom törölni.

Dr. Baranyi Bertold: Köszönöm.

Zalavári István: A 2.1. pont (3) bekezdésében nevesíteni kellene az eredeti tervezőt, enélkül a pont nem elég egyértelmű. Alapvető fontosságú, hogy az eredeti tervező tudjon róla.

A 2.2.3. pont (5) bekezdésében a „szolgáltatási” szót javaslom „szolgáltatás” szóra módosítani.

A 2.2.4. pont (2) bekezdésnél mit ért a szerző a „visszaélésszerűen nem akadályoztatja” kifejezésen?

Dr. Baranyi Bertold: Ha valaki akadályoztatja a kamarai szerv működését az egy tág fogalom. Ha valaki bead javaslatokat, az nem visszaélésszerű, az konstruktív. Ha nem szavaz meg valamit, akadályozhatja a működést.

Zalavári István: A (3) bekezdésben van egy kis zavar. A Szabályzat szerint „e minőségében többségi döntéssel ellentétes álláspontot, a kisebbségi álláspont képviselőjén kívül nem képviselhet más kamarai szerv ülésén vagy a nyilvánosság előtt.” Ez több problémát vet fel. Vannak kollégák, akik elnökségi tagok vannak, akik megyei elnökök tehát területi kamarát képviselnek. Úgy gondolom, hogy ennek az ellentmondását nagyon nehéz lenne feloldani. Ezzel kapcsolatban szkeptikus vagyok. Ha azzal engednek el otthonról, hogy mást kell képviselnem, mint ahogy egy Elnökségi ülésen szavaztam akkor etikai vétséget követtem el?

Dr. Baranyi Bertold: Nem, itt az e minőségében a kulcsszó. Ha azt mondja az ülésen, hogy jelen pillanatban elnöki minőségemben fogok nyilatkozni, ezzel nincs semmi probléma.

Zalavári István: Valós és okszerű indok nélkül saját korábbi döntésétől nem térhet el. Ugyanaz probléma. Ha egy ülésén megszavazok valamit és elnökségem más álláspontra helyezkedik, kénytelen vagyok azt képviselni.

Dr. Baranyi Bertold: Ez a valós és okszerű indok. Ugyancsak ilyen indok, ha valakit meggyőznek az ülésen.

Zalavári István: A 3.2. pont (1) bekezdés c) pontja szerintem törlendő.

Dr. Baranyi Bertold: Ez a pont benne volt az eredeti tervezetben, ez egy önálló eset volt, a magam részéről nincs személyes viszonyulásom a ponthoz.

Zalavári István: Ez a legkisebb vétség, nem feltétlen szükséges az akasztás, elég lenne a felnégyelés.

Pohl Ákos: Mi a javaslatod?

Dr. Baranyi Bertold: Hogy ne lehessen tisztségtől való eltiltást alkalmazni etikai szabályszegés esetén.

Zalavári István: Javaslom törölni a pontot, enyhe etikai vétség esetén nem tartom célravezetőnek.

Szántó László: Oda van írva, hogy súlyosabb esetben.

Lakits György: El lehet tiltani egyáltalán kamarai tisztségtől valakit?

Szántó László: Volt, amikor alkalmazni kellett volna. Lehet ilyen eset, az alkalmazás nem kötelező.

Zalavári István: Én furcsának találom, hogy egy ejnye-bejnye miatt megfosztjuk a kamarai tisztségétől.

Dr. Baranyi Bertold: Egy kamarai tisztségviselőtől nem biztos, hogy jó ha eltűri akár az obstrukciót. Lehet, hogy be lehetne írni azt, hogy ha kamarai tisztségviselő követi el a vétséget.

Zalavári István: Ha pontosítjuk, akkor elfogadható.

Hajdú György: Kérem, hogy aki jelentkezik mondja végig az összes észrevételét.

Zalavári István: A 4.2. pont (1) bekezdésében, tekintettel arra, hogy az eljáró tanács elnöke nem feltétlen ismert, így az eljáró tanácsnak kellene megküldeni a panaszt.

Dr. Baranyi Bertold: Rendben.

Zalavári István: Alapvető pontosságú, hogy a 4.5. pontban szereplő megbízott az elnökségi tagok közül kerüljön ki.

Dr. Baranyi Bertold: Pont arról van szó, hogy hány személyt fog az Elnökség kiválasztani. Abban maradtunk, hogy ez az Elnökség SZMSZ-ében szabályozandó kérdés. Nem emlékszem, hogy felmerült volna, hogy Elnökségi tag legyen.

Zalavári István: Éppen Ügyvéd úr érvelt azzal, hogy más kamarákban ez így működik.

Dr. Baranyi Bertold: A területi ügyvédi kamaráknál úgynevezett fegyelmi biztosok vannak, ők nem elnökségi tagok 2018 óta. Ez egy másik logika, itt az Elnökség választja ki a személyeket, az Elnökségi tagoknak nem ez a feladata véleményem szerint.

Pohl Ákos: Ugyanakkor nem zárja ki semmi ezt, az Elnökségnek kell döntenie.

Zalavári István: A 4.5. pont (3) bekezdése alapján ki léphet fel panaszosként?

Dr. Baranyi Bertold: Minden kamarai tag lehet panaszos. Azért tettük bele, hogy legyen lehetősége pozícióváltásra, mondhatja, hogy ő panaszos.

Zalavári István: Az (5) bekezdésben a gondolatjel közötti rész törlendő, nem befolyásolhat.

Dr. Baranyi Bertold: A befolyásolás a vita része, az elnökségi megbízottnak is ez a fő feladata, hogy észrevéssel győzze meg a tanácsot. Ez egy válasz arra a félelemre, hogy az eljáró tanács függetlenségét fogja az elnökségi megbízott megsérteni. Így nem hivatkozhat arra, hogy őt az Elnökség küldte, nem próbálhat meg nem engedett befolyással élni, de ami a Szabályzatban van, azt megengedett neki is.

Hajdú György: Most lenne szükséges szavazni arról, hogy a Választmány módosító indítványt nyújt-e be Zalavári István elnök úr javaslatairól.

Pohl Ákos: Javaslom, hogy először menjünk végig a hozzászólásokon.

Wagner Ernő: Ha az Etikai-fegyelmi Bizottság a betérjesztő, ő nem módosíthatja a saját betérjesztését?

Egy „vagy” miatt, ha nem strukturális változás van, módosíthatja-e saját beadványát?

Dr. Baranyi Bertold: Neki is módosító javaslatot kell benyújtania. Érdemes lenne egy nagy módosító javaslatot benyújtani.

Szántó László: Jobbnak tartanám, ha pontonként haladnánk, lehet, hogy egy ponthoz több hozzászólás is érkezik.

Pohl Ákos: Személyenként haladjunk,

Németh Gábor: Bartal György elnök úrral közösen veszünk részt az ülésen, most én szólnék hozzá.

A 2.2.1. pont (7) bekezdéséhez szeretnék hozzászólni. Technikai észrevételként jegyezném meg, hogy a „közhatalmat gyakorol” kifejezésnek biztosan van jogi meghatározása, de mi mérnökök vagyunk, így kérem definitíve megjelentetni a Szabályzatban. Ha jól értelmeztem ebbe a kategóriába nem tartozik bele a tervek jóváhagyásában résztvevő közműüzemeltetők, kezelőszervezetek munkatársai. Ehhez kapcsolódóan szeretném javasolni a 2.1. ponthoz, hogy ide szeretném, ha visszaemelnénk a jelenleg érvényes Szabályzat azon pontját, amely tartalma szerint arról szól, hogy a mérnök nem vállalhat olyan munkát, amely tervnek az egyeztetési folyamatában ő, vagy kollégája, hozzátartozója részt vett. Érdemes lenne pontosítani ezt, a gyakorlatban kérdéseket vethet fel.

Dr. Baranyi Bertold: Közhatalomgyakorlás minden olyan egyoldalú döntéshozatali jogosultság, amelyet közvetlenül, vagy közvetetten demokratikus népképviselő által megválasztott szervek végeznek. Aki hatóságnál ül és ellenőriz, aki közpénzekkel gazdálkodik és dönt, akár a Kamarában ellát ilyen feladatot, ők mind közhatalmat gyakorolnak. A közüzemek esetében az ő egyeztetésük nem számít közhatalomgyakorlásnak.

A hivatkozott pontot vissza tudjuk tenni, ugyanakkor az a kérdés, hogy a közhatalomgyakorlás és az egyeztetés ugyanolyan súlyúak-e. Emeljük-e a kiemelt vétségek közé a közhatalomgyakorlással elkövetett vétségeket?

Németh Gábor: Mindenképpen emeljük vissza, ez versenyhátrányt okozhat. A napi gyakorlat szintjén komoly problémák vannak.

Csallóközi Zoltán: A gázipar területén kialakult szabály, hogy a tervjóváahagyó a saját szolgáltatási területén nem, de máshol adhat be terveket.

Dr. Baranyi Bertold: Ezt nem zárja ki a Szabályzat, nem ugyanabban az ügyben lesz jóváahagyó és tervező.

Lakits György: A kamarai tisztségviselő is közhatalmi szerepet lát el. A tagozati elnök nem végezhet olyan munkát, ami a tagozat szakterületéhez tartozik?

Dr. Baranyi Bertold: Tudomásom szerint a tagozati elnök nem tisztségviselő, nincs konkrét tervekre hatásköre. Ez egy összeférhetetlenségi szabály.

Németh Gábor: Mindenképpen felhívnám a figyelmet, hogy nem csak a hozzátartozót, de a munkatársat is be kell venni a szabályozásba.

A 3.3. pont (1) bekezdés a) pontjával kapcsolatban érdeklődnék, hogy egyértelmű-e számunkra, mik azok a szakmai szabályok? Ha jogszabályokról és szabványokról beszélünk az egy dolog, de vannak kialakult gyakorlatok, amik nem mindig egyformán értelmezhetők. Nem tartom helyesnek, hogy ez a pont súlyos fegyelmi vétség legyen, mindenképp egyedi súllyal kell kezelni. Pontosítani és finomítani javaslom a bekezdést.

Dr. Baranyi Bertold: A fegyelmi vétség fogalmát a törvény pontosan meghatározza, a jogszabály alapján beletartozik a szakmai szabályszegés. Azt meg lehet tenni, hogy áttesszük az általános fegyelmi vétségek közé. A szakmai szabályokat nem határoznám meg, nem adható pontos definíció.

Pohl Ákos: Azt lehetne pontosítanunk, hogy minden tagozatnak meg kellene fogalmazni mik ezek a szabályok, nekik ebben van nagyon fontos feladatuk a jövőben.

Szántó László: Ha innen kivesszük értelmét veszti az a törekvésünk, hogy szakmai alapon járjunk el. Az, hogy benne marad a szakmai szabályokra hivatkozás egy fontos elem. Alapvetően ezért van az, hogy szakértőt delegálunk, aki ezt el tudja dönteni, hogy szakmai szabálysértés vagy sem.

Itt megállapíthatjuk, hogy lehet enyhe és súlyos szabályszegés, de kivenni innen semmiképpen nem javaslom.

Dr. Baranyi Bertold: A jelenlegi szabályozás alapján, ha valaki a szakmai szabályokat nem tartja be felfüggesztik, kizárják, vagy nem kap semmilyen büntetést. Nem alkalmazható sem figyelmeztetés, sem pénzbüntetés.

Beírhatjuk ide, hogy a szakmai szabályokat súlyosan megszegi, akkor valójában nem csináltunk mást, mint hogy megjelentettük azt a mérlegelési jogkört, amit egyébként is el kell végezni az általános fegyelmi vétség esetében. Ez ugyanaz a logika, mintha a súlyos vétségek közé tennénk.

Pohl Ákos: A fokozatosság fontos lenne.

Szántó László: Ezért is tettünk javaslatot, a törvénymódosításra, hogy legyen jogosultságtól eltiltás.

Lakits György: Ez szerintem megfogalmazhatatlan. Szerintem hagyjuk így. Egy példát mondanék. A TÉKA, ha életbe lép, nem egyezik az ütiégi előírásokkal, valamelyiket mindenképpen megsértik. Hagyjuk így és bízzuk az etikai bizottság döntésében.

Wagner Ernő: Jól értem, hogy ha valaki pitiáner szakmai szabályt szeg vagy fel kell menteni, vagy fel kell függeszteni? Ez így problémás. Ha tényleg kis hibát vét járjon figyelmeztetés, vagy pénzbüntetés.

Dr. Baranyi Bertold: Az, hogy a súlyosan megszegi kifejezés kerüljön bele egy jó kompromisszum. Ebben az esetben a kisebb súlyú ügyeket az általános szabályok szerint kell kezelni.

Németh Gábor: Azt javaslom, hogy az etikai-fegyelmi bizottságnak teljes jogköre legyen a szankcionálás kérdésében, ne korlátozzuk a szankcionálás lehetőségét.

Továbbmenve jelezném, a 3.3. (1) c) pontját pontosítani szükséges. Egyrészt pontosítanám, hogy a „tevékenységre készlet” kifejezés helyett az együttműködést használnám. Szeretném kiegészíteni azzal, hogy ne csak más mérnökre, hanem mindenkire vonatkozzon, akinek nincs jogosultsága.

Dr. Baranyi Bertold: Ez három tényállás. A felelősség áthárításában, ha jól értem nincs probléma. A másik eset, amikor tudja, vagy tudnia kellene, hogy olyannal működik együtt, aki nem jogosult súlyos fegyelmi vétségnek minősül. A harmadik eset, ami a felbujtáshoz hasonlítható.

Pohl Ákos: Ha valakivel együtt dolgozom le kell ellenőriznem, hogy van-e jogosultága?

Dr. Baranyi Bertold: Ez mennyire elvárható?

Pólya Endre: Ha valaki a szakmai gyakorlati idejét tölti és együttműködik a kollégájával, ő etikai vétséget követ el? Védjük ki, hogy ez ne így legyen.

Dr. Baranyi Bertold: Ebben az esetben nem valósul meg etikai vétség.

Dr. Koscsó Gábor: A szándék valószínűleg arra irányul, hogy úgy nem szabad feltüntetni, mintha jogosult lenne. Egy szakembert be lehet vonni, de a felelősséget én vállalom.

Dr. Baranyi Bertold: A cél az volt, hogy ha más területtel kell együttműködni és olyannal működünk együtt, akinek még sincs, az vétség.

Sárosi Csanád: Gyakorlati példa, ha van egy generáltervező, aki meghív egy specialistát, aki tervdokumentáció részt készít. De végül egy olyan céggel csináltatja meg a tervdokumentációt, akinek nincsen jogosult embere. Ilyen esetben a Kamara nem tud eljárni, pedig ez szükséges lenne, így a megbízóval szemben kell eljárni.

Németh Gábor: A szöveg jogosulatlan szakmagyakorlási tevékenységről szól. Egy beosztott tervező nem jogosulatlanul jár el, az a jogosulatlan, ha ő aláírja, mintha jogosult tervező lenne. Az gondolom ennek ki van húzva a méregfoga. Az én észrevételem arról szól, hogy ez ne csak a mérnökökre vonatkozzon, hanem bárkire. Ezt kell lefedni úgy, hogy a megbízó etikai felelőssége megállapítható legyen.

Hajdú György: Ha a mérnök szót kicserélnénk személyre, elfogadható?

Németh Gábor: Igen.

Dr. Baranyi Bertold: Én úgy fogalmaznám meg, hogy mást.

Sárosi Csanád: Az első oldalon a h) pontban szóközhiányt szeretnék jelezni.

A 3.1. pont (3) bekezdésében a súlyosbító körülmények kapcsán szeretném megjegyezni, hogy a megismételt és a visszatérő esetet én ide sorolnám.

Dr. Baranyi Bertold: A törvény 43. § (5) bekezdése azt mondja, hogy a büntetés kiszabásánál figyelemmel kell lenni a vétség ismétlődésére, vagy gyakoriságára.

Sárosi Csanád: A 3.3. pont (3) bekezdésében érdemes lenne a jogosultságok közé felvenni a lebonyolítót is.

Dr. Baranyi Bertold: Ezért nem szeretem az ilyen példálózó felsorolásokat, nagy az esély rá, hogy valaki kimarad. A kollégák meggyőzték arról, hogy ez egy fontos szabály, így belekerült.

Dr. Rátkai Gábor: A lebonyolítóhoz hasonlóan a költségzakértőt is szerepeltetni szükséges.

Sárosi Csanád: A 4.2. pont alapján hogyan és mikor készül olyan felület, amelyhez csak a tagok férnek hozzá?

Pohl Ákos: Jelenleg is van ilyen felület.

Sárosi Csanád: Az e-mérnökbe jelenleg nem működik, mert nincs meg az ügyfélkapu integráció.

Hajdú György: Ügyfélkapuval nem működik, de jelszóval igen.

Szántó László: A határozatok anonimizált módon kerülnek fel ide?

Dr. Baranyi Bertold: Igen.

Sárosi Csanád: A 4.5. pont (1) bekezdésében foglalt megbízott köteles a megbízást elfogadni?

Szántó László: Ez egy elnökségi működési rend. Abban maradtunk, hogy erre nem akarunk szabályt alkotni.

Sárosi Csanád: 4.7.11. pont (6) bekezdése említi, hogy a törvény a hamis vádat és a hamis tanúzást büntetni. Melyik ez a törvény?

Dr. Baranyi Bertold: A büntető törvénykönyv szerint büntetendő, de ebben az esetben nincs feljelentési kötelezettség.

Dr. Liska András: Gratulálok Pohl Ákosnak a jelenlegi szabályzathoz, mert ez tárgyalható, minimális kiegészítéssel jóváhagyható. Örülök, hogy hároméves meddő próbálkozást követően egy hozzáértő bevonásával két hét alatt létrehozták ezt a dokumentumot.

A címhasználat nem került be, amit sürgettem az előző ülésen. Számtalan esetben előfordul, hogy BSc végzettséggel okl. mérnök címet használ, ez azonban nem az.

A másik pont a hangfelvétel megőrzése. Most van folyamatban egy ügy, ahol a tárgyaláson elhangzottak között voltak anomáliák. Ez lenne a bejelentés tárgya. Az egyedüli bizonyíték kizárólag a felvétel lehetne. Javasolom azokat az elévülési idő végéig, öt évig megőrizni.

A szó szerint jegyzőkönyv az ebben az esetben 90%-a az elhangzottaknak.

Dr. Baranyi Bertold: A címhasználat kérdését én felejtettem el, ezt pótolni fogom. A megtévesztő cím használata, ami be tud kerülni.

A hangfelvételnek milyen funkciót kell biztosítani? A jogbiztonságot nagy mértékben szolgálja, ha az ilyen viták egy ponton – és ez a pont a jegyzőkönyv hitelesítése és a hiteles jegyzőkönyvvel szembeni kifogás beterjesztésére szolgáló határidő – lezárulnak. Ha ez nem így van, akár évekkel később is elő lehet venni, hogy mégsem az történt, mint ami a jegyzőkönyvben van. Nem tudom ez jó ötlet-e. Ha azt telepítjük a hangfelvételhez, hogy a jegyzőkönyv elkészítéséhez szükséges, akkor az adatvédelmi szabályok szerint a jegyzőkönyv megváltoztathatatlanságát követően nem tartható meg. Ha azt akarjuk, hogy biztosítsa, hogy bármilyen szabálysértés történt az eljárás során, akkor meg lehet őrizni az elévülési idő végéig. Ezt el kell dönteni. Az egyik annak kockázatát rejti magában, hogy évekkel később is elővehető egy bírósági eljárásban.

Dr. Liska András: Viselkedjen mindenki úgy, hogy ne kerüljön oda. Nem csak a tárgyaláson, utána is. Van, hogy betelik a pohár.

Pohl Ákos: Több érdekelt is lehet, ha mindenkinek joga van évekkel később felvételeket hallgatni, akkor ezek az ügyek sosem érnek véget. Most is kérik, hogy adjunk ki felvételt, mert megy az ügy a bíróságra. Vagy megnyitom a felületet az egyik fél jogásza számára, hogy azt ízekre szedje, vagy ezt a jegyzőkönyv érdekében vettük fel, az észrevételeket követően

pontosítjuk azt, és töröljük a felvételt. Ez lehet az élehető megoldás.

Dr. Koscsó Gábor: Úgy gondolom, hogy súlyos fegyelmi ügyben el kellene tenni, kisebb súlyú ügyben azonban készüljön egy kivonat, utána törölhető. Súlyosabb esetben tényleg érdekes lehet, hogy ha valami nem lett kibogozva, akkor adja meg a védelmet.

Szántó László: Mindenki automatikusan bírósághoz fordulna, ha a felvételeket megtartanánk. András, az etikai-fegyelmi bizottság úgy járt el veled, hogy feljelenenéd, innen indulsz. Pohl Ákos logikus magyarázatot adott, felesleges lezárt, egyeztetett jegyzőkönyv után lehetőséget biztosítani annak szétszedésére a bíróság előtt.

Dr. Lakits András: A bíróságon a jegyzőkönyv nem úgy készül, mint itt. Ott szó szerint készül, a lényeg benne van, mert a bíró diktálja.

Dr. Baranyi Bertold: Kezdem érteni a problémát. A lényeg az lenne, hogy legyen egy pont, amikor azt tudja mondani az eljárásban résztvevő bármely személy, hogy ezzel a jegyzőkönyvvel nem ért egyet, mert nincs benne valami, ami elhangzott. Van kifogásolási lehetőség.javaslom, hogy a jegyzőkönyv úgy menjen ki a feleknek, hogy erre legyen felhívva a figyelmük. Amennyiben nem érkezik kifogás, a hangfelvételt törölni fogjuk a határidő leteltével. Az a cél, hogy akinek baja van időben szóljon, ne húzzuk el. Kompromisszumos megoldásként jó lehet?

Dr. Liska András: Nem. Nem életszerű, hogy van egy háromórás tárgyalás és valaki elmenjen meghallgatni, hogy megfelelő-e a jegyzőkönyv. Ez egyébként a hitelesítőktől sem elvárható. Nem tudom mennyibe kerül ez, de én kifizetem tíz évre előre ennek tárolási költségét. Nem lehet kiadni, meghallgatni az MMK hivatalos helyiségében kell, előre bejelentett módon. Ez egy mutyizás, ha nem lehet megcsinálni. A bíróságnál egészen más jegyzőkönyvek születnek, ott hozzáértők ülnek, itt pedig laikusok.

Pohl Ákos: Az Ügyvéd úr által említett megoldás elfogadható lenne számodra? Amíg bárkinek kifogása lehet, addig megőrizzük.

Dr. Liska András: Ez eddig is benne volt. Ha nem lehet, mondjátok meg, hogy inkább mutyizunk. Én tudomásul veszem, én csak egy kis porszem vagyok itt a Kamarában. A sok porszem mellett én egy vagyok.

Dr. Baranyi Bertold: Adatvédelmi szempontból problémás, hogy évekig tárolunk adatokat. A hangfelvételt egy idő után zárolják, azt egy bizonyos célra használhatják csak fel. Ha valaki érdemben kifogásolja a hangfelvételt, akkor azt értelemszerűen nem lehet törölni. Azt tudom elképzelni, hogy ha esetlegesen személyiségi jogi jogsértés történik, de annak is van egy határideje. Mondjuk azt, hogy a kifogásolási idő lejártát, vagy a kifogások jogerős elbírálását követő 6 hónapig őrizzük meg.

Dr. Liska András: Mi van akkor, ha valaki visszaeső?

Pohl Ákos: Akkor elővesszük a jegyzőkönyvet.

Dr. Liska András: De az nem szószerinti.

Pohl Ákos: Bele fogunk gabalyodni ebbe. Mindenki ezzel fog jönni, hogy hangfelvételt akar hallgatni.

Dr. Liska András: Nem fog bemenni senki. Nem olyan szórakoztató az.

Lakits György: Azt kéne határidőnek szabni, ameddig bármilyen jogcselekmény indítható az üggyel kapcsolatban. Nem őrizném meg a felvételt. Az egyik fél arra hivatkozik majd, hogy egy jegyzőkönyv van a kezében és erre alapította összes lépését, akár anyagi következménnyel, a másik pedig azt mondja, hogy neki van egy hangfelvétele. A döntőnek a jegyzőkönyvnek kell lennie, ha mindenki elfogadta.

Dr. Liska András: A bíróság is a magnetofont fogadja el.

Dr. Baranyi Bertold: A 6 hónapra hajlanék. Az, hogy valami jogerősen lezárul nem feltétlen egyértelmű a bíróságon sem. A 6 hónap egy jó kompromisszum lehet.

Szántó László: Az előbb arról beszéltünk, hogy a jegyzőkönyv elkészültéig és annak elfogadásáig tartjuk meg. Most az hangzott el, hogy a döntést követően is meg kell tartani. Ezt kéne elkerülni. Lesz egy jegyzőkönyv és egy felvétel, a bíróság pedig nem a problémát vizsgálja majd, hanem az eljárást.

Dr. Baranyi Bertold: A kifogásolási lehetőségig, vagy a kifogások elbírálásáig kell megőrizni, és legfeljebb egy átmeneti időre rövid ideig.

Szántó László: A jegyzőkönyvhöz kapcsolódó kifogási lehetőség tartanám meg, nem vinnék a bíróság elé egy jegyzőkönyvet és egy felvételt. Nem is feltétlen kötelező hangfelvételt készíteni.

Pohl Ákos: A hat hónap kellően hosszú ahhoz, hogy elindul a bírósági eljárás és belefutunk, hogy mégis van felvétel és valaki erre alapozza majd a kérelmét.

Dr. Liska András: Mindenki „anyázhat” a tárgyaláson, a jegyzőkönyvbe nem fog bekerülni.

Dr. Baranyi Bertold: Úgy gondolom minden érv és ellenérv elhangzott, erről döntést kell hozni.

Dr. Liska András: Nyíradonyban szavaztunk a tagsági díjról, sokan nem tudták mire szavaznak. Kerüljön írásban kivetítésre az, amiről szavazunk. Állítólag én is megszavaztam, hogy 82.000 Ft legyen a tagdíj, holott én úgy emlékszem, hogy arra szavaztam, hogy 70.000 és 82.000 Ft között legyen.

Dr. Baranyi Bertold: Ahogy az előző ülésen is, most is meg fogom fogalmazni a határozati javaslatot a szavazás előtt.

Lakits György: A 2.2.4. pont (3) bekezdés a) pontjában az van, hogy „e minőségében a többségi

döntéssel ellentétes álláspontot – a kisebbségi álláspont képviselőjén kívül – nem képviselhet más kamarai szerv ülésén vagy a nyilvánosság előtt”. A magyarázatban pedig az van, hogy „a nyilvánosság előtt nem képviselhetnek a többségi döntéssel ellentétes álláspontot.” Ez a kettő teljesen ellentétes.

Dr. Baranyi Bertold: Az indokolás rossz.

Lakits György: Mit tekintünk kisebbségi véleménynek? Ha egyedül maradok a véleményemmel, az is az?

Dr. Baranyi Bertold: Igen.

Lakits György: Akkor gyakorlatilag mindenki képviselheti a saját véleményét.

Dr. Baranyi Bertold: Úgy, mint a saját véleményét.

Lakits György: A 2.2.4. pont (3) bekezdés b) a „nem tér el” kifejezést „nem térhet el” kifejezésre módosítanám.

Dr. Baranyi Bertold: A normaszövegben általában kijelentő módot használunk, de már módosítottam is.

Lakits György: Ha valaki meggyőző, hogy mégis fogadjam el az előterjesztést, akkor utána feljelenthet etikai vétségért?

Dr. Baranyi Bertold: Nem. Ez egy valós és okszerű indok. Volt olyan eset más kamaránál, hogy az Elnökség például megszavazza, hogy emeljék a tagdíjakat és a küldöttgyűlésen mégsem szavazták meg az elnökség tagjai, vita és jelzés nélkül.

Lakits György: A 2.2.4. pont (6) bekezdése szerint „kamarai tisztségviselő és a tagozati elnök a feladat- és hatáskörrel rendelkező kamarai vagy más szervet tájékoztatja...”. Volt egy olyan eset, amikor többen sérelmezték azt, hogy valaki a Felügyelőbizottsághoz fordult akkor, amikor véleménye szerint nem az Alapszabálynak megfelelően működött az Elnökség. Pontosítani szükséges, hogy milyen feladat- és hatáskörrel rendelkező szervhez kell fordulni.

Dr. Baranyi Bertold: Javíthatjuk úgy, hogy az adott feladat tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervhez. Ebben az esetben először az Elnökséghez, majd a Felügyelőbizottsághoz.

Lakits György: Ügyvéd úr említette, hogy minden tagnak vannak panaszosi jogai, minden tag lehet panaszos. A 4.5. pont (3) bekezdésével az a gondom, hogy ha valaki elnökségi megbízottként válik panaszossá, az más.

Dr. Baranyi Bertold: Ha valaki a Kamara elnökeként lép fel, az nem más?

Lakits György: De más. De akkor, ő, mint tag lépett fel. Ha valaki elnökségi megbízottként lép fel, az volna jó, ha panaszosként az elnökségi döntés alapján, vagy az Elnökség jóváhagyásával lépjen fel. Ő az Elnökség és a Kamara nevében lép fel, mint panaszos, nem a saját nevében. Ennek minden jogkövetkezményét az Elnökség és ennek következtében a

Kamara fogja viselni. Jó volna a saját védelme érdekében is, ha Elnökségi döntés alapján lépne fel.

Szántó László: Ez azt jelenti, hogy ha fennáll valami probléma, akkor meg kell válni a következő ülést.

Lakits György: Ezt online is meg lehet szavazni.

Dr. Baranyi Bertold: Az ügyvédi kamaránál nincs szükség jóváhagyásra. Operatív akadály lehet ennek, amiatt elhalasztani egy tárgyalást, hogy az Elnökség döntsön, nem jó megoldás.

Az Elnökséget a megbízottnak folyamatosan tájékoztatnia kell, a saját megbízottjának utasításokat adhat.

Wagner Ernő: Az elnökségi SZMSZ-ben a visszahívásról is lehet dönten.

Gyurkovics Zoltán: A hétvégén küldtem észrevételeket, sokra választ kaptam már. Két dologra hívnám fel a figyelmet, az egyik a szándékosság kérdése, ezt a tervezési folyamat esetében nem tudom elképzelni, ezt szeretném, ha átgondolnánk.

A másik a szavazás kérdése, ezzel az az elméleti gondom van, hogy kihez kötött a mandátum? A küldő szervezet véleményét képviselem, vagy a saját véleményemet?

Dr. Baranyi Bertold: Tudomásom szerint a Kamarában nincs kötött mandátum, mindenki a saját meggyőződése szerint szavaz.

A Szabályzat nem azt szankcionálja, ha valaki önálló, hanem azt, ha ülésről ülésre indok nélkül változtatja ülésről-ülésre a nézőpontját.

Parragh Dénes: Ügyvéd úr kikerülte a választ, de én szeretnék egy példát hallani a visszaélészerű joggyakorlásra.

Dr. Baranyi Bertold: A cél az obstrukció kizárása. Vannak jogai a küldötteknek, elnökségi tagoknak, ezekkel élni szabad, visszaélni nem. Dogmatikailag nézve minden egyes jognak megvan a maga társadalmi rendeltetése, amellyel nem szabad visszaélni. Egyszerűen a jóhiszemű joggyakorlást várjuk el.

Parragh Dénes: Jobban szeretnék olyan Szabályzatot alkotni, ami egyértelmű, és a gumiszabályokat elkerülni.

A kötött mandátumot Ügyvéd úr sem tartotta jónak, majd elmondta, hogy kérésre került vissza. Ha megalkotunk egy szabályrendszert, amely alól mindenféle egyéb módon felmentést lehet kapni, nem tartom jónak.

Jó lenne egyértelmű szabályokat alkotni, az etikai szabályzatnak arról kellene szólnia, hogy a mérnökök tisztességes és jó munkát végezzenek, nem arról, hogy hol hogyan szavazzanak.

Pohl Ákos: Egy mérnöknek több sapkája van, a mérnök bármit csinál, mindenhol elvárható

tőle egyfajta viselkedés. A Szabályzat akkor jó, ha a mérnöki tevékenység teljességét lefedi. Azt is meg kell beszélni, ha valaki tisztségviselőként jár el.

Bízom abban, hogy az eljáró tanács képes eldönteni, hogy a magatartás vétség volt-e, vagy sem. Nem lehet ellehetetleníteni a közösség munkáját.

Szántó László: A 2.2. pont (4) bekezdése szerint „nem képviselhet más kamarai szerv ülésén vagy a nyilvánosság előtt”. Ezt kiegészíteném, hogy egyéb szakmai szervezet ülésén sem. Előfordul, hogy valaki nem csak a Kamarában, de más is tisztségviselő.

A 4.5. pont (5) bekezdése nem elnöki, hanem elnökségi vagy kamarai megbízott kifejezés lenne a helyes.

A 4.7.10. pont (3) bekezdésében hibás a (7) bekezdésre hivatkozás.

Dr. Baranyi Bertold: Köszönöm, ez a (2) bekezdésre javítom.

Szántó László: A 4.7.12. pontban beszűkítjük a jogosultsággal rendelkező szakértőkre. Ide legalább betenném a vezető tervezőt. A Geotechnikai Tagozatnál felmerült, hogy van olyan, aki nem rendelkezik szakértői jogosultsággal, de a szakma egyik legnagyobb tudással bíró alakja.

Wagner Ernő: Ezt Nyíradonyban megfelelően kezeltük az eseti szakértő terminológiával, ez azt jelenti, hogy ha nincs adekvát szakértő, akkor az eseti szakértő egy szakértelemmel rendelkező személy, ad absurdum vezető tervező is lehet.

Szántó László: Miért problémás odaírni a vezető tervezőt?

Wagner Ernő: A tagozat kijelölheti gyakorlatilag.

Szántó László: A szakértő olyan ügyben fog véleményt adni, ami egy megvalósult hibás dologról szól. A tervezési hibáról a vezető tervező adhat véleményt. Miért nem lehet odaírni?

Wagner Ernő: Mert a bíróságon így lesz rendben. A tagozat eseti szakértőnek azt jelöl, akit szeretne.

Szántó László: A szöveg azt mondja, hogy kivételesen lehet igénybe venni eseti szakértőt. Ha egy tervező a tervezés során követett el szakmai hibát, azt a tervezőnek kellene vizsgálnia. Nincs a tervezéssel kapcsolatos szakértőnk.

Dr. Baranyi Bertold: Erre vonatkozik az eseti szakértő.

Wagner Ernő: Hidd el, hogy a bíróságon ezt meg tudják támadni, ha eseti szakértő, akkor nem tudják megtámadni. Hidd el, hogy lesz olyan bölcs a tagozat, hogy vezető tervezőt jelöl eseti szakértőnek.

Lakits György: Mi az adott szakterület? A tervezés, mint olyan, szakterületnek minősül?

Wagner Ernő: Ha igen, akkor eseti szakértőt kell kijelölni, aki vezető tervező, nincs tervellenőr szakértő.

Dr. Baranyi Bertold: Ha ez fontos kérdés, akkor átírhatjuk.

Pohl Ákos: A műszaki ellenőrzésnél sincs szakértő.

Wagner Ernő: De van, a beruházási szakértő, SZB jogosultság foglalja magában.

Dr. Baranyi Bertold: A pontosított szöveg elfogadható?

Szántó László: Most két etikai bizottsági elnöknek kéne lenni, ha ezt megszavazzuk. Hogyan fogjuk ezt létrehozni?

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály szerint a területi kamarák november 30-ig választják meg az elsőfokú etikai-fegyelmi bizottságba delegált tisztségviselőiket. Ezt követően 8 napon belül hívom össze az ülést, ahol megválasztják az elnököt. A rendelkezések 2025. január 1-jén lépnek hatályba.

Bodor Dezső: A területi kamarák nem tudják ezt megoldani. Most volt taggyűlés, a következő nem lesz határozatképes.

Pohl Ákos: Ahol folyamatban lévő ügy van, ott fent kell tartani az eddigi bizottságot is.

Dr. Rátkai Gábor: Az országos titkárin részletesen beszéltünk erről.

Szántó László: A Szabályzat egyébként nagyon jó, köszönjük a munkátokat.

Gonda Zoltán: A Szabályzat címe nem jó, ezt kérem módosítani.

Dr. Baranyi Bertold: Köszönöm, Dr. Rátkai Gábor főtitkár úrral egyeztetünk a helyes elnevezésről.

Hajdú György: Írásban kaptunk egy kérést Nádor István elnök úrtól. Ugyan nem írta meg konkrétan, de módosító javaslata szerintem a 2.2.4. (7) bekezdést szeretné létrehozni.

A javaslat alapján:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tisztségviselő:

- a) aki kamarai testület, más tisztségviselő és/vagy tag részére fontos kamarai dokumentum, különösen szabályzat tervezet véleményezésére aránytalanul kevés időt biztosít,*
- b) aki a) pont szerinti eljárásával valójában alapszabályban biztosított hatáskört von el, degradálja azt formalitássá,*
- c) aki a) pont szerinti eljárásával saját hatáskörét visszaélésszerűen gyakorolja.”*

Ez a javaslat, amelyről szavaznunk kell majd.

Ügyvéd urat kérem, hogy sorban haladjunk a szavazás során.

Az egy-egy szót érintő módosításokat az Etikai-fegyelmi Bizottság egy módosító javaslattal benyújtja.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály alapján módosító indítvány benyújtására az Etikai-fegyelmi Bizottság nem jogosult.

Hajdú György: Ebben az esetben ez is választmányi javaslat lesz.

Dr. Baranyi Bertold: Azt a határozati javaslatot tenném a Választmány felé, hogy egyetértenek-e azzal, hogy az ülésen a javaslatokat egyben előterjeszti?

Szöllőssy Gábor: A Küldöttgyűlésen nem egyben az egészről szavazunk, hanem darabonként, ugye?

Hajdú György: Ebbe a módosító javaslatba a nyelvhelyességi kérdések kerülnek be, a továbbiakról egyesével szavazunk.

A Választmány 30 igen szavazat, 0 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy az ülésen és a Gyurkovics Zoltán levélben javasolt nyelvhelyességi, szövegpontosító javaslatokat egyben a Küldöttgyűlés elé terjeszti.

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzatba, az egyes etikai elvárásokról szóló 2.1.3. pont (3) bekezdésébe kerüljön vissza az, hogy a mérnök nem vállalhat olyan szakmagyakorlási tevékenységet, amelynek az egyeztetésében részt vett vagy amelynek tekintetében közhatalmat gyakorol és egészüljön ki a pont a hozzátartozóval és a munkatárssal is.

Pólya Endre: A munkatárs bevezetése egy országos szerv esetében problematikus.

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzatba, az egyes etikai elvárásokról szóló 2.1.3. pont (3) bekezdésébe kerüljön vissza az, hogy a mérnök nem vállalhat olyan szakmagyakorlási tevékenységet, amelynek az egyeztetésében részt vett vagy amelynek tekintetében közhatalmat gyakorol?

A Választmány 28 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzatba, az egyes etikai elvárásokról szóló 2.1.3. pont (3) bekezdésébe kerüljön vissza az, hogy a mérnök nem vállalhat olyan szakmagyakorlási tevékenységet, amelynek az egyeztetésében részt vett vagy amelynek tekintetében közhatalmat gyakorol. A rendelkezés kerüljön a súlyos vétségek közé.

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzatba, az egyes etikai elvárásokról szóló 2.1.3. pont (3) bekezdésébe kerüljön bele a munkatárs kifejezés is? Ha igen, kérem határozzuk meg a munkatárs fogalmát.

Németh Gábor: Munkatárs az, aki ugyanannál a cégnél dolgozik. Ezek életszerű dolgok.

A Választmány 2 igen szavazat, 23 nem szavazat és 8 tartózkodás mellett elutasítja, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzatba, az egyes etikai elvárásokról szóló 2.1.3. pont (3) bekezdésébe kerüljön bele a munkatárs kifejezés.

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.1.

pont (3) bekezdésébe az eredeti tervező szövegrészbe az eredeti tervezőre való utalás is kerüljön bele?

A Választmány 28 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.1. pont (3) bekezdésébe kerüljön be az eredeti tervezőre utalás.

Dr. Baranyi Bertold: A következő pontot úgy fogalmaznám meg, hogy „a kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során nem használhat megtevesztésre alkalmas, valótlan, vagy olyan címet, amelynek használatára nem jogosult.”

A Választmány 31 igen szavazat, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat kerüljön kiegészítésre az alábbi szövegrésszel: „a kamarai tag szakmagyakorlási tevékenysége során nem használhat megtevesztésre alkalmas, valótlan, vagy olyan címet, amelynek használatára nem jogosult.”

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat egészüljön ki az alábbi szövegrésszel?

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tisztségviselő:

- a) aki kamarai testület, más tisztségviselő és/vagy tag részére fontos kamarai dokumentum, különösen szabályzat tervezet véleményezésére aránytalanul kevés időt biztosít,*
- b) aki a) pont szerinti eljárásával valójában alapszabályban biztosított hatáskört von el, degradálja azt formalitássá,*
- c) aki a) pont szerinti eljárásával saját hatáskörét visszaélészerűen gyakorolja.”*

A Választmány 3 igen szavazat, 24 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett elutasítja, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat kiegészüljön az alábbi szövegrésszel:

„Etikai vétséget követ el az a kamarai tisztségviselő:

- a) aki kamarai testület, más tisztségviselő és/vagy tag részére fontos kamarai dokumentum, különösen szabályzat tervezet véleményezésére aránytalanul kevés időt biztosít,*
- b) aki a) pont szerinti eljárásával valójában alapszabályban biztosított hatáskört von el, degradálja azt formalitássá,*
- c) aki a) pont szerinti eljárásával saját hatáskörét visszaélészerűen gyakorolja.”*

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.2.4. pont (3) bekezdés a) pontja egészüljön ki a „szakmai szervezet ülésén” szövegrésszel?

A Választmány 30 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat kerüljön kiegészítésre a „szakmai szervezet ülésén” szövegrésszel.

Dr. Baranyi Bertold: Egyetért-e a Választmány azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 2.2.4. pont (6) bekezdés a) pontja egészüljön ki a „az adott kérdésben” szövegrésszel?

A Választmány 31 igen szavazat, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat kerüljön kiegészítésre a „az adott kérdésben” szövegrésszel.

Dr. Baranyi Bertold: Az Etikai-fegyelmi Szabályzat 3.2. pont (1) bekezdés c) pontja esetében több javaslat is felmerült. A kérdés, hogy az általános etikai elvárások megszegésével elkövetett fegyelmi vétségek esetében legyen-e lehetőség kamarai tisztségtől való eltiltásra. Felmerült, hogy egyáltalán ne legyen lehetőség kamarai tisztségtől eltiltani, a másik javaslat pedig az, hogy amennyiben kamarai tisztségviselőként követi el a fegyelmi vétséget, akkor el lehessen tiltani a tisztségtől. Ez a két javaslat kiüti egymást, először szavazzunk arról, hogy egyáltalán lehet-e kamarai tisztségtől eltiltás etikai szabályszegés következménye.

Szántó László: Gondolkodjatok, ha nem szavaztok. Most arról szavaztok, hogy komoly etikai vétséget követ el valaki, de nem lehet eltiltani a tisztségétől. Innentől ki fogjuk zárni a Kamarából. Gondoljátok végig, nem lesz más lehetősége az eljáró tanácsnak.

Dr. Baranyi Bertold: Ha valaki etikai szabályt sért, csak figyelmeztetés vagy pénzbírság lehet, kivéve, ha beteszünk valamilyen szabályt.

Parragh Dénes: Még egy lehetőség, hogy ha tisztségében követi el.

Dr. Baranyi Bertold: Például egy tisztségviselő felszólítja a tagokat, hogy ne tartsák be a jogszabályt. Vagy ugyanez a tisztségviselő a Küldöttgyűlést folyamatos bekiabálással és ügyrendi javaslatokkal zavarja.

Dr. Rátkai Gábor: Ha kamarai tisztségviselő felhívja kamarai tagokat ne fizessenek tagdíjat.

Hajdú György: Próbáljuk meg leegyszerűsíteni a kérdést. Létezzen-e etikai vétség esetén az a fajta büntetés, hogy tisztségtől való eltiltás.

Wagner Ernő: Például, ha részegen megy el egy minisztériumi rendezvényre, akkor kizárjuk, vagy pénzbírságot kap? Ez egy jó példa.

Dr. Baranyi Bertold: Ha valaki tisztségviselőként olyan magatartást tanúsít, amely etikai vétséget valósít meg.

Hajdú György: Először arról szavazunk, hogy legyen-e ilyen büntetésre lehetőség.

Zalavári István: Arról szavazunk, hogy az etikai elvárás megszegésénél legyen-e ilyen büntetés.

Szántó László: Ez egy üzenet. Azt üzenjük a tagságnak, hogy lehet etikátlanul viselkedni és maradhatsz tisztségviselő, vagy azt, hogy ha valaki nem tartja be az etikai elvárásokat, ne legyen tisztségviselő.

Buzás Zoltán: Ellentmond a két pont. A súlyosnál azt mondjuk, hogy egy évre felfüggesztjük, a nem súlyosnál pedig azt mondjuk, hogy nem lehet tisztségviselő soha többet.

Szántó László: Valahol ennek szerepelnie kell.

Dr. Liska András: Ha méltatlanná vált a tisztségre, akkor legyen.

Szántó László: Ez egy olyan lehetőség, hogy a szakmáját gyakorolhatja, de nem lehet

tisztségviselő. Ha valaki ezentúl ilyet követ el, kizárjuk a Kamarából.

Dr. Siki Zoltán: Volt egy olyan verzió, hogy ha tisztségében követte el az etikai vétséget.

Szántó László: A kérdés úgy hangzott, hogy egyáltalán legyen-e ilyen büntetési lehetőség. Erre mondtam, hogy legyen.

Dr. Baranyi Bertold: Azt gondolom, hogy legvalószínűbben azt fogjuk elfogadni, hogy akkor legyen lehetőség ilyen büntetésre, ha tisztségviselőként követi el az etikai vétséget. Ebben az esetben mérlegelhesse úgy a tanács, hogy nem csak figyelmeztetést vagy pénzbírságot kap, hanem el is tilthatják a tisztségviseléstől.

A Választmány 23 igen szavazat, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat tartalmazza azt a szabályt, hogy amennyiben valaki kamarai tisztségviselőként követ el etikai vétséget, nem csak figyelmeztetést vagy pénzbírságot kaphat, hanem el is tilthatják a tisztségviseléstől.

Dr. Baranyi Bertold: A következő módosítási javaslat a 3.3. pont (1) bekezdés a) pontját érinti. A javaslat szerint súlyos fegyelmi vétséget csak akkor kövessen el, ha a szakmai szabályokat súlyosan szegi meg.

Dr. Liska András: A nem súlyos etikai vétség nem is lesz büntethető?

Dr. Baranyi Bertold: De, figyelmeztetéssel és pénzbírsággal.

A Választmány 29 igen szavazat, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 3.3. pont 1) bekezdés a) pontja aszerint módosuljon, hogy súlyos fegyelmi vétséget csak akkor állapítható meg, ha a szakmai szabályokat súlyosan szegik meg.

Dr. Baranyi Bertold: A következő módosítási javaslat a 3.3. pont (1) bekezdés c), d) és e) pontját érinti. Egy javaslat érkezett, de külön témákra vonatkoznak.

A javaslat, hogy mást és nem más mérnököt jogosulatlan szakmagyakorlási tevékenységre készítet; szakmagyakorlási tevékenységébe olyan személyt von be, akiről tudja, vagy tudnia kellene, hogy az adott tevékenységet jogszerűen nem folytathatja, vagy más mérnöknek a felelősség áthárításával erkölcsi vagy anyagi kárt okozott. Ezek a javaslatok egyben érkeztek.

Szántó László: Ide még be kell szűrni, hogy jogosult szónak.

Dr. Baranyi Bertold: Rendben.

A Választmány 28 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 3.3. pont 1) bekezdés c), d) és e) pontja tartalmazza azt, hogy mást jogosult szakmagyakorlási tevékenységre készítet; szakmagyakorlási tevékenységébe olyan személyt von be, akiről tudja, vagy tudnia kellene, hogy az adott tevékenységet jogszerűen nem folytathatja, vagy más mérnöknek a felelősség áthárításával erkölcsi vagy anyagi kárt okozott.

Dr. Baranyi Bertold: A 3.3. pont (3) bekezdése a jogosultság nélküli szakmagyakorlási tevékenységek példálózó felsorolását egészítsük ki az utóbb felmerült lebonyolítóval és költségszakértővel.

A Választmány 29 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetért azzal, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 3.3. pont (3) bekezdése egészüljön ki a lebonyolítóval és a költségszakértővel.

Dr. Baranyi Bertold: A hangfelvétel megőrzésére vonatkozó javaslat, hogy azt ne a jegyzőkönyv hitelesítését vagy a kifogások elbírálásának határidejét követően ne azonnal, hanem ezt követően hat hónappal lehet törölni.

Dr. Liska András: Én ezt nem javasoltam. Én az elévülési időt mondtam.

Hajdú György: Más javasolta a hat hónapot.

Dr. Liska András: Leheszen mutyizni. Akinek nincs mit titkolni, az azt mondja, hogy időtlen időig is meg lehet őrizni. Akinek van, az pedig azt, hogy minél hamarabb töröljük ki. Ehhez hozzáfűzve: mondtátok, hogy etikai-fegyelmi bizottság ellen nem lehet eljárást indítani. Ha méltatlanul viselkedik miért nem? Én nem akarok ilyet indítani, de előfordulhat.

Dr. Baranyi Bertold: Először szavazzunk arról, hogy három évig őrizzük meg a hangfelvételt.

Dr. Liska András: Ez a tisztességes, becsületes.

A Választmány 9 igen szavazat, 15 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett elutasítja azt, hogy a Kamara az etikai-fegyelmi eljárásról készült hangfelvételt három évig őrizze meg.

Dr. Baranyi Bertold: Szavazzunk arról, hogy a hangfelvételt hat hónapig őrizzük meg.

A Választmány 8 igen szavazat, 13 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elutasítja azt, hogy a Kamara az etikai-fegyelmi eljárásról készült hangfelvételt hat hónapig őrizze meg.

Wagner Ernő: Összességében a jelenlévők szándékával ellentétes döntés születik ily módon. Először is volt az elévülés és a hat hónap, a két szavazás összege gyakorlatilag többség volt. Ebből fakadóan, mivel többen akarják, hogy tovább legyen megőrizve, mégis az jön ki, hogy rövidebb ideig legyen megőrizve. Kontraproduktív a szavazás. Például Dr. Liska András elnök úr számára biztos vagyok benne, hogy a hat hónap sokkal szimpatikusabb, mint a nulla.

Dr. Liska András: Nem sértődtem meg, mutyizatok nyugodtan. Az eljáró tanács egy szent tehén ezek szerint.

Hajdú György: Egyik módosítót sem fogadta el a Választmány, de továbbra is fennáll a lehetősége a módosító indítvány benyújtásának.

Tompai Ferenc: Nem lehet arról szavazni, hogy határidőhöz legyen kötve a megőrzése? Utána arról, hogy mennyi idő a határidő. Valamelyik javaslat többséget kapna.

Dr. Baranyi Bertold: Úgy gondolom a három évet egyértelműen leszavazta a Választmány. Arról szavazhatunk újra, hogy a hat hónapot újra megszavazzuk úgy, hogy mindenki legyen vele tisztában, hogy a három évről nem szavazunk.

Pohl Ákos: Egy kiegészítés. Attól, hogy valaki az eljáró tanács tagja, a személye ellen indítható eljárás. A bizottság ellen úgy gondolom nincs értelme.

Dr. Liska András: A bizottság ellen nem fog senki eljárást indítani. Az a bizonyíték, hogy az eljáró tanács mit mondott a hangfelvételen van, a jegyzőkönyvben nincs benne. Nem életszerű, hogy egy háromórás jegyzőkönyvet valaki végig olvasson. A bírósághoz ne hasonlítsuk ezt, ott a bíró felolvassa a jegyzőkönyvet és lehet véleményezni. Itt megírja valaki, „kopogós Gizi” legépeli, amit hall, ami 90%-a a valóságnak.

Hajdú György: Arról szavazzunk, hogy plusz hat hónapig megőrizzük-e a hangfelvételt. Aki nemmel szavaz, az az eredeti verzióban szereplő kifogás elbírálásáig történő megőrzésre szavaz.

A Választmány 18 igen szavazat, 9 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadja, hogy a Kamara az etikai-fegyelmi eljárásról készült hangfelvételt hat hónapig őrizze meg.

Dr. Liska András: Ilyen pitiáner témával ennyi időt eltölteni.

Dr. Baranyi Bertold: A következő kérdés, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 4.7.12. pont (3) bekezdése egészüljön-e ki a „vagy vezető tervező” kifejezéssel. Itt az ellenérv az volt, hogy ez az eseti szakértőben benne van.

A Választmány 21 igen szavazat, 3 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadja, hogy az Etikai-fegyelmi Szabályzat 4.7.12. pont (3) bekezdése egészüljön ki a „vagy vezető tervező” kifejezéssel.

Dr. Baranyi Bertold: Van-e olyan, ami még kimaradt?

Wagner Ernő: Ha már bekerült a vezető tervező, bár szerintem aggályos lesz a bíróságon, akkor legalább az kerüljön bele, hogy a témában jogosult vezető tervező.

Hajdú György: A végére értünk, de a lényeg hiányzik, hogy a Választmány javasolja-e a Szabályzat Küldöttgyűlés elé terjesztését? A módosító javaslatokról a Küldöttgyűlés dönt.

Pohl Ákos: Az Etikai-fegyelmi Bizottság a jóváhagyás nélkül is benyújthatná, viszont azt javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy a Választmány javasolja a kiegészítések figyelembevételével.

Pólya Endre: Úgy emlékszem szabályzat, csak a Választmány jóváhagyásával nyújtható be.

Dr. Rátkai Gábor: Kivéve az Etikai-fegyelmi Szabályzatot.

Buzás Zoltán: Arról van szó, hogy a Bizottság betervezte a Küldöttgyűlés elé, ez ellen nem lehet tenni semmit.

Wagner Ernő: Támogatni tudod.

Buzás Zoltán: A két módosító indítványt kell eldönteni. A szövegpontosításokat és a tartalmi javaslatokat.

Dr. Siki Zoltán: Támogatjuk, vagy sem.

Gyurkovics Zoltán: Úgy gondolom, hogy amit elfogadtunk az kerüljön betervezésre.

Hajdú György: Abban már döntöttünk.

Dr. Baranyi Bertold: Ez egy véleménynyilvánító szavazás arról, hogy egyébként a módosító javaslatok figyelembevételével javasolja-e a Küldöttgyűlés számára, hogy elfogadja az Etikai-fegyelmi Szabályzatot.

Gonda Zoltán: A Választmány véleményez, javaslatot tesz. Az, hogy a Választmány javasolja az elfogadását egy megerősítést jelent.

Dr. Baranyi Bertold: Szociológiai értelemben van hatása annak, hogy a Választmány támogatja-e a Szabályzatot vagy sem. Ha a Választmány elfogadásra javasolja, a Küldöttgyűlés is nagyobb eséllyel fogja elfogadni.

Komjáthy László: Ez mindenképpen legyen meg, mert voltak olyan hangok, amelyek szerint a Szabályzat tárgyalásra alkalmatlan, kezdjük előről a folyamatot.

A Választmány 28 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatja az Etikai-fegyelmi Szabályzat elfogadását a Választmány által támogatott módosító indítványokkal együtt.

Hajdú György megköszönte a részvételt, majd egyéb kérdés hiányában az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:



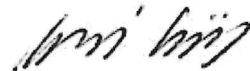
dr. Sente Olivér

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:

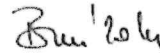


Hajdú György

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Sárosi Csanád



Buzás Zoltán

