

Emlékeztető
a Magyar Mérnöki Kamara Vízgazdálkodási-és Vízépítési Tagozat
Kibővített elnökségi ülés
Jancsó Béla ellen indított etikai-fegyelmi eljárás – Informális bizalmi szavazás

Helyszín: Magyar Mérnöki Kamara székhelye: 1118 Budapest, Budaörsi út 125/A.

Időpont: 2025.07.23. 14:00

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint, emellett pedig Dr. Rátkai Gábor; főtitkár, Szántó László; MMK alelnök

Online résztvevők: Fekete György, Fekete Györgyné, Nagy Tamás, Engi Zsuzsanna, Bagyinka Ferenc, Csont Csaba, Reich Gyula, Tamás Péter, Borbély Péter, Dr. Patzinger Miklós

Napirendi pontok:

1. A tagozat elnökének tájékoztatója az ellene kezdeményezett etikai-fegyelmi eljárásról
2. Konzultáció
3. Bizalmi szavazás a tagozat elnökének jelenlegi tevékenységére és a következő elnökségi ciklusra történő jelölésére vonatkozóan

1. A tagozat elnökének tájékoztatója az ellene kezdeményezett etikai-fegyelmi eljárásról

Márkus Pál: Köszöntötte a jelenlévőket. A napirendi pontok korábban megküldésre kerültek a meghívóban, ezt szóban ismertette. Felkért mindenkit, hogy a 2. napirendi pontnál érzelemmentesen, a tényekre fókuszálva nyilvánítsanak véleményt. A tervezett tisztújító taggyűlés miatt tartotta fontosnak az MMK Vízgazdálkodási-és Vízépítési Tagozat elnöksége, hogy konzultáljanak, hogy Jancsó Béla saját belátása szerint részt vegyen-e a jelöltállítási folyamatban. Felhívta a figyelmet, hogy az ülésen való szavazás nem hivatalos. Felkérte Jancsó Béla elnök urat, hogy tartsa meg a beszámolóját.

Jancsó Béla: Hozott PowerPoint alapján ismertette az etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezését. Az eljárást Wagner Ernő elnök úr kezdeményezte, aki az MMK Elnökségének felhatalmazásával jár el hivatalból. Személyében és a tagozat nevében is támogatását fejtette ki, hogy a Magyar Mérnöki Kamara etikusan működjön.

2025.07.03-án kapta meg postai úton a levelet. A „Kék zöld infrastruktúra tervezési alapelvei, kisléptékű beavatkozások hatása a vízgyűjtőn (2024)”. A beadvány 3-4 oldalas anyag, kiegészítve az alátámasztó dokumentumokkal, amit magával hozott, bárki megnézheti. 2025.07.04-én az Elsőfokú etikai-fegyelmi Bizottság levelét kapta meg. Postán 2025.07.10-én érkezett meg a levél.

Bemutatta a Kék zöld infrastruktúra feldolgozását, hogy a FAP pályázat keretein belül milyen munkát végzett az MMK VVT. A szakmában 3-4 év óta, 2022 körül gondolták, hogy ezzel a témával foglalkozni kell, más tagozatokkal együtt, mivel különböző szakterületeket érint a téma. A tagozat a Környezetvédelmi tagozattal közösen 2022-ben próbált egy FAP pályázaton részt venni. A tagozatnak az volt a meglátása, hogy a kérdéssel több szakmai terület és műhely (tájépítészet, környezetvédelem, klímahatás, egyetemi megközelítések, szakmai gyakorlat...) foglalkozik, melyeket a mű foglalja össze a kamarai-szakmai álláspontot a kérdéssel kapcsolatban. Liska András felhívta, hogy van egy ismerőse ezért javaslatára bevonták Dr. Hancz Gabriellát (a Debreceni Egyetemről) is a munkába, akinek kutatási területe illeszkedett a témakörbe. Így elkezdődött a munka: 2022-ben a Környezetvédelmi tagozattal közösen beadásra került egy FAP pályázat, Dr. Hancz Gabriellával, Hegyi Zoltánnal, Engi Zsuzsannával és más kollégákkal közösen. 2023-ban nyár közepén, nyár végén úgy érezték, hogy nem tudták befejezni, hiszen Gabriella sem tudott úgy haladni a munkával, ill. a téma feldolgozása is egy széleskörű téma, melynek megfelelően kérték a FAP testületet, hogy a pályázatot ismételhessék meg újra.

Közben Dr. Hancz Gabriellának az volt a kérése, hogy attól még, hogy nem jelenik meg a FAP pályázat, szeretné, ha a munkájának legyen eredménye, ezért a Tagozat szerződést kötött vele – megelőlegezve a 2024. évi FAP pályázatot –, amiben 1.000.000.- Forint összeg kifizetéséről volt szó. Az addig elkészített anyagot – melyet közösen készítettek – átnézte a tagozat, illetve Jancsó Béla szakmai felügyeletével. 2024. júniusában lezárták a munkafolyamatot. Jancsó Béla jelezte Dr. Hancz Gabriellának, hogy ez nem egy önálló mű, hanem egy csapatmunka eredménye. Dr. Hancz Gabriella dokumentációja egy belső háttér tanulmányként készült el. Ennek megfelelően az a mű nem jelent meg önállóan, nem került publikálásra. A FAP pályázat egyrészt Hancz Gabriella művére építve, ill. ezt kiegészítve került kidolgozásra. Ezzel

párhuzamosan 2023 végén, 2024 elején megjelent az ÉKM is ebben a témában, annak érdekében, hogy ő is szeretne egy ilyen anyagot. A FAP pályázat egyrészt Hancz Gabriella művére építve, ill. ezt kiegészítve került kidolgozásra. Hancz Gabriella műve 78 oldal volt, míg a FAP pályázat 110 oldalra bővült, melyben Gabriella megjelent, mint szerző. 2024.01.12-én Wagner Ernő négy szerzőt – Kovács Katalint, Dr. Knolmár Marcellt, Horváth-Varga Laurát és Jancsó Bélát – kért fel az anyag elkészítésére. Az első hónapokban tisztázták a munka menetét, belső munkamegosztást alakítottak ki, és megegyeztek abban, hogy egy közös mű készül, amelyben mind a négy szerző egyenlő arányban vesz részt.

A kérdéses 8 oldal azonosság tulajdonképpen 1 oldal szöveg 1 ábra és táblázatokat jelent. Az egy oldalban is van olyan rész, amelynek Garbiella a szerzője és van, aminek nem.

Mint korábban is említette, párhuzamosan megjelent az ÉKM-től Wagner Ernő elnök úr közreműködésével egy megrendelés, amely a „Kék zöld infrastruktúra tervezési alapelvei” témával foglalkozik. Ennek tartalmát nem is értettük, úgy értelmeztük, hogy a van egy ilyen forrás, akkor ez is legyen megfelelően felhasználva. Ez is legyen megfelelően integrálva, hogy a kék-zöld infrastruktúra megfelelően legyen feldolgozva.

Szeptember 17-én fogadták el az ÉKM anyagot, amelynek szerkesztője és lektora a Főtitkárság, Wagner Ernő. A mű – technikai okokból – előbb került elfogadásra, minthogy véglegesítésre került volna. A végleges műben még a szerkesztő Wagner Ernő észrevételeit és felvetéseit is figyelembe vették.

Két fázisa volt az anyagnak, az egyik, amit szerzőként leadtak a Főtitkárságra és a másik, ahogy az felkerül a honlapra. Mi négyen kerültünk feltüntetésre, mint szerzők, melynek szerkesztője és lektora Wagner Ernő volt. Az anyag terjedelmében 83 oldal, melyben az 1.3. fejezetet önálló témakört képvisel. Az 1.3. fejezet bekerülését Jancsó Béla ítélte meg, nagyon hasznos volt az előkészítő anyagból az az információ, ami ennek a fejezetnek is egy releváns részét képezte. A leadott anyagban semmilyen irodalmi hivatkozás nem szerepel. Későbbi egyeztetések során felmerült, hogy még ezt meg kellene tenni, de vélhetőleg a szerkesztés során történő anomáliák miatt ez lemaradt az anyag végéről.

Nézzük azt, hogy Hancz Gabriella mivel keresett meg illetve, hogy ki keresett meg kit? Dr. Hancz Gabriella Wagner Ernő megkeresésére reagált, és nem Dr. Hancz Gabriella jelentkezett a jogtalan felhasználással kapcsolatban.

Időrendben szeptemberben került leadásra az ÉKM anyag, A FAP pályázat, amelyben az egész helyreállt, novemberben került leadásra a Főtitkárságra. Áprilisban jelezte Hancz Gabriella, hogy az általa szerzett mű nem jelenik meg. Nem a 8 oldalt vagy a 3 oldalt kereste, hanem az általa leadott művet. Október 10-én került leadásra az anyag a Főtitkárságra. Novemberben jelezte Dr. Hancz Gabriella, hogy nincs fent az MMK honlapján az anyag. 2025.04.08-án írt a Főtitkárságnak, hogy tegyék fel a honlapra az anyagot, ami április végén fel is került, tehát részemről lezártnak ítélem meg az ügyet.

Majd 2025.07.10-én kapta meg postán az etikai-fegyelmi bizottság levelét.

Felmerültek benne kérdések:

- A 2025.07.03-ai MMK elnökségi ülés napirendi pontja között nem szerepel Jancsó Béla

etikai ügyének tárgyalása.

- A panaszos panaszja nem jelenik meg a kezdeményezésben, az eljárás hivatalból indul.
- Nem ismert azon MMK elnökségi határozat, ami alapján a panaszos az MMK elnöksége nevében hivatalból kezdeményezte az eljárást.
- Az Elsőfokú Etikai-Fegyelmi bizottság automatikusan indította el az eljárást, nem vizsgálva annak helyességét, bár a szabályzat ezt előírja számára.
- A beadvány a 2025. 01.01-jén hatályba lépett Etikai-fegyelmi szabályzat pontjaira hivatkozik, annak ellenére, hogy a szabályzat kimondja, hogy a megvalósító cselekménynapján hatályos szabályzat alapján kell eljárni.
- Miért most történik az eljárás kezdeményezése?

Jancsó Béla nehezményezi, hogy a július 3-ai alakuló elnökségi ülésen miért merült fel a kérdés? Vitatja, hogy milyen Szabályzat alapján kerül sor az eljárásra.

Az egyezésre az eredeti szerző, Dr. Hancz Gabriella hívta fel a Magyar Mérnöki Kamara figyelmét, de ezt nem tudja alátámasztani, mert Dr. Hancz Gabriella azt mondta Jancsó Bélának, hogy Wagner Ernő elnök úr kereste meg telefonon.

A levélben kiemelik, hogy egyedül Jancsó Béla felel az érintett fejezet elkészítéséért, azonban az elkészült dokumentáció a négy szerző közös munkája, amit folyamatosan megküldtek a szerkesztőnek munkaközi változatokban. Ennek megfelelően véleménye szerint nem az övé az egyedüli felelősség. Kérdéses a szerkesztői felelősség, amely a végleges formátumban történő kiadást vizsgálná.

A panaszbeadványban a kérelem mellett a panaszos súlyosbítást kér, ahol korábban volt egy „ITVT Integrált Települési Vízgazdálkodási Terv tervezési segédlet” ügy, ahol állítólag hasonló szabálytalanságokat követett el. Azonban nem volt akkor polgárjogi, büntetőjogi, etikai eljárás ez ellen.

Három ténymegállapítás van ellene: más szerző által átvett szellemi anyagot használt fel, a forrását nem jelezte, sajátjaként tüntette fel. Ami 8 oldalban megjelenik, nem 100%-ig Dr. Hancz Gabriella szellemi anyaga. A munkarész sehol sem kötődik a dokumentumokban Dr. Hancz Gabriella nevéhez. A teljes anyag a FAP keretein belül a szerző és a szerzőtársak megnevezésével 2025.04.30-án került fel a Magyar Mérnöki Kamara honlapjára. Kérdés, hogy itt személyi szerzőre, vagy egy kamarai kiadványra kell-e hivatkozni? Boncolgatja a vagyoni és személyhez fűződő szerzői jogi kérdést, pontosan nem kitérve a jogi elemzésre. Ezekkel kapcsolatban a szerződések bölcsen járnak el. Ez az ügy a Kamara belső ügye, mert az egyik anyag használ fel egy másikból. Egyébként a FAP később készült el, mint az ÉKM anyag. Nyilván hivatkozásokkal rendezni kell a felhasználásokat, a kérdéses anyagrész mellett az egyéb anyagrészekre is kitérve.

Márkus Pál: Megköszönte a tájékoztatót. A későbbiekben továbbra is az a kérdés, hogy hogyan ítéljük meg az elnökünk szerepét a hátralévő és a további időszakban. Várjuk a kérdéseket, észrevételeket.

2. Konzultáció

Márkus Pál: Az ártatlanság védelme mindenkit megillet, addig amíg az ellenkezője be nincs bizonyítva.

Nádor István: Köszöni a nyílt tájékoztatást. Mi volt a belső kiadvány szerkesztőjének a feladata? Mennyiben tartozott a feladatkörébe az ismertetett problémák észrevétele, az ezzel kapcsolatos tevékeny részvétel?

Rung Attila: Alapvetően a kiadványszerkesztőnek az egész kiadvány egészének megjelenése a felelőssége. Ebbe beletartozik az irodalmi hivatkozások hiányának észlelése. Jancsó Béla ismertette, hogy a kiadvány készítése során nem merült fel az irodalmi hivatkozások megjelölése. Ez nem túl jó gyakorlat, de ha kiadvány szerkesztése során ez a gyakorlat alakult ki, akkor nyilván mindenki így kezelte. Szerkesztői felelősség felvethető a véleménye szerint.

Németh Gábor: Az az elsődleges feladatunk jelenleg, hogy értékeljük-e ezt az ügyet olyannak, hogy megvonják-e a bizalmat Jancsó Béla tisztségre való jelölésétől, vagy jelenlegi betöltéséről. Ha a tagozat megalapozott gyanút fedez fel az üggyel kapcsolatban, akkor annak alapján szükséges döntenie jelenlegi tagozati elnök, Jancsó Béla pozíciójáról. Ha pedig kétségeink vannak az ügy kapcsán, akkor az ártatlanság védelme. Mennyire megítélhető a kétség bizonyossága. Ha jól érti itt plágium sértés van. Dr. Hancz Gabriella nyilatkozott-e arról, hogy sértettként tekint-e magára ebben az ügyben. Ha nincs sérelem, akkor nincs miről ítélni.

Rung Attila: Nem szerepel sértettként Dr. Hancz Gabriella. Az MMK elnökség megbízásából hivatalból veti fel, hogy a tanulmányból, aminek Wagner Ernő elnök úr a szerkesztője, hiányoztak a források.

Dr. Vona Márton: Felvetette, hogy miért merül fel most júliusban ez az ügy, amikor októberben lesz a tagozati tisztújítás, és nem zárult még le a jelölés.

Rung Attila: Azért fontos ezt megtárgyalni, mert ha jelölik Jancsó Bélát a következő ciklusra, akkor elfogadja-e a jelölést. Ez a nem hivatalos szavazás egy lehetőség, mely irány mutathat Jancsó Bélának.

Kun Csaba: A másik három szerző kamarai tag? Ha igen, indult-e ellenük etikai-fegyelmi eljárás, vagy ha nem, akkor polgárjogi eljárás?

Jancsó Béla: Dr. Knolmár Marcell, Horváth-Varga Laura kamarai tagok, Kovács Katalint nem tudja, hogy kamarai tag. Úgy tudja, hogy nem indult ellenük eljárás, ahogy korábban összegezte a történeteket. A panaszos úgy gondolja, hogy csak engem érint a felelősség.

Bartal György: Jó lenne tudni, hogy mi a Jancsó Béla elleni hátsó gondolat. Az az érzése, hogy hasonlít az ő korábbi ügyéhez, ahol az volt a cél, hogy ellehetetlenítsék a szakmától egy időre.

Reich Gyula: Úgy tudja, hogy az MMK Alapszabályban az van benne, hogy 15 napon nyilvánosságra kell hozni az MMK elnökségi ülés emlékeztetőjét, ami tartalmazza a határozatot, ami alapján a döntés született. Felkerült-e ez az emlékeztető a honlapra?

Márkus Pál: Eddigi információ alapján úgy tudja, hogy 2025. április 4. az utolsó elnökségi ülés emlékeztetője, ami fel van töltve a honlapra. Nem látott ilyen szigorú döntést a Magyar

Mérnöki Kamara eddigi életében, hogy bárki 1 éves eltítást kapott volna a szakmától.

Németh Gábor: Etikai vétségnek gondolja, hogy a javasolt büntetés szerepel a beadványban.

Rung Attila: Jancsó Béla említette a másik etikai eljárást, ami nem indult el. De a panaszos megemlítette, hogy kéri, ha figyelembe veszik súlyosbító körülményként. Wagner Ernő elnök úr őt is és Márkus Pált is felkereste március 19-én, amikor felvázolta ezt az ügyet. A levélből kiderült, hogy nem lesz ebből etikai eljárás. Április 3-án kereste meg Wagner Ernő elnök úr Dr. Hancz Gabriellát, és nézze meg, hogy a két anyag azonos-e. A levelezés, amit Jancsó Béla korábban ismertetett, a másik eljárás ellehetetlenülését követő héten zajlott le.

Szántó László: Wagner Ernő elnök úr, illetve az MMK elnökségének képviselőjében vesz részt ezen a konzultáción. Az elnökség tárgyalta ezt az ügyet egy zárt tárgyaláson egyéb személyi ügygel egyetemben. Az elnökség megismerte az alap tényeket és úgy döntött, hogy a kivizsgálást meg lehet indítani. Ez nem ítélet. Ennek a lefolytatása, bizonyítása és értékelése az etikai-fegyelmi bizottság hatásköre. Maradjunk a tényeknél, nincs személyes ügy, nem a tagozatot támadta és sem a művet nem támadta az elnökség. Az elnökség a megismert tények alapján kivizsgálásra ítélte az ügyet, a további lépés az etikai-fegyelmi bizottság feladata lesz. Jancsó Bélától kérdezi, hogy ki tudja-e jelenteni, hogy Wagner Ernő elnök úr szerkesztette a művet? Valóban szerkesztője volt a műnek?

Jancsó Béla: A szeptemberben leadott anyagon nem volt még szerkesztőként Wagner Ernő elnök úr. Ami novemberben felkerült anyag, azon már szerepelt, mint szerkesztő. Az, hogy szeptembertől novemberig mi történt azt nem tudom, más van benne. Folyamatosan megküldték Wagner Ernő elnök úr részére az anyagot, hogy menet közben is ellenőrizze, mert többször jelezte Wagner Ernő elnök úr feléjük, hogy ő ennek az anyagnak a lektora, és egyben szerkesztője. Nem ő állítja, hogy Wagner Ernő a szerkesztője, hanem az anyagnak a címlapján Wagner Ernő neve szerepel, mint szerkesztő.

Szántó László: Minden FAP kiadványnak az elnök a kiadója.

Németh Gábor: Jogilag Wagner Ernő szerkesztette.

Janák Emil: Miért nem merült fel a többi szerző felelőssége? Mi az oka, hogy csak 1 ember ellen kezdeményeztek eljárást. Mi az oka, hogy ilyen fontos kérdésben zárt elnökségi ülést kellett tartani?

Szántó László: Olyan ügyről beszélünk, ahol az eljárás titkos, mivel minden etikai-fegyelmi eljárás így zajlik. Nem kívánta az elnökség beletenni az ügyet a jövőben is meglévő jegyzőkönyvekbe. Ennek lesz egy lefolytatott ügye, az etikai-fegyelmi bizottság hozza meg a döntést.

Németh Gábor: Megérti azt, hogy személyi kérdésekben zárt ülés van. Arra kellene koncentrálni, hogy Jancsó Béla jelenlegi státusza és az esetleges jelölése veszélyben van-e emiatt az ügy miatt. Itt akár van lehetőség arra, hogy akár egy etikai-fegyelmi eljárást indíthassunk, beleértve a mindenkori szerkesztőt is.

Nádor István: Főtitkár úrhoz intézett kérdés: Miért az áprilisi az utolsó, az MMK honlapra feltöltött MMK elnökségi ülés emlékeztetője?

Dr. Rátkai Gábor: Tiszteletbeli elnök úr pontatlanul idézte az Alapszabályt. A nyilvános

ülésről szóló emlékeztetőt 15 napon belül kell elkészíteni és megküldeni az elnökség tagjai részére. A nyilvános ülésen hozott határozatokat az irattárba való kerüléssel egyidejűleg kell a honlapra feltölteni. Meg fogja vizsgálni, hogy mi lehet ennek az oka, hogy még nem került fel az májusi emlékeztető. Ismertette, hogy jelenleg a Főtitkárság a mernokvagyok.hu és a korábbi mmk.hu weboldal összeolvadásán dolgozik, és minden friss információ, esemény, hír az új weboldalra kerül fel. Kiemelte, hogy irattárba még nem került elhelyezésre a júliusi ülés emlékeztetője.

Márkus Pál: Úgy gondolja, hogy a tagozat elnökének etikai ügye nem azonos azzal, hogyha valamelyik kollegának lenne etikai ügye. A tagozat szeretné megőrizni a jó hírnevét.

Sido Szabolcs: Ha valaki úgy került rá, hogy szerkesztette, akkor ő a felelőse az anyagnak.

Dr. Vona Márton: Egy Kamarai FAP pályázatról és Minisztériumi dokumentumról van szó, tehát tagként és tagozatként jobban érdekli, hogy az ügyben szereplők mit csináltak. Abból a szempontból, hogy a kamara források és a kamarának dedikált minisztériumi forrás, ennek nagy jelentősége van, ami túlmutat a személyeken. Emiatt tagozati szinten ez egy jelentős kérdéskör, hogy ez a problémája a Magyar Mérnöki Kamarának.

Dr. Karvaly Elemér: Két dolog keveredik, a FAP pályázat és az ÉKM pályázat. Ezt a kettőt nem lehet összemosni. A FAP pályázat a vizes tagozat honlapján november 27-ei határozatok között szerepel, hogy Dr. Hancz Gabriella és Engi Zsuzsanna készítette el. Nem lehet végig követni az eseményeket. Ami szerepel a vizes tagozat honlapján jogilag érvénytelen határozatok szerepelnek, mert nincs ott dátum. Szerzői jog kérdése: előre mindent tisztázni kell, hogy későbbiekben felhasználhat-e bárki tervet. Nem ért egyet, ha a mérnökök elkezdnek jogászcodni. Az itt lévők döntése jogilag semmit sem ér.

Márkus Pál: A szabályzat létezik kibővített elnökségi ülés, ezt hívták össze. Ez nem egy jogérvényesítő szavazás, hanem 1 embernek ad visszaigazolást, hogy átgondolhassa a jövőjét. Ennek a mai ülésnek az egyetlen oka, hogy megrendezésre került, hogy sokkal reprezentatívabb, mintha csak az elnökség beszélgetne a szóban forgó ügyről. Szeretnének egy állásfoglalást, ami egy szavazás valamilyen szinten képvisel.

Rung Attila: Senki sem állította, hogy nem történt meg ebben az esetben az, hogy előre lett-e egyeztetve a szerzői jog kérdése, ez a beadványban sem szerepel. A beadvány azt kifogásolja, hogy nincs szerzőként feltüntetve Dr. Hancz Gabriella.

Nándor István: Mi alapján indult el ez az eljárás? A Magyar Mérnöki Kamara Iratkezelési Szabályzata nem rendelkezik arról, hogy mennyi időn belül kell irattározni. Iratkezelési Szabályzat megfeleltetése a főtitkár kompetenciája.

Dr. Rátkai Gábor: Nemrég volt irattári ellenőrzés, és iratkezelés vonatkozásában teljeskörű jogszerűséget állapított meg az irattár. Visszautasítja, hogy a Szabályzat nem megfelelő. Nincs benne határidő. Az emlékeztetők felkerülnek mindig a honlapra. Az irattárba eddig nem lehetett elhelyezni, ennek megvolt az oka. Az egyik elnökségi tag kért erre egy megkeresést, ennek a folyamata még zajlik majd, ha lezajlott, felkerül a nyilvános elnökségi ülés emlékeztetője a Kamara honlapjára.

Szántó László: Visszautasítja, hogy megkérdőjelezi, hogy született-e erről az ügyről határozat.

Márkus Pál: Amiről a szavazás lesz: „Támogatja-e, hogy Jancsó Béla tovább folytassa az MMK VV Tagozatának elnökeként a munkáját, tekintettel az ellene kezdeményezett etikai-fegyelmi eljárásra?” Felkért minden résztvevőt, hogy ezzel kapcsolatos hozzászólások érkezzenek.

Somodi Ferenc: A Kamara elnöksége felé nem erősíti ezt a bizalmat. Jelenleg azért vagyunk itt, hogy megítéljük azt, hogy Jancsó Béla vezetőileg, szakmailag és emberileg alkalmas-e arra, hogy a bizalmat megszavazzuk-e felé. Bízunk kollegáink döntésében.

Bózsári József: Ha Jancsó Béla úgy dönt, hogy lemond, akkor mi történik majd, hogy megy tovább a tagozat. Ez arról szól, hogy mit látunk közösen, ebben Jancsó Béla tud dönteni, hogy hogyan alakul a jövője.

Rung Attila: Személyesen titkos szavazás történik, ha az online jelenlévők szeretnének szavazni és vállalják a véleményüket, arra is van lehetőség, de az már nem titkos.

3. Bizalmi szavazás a tagozat elnökének jelenlegi tevékenységére és a következő elnökségi ciklusra történő jelölésére vonatkozóan

„Támogatja-e, hogy Jancsó Béla tovább folytassa az MMK VV Tagozatának elnökeként a munkáját, tekintettel az ellene kezdeményezett etikai-fegyelmi eljárásra?”

A 31 szavazatból, 28 igen, 3 nem mellett szavazott. Az online térben 4 igen szavazat érkezett.

Fekete György: A beszélgetés alapján belerohantak egy bizonytalanságba. Két dolog keveredik egymással. Az, hogy Jancsó Béla alkalmas-e a vezetésre, azt mondja, hogy igen. A másik kérdésben pedig az Etikai-fegyelmi Bizottság tegye a dolgát, és vizsgáljanak ki minden szereplőt.

Márkus Pál: Nem tudják befolyásolni az eljárás menetét.

Reich Gyula: Teljes bizalommal van Jancsó Béla iránt.

Jancsó Béla: Megköszönte a nagy létszámú személyes részvételt. Ne róla szóljon ez, hanem a tagozati munkáról. Összegzésként van értelme a tagozati munkának, az ő olvasatában a szavazás a tagozatról szólt. Szerinte a tagozatnak van elnöke, nem pedig az elnöknek van tagozata.

Rung Attila: Pozitív fejleményként zárta az eseményt, megköszönte a részvételt.

Abonyi Csaba: A választási jelölőbizottság elnöke bíztat mindenkit, hogy jelöljenek szeptember 3-ig.

Márkus Pál: Örül a szavazás lefolytatásának. Mint a tagozat alelnöke támogatja Jancsó Bélát ebben az etikai-fegyelmi eljárásban. Bízunk abban, hogy a megválasztott testületek korrekt, tisztességes és igazságos döntés születik. Lenne mivel foglalkozni, mint egy ilyen ügygel. A jogszabályokra és szakmai dolgokra kellene koncentrálni, nem pedig ilyen személyes ügyekre. Megköszönte a részvételt és hogy segítették a véleménynyilvánító szavazás lebonyolítását.

Márkus Pál az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

Látta:

.....
Zalay Virág
Tagozati referens

.....
Jancsó Béla
Vízgazdálkodási-és Vízépítési Tagozat
elnök