

2. A Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésével kapcsolatos kérdések egyeztetése

Wagner Ernő: Köszöntöm a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat elnökét és alelnökeit. Szeretném elnök urat és alelnök urakat biztosítani arról, hogy a mai beszélgetés legkevésbé sem a vizes társadalom elleni támadásról szól.

A Tagozatnál azonban élő és strukturális problémák vannak. Tegnap lejárt a mandátuma az elnökségnek, ez egy 2025. januárjában vagy februárjában meghozott tudatos döntés eredménye, amelynek nyomán októberben lesz a tisztújítás. Ez több problémát vet fel, leginkább a LIFE Logos 4 Waters pályázat kapcsán, egy több millió forintos támogatás esetében. Nem tudom hogyan lesz továbbképzésként elfogadva, amit a közreműködő testület elfogadott, de a Tagozat nem terjesztette be. Ha nincs képzés, jelentős milliók visszafizetését teszi szükségessé.

Több olyan működési probléma is van, amit meg kell beszélnünk, de először jussunk ezen túl. Tegnap egy újinformáció került a kamarai köztudatba, ami olyan problémákat vet fel, amelyek feloldása nem egyszerű. Arról van szó, hogy a jelöltállítási felhívásban rögzítésre kerültek a jelölés feltételei, valamint van egy elfogadott tagozati ügyrend, amely szabályozza a választást is. Ugyanakkor kiderült, hogy van egy elnökségi határozat, ahol az elnökség dönt arról, miként kerül lefolytatásra a választás. Ebben vannak korlátozó intézkedések, például elnökjelöltséghez tíz, az alelnökjelöltséghez öt jelölés szükséges. Ez sehol nem kapott nyilvánosságot.

Első körben az elnökségnek kiosztottam egy dokumentumot, ami több problémát vet fel, nem láttatok, nem lenne sportszerű erről beszélni.

A fő kérdés: hogyan lesz érvényes a választás?

Jancsó Béla: Köszöntötte az Elnökség tagjait. Bízom benne, hogy a tisztújítás tisztességes lesz. Egy pontosítással élnék. A jelölés feltételeit nem az tagozati elnökség, hanem a Választási Jelölőbizottság határozta meg, ők készítették a felhívást is. Az elnökség ezt elfogadta. A jelöltállítási felhívásban jelennek meg a feltételek, amik a jelöltséghez szükségesek. Tudomásom szerint ez 4 évvel ezelőtt is így volt.

Wagner Ernő: Nem jelent meg a felhívásban, hogy a jelölteknek hány jelölés szükséges. Netán a Kamara jelentette meg hibásan? Akkor a mi dolgunk reparálni is.

Rung Attila: A jelölési folyamat érvényesen lezajlott, az ügyrendeknek megfelelően. A Választási Jelölőbizottság saját ügyrendet fogalmaz meg. Ez történt 8 éve, 4 éve és most is. Nincs változás a korábbi gyakorlathoz képest.

Márkus Pál: A mandátum lejárt, de abszolút igaz, hogy a nyár nem alkalmas ilyen jellegű tevékenységre, akkor nem ugyanaz az aktivitás. Érezzük, hogy ez az időszak, hogy szeptember 5-ig kell leadni a jelölést nem volt szerencsés. Az időpont meghatározásakor nem gondoltuk nem lesz olyan döntéskényszer, ami miatt ez problémát okozhat. Nem tudtam arról, hogy lesz egy LIFE program, ami bármilyen szinten kötelezettséget jelent. Amikor februárban meghoztuk a döntést, ezt nem vettük figyelembe.

Wagner Ernő: Elnök úr tudott róla.

Jancsó Béla: Egy kis pontosítás. A LIFE anyagok elkészítéséről Szabó Dávid tud többet mondani. Nem tudok róla, hogy került benyújtásra elkészült anyag, amit bárki elfogadott anyag.

Wagner Ernő: Hogyne tudnád? Éppen azt kérted, hogy antedatált szerződést írjunk alá.

Jancsó Béla: Nem mondok ilyet. Tudomásom szerint a tudásanyagot először a projektsapatnak kell benyújtani.

Wagner Ernő: Elfogadták. Azt mondták rendben van.

Jancsó Béla: Részei vagyunk a projektsapatnak, én nem tudok róla. Ha ez így történt és kész az anyag miért nem került tegnap benyújtásra?

Wagner Ernő: A Tagozatnak be kellene nyújtania.

Jancsó Béla: A Tagozat felé kell benyújtani az anyagot.

Wagner Ernő: Erre délután visszatérünk. Beszéljünk arról, hogy vajon rendben van-e a tisztújítás, ahol a feltételek nincsenek közzé téve és egy belső szabályzat alapján dőlnek el a jelölések?

Rung Attila: Mennyiben befolyásolja azt, hogy ki kit jelöl, hogy a Választási Jelölőbizottság hogyan értékeli?

Wagner Ernő: Alapvetően. Például, ha ez ismert, akkor Bocz Gábor elnök úr nem öt, hanem tizenöt jelölést gyűjt össze.

Rung Attila: Itt nem gyűjtésről van szó. Mindenki megkapta a jelöltállítási felhívást és megmondhatta kit szeretne elnöknek. Nem arról van szó, hogy gyűjtögetni kell, vagy listákat kell köröztetni. Ettől teljesen független, hogyan értékeli a jelöléseket a Választási Jelölőbizottság. Ahogy elmondtam, ez 4 és 8 éve is ugyanígy volt. Senki nem kötött ebbe bele.

Wagner Ernő: Ezt szemrebbenés nélkül mondod, amikor listák szerint jelöltetek.

Szántó László: Hagyjuk a listákat. Ki tudod azt mondani, hogy egy jelöltállításnál, ha valakinek van egy gondolata, hogy induljon elnökként, nem befolyásolja az, hogy tudja hány jelölés kell hozzá?

Rung Attila: Nem is tudhatja. Jelölési módszertanról van szó, ami már hosszabb ideje így zajlik.

Szántó László: Az érvényes jelölés kritériumát meghatározza.

Lakits György: Te sem tudad, hogy hányan jelöltek. Én sem.

Wagner Ernő: De te tudad, hogy hány jelölés kell. Például az elnökségi tagságod jelölési folyamata során tudomásod volt arról, hogy konkrétan hány tagozati és területi kamarai jelölést kell beszerezned itt azonban senki nem tudta. A jelölt nem tudta hányat kell összeszednie ahhoz, hogy jelölt lehessen. Főtitkár úr az Országos Választási Irodában dolgozott, övé a szó.

Zubor András Pál: Amit próbáltam az elmúlt napokban felderíteni – annak érdekében, hogy segítsük le tudjuk bonyolítani a választást, mert hogy erre felkérést kaptunk Elnök úrtól, hogy

a Főtitkárság segítse a tisztújítás folyamatát – abból az mindenképpen kiderült, hogy januárban elindult a folyamat olyan tekintetben, hogy a Tagozatnak volt egy olyan elképzelése, hogy október 17-ére tervezi kitűzni a tisztújítást. Most már látjuk a februári határozatot, amiben arról született döntés, hogy kik a Választási Jelölőbizottság tagjai. Itt még szintén nem történt meg a választás kitűzése. A határozat azt tartalmazza, hogy a tervek szerint október 17-én lesz a választás. Ezt követően a júniusi Mérnök Újság számban jelent meg egy felhívás arra tekintettel, hogy a Tagozat október 17-én tartja a tisztújítását és lehet jelölni. Ez a felhívás azt tartalmazza, hogy érvényesen bárki jelölhet, de számszerűen nem jelöli meg egy tisztség tekintetében sem, hogy hány jelölést kell megszerezni ahhoz valakinek, hogy bármelyik testületben jelöltséget szerezzen. A Tagozat Ügyrendje, ami januárban került elfogadásra a Kamara Elnöksége által, nem tartalmaz szintén semmilyen olyan kitételt, hogy az érvényes jelöléshez hány, számszerűsített jelölés szükséges. Tehát nincs benne az Ügyrendben az, hogy mikor lesz valaki érvényesen jelölt.

Rung Attila: A VJB ügyrendjéről beszélünk?

Zubor András Pál: Nem, a Tagozat Ügyrendjéről. A Tagozat ügyrendje azt mondja ki, hogy a felhívásban meg kell adni a szempontrendszer és az érvényes jelölés feltételeit. A felhívásban számszerűsítve nem történt meg annak meghatározása, hogy hány jelölés kell, aki elolvassa, azt a következtetés vonhatja le, hogy egy jelölés is elegendő lehet.

Júniusban megjelent egy felhívás, ami már azt tartalmazta, hogy október 17-én van a tisztújítás, és szeptember 5-ig lehet jelölni. A tagozati Ügyrend Választási Jelölőbizottságra vonatkozó részében nincs olyan szabály, hogy a VJB ügyrendjében, vagy bármilyen szabályzatban azt kimondja, hogy mennyi az érvényes jelölés. Mert akkor azt ott kellene meghatározni, hogy aki elolvassa az Ügyrendet, az értelmezni tudja, hogy kell még egy háttérszabályt, ami ezek szerint a Választási Jelölőbizottság saját ügyrendje. A mi értelmezésünk szerint ez azért aggályos, mert az egy technikai ügyrend. Abban szabályozni a Tagozat választásának a feltételeit, ami ráadásul nem is nyilvános, mindenképpen kérdéseket vet fel. Ez tegnapi információ, hogy időközben a VJB értékeli a jelöléseket és látni, hogy valakinek megvan a szükséges, de köztudomásúlag nem ismert szempontrendszer szerinti jelölésszáma.

Jancsó Béla: A szabály nem utólag lett kitalálva, a Választási Jelölőbizottság határozta meg a kiírást megelőzően. Ez nem az elnökség hatásköre, úgy gondolom a Választási Jelölőbizottság elnökének jelenlétében kell ezt tárgyalni.

Wagner Ernő: Ez a feltételrendszer nem lett közzé téve. Nem ismeri senki. A Választási Jelölőbizottság ügyrendjét az elnökség elfogadta, jóváhagyta.

Márkus Pál: Itt a nyilvánosság okozza a problémát, ha jól értem. A legegyszerűbb megoldás az lenne, hogy a jogszerűtlen részek hatálytalanok lesznek. Így marad a Tagozat Ügyrendje és a jelöltállítási felhívás. A felhívásban nem volt meghatározva feltétel, úgy gondolom így vissza tudunk térni a jogszerű megoldáshoz. Nem cél, hogy bárkit kizárjunk. Ha a Választási Jelölőbizottság túlterjeszkedett a hatáskörén, azt orvosolni kell. Én nem kértem jelölést, a feladatot önként végzem, hogy tudjak adni valamit a kollégáknak. Ha ezt elveszik tőlem, még

kamarai tag maradok és ugyanúgy szeretem a Kamarát, mint eddig. A lista nem lista volt, hanem mindenki fogalmazott véleményt egy beszélgetést követően. A cél az volt, hogy legyen jelöltállítás. A probléma kezelhető, korrekt választást lehet tartani. A Választási Jelölőbizottság határozata jogszerűtlen, nem alkalmazzuk.

Bocz Gábor: Én is tagozati tag vagyok. A jelölési folyamatot értelmeztem, elolvastam, jelöltem. Nincs kellő információnk arról, mi is a jelöltek dolga, senki nem foglalkozott azzal, hogy hány darab és milyen jelölés szükséges. Szomorúan tapasztaltam, hogy én felkerestem Abonyi Csaba elnök urat, kikértem a véleményét, de nem tájékoztattott akkor sem erről az előírásról, csak később kaptam értesítést, hogy nem felelt meg minden jelöltem. Ezután telefonáltam, hogy nem tudom elfogadni, Abonyi elnök úrtudomásul vette, elfogadta és jelezte, hogy valószínűleg határidőt fognak módosítani. Ha az, akit jelölök, tudja, hogy hány jelölés szükséges, akkor ő erre gondol és eszerint cselekszik.

Wagner Ernő: Ez nem jogszerű. Az a jogszerű megoldás, amit Márkus Pál alelnök úr mondott.

Márkus Pál: Egyetértek azzal, amit elmondtál, nem a határidőmódosítás a megoldás. Vissza kell térni ahhoz, ami nyilvánosságot kapott. A felhívásban foglaltakat kell alkalmazni. Kaphatunk egy ügyrendet?

Zubor András Pál: Mi nem ismerjük a VJB ügyrendet, mert az nem nyilvános.

Márkus Pál: Mi gyakorló mérnökök vagyunk és nem jogászok. Öreg vagyok már ahhoz, hogy emlékezzek rá szó szerint, hogy mit fogadtunk el.

Wagner Ernő: Annál az asztalnál igen magas jogi műveltségű urak ülnek, közbeszerzési tanácsadó és jogi szakokleveles kolléga is helyet foglal köztetek.

Rung Attila: Ha jól értem az a probléma, hogy vannak olyan jelöltek, akik nem kaptak elegendő jelölést. Ettől függetlenül a jelölési folyamatot nem kell megsemmisíteni, hanem azokat a részeket kell figyelmen kívül hagyni, ami nem szabályszerű, mert nem volt nyilvános. Erről konzultálni kell a Választási Jelölőbizottsággal.

Wagner Ernő: Ha a szabályzatot a Tagozat elnöksége fogadta el és ezen változtatni kell, de jelenleg a Tagozatnak nincs elnöksége, hogyan lehet szabályosan megoldani?

Zubor András Pál: Jelen pillanatban nincs olyan testület, aki hatályon kívül tudna helyezni egy elnökségi döntést?

Wagner Ernő: Van-e relevanciája annak, hogy az elnökség jóváhagyta?

Zubor András Pál: Természetesen van. Ennek nyilvánosságra kellett volna kerülnie.

Lakits György: Nem megoldás, hogy a Választási Jelölőbizottság, mint egyetlen legálisan működő tagozati terv visszavonja ezt a szabályt?

Wagner Ernő: Hívjuk be az ülésre Dr. Rátkai Gábort.

Jogi probléma merülhet fel. A Tagozat elnöksége elfogadott egy olyan jelölési rendszert, amit most vissza kellene vonni. Hogyan vonja vissza, ha nincs elnökség?

Dr. Rátkai Gábor: Miért az elnökség hozott választási kérdésben döntést?

Rung Attila: Nem hozott. A szabályzatot a Választási Jelölőbizottság hozta, az elnökség jóváhagyta.

Palotásné Kővári Terézia: Elolvastva a jelöltállítási felhívást, abban nincs utalás az ügyrendre. Ha az ügyrendet az elnökség elfogadta, akkor azt a határozatot kell törölni. Így sehol nem jelenik meg a korlátozó rendelkezés.

Dr. Rátkai Gábor: A tagozati elnökségnek ebben nincs hatásköre. A Választási Jelölőbizottság ügyrendjében meghatározhatja a technikai szabályokat. Ez így volt a Kamara tisztújításának esetében is. A jelöltté válás feltétele nem határozható meg úgynevezett VJB ügyrendben.

Wéber László: Mondhatja a Kamara Elnöksége, hogy jogsértő határozatot hozott a tagozati Választási Jelölőbizottság, ezért megsemmisíti?

Szántó László: A Választási Jelölőbizottság létrehoz egy saját ügyrendet, amit az elnökség hagy jóvá, ez rendben van?

Dr. Rátkai Gábor: Nem.

Rung Attila: Az ügyrendet az előző elnökség fogadta el.

Zubor András Pál: A Tagozat honlapján és Zalay Virágnál is a 2025 januári emlékeztető az utolsó, ami elérhető. Látható, hogy áprilisban volt napirenden a Választási Jelölőbizottság ügyrendjének elfogadása, de az előterjesztések nem állnak rendelkezésre.

Wagner Ernő: A Kamara Elnöksége dönthet-e úgy, hogy ez semmis? A Főtitkár dönthet erről? A Tagozat elnöksége nem hozhat erről döntést.

Dr. Rátkai Gábor: Vagy a Felügyelőbizottság elnöke.

Komjáthy László: Úgy gondolom, hogy az az alapvető kérdés, hogy téves volt a megközelítés, hogy a nyári időszak nehézségei miatt a mandátum szeptember 9-i lejárát ellenére október 17-i dátumot célzott meg. Az Alapszabály azt rögzíti, hogy a tagozati elnökséget maximum négyéves időtartamra lehet megválasztani. Ez a múlt. Lehetett volna bölcs döntést hozni és időben dönteni arról, akár június 12-re kitűzni a választásokat. Ez a belépő nyomaszt itt mindenkit, hogy ma egy ex lex állapot van. A Választási Jelölőbizottságnak nincs legitimitása, de ha ebben nincs is igazam, az történhet, hogy a Kamara Elnöksége ezt a problémakört kezeli és oldja fel. Az egyik alternatíva, hogy a Kamara Elnöksége megsemmisíti azt a rendelkezést, amely közre nem adott információ alapul. A jelölést úgy gondolom meg kell semmisíteni, új határidőt megadva a választásokat ennek megfelelően megismételtetni. Ha szükséges, akár újbóli felhívás közreadásával.

Ugyanakkor azzal nem történt semmi, hogy ki az a legitim elnökség, aki a Tagozatot képviseli. Ez egy rendkívül súlyos dolog. A szakmai minősítő testület sem működhet. Az Alapszabály nem ismeri az ügyvivő elnökség intézményét, a jövőben ezt meg kell fontolni. A jelenlegi helyzeten ez nem segít, ma egy ex lex állapot van. A Kamara Elnökségének magához kell vonnia a tagozati elnökség feladatát.

Jancsó Béla: Közepesen értünk egyet abban, hogy most derült ki a dolog. Elég transzparenssé végeztük az előkészítést. Egy nappal a jelöltállítási felhívás megjelenést követően kaptam levelet a Főtitkár úrtól. Azt szeretném prezentálni, hogy ezek nem tegnap óta felmerült problémák, ezekkel tisztában volt a Főtitkárság és mindenki. Eddig nem kaptunk ilyen súlyos jelzéseket. Ahogy az Elnökség dönt, úgy fogunk eljárni.

Szántó László: Azt mondd, hogy transzparenssé jártatok el, és mindenki tudott róla, de kiderült, hogy mégsem, mert senki nem ismeri az ügyrendet. Szabálytalanul szóltatok bele a Választási Jelölőbizottság ügyrendjének elfogadásába, aki egyébként nem tette nyilvánossá a feltételrendszert. De megint más a hibás.

Jancsó Béla: Van egy Választási Jelölőbizottság.

Wagner Ernő: A transzparensciáról beszéljünk. Ki tudta ezt tegnapelőtt?

Jancsó Béla: Ahogy az Elnökség dönt, úgy fogunk ellátni. Azt, hogy az ügyvezetői pozíciót felajánlottuk júniusban is, de nem jött válasz, így jóhiszeműen jártunk el.

Dr. Rátkai Gábor: Írtam egy levelet a jelöltállítási felhívás megjelenését követően. Akkor észleltem, hogy szeptember 9-én lejár a mandátum. Levelemre válaszként azt kaptam, hogy nem veszik figyelembe az aggályaimat, ügyvezető elnökségként folytatja munkáját, tekintettel arra, hogy az alulról építkezést ez szolgálja. Jeleztem, hogy a korábbi megtartásnak nincs akadálya, a Választási Jelölőbizottság tagjai időben kerültek megválasztásra.

Jancsó Béla: Nem erre vonatkozott a kérdés.

Dr. Rátkai Gábor: Azért nem válaszoltam, mert nincs jogosultságom felülbírálni a tagozati elnökség határozatát.

Jancsó Béla: Miért nem kaptunk választ? Amikor Elnök úrral telefonon egyeztettünk a dátumról, akkor ez nem merült fel.

Wagner Ernő: Arról egyeztettünk, hogy október 17-én lesz V4 találkozó, ezért 10-ére hozod előre.

Jancsó Béla: Főtitkár úr azt mondja, akkor szerzett tudomást az időpontról, amikor megjelent a Mérnök Újságban. A Mérnök Újságban nem a Választási Jelölőbizottság jelentette meg, valószínűleg előbb megjelent a Főtitkárságon ez a dátum. Azt nehezményezem, hogy próbálunk menni előre, választ nem kapunk, majd utólagosan kiderült, hogy hibáztunk. A felelősséget természetesen vállaljuk, levonjuk következtetéseket.

Dr. Rátkai Gábor: Megírtam, hogy lejár a mandátum. Az elnökség visszaküldte nekem, hogy márpedig 10-én fogják megtartani az ülést. Az Ügyrendben benne van, hogy meg lehet tartani időben a tisztújítást.

Wagner Ernő: Alelnök úr azzal áll elő, hogy rendkívül szabálytalan a kitűzés, de nincs semmi látnivaló. Folyamatosan a jogi aggályok negligálásával szembesülünk. Jó lenne egyszer szembesülni a tényekkel.

Jancsó Béla: Nem döntést hoztunk, hanem javaslatot tettünk, amire vártunk volna választ.

Lakits György: Abban lehet konszenzus, hogy a Kamara Elnöksége a nem nyilvános szabályzattal kapcsolatban felszólítja a Választási Jelölőbizottságot, hogy ne alkalmazza.

Wagner Ernő: Azt bocsátom szavazásra, amit a Felügyelőbizottság elnöke mondott.

Lakits György: Ő azt mondta, kezdjük előlről a folyamatot.

Komjáthy László: Azt mondtam, hogy a Kamara Elnöksége hozzon döntést.

Márkus Pál: Rendkívül rosszul érzem magam ebben a légkörben. Az a cél, hogy abban rendezzünk olimpiát, ki hol hibázott? Én hibáztam, vállalom a felelősséget. Vagy az a kérdés, hogy ebből a számomra nevetségesen egyszerű kérdésből, aminek a megoldását már javasoltam, ekkora ügyet csinálunk?

Wagner Ernő: Egyetértek. De azt is be kell lásd, hogy Jancsó Béla ne próbálja folyamatosan másra hárítani a felelősséget.

Rung Attila: A megoldás elhangzott. A tagozat elnöksége akkor legitim módon megbízta a Választási Jelölőbizottságot a választások lebonyolításával. Szeretném hangsúlyozni, hogy az ügyrendbe nem szoltunk bele, de elfogadtuk, ebben hibáztunk. A jelölés értékelésére vonatkozó szabály nem látott nem látott napvilágot, az említett megoldás ezt orvosolja.

Wagner Ernő: Örülök, hogy egészen másképp látod, mint az elején, ez jó érzéssel tölt el.

Lakits György: Egy hónapig nincs elnöksége a tagozatnak, egy hónapig nem lesz döntés a kérelmekről.

Wagner Ernő: A Kamara pedig visszafizet 10-15 millió forintot, mert nem tartja meg a továbbképzést szeptember 30-ig.

Jancsó Béla: Nem kell megtartani.

Márkus Pál: Ha megtartja a Kamara úgy, hogy a Tagozat nem hagyja jóvá, ezzel valakit bántunk?

Wagner Ernő: Nincs akkreditált képzés.

Rung Attila: A KTT a tagozati elnökség betérjesztése alapján fogadja el továbbképzésnek. A továbbképzés megtartásához nincs szükség elfogadásra. A projekt saját szabályai szerint a képzés megtartható.

Wagner Ernő: Hogy lesz akkreditált képzés?

Jancsó Béla: Nem a KTT-nek kell akkreditálnia. Lehet így beállítani, de nem. Az akkreditáció a projekten belüli akkreditációt jelenti. Ezt kérte a Minisztérium is. Ez egy plusz vállalás, hogy a kollégáknak ezt továbbképzésként is elfogadjuk.

Wagner Ernő: Eddig miért ezzel ellentétesen kommunikáltatok felém?

Jancsó Béla: Én nem kommunikáltam ellentétesen.

Wagner Ernő: A LIFE Logos képzéseket kell akkreditálni, vagy sem?

Szabó Dávid: A pályázati leírás alapján csak akkor kell akkreditálni, amikor megvan a pilot képzés.

(Az Elnökség ülését követő napon Dr. Dukai Miklós, a projekt lebonyolításáért felelős államtitkár látogatást tett a Magyar Mérnöki Kamaránál. Az egyeztetés során nyilvánvalóvá vált, hogy a képzést mindenképpen akkreditáltatni kell. Az Elnökség ezért ülés tartása nélküli döntéshozatal keretében dönt a kérdésről.)

Wagner Ernő: Eddig miért ellenkező módon kommunikáltatok ezt? Még a tegnapi napon is.

Rung Attila: Ez nem ránk tartozik ez a része. Azon túllendültünk, hogy itt nincs semmi látnivaló, ugye? Hogy idézzem Elnök urat.

Komjáthy László: A most szavazásra előterjesztendő kérdés előtt azt javasolnám, hogy egy bizottságot hozzon létre az Elnökség a Tagozat vizsgálatára.

Wagner Ernő: A Bizottság összetételére kérem a javaslatokat.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság delegált tagja, az Elnökség delegáltja és egy alelnök.

Wagner Ernő: Egy alelnök és egy tagozati elnök.

60/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással felszólítja a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat Választási Jelölőbizottságát, hogy az Ügyrendjében a jelöltállításra vonatkozó és nyilvánosságra nem hozott rendelkezéseket a jelölési eljárás során ne alkalmazza, a jelöltek összesítésénél minden, a jelölési felhívásnak megfelelően beérkezett jelölést vegyen figyelembe.

Wagner Ernő: Aki egyetért azzal, hogy a Tagozat működésének vizsgálatával egy bizottság kerüljön felállításra, úgy, hogy a Felügyelőbizottság egy tagja, egy alelnök és egy tagozati elnök vegyen részt, kérem jelezze.

61/2025. (IX.10.) MMK Elnökségi határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége egyhangú szavazással elfogadta, hogy a Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozat működésének vizsgálatára egy bizottság kerüljön létrehozásra.

Az Elnökség a bizottság tagjává választotta Szántó Lászlót és ifj. Bózvári Józsefet. Az Elnökség 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság tagjává választotta Dobó Istvánt.