

KÜLDÖTTGYŰLÉS

– 2015. május 29. –

Időtartam: 10⁰⁰-15⁰⁰ között

| | |
|--|--|
| Helyszín: | Makadám Mérnök Klub |
| Résztevők: | 49 fő küldött, a mellékelt jelenléti iv szerint |
| Jelenlévő meghívottak: | Dr. Tóth János KTE főtitkár Barsiné Pataky Etelka MMK elnök Kassai Ferenc BPMK elnök Molnár László tagozati tiszteletbeli elnök Tombor Sándor MAÚT elnök |
| Csány László díjban részesülők: | Csoma András Endrédi János |

A küldöttgyűlés napirendi pontjai:

1. Megnyitó, köszöntők
2. A levezető elnök személyének elfogadása
A jegyzőkönyv vezető és hitelesítők személyének elfogadása
3. Szalóki Flórián, az NFM KözOP helyettes államtitkárának előadása
„2014-2020 EU-s programidőszak közlekedésfejlesztési elképzelései”
4. Határozatképesség megállapítása
5. Csány László díjak átadása
6. Kiegészítések a Tagozat elnökének és a Szakértői Testület vezetőjének beszámolójához
7. A beszámoló elfogadása
8. Hozzászólások, kérdések, beszélgetés a tagozati munkáról, a szakma helyzetéről
9. A küldöttgyűlés bezárása

1. napirend: Megnyitó, köszöntők

LAKITS GYÖRGY

Köszöntötte a Küldöttgyűlés résztvevőit, a MMK Közlekedési Tagozat küldötteit, a meghívott vendégeket és Szalóki Flórián helyettes államtitkár urat. A Küldöttgyűlés 1 perces felállással tisztelgett az előző Küldöttgyűlés óta távozott kollégák emléke előtt.

2. napirend: A levezető elnök személyének elfogadása
A jegyzőkönyv vezető és hitelesítők személyének elfogadása

Elnök úr a Küldöttgyűlés levezető elnökének Kiss Károlyt, a jegyzőkönyv vezetőjének Ikladiné Kiós Gyöngyit, jegyzőkönyv hitelesítőknek Kovács Évát és Kocsis Tündét javasolta. A Küldöttgyűlés (kézfeltartással) egyhangúlag megszavazta a levezető elnök, a jegyzőkönyv-vezető és jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

3. napirend: Szalóki Flórián, az NFM KözOP helyettes államtitkárának előadása
„2014-2020 EU-s programidőszak közlekedésfejlesztési elképzelései”

KISS KÁROLY levezető elnök

Felkérte Szalóki Flórián helyettes államtitkár urat előadása megtartására.

Szalóki Flórián úr az NFM KözOP helyettes államtitkára köszöntötte a Küldöttgyűlés résztvevőit és egy bemutató keretében megtartotta a „2014-2020 EU-s programidőszak közlekedésfejlesztési elképzelései” című előadását.

Hozzászólások: Lakits György, Barsiné Pataky Etelka, Pesti Gyula, Adrovitz Miklós, Molnár László, Jancsár Péter, Perjés Tamás

4. napirend: Határozatképesség megállapítása

KISS KÁROLY levezető elnök

Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy 49 fő van jelen, aki küldötti mandátummal rendelkezik. Ez nincs meg 50 %, de mivel nem kell határozatot hozni olyan témában, amit most terjesztettek elő a küldöttek, így az ügyrend szerint, létszámtól függetlenül határozatképes a Küldöttgyűlés.

5. napirend: Csány László díjak átadása

MOLNÁR ISTVÁN kuratóriumi elnök

Köszöntötte a Küldöttgyűlés résztvevőit. Elmondta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara Közlekedési Tagozata az 1849. évi Független Magyar Kormány közlekedési minisztere és a szabadságharc önkéntes mártírja tiszteletére Csány László díj kitüntetést alapított 2002-ben. E kitüntetést a Magyar Mérnöki Kamara Közlekedési Tagozata azoknak adja, akik Csány László igényes, erkölcsi, etikai normáinak megfelelő szellemben élnek és dolgoznak, valamint kiemelkedő alkotó tevékenységet fejeznek ki a közlekedés szakterületén tervezőként, vagy építőként. Alkotói tevékenységükön túl a közlekedésépítő mérnökök képzésével, társadalmi, illetve tudományos tevékenységükkel a mérnökök alkotó működését jelentősen elősegítik. A Magyar Mérnöki Kamara Közlekedési Tagozata Csány László Díj Kuratórium tagjaihoz beérkezett javaslatok és a tagok titkos szavazása alapján 2015-ben Csány László díjjal kitünteti **Csoma András** okleveles villamosmérnök közgazdászt és **Endrédi János** okleveles közlekedési mérnököt. **Gratulált a díjazottaknak!**

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Elmondta, külön örömet jelent számára, hogy a független Csány László díj bizottság Csoma Andrást jelölte az egyik díjazottnak, hiszen ezzel is kinyilvánította a Tagozat, hogy széleskörűen szeretné díjazni mindazokat, akik a közlekedési munkában részt vesznek, nemcsak közlekedési építőmérnököket, hanem villamos gépész végzettségű kollégákat is. **Gratulált a díjazottaknak!**

SZÜNET - büféebéd

6. napirend: Kiegészítések a Tagozat elnökének és a Szakértői Testület vezetőjének beszámolójához

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

A tagozati beszámoló kiegészítéseként elmondta, hogy a Tagozathoz beérkezett (erőteljesebb fellépésre ösztönző) vélemények, hozzászólások alapján a beszámolóját azzal a mondattal kellett, hogy indítsa: „A Tagozat 2014/2015-ben az MMK általános stratégiai céljaiból kiindulva végezte munkáját.” Az idézett mondatot azért tartja fontosnak a beszámoló elejére tenni, mert a Tagozat megszólalásai és a véleménynyilvánításai szervezetileg a Magyar Mérnöki Kamarán keresztül kellene, hogy megvalósuljanak. Ezzel ellentétben sok hozzászólás, indítvány nem tud megjelenni Kamarán belül sem. Kamarán kívül pedig nem tudja a Tagozat közzétenni azokat az állásfoglalásait, amelyeket igazán szeretne. Egyetlen kivételként, a díjfizető rendszer bevezetése idején jelent meg a sajtóban a Tagozat által megalkotott vélemény, mint a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarával közös ál-

láspon. Egyre inkább elválik a szakmaiságunktól a döntéshozatal, ezért fontos, hogy megkeresse a Tagozat a Kamarával közösen és azon kívül is a megoldást a tagozati vélemények nyilvánossá tételére. Amennyiben a Tagozat küldöttgyűlése jóváhagyja az ülésen kialakult vitában megfogalmazott állásfoglalást, adott esetben megpróbálna élesebb véleményt alkotni.

Az elmúlt egy évben nagyon sok munkája volt a Tagozatnak a megváltozott és sokat bíralt továbbképzési rendszerrel kapcsolatban, mely során jó néhány vélemény meghallgatásra került és a novemberi szavazás során bekerült az új eljárási rendbe. Példaként említette, hogy nagy könnyebbség a több jogosultsággal rendelkező kollégák számára, hogy évente csak egyfajta jogosultságnak az oktatásán kell részt vennie.

Megköszönte a megyei kamarák segítségét abban, hogy a 2015. évi szakmai továbbképzési felhívásra időben megküldték ötleteiket, melyek alapján január 15-én le tudta adni a Tagozat által javasolt oktatási anyagokat. Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a Tudásközponttól a Tagozat még semmilyen hivatalos visszajelzést nem kapott arra vonatkozóan, hogy a hivatalos törzsanyagok elkészülése mikorra várható. Remélhetőleg a törzsanyagok mielőbb elkészülnek és visszakérülnek a Tagozathoz jóváhagyásra az eljárásrend szerint.

Az egész Kamarának nagyon rövid határidőt (2-3 nap) szab meg az államapparátus a jogszabály tervezetekre vonatkozó álláspont kialakításra, melyeket a Tagozathoz beérkezve megkapnak (e-mailen) az elnökségi tagok véleményezésre, majd összefoglalva az álláspontokat próbálja a Tagozat kiadni a véleményt.

A Magyar Mérnöki Kamara, Kormány által kijelölt feladatai között található a tervszűríken való részvétel. Megköszönte a kollégák tervszűri ülésein történt eddigi részvételét és kérte a segítséget az elkövetkező időszakra is, attól függetlenül, hogy sajnos jelenleg nem lehet megfizetni a mérnök kollégák tevékenységét úgy, ahogy megérdemelnék.

REGE BÉLA - a Vasúti Szakosztály elnökségi tagja

Javasolta, utána nézni, hogy mi lehet az oka az elnök úr beszámolójában szereplő tagozati létszámcsökkenésnek. Véleménye szerint az új kötelező továbbképzési rendszer, melynek jóváhagyott oktatási rendje van, nagyon sokba kerül, de a szakmai értéke kétséges. Küldöttként beszélgetett kollégákkal, és vasúti szempontból lesújtó a vélemény, mely szerint a megyei kamarák részére kifizetett díjjal le van tudva a továbbképzés, de a szakmai érték kezd kimenni más szakmai szervezetekbe.

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Elmondta, hogy a jogosultsági kérdés folyamatban lévő ügy. Egy kormányhatározat szerint 2015. december 31-vel megszűnik a közlekedésmérnöki jogosultság. Főtitkár úr, többszöri egyeztetésünk eredményeként megpróbált a Miniszterelnöki Hivatalban eljárni, de a legutolsó visszajelzés alapján nem kívánnak változtatni a rendszeren. A Tagozat és a Mérnöki Kamara lehetősége, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal közösen a sajátos építványokra külön szabályozást hozzunk létre, így menekülve ki ez alól a helyzet alól, hiszen az építési törvényben foglaltak szerint, ha van saját szabályozása a Szakmának, akkor az vonatkozik rá. Több alkalommal jelezték, hogy egy építési hatóságtól kezdve a NIF-en át úgy bírálnak el terveket, illetve bonyolítanak le beruházást, hogy semmilyen tervezői, műszaki ellenőri, vagy bonyolítói jogosultságuk nincsen, ezért jó volna, ha a „*minden mérnök kamarája*” jelmondat mögött a tartalom is megbújna, mely szerint az államapparátusban lévő mérnökökre is vonatkozzon a tevékenységi körükhöz szükséges minimális tervezői jogosultság megszerzése.

Az oktatási rendszerrel kapcsolatban tájékoztattott arról, hogy a Mérnöki Kamarában 20 megyei szervezet és 20 tagozat küldöttei szavaztak küldöttgyűlésen a Továbbképzési Szabályzatról. Az oktatási szabályzat 2014. év végi elfogadását követően a Közlekedési Tagozatra nézve is kötelező. Ebből nem lehet kilépni a próbálkozások ellérére sem. Véleménye szerint, a balatonföldvári oktatás adott esetben több információt nyújthat egy mérnöknek, de az, hogy széles látókörben rálásson a szakmánk helyzetére, arra más módok is jők lennének. Ma is elfogadott az a szabályzat, mely szerint a kialakított törzsanyag az, amit oktatni kell. Az elkövetkező időszakban is azon fog dolgozni a Tagozat, hogy megtegye a javaslatait, de ténylegesen lépni csak abban van lehetősége, amit a többi tagozat és a 20 megye küldöttei küldöttgyűlésen elfogadnak, módosítanak, azon túllépni mi nem tud.

BARSINÉ PATAKY ETELKA MMK elnök

Elmondta, hogy a Magyar Mérnöki Kamarának 32000 fő jogosítottja van, 19000 fő tagja és ebből mindössze 10-12000 fő, akinek kötelező a tagság. Több mint 7000 fő van velünk, akik egy szakmai közösséget keresnek. Azokon a területeken, ahol a szakmagyakorlás feltétele, hogy meglegyen a jogosítása, ott a mérnökök legnagyobb része erre koncentrál, és ezt nehézségnek éli meg.

Az elképzeléseiben egy olyan Magyar Mérnöki Kamara van, amely cégszerűen működik, és amelynek eszközei vannak arra, hogy a minőséget valamennyire garantálja. Az egyik ilyen a jogosítási rendszer. Már régen nem a végzettséget nézzük, amikor valakinek jogosultságot adunk, hanem a képzettséget, azokat a krediteket, amelyeket elvárunk, mint kimeneteli követelményt a diplomától. A tagozatok kezében van az a testület, amelyik a bemutatott szükséges gyakorlati idő alatt elvégzett munkát értékeli, hogy valóban alkalmas-e a kolléga arra, hogy önállóan írjon alá. Azokat kell jogosítani, akik önállóan aláírnak.

Ennek a rendszernek van egy szűrő hatása, amely alapján a Kamara a kezében lévő eszközökkel ki tudja szűrni az olyanokat, akik nem valók önállóan a piacra. Miután egy sor jogosítási területen megváltoztatták a rendszert (műszaki ellenőrök, műszaki vezetők vonatkozásában), ezért az illetőnek csak bejelentési kötelezettsége van, és egy éven belül kell letennie a szükséges vizsgát, most azt tapasztalják, hogy vannak olyanok, akik harmadszorra sem tudják letenni és visszaadják a jogosultságot. Ahol a szakmagyakorlás feltétele a kötelező kamarai tagság és a jogosultság megszerzése, ott ezek a problémák más síkra terelődnek át, nem annyira a cégszerű, szakpolitikai indíttatás, ami miatt valaki belép a Kamarába, de mégis a 19000 tagból 7000 fő olyan, aki éppen emiatt lép be, mert nincs ránézve kötelező kamarai tagság. Érdemes végiggondolni a Tagozatnak is, hogy ezt a kérdést hogyan érdemes értékelni.

Az állásfoglalások kapcsán köszönetet mondott a Tagozat elnökének, aki következetesen betartja azon szabályokat, amelyek mellett a Kamara működni tud, amelyek egyik oldalon egy szakmai önkormányzat, másik oldalon egy hatósági jogosítványokkal ellátott köztisztviselő. A beérkező tagozati állásfoglalások kapcsán elmondta, hogy az elnökség nem kívánja a szakmai részeket felülvizsgálni. Az elkészült szakmai állásfoglalásokat, felteszik az MTI-re, s megjelölik a Tagozatot további információért.

A továbbképzés és Tudásközpont szakmai értékéhez fűződően, mint a Közlekedési Tagozat egy tagja elmondta, hogy a kamara nem a Főtitkárság, a kamara a tagozatok. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ha van reformja egy bizonyos oktatási, vagy továbbképzési rendszernek és annak bizonyos keretei kialakulnak, akkor annak a tartalmi sikerét a Tagozat hordozza magában.

A továbbképzés változtatása során a kreditpontos rendszertől el kellett válni, mert a lista, amit jóváhagytak kreditpont megítélések alapján, a mérnök legteltesebb kizsákmányolása volt. Sok továbbképzési rendszert megnézve, példaként említi, hogy Angliában, egy cégnél csak akkor maradhat meg egy mérnök (és nem a jogosításhoz kötött ügyről van szó), hogyha egy éves továbbképzési tervet készít, amit a cég elfogad. Hozzánk legközelebb a bajor rendszer áll, mely két részből épül fel. Egyrészt (ami nálunk hat órás képzés) ott 8-10 órás kötelező szakmai képzést jelent és további 10-12 órából, ami különböző tudományos egyesületi konferenciákon való részvétel igazolását fejezi ki.

A mérnökök nagymértékű anyagi megterhelése miatt ez a része elmaradt, viszont a nagyon fontos konferenciáknak megadják az ajánlott képzés címet, ami azt jelenti, hogy felkerül a honlapra, kimegy hírlevélben stb.. Opcionálissá teszik, akinek adottak a lehetőségei, az vegyen részt rajta. A Tagozat dönti el, hogy a hat órás képzés keretein belül mi kerül oktatásra. Elfogadta az elnök úr azon véleményét, miszerint a megyék ezt erősen rostálják. Az elképzelés az, hogy elsősorban szakmai jogszabályokat, másodsorban új technológiákat adjunk át a mérnöknek, amit a mindennapi munkában használni tud. A témákat nem mi határozzuk meg. Színesíteni akarjuk a palettát.

A mérnökeink öt évenkénti kötelező jogi képzéséhez az előadókat a Kamara adja és annak szakmai tartalmát is a Kamara dolgozza ki. Így fordulhat elő, hogy egy közlekedési mérnöknek a lakóépületek energetikai kérdéseire kell jogi képzést elvégeznie. Kaptak olyan ígéretet, hogy fel tudják bontani és csak azok az elemek fognak maradni, amelyek mindenkinek hasznosak pl. a szakmagyakorlás feltételei, vagy a büntetési kérdések stb. és azok a tételek fognak a helyébe kerülni minden egyes tagozatnál, amelyek tartósabb jogszabályok és jó néhány éven belül nem változtatják meg. A távoktatásban elvégzendő kötelező jogi képzésnek a szakmai tartalmát remélhető-

leg ebben a félévben le tudják rendezni. A régi rendszer felfogásából maradt vissza, hogy csak az építésüggyel kapcsolatos jogosultságokat rendezzék, nem lehetett megérteni velük, hogy a pl. vasúti felépítmény elválaszthatatlan a biztosítóberendezéstől. A folyamatban lévő ügymenet keretében benyújtottak egy olyan kérelmet, hogy ha a 266-os a műemlékekkel kapcsolatosan felülvizsgálatra kerülne, próbálják a közlekedési jogosultságot is beilleszteni.

Elmondta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara minden évben egy cselekvési program mentén dolgozik (javasolja feltenni a Tagozat honlapjára), amely nyilvános és a küldötteink megkapták. Ez alapján lehet látni, hogy mit végeztek el (májustól-májusig) és megmutatja azt az irányt, amiben a 32000 jogosított érdekében működni kell. Az új cselekvési programot szeptember közepére állítják össze, melyhez kéri, hogy a Tagozat küldje meg azokat a tetteket, amelyek a számára különösen jelentősek, majd viszik a választmány elé és ha ott elfogadják, akkor aszerint dolgoznak.

SÁRI MIHÁLY Hajdú-Bihar megyei küldött

Elmondta, hogy alapvetően az online és az élő szakmai képzéssel is elégedett. Az online jogi képzés során technikai nehézségekre hívta fel a figyelmet.

DR. BÁLINT ÁKOS elnökségi tag

Általános probléma a kollégák körében, hogy az online jogi képzést sokadik próbálkozásra is csak tippeléssel lehet elvégezni és így megszerezni a jogosultságot. Természetes az, hogy változott egy rendszer és még javítani kell rajta. A kreditpontos rendszerű oktatások elmarasztalása nem volt jellemző a Közlekedési Tagozatra. Megítélése szerint nagyon jók voltak a többnapos konferenciák. Sok szakmai ismeretet kaptak a résztvevők, emberi, baráti kapcsolat építésére adott lehetőséget, szemben a mai éjszakai számítógép előtt eltöltött idővel.

KOVÁCS ÉVA elnökségi tag

Előzőekhez fűzve elmondta, hogy sok ingyenes komplex szakmai továbbképzést szervezett a Tagozat a KTE-vel és a MAÚT-tal közösen, melyeket a képzésen részt vevő kollégák hasznosnak tartottak. Ezek az előadások beépíthetők lehetnének, választhatóan a kötelező oktatások kiegészítéséhez. Minden esetben úgy választottuk meg a témákat, hogy azok aktuálisak voltak és nagy létszámot értek el.

SZABÓ ISTVÁN Hajdú-Bihar megyei szakcsoportvezető

Négy éves sorozatot alakítottunk át a kötelező továbbképzésbe úgy, hogy ahelyett hogy „szétverték” volna, átfejlesztették a továbbképzést.

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Elmondta, hogy a jelenlegi rendszerben (szinte minden esetben) valahol meg kell sérteni a szabályzatot. A jogosultságokat nem a tagozatok hagyják jóvá, hanem a megyék. A Tagozatnak ehhez csak másodfokon van bármilyen köze abban az esetben, ha fellebbezési, vagy megítélési probléma adódik, amit a megye nem tud eldönteni. A Kamara tartott kontaktórák képzést is azoknak, akik nem szeretnék a számítógép előtt ezt az oktatást megtartani, de az irány mindenképpen a számítógépes távoktatás irányába lenne.

BARSINÉ PATAKY ETELKA MMK elnök

Az lenne a feladata a Kamarának, hogy felhívja a figyelmet az új jogszabályokra, új technológiákra. Megpróbálták a korábbi rendszerüket valamelyest a nyugati példának megfelelően korszerűsíteni. A Kamarának kötelessége lenne a tervek tartalmi követelményéről oktatást tartani. Megjegyezi, hogy senki nem tiltja az ingyenes rendezvényeket, sőt mindenkit arra biztat, hogy tekintettel a jó témára, továbbra is szervezze ezeket a térítésmentes képzéseket, melyet ajánlott képzésként támogatják, de jogosítást nem tudnak adni. Elvileg egyetlen egy megye sem adhat ki jogosítást, ha a bemutatott szakmai és mellékelt szakmai anyagról nézve a helyi Szakcsoport nem mond véleményt és a helyi Szakcsoport az a Tagozat. A Tagozatnak ahhoz van joga, hogy megmondja a szakcsoportoknak, a megyékben miket lehet elfogadni és miket nem. A tagozat kezébe tették le a szakmai részt. Egy titkár sem adhatja ki a jogosítványt anélkül, hogy ne kerülne be a diplomák egyenértékűségét vizsgáló testületbe és ne kerülne egy olyan testület elé, amely akár helyben, akár országos szinten véleményezi a benyújtott dokumentumokat, hogy elégségesen tudja-e bizonyítani, alkalmas önálló tervezésre.

KOMJÁTHY LÁSZLÓ - Komárom Esztergom megyei elnök

Egyetértett azzal, hogy a Tagozatok alkotják a Magyar Mérnöki Kamarát és nem pedig a Főtitkárság. Arról kell beszélni, ami a leglényegesebb, ami a Közlekedési Tagozat összes tagját legjobban érinti és az elhangzott előadásból és a kérdésekre adott válaszokból is nyilvánvaló, hogy a munka. Elnök úr a beszámoló kiegészítésében azt mondta, hogy a Küldöttgyűlés felhatalmazásával állásfoglalások, vélemények megfogalmazása történt. Tagként javasolja, hogy a Közlekedési Tagozat jelenjen meg mindazzal a problémahalmazzal, amelyről a Küldöttgyűlés érdemi részeit tekintve beszéltünk.

KOCSIS TÜNDE tagozati elnökhelyettes

Elmondta, hogy sokszor kényszerül arra a Tagozat elnöksége, hogy kompromisszumokat kössön azért, hogy a továbbképzések lefolytathatók legyenek. Amennyiben a továbbképzést a továbbképzési szabályzat szerint folytatnák le, akkor mindenki egy nagyon száraz anyagot kapna meg, ami lehet, hogy a kötelező jogi képzésnél helytálló, viszont a szakmai képzéseknél nem. Véleménye szerint a legtöbb emberben rossz érzés van a kötelező szakmai továbbképzés elnevezés kapcsán, az ajánlott szakmai továbbképzés, jogosítás szempontjából „haszontalan”. A régi rendszerben évente legalább 4-5 továbbképzésen vett részt, mert érdekelt és a szakmához szorosan kapcsolódó információbővítéshez szükséges volt. Véleménye szerint minden probléma forrása onnan datálható, mióta a kamara 5-6 éve szakmai önkormányzatnak nevezi magát, viszont régen tervezői szakértő mérnökök érdekvégyesítése végett létrehozott egyesület volt, nem egy állam által MMK-hoz rendelt hivatalos feladatokat ellátni köteles szakmai önkormányzat. Véleménye szerint a szakmai érdekképviselőre vannak más szervezetek, ugyanakkor a tervező és szakértő mérnökök érdekeinek képviselőjére pusztán a Magyar Mérnöki Kamara szervezete hivatott. A szakmai érdekképviselőt úgy kellene megoldani, hogy a saját tervező és szakértő mérnökeink érdekvégyesítését is el kellene látni. Megjegyezte tovább, hogy a Barsiné Pataki Etelka Elnök Asszony által emlegetett 7000 fő nem más, mint azon tanúsítottak, akiknek a tanúsítás megadásakor kamarai tagsággal kell rendelkezniük. Aki tanúsítványt akar, az is kamarai tagsághoz kötött. Hiába van az, hogy a Kamarának és a Tagozatnak kell működtetni a szakmát. Azt is megemlítette, hogy valami mégis csak nyilvánvalóan nincs rendben a szakmai továbbképzési rendszerrel, hiszen az elnökségi ülések 3 órás időtartamából minden egyes alkalommal legalább 40 % a továbbképzéssel kapcsolatosan telik el az értékes szakmai munka helyett. A szakmai konzultációra nincs lehetőség, úgy, mint régen. Önállóan, szakmai szempontból, saját szakmai meggyőződésből nyilatkozni csak külön engedéllyel lehet, figyelve azt, hogy nem ütközik-e valahol a tagozat álláspontja egy másik (Mérnöki Kamarán belüli) már Kamara által képviselt (ugyanakkor tagozat felé nem propagált) állásponttal. Végezetül megfogalmazta azon igényét, hogy legyen egy, a szakmai érdekvégyesítő, tervező és szakértői mérnök kollégák érdekeit védő és érvényesítő szervezet.

KÁLNOKI KIS SÁNDOR

A komolyabb pályázati problémákra kell felhívni a döntéshozók figyelmét.

MOLNÁR LÁSZLÓ

Elmondta, hogy az ember türelmetlenebbül tudja átlátni azokat a problémákat, amelyek évek óta nem változnak a szakmánkban. Született egy újságcikk, amelyből ki fog derülni, hogy idézett mondata már 7 évvel ezelőtt megfogalmazódott, a Mérnök Újságban megjelent cikkből való és ahhoz hasonlót az akkori Gazdasági és Közlekedési Minisztérium is megkapott. „Régen úgy láttuk, hogy az uniós projektek előkészítésében óriási problémák vannak. Azok a szakmagyakorlási körülmények, amelyeken most dolgozunk, azok olyan mértékben nyomasztóak mérnöki lelkiismereti szempontból, amelyet nehéz viselni. Elég sokan vagyunk úgy, hogy időnként olvasunk régi időszakok produktumairól, mérnöki teljesítményeiről dokumentumokat (Közmunkák Tanácsa). A 100-130 évvel ezelőtt született produktumokból él jórészt ma is Budapest, hiszen majdnem minden akkor épült. Azokra a mérnökökre mi hogy gondolunk, milyen tisztelettel? Arra gondolok, hogy nem 130 év múlva, hanem 30-40 év múlva a mi produktumainkról hogy fog majd a következő generáció beszélni. A szakma elképesztő mértékű disszonanciát lát abban, hogy mik a szakmai szempontok és melyek a döntések, hogy az ő szakmai megközelítéseit mennyire nem veszi figyelembe a döntéshozatal, hogy a mérnök előbb-utóbb sajnos odáig jut, hogy a lényeg az, végre szereztem egy munkát, megcsinálom, felveszem a pénzt és kész, mert máshogy úgysem tudok beleszólni. Nagyon rossz lenne, ha idáig jutna a szakmánk, remélhetőleg még nincs késő, de ez ellen szólni kell, mert mi nem egy mosógépet, vagy porszívót gyártunk, ami ha elromlik, kidobják, hanem 50-100 évre tervezzük dolgokat. Nagyon fontos, hogy a mi korosztályunkat ki és hogy ítéli majd meg és a Magyar Mérnöki Kamarának nagy kötelessége, hogy ezen a szakterületen odaálljon. Egy testületnek együtt, kell, hogy legyen akkora ereje, hogy ezek ellen szóljon, mert tényleg az a helyzet, hogy koncepcióba nem illő fejlesztések maradnak. A szakmánk olyan mértékben üresedik ki döntéshozatal szempontjából, hogy ezt rossz látni. Elnök úr azt mondta, hogy legyen joga-

sultsága ezeknek a fórumoknak is, a szakmai vezetőknek, akik jóváhagyják. Jogásztól, közgazdásztól nehéz jogosultságot kérni és ez ma a jellemző. A fővárosban nagyon nehéz ma a közösségi közlekedés finanszírozása. Nincs olyan európai ország, ahol a finanszírozás nem megoldott hosszútávra, hogy tervezhető legyen. Nem lehet úgy működtetni a közlekedést, ha évente alkuától függ, hogy van-e pénz rá, vagy nincs. Az, aki ez ellen nem szól és hagyja, az nem teljesíti, amire felelős. Mindnyájunknak azonos a célja, ami a szakmánk azt szeretnénk jobban művelni. Azt gondolja, hogy a döntéshozatalnak is az a célja, hogy az ország fejlődjék, akkor miért nem lehet megbeszélni?

Az oktatással kapcsolatos fő probléma az, hogy nekünk ebben a helyzetben nem elsősorban a speciális szaktudás mélységére van a legnagyobb szükségünk, hanem a szakmai gyakorlás körülményeinek az ismerésére, tehát konferenciákra, fórumokra, ahol sokfajta megközelítés találkozik. Ahol egy kicsit bele lehet látni, hogy milyenek a szakmagyakorlás körülményei az jobban hozzájárul a produktumunkhoz, mint az, hogy ha egy jogszabályban eltévedünk, amit utána az interneten úgyis meg tudunk nézni. Egyetért azzal, hogy a korábbi rendszernek voltak vadhajtásai, amik ki lettek gyomlálva, de a szélsőségek sose jók, mindig a kevert rendszer a jó, amiben megszüntetnek mindent, ami rossz, behoznak újat, akár új rendszerben, de abból, amiből a korábbi jó volt, azt átemelem, megtartom. Nálunk a legnagyobb problémát, amit direkt módon mi adunk a mérnöki produktumra, azok a szakmagyakorlás körülményeinek egyes elemei, amelynek a változtatásáért abszolút felelősek vagyunk."

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Véleménye szerint szakmát befolyásoló döntések születnek mindenfajta előzetes egyeztetés nélkül.

PESTI GYULA – Mérnök Konzultáns elnökségi tag

Nagyon lényeges, hogy gyakorlatilag az országnak a közlekedésépítéssel kapcsolatosan nincs vezetése. A Kamarának meg kellene jeleníteni a véleményét. Nem a szakma mondja meg, hogy a határidő eltolható-e egy hónappal, hanem olyan bizottságok, ahol jogászok vannak.

KOVÁCS GÉZA – Veszprém megyei szakcsoportvezető

Elnök asszony részéről hangzott el, hogy a Kamarát a tagozatok alkotják. Véleménye szerint, amennyiben a tagozatok alkotják a mérnöki kamarát, akkor hagyják a tagozatokat önálló véleménynyilvánítási, nyilvánosság-hozatali lehetőséggel élni, különösen az időfaktor miatt dolgozni és cselekedni. Tiszteletreméltóak az említett próbálkozások a különböző hatósági felsővezetői szintekre, de az érdemi eredmények nagyon haloványak, különösen abból a szempontból, amit a szakmagyakorlók a napi tevékenységük során tapasztalnak és hasznosíthatnak. Több oldalról elhangzott, hogy az érdekképviselő a Kamarának fontos feladata lenne. Az érdemi érdekképviselőhöz sokkal markánsabban ki kellene állnia a Mérnöki Kamarának minden irányba, különösen azért, hogy ne csak megélhetési tevékenységet kelljen folytatni a szakmagyakorlóknak.

ADROVITZ MIKLÓS - BPMK küldött

Megállapítható, hogy a mai döntéshozók nem állnak kapcsolatban nemcsak a mi, más szakmákkal sem. Egyrészt, sokkal markánsabban kell a szakmánkon belül a saját érdekeinket képviselni, másrészt a döntéshozók közé be kell juttatni, a mérnöktársakat integrálni. Ami régen működött, az ma már egyáltalán nincs meg.

MANGEL JÁNOS - BPMK küldött

Ha tudna segíteni abban a Magyar Mérnöki Kamara, hogy a kiírás olyan műszaki tartalommal készüljön el, amely előtt tanulmány, megfelelő elemzés készülne, akkor nem kerülünk abba a helyzetbe, hogy megcsináljuk, mert ez van kiírva a közbeszerzés szerint, amit nem lehet módosítani, akkor sem, ha nem értünk egyet vele, vagy nem a legjobb megoldás, mert van jobb, olcsóbb, vagy pedig nem kapjuk meg a munkát. Ha ebben lenne egy erősebb szerep, nagyon jó lenne.

BARSINÉ PATAKY ETELKA MMK elnök

Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a május 16-i elnökség elé viszi és támogatni fogja a Tagozat kérését, miszerint a véleményeiket direktbe adják ki a médiának. Amennyiben az elnökség is hozzájárul, születni fog egy elnökségi határozat arról, hogy a Tagozat direktbe kommunikálhasson a médiával.

Felmerült, hogy nincs döntéshozás, illetve a döntéshozás területén gyenge a rendszer. Kezdeményezni fogja egy Infrastruktúra Tanács létrehozását. Szívesen vesznek javaslatokat a cselekvési program következő évi feladatai-

ra vonatkozóan. Kéri a küldötteket, hogy a részükre eljuttatott (honlapon nyilvános) küldöttgyűlési beszámolót olvassák el, mely tartalmazza az elmúlt évi cselekvési program alapján elvégzett feladatokat.

MOLNÁR LÁSZLÓ

Elmondta, hogy a Mérnök Újság bőven elég fóruma a szakmai nyilvánosságnak, így fontosnak tartja, hogy véleményeinket ne a médiához, hanem a döntéshozatal felé (ahol a döntések megszületnek, a szakminisztérium felé) juttassuk el.

7. napirend: A beszámoló elfogadása

KISS KÁROLY levezető elnök

Kérte a küldötteket, hogy az elnök úr beszámolóját fogadják el. A Küldöttgyűlés (kézfeltartással), egyhangúlag elfogadta a tagozati beszámolót.

8. napirend: Hozzászólások, kérdések, beszélgetés a tagozati munkáról, a szakma helyzetéről

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Felhívta a figyelmet arra, hogy elindítunk egy újfajta együttbeszélgetés a Makadám Klubban „Szakmán túl, határokon át” című bemutatóval egybekötve. Azon kolléga, aki külföldön járt, bemutatja hol járt, mit látott szakmailag, majd egy vacsorát követően, ehhez kapcsolódóan lenne szakmai beszélgetés a szakmánkról, melynek első alkalma június 18-án lesz.

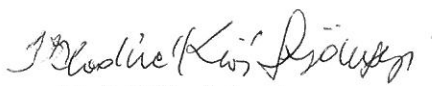
9. napirend: A küldöttgyűlés bezárása

ZÁRSZÓ

LAKITS GYÖRGY tagozati elnök

Megköszönte a kollégák munkáját, a részvételt.

K.m.f.



Kladiné Kiós Gyöngyi
Jegyzőkönyvvezető

Kocsis Tünde



jegyzőkönyv hitelesítői



Kovács Éva